

정책연구 2003-02

2003정 월대보름 들불축제  
평가보고서

2003. 3

제주발전연구원

## 제 출 문

---

북제주군수 귀하

귀 군에서 의뢰한 『2003정월대보름 들불축제 평가』에 대한 정책연구 평가보고서를 제출합니다.

2003. 3

제 주 발 전 연 구 원  
원 장 고 충 석

## 연 구 진

---

연구책임 : 신동일 / 제주발전연구원 연구원

연구자문 : 허남춘 / 제주대학교 국어국문학과 교수  
고승익 / 제주대학교 관광경영학과 강사

연구보조 : 이민경 / 제주대학교 졸업(관광경영학 전공)

# 목 차

I. 연구의 개요 .....	1
1. 연구 배경 .....	1
2. 연구 목적 .....	1
3. 연구 방법 .....	2
4. 연구 범위 .....	2
II. 신문보도 및 여론 내용분석 .....	3
1. 분석목적 .....	3
2. 분석방법 및 범위 .....	3
3. 분석결과 .....	4
가. 긍정적 내용 .....	4
나. 부정적 내용 .....	5
III. 관람객 행태 및 만족도 분석 .....	6
1. 조사설계 .....	6
가. 조사목적 .....	6
나. 표본추출 및 조사방법 .....	6
다. 자료수집 및 분석방법 .....	6
2. 분석 결과 .....	7
가. 응답자 특성 .....	7
나. 관람객 행태 및 집단별 인식차이 분석 .....	8
다. 축제에 대한 만족도 분석 .....	18

IV. 관람객 수요증가 및 소비·투자지출액 추정 .....	29
1. 관람객 수요 및 소비지출액 추정 .....	29
가. 전체 관람객 및 관광객 수 산정 .....	29
나. 순관광객 및 유효관광객 증가 추정 .....	31
2. 관광소비지출액 추정 .....	34
가. 내국인관광객의 1인당 평균 소비액 산출 .....	34
나. 외국인관광객의 1인당 평균 소비액 산출 .....	36
다. 축제참가 도민의 평균 소비지출액 산출 .....	39
3. 축제 관련 예산투자의 산업별 분류 .....	41
V. 지역경제 파급효과 분석 .....	43
1. 파급경로 및 분석방법 .....	43
2. 지역경제 파급효과 분석 .....	46
가. 순관광객 및 유효관광객 증대에 미치는 효과 .....	46
나. 관광수입 증대에 미치는 효과 .....	47
다. 지역생산, 고용 및 소득증대에 미치는 효과 .....	49
VI. 종합요약 및 정책제언 .....	52
1. 종합요약 .....	52
2. 정책제언 .....	63
<input type="checkbox"/> 참고문헌 .....	68
<input type="checkbox"/> 부록 .....	69

## 표 및 그림차례

<표 2-1> 기사 및 여론내용 분석 .....	4
<표 3-1> 설문회수 현황 .....	7
<표 3-2> 응답자의 일반적 특성 .....	8
<표 3-3> 관람여부 결정시기에 대한 인식차이 분석 .....	9
<표 3-4> 정보원에 대한 인식차이 분석 .....	10
<표 3-5> 관람여부 결정형태에 대한 인식차이 분석 .....	11
<표 3-6> 관람 동행인에 대한 인식차이 분석 .....	12
<표 3-7> 관람회수에 대한 교차분석 .....	13
<표 3-8> 축제장에서 소비한 시간에 대한 인식차이 분석 .....	14
<표 3-9> 축제 참여목적에 대한 인식차이 분석 .....	15
<표 3-10> 축제육성의 동의여부에 대한 인식차이 분석 .....	16
<표 3-11> 축제 재방문여부에 대한 인식차이 분석 .....	17
<표 4-1> 들불축제 전체 관람객 수 .....	29
<표 4-2> 들불축제 참가 관광객 수 .....	30
<표 4-3> 2003년 축제로 인한 순관광객 수 추정 .....	31
<표 4-4> 축제 참가 관광객의 목적별 구분 .....	32
<표 4-5> 관람객의 축제장 안에서의 소비시간 .....	33
<표 4-6> 시나리오 I(유효관광객) .....	33
<표 4-7> 시나리오 II(유효관광객) .....	33
<표 4-8> 시나리오 III(유효관광객) .....	34
<표 4-9> 제주도 내국인관광객의 여행형태별 지출액(1999년 기준) .....	34
<표 4-10> 여행형태별 내국인관광객 점유율(1990~2001년) .....	35
<표 4-11> 내국인관광객의 1인당 평균 소비액 추정 .....	36
<표 4-12> 제주도 외국인관광객의 세목별 지출액(1999년 기준) .....	36
<표 4-13> 국가 권역별 외국인관광객 점유율(1995~2001년) .....	37
<표 4-14> 외국인관광객의 1인당 평균 소비액 추정 .....	37
<표 4-15> 제주지역산업연관모형 적용을 위한 관광객 세분시장별 지출액 .....	38

<표 4-16> 관광객의 산업연관표 분류상 지출비율 .....	39
<표 4-17> 관광객 1인당 산업연관표 부문별 지출액 .....	39
<표 4-18> 축제 관련 소요경비 추정(2003년) .....	39
<표 4-19> 1인당 경비지출 대상품목별 지출액 .....	40
<표 4-20> 축제 관련 경비지출의 산업연관표 분류 .....	41
<표 4-21> 2003정월대보름 들불축제 예산집행계획 .....	41
<표 4-22> 산업연관표상 투자액 분류 .....	42
<표 5-1> 2003년 들불축제가 관광객 증대에 미치는 효과 .....	47
<표 5-2> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 I) .....	48
<표 5-3> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 II) .....	48
<표 5-4> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 III) .....	48
<표 5-5> 축제가 지역생산(산출)에 미치는 효과 분석 .....	50
<표 5-6> 축제가 지역고용에 미치는 효과 분석 .....	50
<표 5-7> 축제가 지역소득에 미치는 효과 분석 .....	51
<표 6-1> 축제 관련 기사 및 여론내용 비교분석 .....	52
<표 6-2> 축제 방문목적에 대한 비교분석 .....	53
<표 6-3> 축제 정보원에 대한 비교분석 .....	53
<표 6-4> 축제참가 결정여부에 대한 비교분석 .....	54
<표 6-5> 축제참가 결정시기에 대한 비교분석 .....	54
<표 6-6> 축제 참가회수에 대한 비교분석 .....	54
<표 6-7> 축제육성에 대한 찬반여부 비교분석 .....	55
<표 6-8> 축제 재방문 의사에 대한 비교분석 .....	55
<표 6-9> 축제 만족도 비교분석 .....	57
<표 6-10> 축제가 관광객 증대에 미치는 효과 비교분석 .....	58
<표 6-11> 축제에 의한 관광수입 증대효과 비교분석 .....	59
<표 6-12> 축제에 의한 지역생산(산출) 증대효과 비교분석 .....	60
<표 6-13> 축제에 의한 고용 증대효과 비교분석 .....	61
<표 6-14> 축제에 의한 지역소득 증대효과 비교분석 .....	62

<그림 3-1>	축제 관람여부 결정시기에 대한 빈도분석 .....	9
<그림 3-2>	축제 정보원에 대한 빈도분석 .....	10
<그림 3-3>	축제 관람여부 결정형태에 대한 빈도분석 .....	11
<그림 3-4>	축제 관람동행인에 대한 빈도분석 .....	12
<그림 3-5>	축제 관람회수에 대한 빈도분석 .....	13
<그림 3-6>	축제장에서 소비한 시간에 대한 빈도분석 .....	14
<그림 3-7>	축제 참여목적에 대한 빈도분석 .....	15
<그림 3-8>	축제육성에 대한 동의여부 빈도분석 .....	16
<그림 3-9>	축제 재방문여부에 대한 빈도분석 .....	17
<그림 3-10>	행사장 접근성에 대한 빈도분석 .....	18
<그림 3-11>	사전홍보를 통한 축제 프로그램의 인지여부에 대한 빈도분석 ..	19
<그림 3-12>	행사장내 안내시설에 대한 빈도분석 .....	19
<그림 3-13>	행사관련 팸플릿에 대한 빈도분석 .....	20
<그림 3-14>	안내요원들의 서비스에 대한 빈도분석 .....	20
<그림 3-15>	행사내용의 재미에 대한 빈도분석 .....	21
<그림 3-16>	행사내용의 다양성에 대한 빈도분석 .....	21
<그림 3-17>	직접 참여 프로그램에 대한 빈도분석 .....	22
<그림 3-18>	축제를 통한 지역문화에 대한 인지여부 빈도분석 .....	22
<그림 3-19>	기념품 종류의 다양성에 대한 빈도분석 .....	23
<그림 3-20>	기념품 품질에 대한 빈도분석 .....	23
<그림 3-21>	기념품 가격의 적정성에 대한 빈도분석 .....	24
<그림 3-22>	음식 종류의 다양성에 대한 빈도분석 .....	24
<그림 3-23>	음식 가격과 질에 대한 빈도분석 .....	25
<그림 3-24>	축제와 음식의 조화정도에 대한 빈도분석 .....	25
<그림 3-25>	휴식공간의 배치에 대한 빈도분석 .....	26
<그림 3-26>	화장실의 청결성에 대한 빈도분석 .....	26
<그림 3-27>	주차장 시설에 대한 빈도분석 .....	27
<그림 3-28>	주변 관광지 방문계획에 대한 빈도분석 .....	27
<그림 3-29>	축제에 대한 전반적 만족도 빈도분석 .....	28
<그림 3-30>	축제에서의 소망에 관한 빈도분석 .....	28
<그림 5-1>	2003정월대보름 들불축제 개최에 따른 파급효과 경로 .....	44

# I. 연구의 개요

## 1. 연구 배경

- 지난 1997년 정월대보름 들불축제가 시작된 이후 북제주군을 대표하는 축제로서 제주지역의 경제·문화적 측면 뿐만 아니라 지역민의 화합과 위상 등에도 상당한 영향을 미치고 있다.
- 2002년에는 외부기관의 객관적인 평가를 통하여 관람객의 만족도, 관광객 유인효과, 지역경제에의 파급효과 등을 정확하게 분석하고, 보다 발전적인 축제의 방향을 모색하기도 하였다.
- 이에 2003년 축제에 대한 종합적인 평가를 통하여 2002년 축제 이후 어떠한 부분이 개선되었고, 아직도 부족한 부분은 무엇인지 등에 대한 분석을 하고 세계적 축제로 발전시킬 수 있는 방안을 마련하는 기초자료로서의 연구가 필요하다.

## 2. 연구 목적

- 본 연구의 궁극적인 목표는 자연과 인간의 공존·조화라는 기본이념을 바탕으로 행해진 2003정월대보름 들불축제에 대한 객관적이고 과학적인 평가를 하고, 2002년 축제와의 비교분석을 통하여 보다 발전되고 세계적인 축제로의 도약을 위한 정책의사결정의 기초자료를 제공하는 데 있다.
- 이와 같은 궁극적인 목표를 달성하기 위하여 본 연구는 다음의 구체적인 목적을 달성하고자 한다.
  - 2003년 축제에 대한 언론보도 및 여론에 대한 내용분석 및 2002년 축제와의 비교분석을 통하여 축제의 과거와 현재, 나아갈 방향을 모색한다.
  - 축제관람객의 행태 및 만족도 분석을 통하여 개선점 등을 파악하고, 축제가 지역경제에 미치는 다양한 파급효과를 계량적으로 계측한다.



- 2003년 들불축제에 대한 제분석 결과를 2002년 축제와 비교분석하여 미비점의 개선 정도와 향후의 개선 방향 등을 모색한다.

### 3. 연구 방법

- 문헌연구와 자료분석(literature study and data analysis)
- 벤치마킹을 위한 국내·외 사례분석(case study)
- 관람객 만족도와 지역경제 파급효과 분석을 위한 설문조사(empirical study)

### 4. 연구 범위

- 시간적 범위 : 2003년 2월 14일~15일(축제기간 2일간)
- 공간적 범위 : 북제주군 애월읍 봉성리 새별오름 일대(약 20만평)
- 내용적 범위
  - 제1장은 연구의 개요 부분으로 연구의 배경과 목적, 그리고 그 목적을 달성하기 위한 연구 방법과 범위를 기술하였다.
  - 제2장은 축제 후의 신문보도 내용 및 여론에 대한 내용분석 부분으로 이를 통하여 축제의 현 위치와 나아갈 방향을 모색하고자 하였다.
  - 제3장은 관람객 행태 및 만족도 분석 부분으로 들불축제에 참여한 관람객들의 행태와 들불축제에 대한 만족도 정도를 분석하였다.
  - 제4장은 들불축제에 따른 관광객 수요증가 및 소비·투자지출액을 추정하는 부분으로 축제가 유인한 순관광객 수와 소비액 등을 추정하였다.
  - 제5장은 들불축제가 지역경제에 미치는 파급효과인 관광객, 관광수입, 생산(산출), 고용 그리고 소득 증대효과를 계량적으로 분석하였다.
  - 제6장은 종합 요약 및 정책제언 부분으로 2002년 축제와의 비교분석 등 제분석 내용을 요약·정리하고, 이를 기초로 하여 들불축제의 개선점 및 발전방향 등을 제시하였다.

## Ⅱ. 신문보도 및 여론 내용분석

### 1. 분석 목적

- 신문보도 및 여론에 대한 내용분석(content analysis)은 커뮤니케이션 분야에 특히 적합한 질적 연구기법중의 하나로서 인간의 행태를 직접 관찰하거나 설문지와 인터뷰를 통하지 않고 조사자가 커뮤니케이션 내용을 관찰·측정하는 방법으로서 언론보도 내용의 분석을 통하여 사회적 현상을 고찰하고, 향후의 변화 흐름과 나아가야 할 방향 등을 탐색할 수 있다.
- 들불축제 관련 신문보도 및 여론에 대한 내용분석의 목적은 들불축제를 대상으로 하여, 현재 지역주민과 관광객들에게 인식되고 있는 들불축제는 어느 수준이며, 그 특성은 무엇이고, 향후 들불축제가 어떠한 형식으로 변화되고 나아가야 할 것인가를 모색하기 위함이다.

### 2. 분석 방법 및 범위

- 분석의 시간적 범위는 2003년 2월 13일 들불축제 개막 전날 이후 3월 6일까지 21일간 보도되고 제안된 내용들이다.
- 분석의 대상범위는 제주도내에서 발행되는 일간지인 제민일보, 제주일보, 한라일보(이상 가나다 순)에 게재된 들불축제와 관련된 기사들과 북제주군 홈페이지에 게시된 지역주민 및 관광객들의 의견 등이다.
- 분석을 위해서는 3개 일간지와 북제주군 홈페이지에 게재된 들불축제 관련 기사 및 의견을 크게 긍정적 내용, 부정적 내용, 홍보성(캠페인)성 내용 등으로 구분하여 분석하였다.

### 3. 분석 결과

- 검색결과 들불축제 관련 내용은 3개 일간지의 기사 31건, 북제주군 자유게시판에 게시된 관련 내용 6건 등 총 37건이 본 분석에 관련된 기사와 내용으로 검색되었다.
- 총 37건의 기사 및 여론은 게재지별로는 제민일보 8건, 제주일보 9건, 한라일보 14건, 북군 홈페이지 6건이었고, 내용별로는 긍정적 내용 4건, 부정적 내용 5건, 홍보(캠페인)성 내용 28건으로 나타났다.

<표 2-1> 기사 및 여론 내용분석

구 분	제민일보	제주일보	한라일보	북군 홈페이지	합계
긍정적 내용	-	2건	1건	1건	4건 10.8%
부정적 내용	-	2건	2건	1건	5건 13.5%
홍보(캠페인)성 내용	8건	5건	11건	4건	28건 75.7%
합계	8건 21.6%	9건 24.3%	14건 37.8%	6건 16.3%	37건 100%

#### 가. 긍정적 내용

- 북제주군의 정월대보름 들불축제에 대한 홍보가 다양하게 전개돼 큰 효과가 기대되고 있다. 2003년 들불축제 일정이 확정된 지난해 5월부터 실시된 다양한 홍보활동의 결과 아시아나 항공사 기내북에 영문판으로 소개됐고 한국관광공사 홈페이지 한글·영문사이트에 소개되기도 했다. 또 한국자치개발연구원이 발간하는 월간 ‘자치발전’에 대대적으로 소개됐고 현대홈쇼핑 기획상품 광고 배경화면에 들불축제장면이 활용되기도 했다.

- 2003정월대보름 들불축제에서는 3개의 프로그램이 신설돼 축제장을 찾은 관람객들의 이목을 끌었다. 첫선을 보인 3개의 프로그램은 북제주군 홍보관과 한·중국제사진교류전, 소암선생 유묵서각전 등으로 북군 홍보관에는 들불축제 마스코트인 부리부리를 이용한 각종 기념품 등 관광상품이 선보였고 북군 지역에서 생산되는 각종 특산품이 소개됐다. 또 최근 선정된 북제주 10경 등 유명관광지에 관한 책자와 리플릿 등이 전시됐고, 한·중국제사진교류전을 통해 중국의 문화를 선보이는 기회를 부여했다.
- 지역민들이 마련한 음식을 관광객에게 권하는 등 제주의 훈훈한 인심을 볼 수 있었고, 외국인 관광객과 도내 거주 외국인들로부터도 환상적이라는 평가를 받을 만큼 제주를 대표하는 국제적 축제로의 성공가능성을 충분히 가지고 있다.

## 나. 부정적 내용

- 교통문제 해결을 위해 새로 마련한 축제장과 봉성간 도로에는 안내표지 등이 전혀 마련되어 있지 않아 초행길 운전자들에게 불편을 주었다. 또한 귀가 차량 분산과 축제의 여운을 위해 풍물놀이와 노래자랑 등의 프로그램을 마련했으나 관람객들이 황급히 행사장을 빠져나가 버림으로써 축제의 열기를 지속시키는 데 실패했다.
- 주최측이 기대했던 관람객의 참여나 행사운영 등 면에서 미흡한 점을 남겼다. 이번 행사는 사전에 비날씨가 예상됐음에도 이에 충분히 대비하지 못한 탓에 관람객들의 참여도 미흡과 관람 불편, 주차 및 교통혼잡을 가중시킴으로써 축제열기를 이끌어내는 데 한계를 보였다.
- 교류전과 같은 전시코너나 일부 부대행사장 등은 뒷전으로 밀려 제대로 눈에 띄지 않는 반면 먹거리 장터만 목 좋은 곳을 차지하는 등 축제장의 동선 역시 행사의 집중도를 떨어뜨렸다는 의견이다.

### Ⅲ. 관람객 행태 및 만족도 분석

#### 1. 조사 설계

##### 가. 조사 목적

- 들불축제 관람객의 참여행태 및 축제의 행사프로그램, 편의시설, 접근성 등 다양한 분야에 대한 만족도 정도를 파악하여 들불축제의 평가와 향후 발전 방향을 모색하기 위해 설문조사를 실시하였다.

##### 나. 표본추출 및 조사방법

- 모집단 : 들불축제에 참가한 내국인관광객과 제주도민
- 표본크기 : 485명
- 표본추출방법 : 무작위 표본추출법
- 자료수집도구 : 구조화된 설문지
- 조사방법 : 1대1 개별 면접에 의한 자기기입식 설문지법
- 조사기간 : 2003년 2월 14일 ~ 2003년 2월 15일

##### 다. 자료수집 및 분석 방법

- 조사요원들이 설문내용을 충분히 숙지할 수 있도록 설문에 대한 교육을 실시한 후 예비조사를 통해 비표본 오차를 최소화하여 직접 방문을 통한 자기기입식설문지법으로 조사를 진행하였다.
- 수집된 자료는 데이터 코딩과정을 거쳐, 통계분석 프로그램 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences)를 이용하여 분석하였다.

- 표본의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 이용하였으며, 거주지별, 여행의 주된 목적별, 들불축제 관람회수 등의 의견차이를 검증하기 위해 교차분석과 평균차이 검정인 분산분석(ANOVA)를 실시하였다.
- 설문지는 총 530부를 배포하여 508부를 회수하였고, 회수된 508부 중 응답이 부실하거나 신뢰성이 떨어지는 설문지 23부를 제외한 485부를 유효표본으로 선정하였다.

<표 3-1> 설문회수 현황

배포	회수	회수율	채택	채택율
530부	508부	95.8%	485부	95.7%

## 2. 분석 결과

### 가. 응답자 특성

- 성별은 남성 234명(48.2%), 여성 251명(51.8%)으로 나타났다.
- 연령은 20세 미만 75명(15.5%), 21~30세 193명(39.8%), 31~40세 111명(22.9%), 41~50세 82명(16.9%), 50대 이상 24명(4.9%)으로 나타났다.
- 거주지역은 제주도(북제주군 제외) 207명(42.7%), 북제주군 162명(33.4%), 타 시·도 및 외국거주가 116명(23.9%)으로 나타났다.
- 학력은 중졸이하 35명(7.2%), 고등학교재/졸 188명(38.8%), 대학재/졸 239명(49.3%), 대학원재/졸 23명(4.7%)으로 나타났다.

<표 3-2> 응답자의 일반적 특성

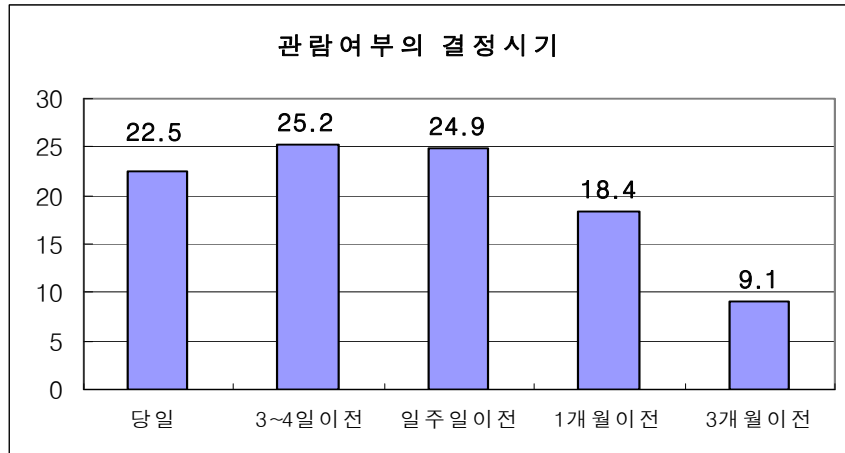
구 분		사례수(명)	비율(%)
성 별	남성	234	48.2
	여성	251	51.8
	전체	485	100.0
연 령	20세 미만	75	15.5
	21~30세	193	39.8
	31~40세	111	22.9
	41~50세	82	16.9
	50대 이상	24	4.9
	전체	485	100.0
거주지역	제주도(북제주군 제외)	207	42.7
	북제주군	162	33.4
	타 시·도 및 외국	116	23.9
	전 체	485	100.0
학 력	중졸 이하	35	7.2
	고등학교 재/졸	188	38.8
	대학 재/졸	239	49.3
	대학원 재/졸	23	4.7
	전체	485	100.0

## 나. 관람객 행태 및 집단별 인식차이 분석

### 1) 관람여부 결정시기

- 들불축제 참여에 대한 관람여부 결정시기는 당일 109명(22.5%), 3~4일전 122명(25.2%), 일주일 이전 121명(24.9%), 1개월 이전 89명(18.4%), 3개월 이전 44명(9.1%) 순으로 나타났다.

<그림 3-1> 축제 관람여부 결정시기에 대한 빈도분석



- 거주지역별로 들불축제 관람여부 결정시기를 보면 제주도민은 3~4일전 (12.4%), 북제주 군민 1개월 이전(8.9%), 타 시·도 관광객은 3~4일 이전 (7.8%)이 가장 높은 수치를 나타내고 있다.

<표 3-3> 관람여부 결정시기에 대한 인식차이 분석

(단위 : 명, %)

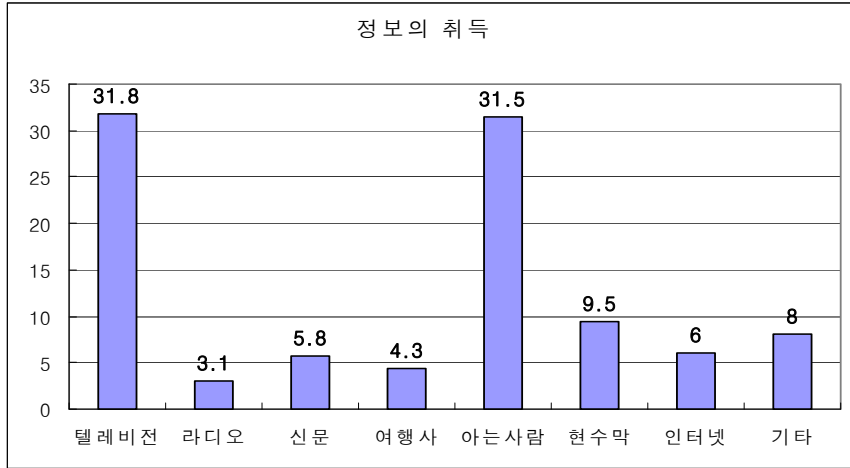
구분	당일	3~4일전	1주일 이전	1개월 이전	3개월 이전	계	통계량
제주도	52(25.1)	60(29.0)	57(27.5)	30(14.5)	8(3.9)	207(100)	X <sup>2</sup> =64.903 p=0.000
북제주군	30(18.5)	21(13.0)	36(22.2)	43(26.5)	32(19.8)	162(100)	
타 시·도	27(23.9)	38(33.6)	28(24.8)	16(14.2)	4(3.5)	113(100)	

## 2) 정보원

- 들불축제에 관한 정보원 분석을 보면 텔레비전 154명(31.8%), 지인 150명 (30.9%), 현수막 46명(9.5%), 인터넷 29명(6.0%), 신문 28명(5.8%), 라디오 15명 (3.1%), 여행사 21명(4.3%) 순으로 나타났다.



<그림 3-2> 축제 정보원에 대한 빈도분석



- 거주지역별 들불축제 정보원 분석을 보면 제주도민 지인(17.3%), 타 시·도 관광객 지인(6.2%) 등으로 나타나 제주도민과 타 시·도 관광객인 경우 지인을 통해 들불축제에 대한 정보를 주로 얻었다는 응답이 높게 나타났다. 북제주군민인 경우 텔레비전(15.7%)으로 나타나 텔레비전을 통해 들불축제에 대한 정보를 주로 얻었다는 응답이 높게 나타났다.

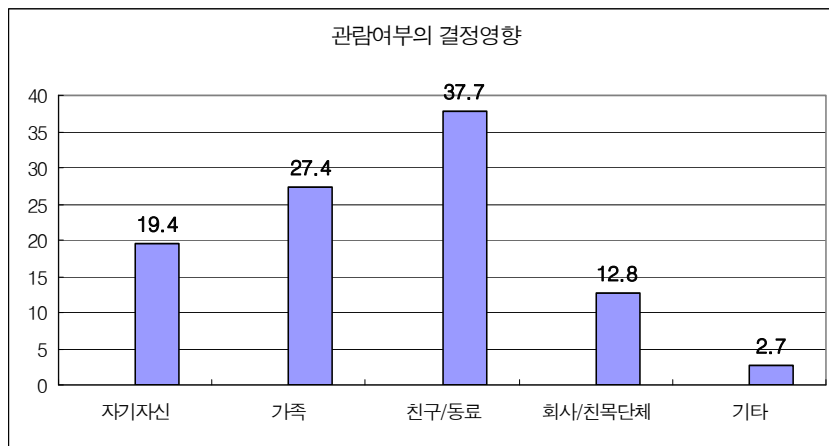
<표 3-4> 정보원에 대한 인식차이 분석

구 분	텔레비전	라디오	신문	여행사	지인	현수막	인터넷	기타	계	통계량
제주도	65 (31.4)	8 (3.9)	8 (3.9)	3 (1.4)	84 (40.6)	24 (11.6)	5 (2.4)	10 (4.8)	207 (100)	X <sup>2</sup> =126.639 p=0.000
북제주군	76 (46.9)	6 (3.7)	10 (6.2)	1 (0.6)	36 (22.2)	9 (5.5)	5 (3.1)	19 (11.7)	162 (100)	
타 시·도	13 (11.5)	1 (0.9)	10 (8.8)	17 (15.0)	30 (26.5)	13 (11.5)	19 (16.8)	10 (8.8)	113 (100)	

### 3) 관람여부 결정 형태

- 들불축제 참여에 대한 관람여부 결정형태는 가족 132명(27.4%), 친구·동료 183명(37.7%), 본인 94명(19.4%), 회사·친목단체 60명(12.6%), 기타 13명(2.7%) 순으로 나타나 친구/동료가 결정에 가장 큰 영향을 준 것으로 나타났다.

<그림 3-3> 축제 관람여부 결정 형태에 대한 빈도분석



- 거주지역별 들불축제 관람여부 결정형태를 보면 북제주군민 가족(11.3%), 제주도민 친구/동료(27.3%), 타 시·도 관광객 가족(41.5%)으로 나타나 관람여부 결정형태는 주로 가족의 영향을 많이 받는 것으로 나타났다.

<표 3-5> 관람여부 결정형태에 대한 인식차이 분석

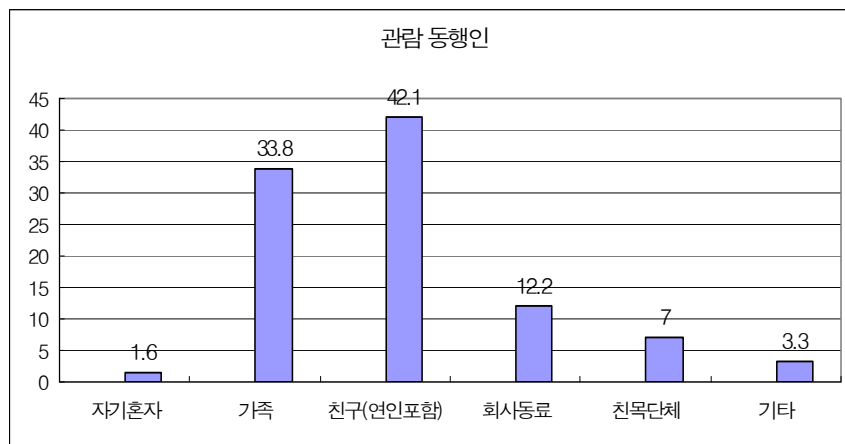
(단위 : 명,%)

구 분	본인	가족	친구/동료	회사/친목단체	기타	계	통계량
제주도	37 (17.9)	45 (21.7)	103 (49.8)	17 (8.2)	5 (2.4)	207 (100)	X <sup>2</sup> =34.509 p=0.000
북제주군	36 (22.2)	55 (34.0)	42 (25.9)	24 (14.8)	5 (3.1)	162 (100)	
타 시·도	21 (18.6)	32 (28.3)	38 (33.6)	19 (16.8)	3 (2.7)	113 (100)	

#### 4) 관람 동행인

- 들불축제 관람 동행인은 가족 163명(33.6%), 친구(연인포함) 204명(42.1%), 회사 동료 59명(12.2%), 친목단체 33명(7.0%), 혼자 8명(1.6%), 기타 11명(2.3%) 순으로 나타났다.

<그림 3-4> 축제 관람 동행인에 대한 빈도분석



- 거주지역별 들불축제 관람동행인을 보면 제주도민은 친구(연인포함)(23.9%), 북제주군민은 가족(14.2%), 타 시·도 관광객은 가족(8.9%)으로 나타나 주로 가족과 함께 들불축제에 참여했다는 응답이 높게 나타났다.

<표 3-6> 동반여부에 대한 인식차이 분석

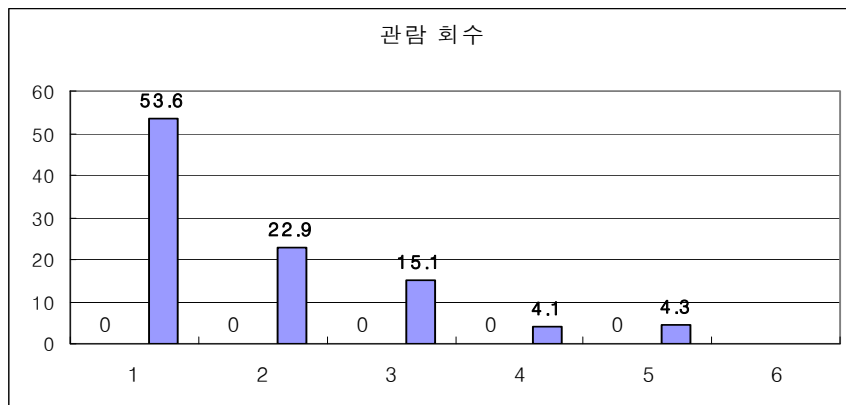
(단위 : 명,%)

구분	혼자	가족	친구	회사동료	친목단체	기타	계	통계량
제주도	3(1.4)	52(25.1)	116(56.0)	15(7.2)	16(7.7)	5(2.4)	207(100)	X <sup>2</sup> =62.794 p=0.000
북제주군	1(0.6)	69(42.6)	47(29.0)	27(16.7)	14(8.6)	4(2.5)	162(100)	
타 시·도	4(3.7)	42(38.5)	41(37.6)	17(15.6)	3(2.8)	2(1.8)	109(100)	

## 5) 관람 회수

- 들불축제 관람회수에 대해서는 첫번째 260명(53.6%), 두번째 111명(22.9%), 세번째 73명(15.1%), 네번째 20명(4.1%), 다섯번째 이상 21명(4.3%)으로 나타났다.

<그림 3-5> 축제 관람회수에 대한 빈도분석



<표 3-7> 관람회수에 대한 교차분석

(단위 : 명,%)

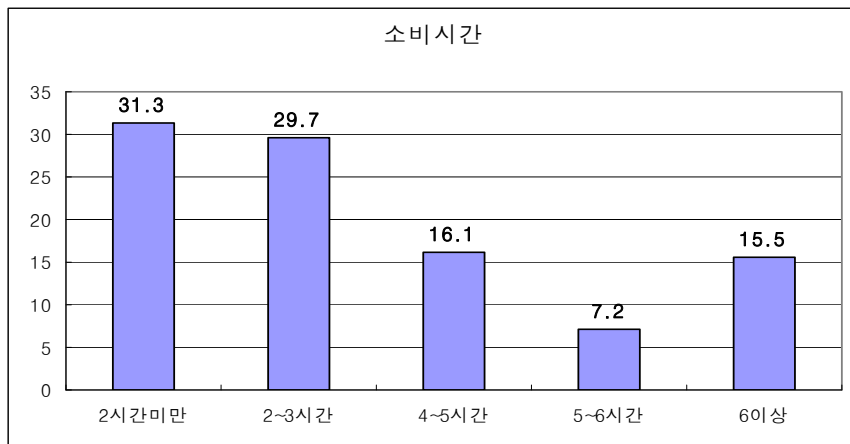
구 분	첫번째	두번째	세 번째 이상	계	통계량
제 주 도	117(57.4)	48(23.5)	39(19.1)	204(100)	$\chi^2=61.563$ $p=0.000$
북제주군	52(32.1)	49(30.2)	61(37.7)	162(100)	
타 시·도	88(77.9)	14(12.4)	11(9.7)	113(100)	

- 거주지역별 관람회수에 대한 교차분석을 실시한 결과 제주도민들은 첫번째 방문인 경우 117명(24.1%), 북제주군민은 세번째 이상 방문인 경우 61명(12.5%), 관광객은 첫번째 방문인 경우 88명(18.1%)으로 가장 높게 나타났다.

## 6) 축제장에서 소비시간

- 축제장에서 소비한 시간에 대해 2시간 미만 152명(31.3%), 2~3시간 144명(29.7%), 4~5시간 78명(16.1%), 6시간 이상 75명(15.5%), 5~6시간 35명(7.2%) 순으로 나타났다.

<그림 3-6> 축제장에서 소비한 시간에 대한 빈도분석



- 거주지역별 축제장 안에서 소비한 시간을 보면 제주도민은 2시간 미만(15.7%), 북제주군민은 4~5시간(8.5%), 타 시·도 관광객은 2~3시간(9.1%)으로 나타나 주로 축제장안에서 2~3시간을 체재한다는 응답이 전반적으로 높게 나타났다.

<표 3-8> 축제장에서 소비한 시간에 대한 인식차이 분석

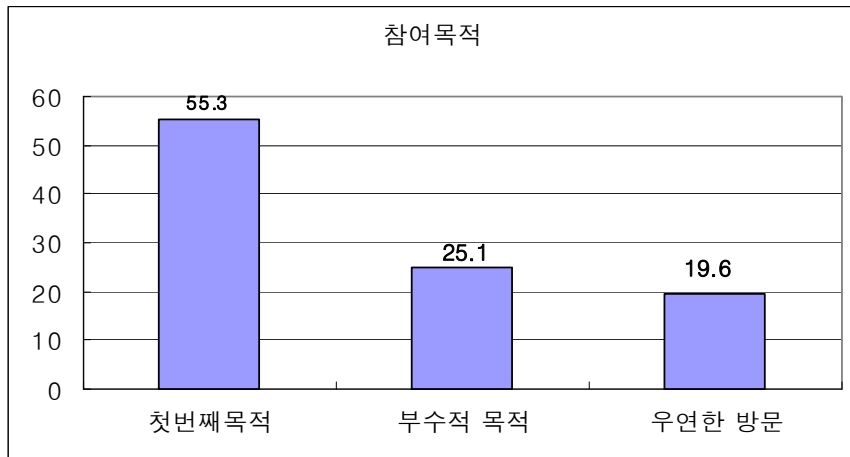
(단위 : 명,%)

구 분	2시간 미만	2~3시간	4~5시간	5~6시간	6시간 이상	계	통계량
제 주 도	76(36.7)	70(33.8)	27(13.0)	11(5.3)	23(11.1)	207(100)	X <sup>2</sup> =53.809 p=0.000
북제주군	37(22.8)	30(18.5)	41(25.3)	14(8.6)	39(24.1)	162(100)	
타 시·도	38(33.6)	44(38.9)	10(8.8)	10(8.8)	11(9.7)	113(100)	

## 7) 축제 참여목적

- 축제 참여목적에 대해서 첫 번째 목적 251명(55.3%), 부수적 목적이 114명(25.1%), 우연한 방문이 89명(19.6%)으로 나타났다.

<그림 3-7> 축제 참여목적에 대한 빈도 분석



- 관광객 대상의 축제참여목적에 대한 분석을 보면 첫 번째 목적이 33명(6.8%), 부수적 목적이 35명(7.2%), 우연한 방문이 37명(7.6%)으로 나타났다.

<표 3-9> 관광객의 축제 참여목적에 대한 인식차이 분석

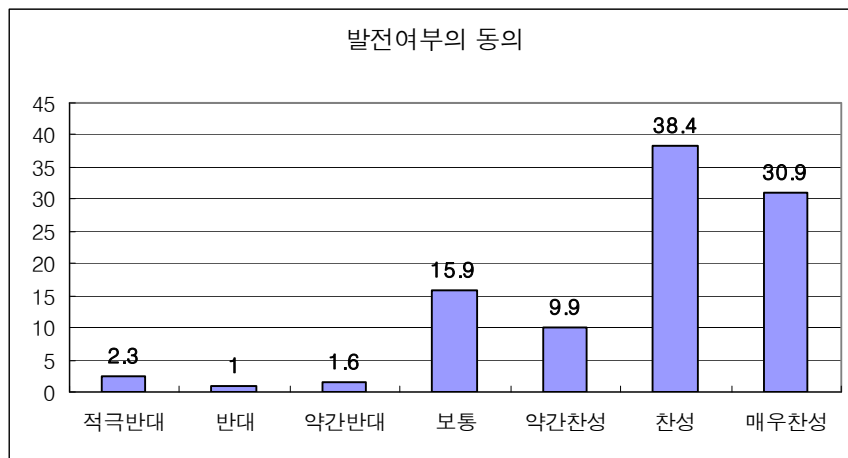
(단위: 명 %)

구 분	첫 번째 목적	부수적 목적	우연한 방문	기타	계
타 시·도	33(29.2)	35(31.0)	37(32.7)	8(7.1)	113(100)

## 8) 축제육성에 대한 동의여부

- 들불축제의 지속적 발전에 대한 동의여부에 대해 반대(1.0%), 적극반대(2.3%), 보통(20.8%), 매우찬성(30.9%), 찬성(38.4%)등으로 나타났으며, 평균값은 5.69로 나타났다.

<그림 3-8> 축제육성에 동의여부 빈도 분석



- 축제육성 동의여부에 대한 인식을 거주지역별로 분석한 결과 제주도민의 경우 찬성과 적극 찬성을 합하여 130명(26.6%)으로 나타났고 북제주군민은 적극 찬성이 69명(14.2%), 타 시·도 방문객은 찬성 50명(10.3%)가 가장 높은 답변을 보여주었다.

<표 3-10> 축제육성의 동의여부에 대한 인식차이 분석

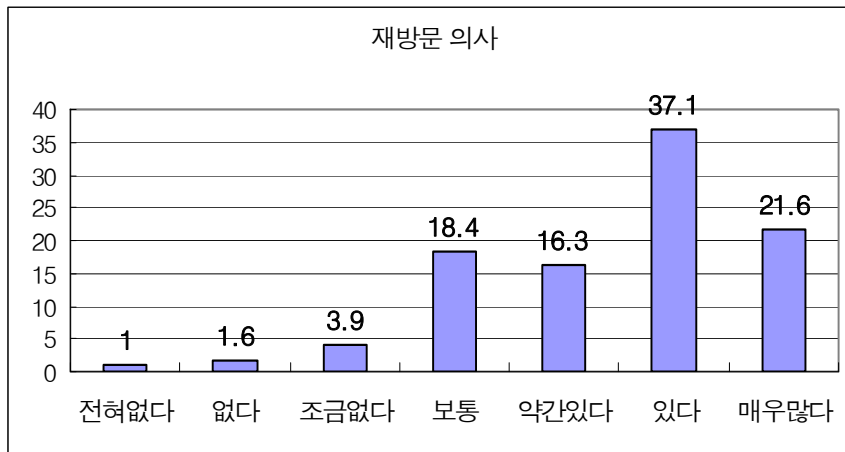
(단위 : 명, %)

구 분	적극반대	반대	약간반대	보통	약간찬성	찬성	적극찬성	계	통계량
제주도	6(2.9)	2(1.0)	3(1.4)	35(16.9)	25(12.1)	65(31.4)	65(31.4)	207(100)	$\chi^2=47.653$ $p=0.000$
북제주군	5(3.1)	1(0.6)	3(1.9)	12(7.4)	10(6.2)	62(38.3)	69(42.6)	162(100)	
타시·도	-	2(1.8)	2(1.8)	30(26.5)	13(11.5)	50(44.2)	16(14.2)	113(100)	

### 10) 축제 재방문 여부

- 들불축제의 재방문 여부에 대해서는 전혀 방문의사가 없다 5명(1.0%), 없다 27명(5.5%), 보통 89명(18.4%), 있다 259명(53.4%), 매우 많다 105명(21.6%)로 나타났으며 평균값은 5.45로 나타났다.

<그림3-9> 축제 재방문에 대한 빈도분석



- 축제 재방문 여부에 대한 인식을 거주지역별로 분석한 결과 제주도민의 경우 있음 134명(64.7%), 북제주군민은 있음 94명(59.1%), 타시도 방문객은 있음 57명(53.8%)가 가장 높은 답변을 보여주었다.

<표 3-11> 축제 재방문여부에 대한 인식차이 분석

(단위 : 명,%)

구분	전혀 없음	없음	보통	있음	매우많음	계	평균	통계량
제주도	4(1.9)	10(4.8)	35(16.9)	134(64.7)	24(11.6)	207(100.0)	3.76	F=5.271 p=0.001
북제주군	2(1.3)	7(4.4)	29(18.2)	94(59.1)	27(17.0)	159(100.0)	3.86	
타시·도	3(2.8)	12(11.3)	26(24.5)	57(53.8)	8(7.6)	106(100.0)	3.51	

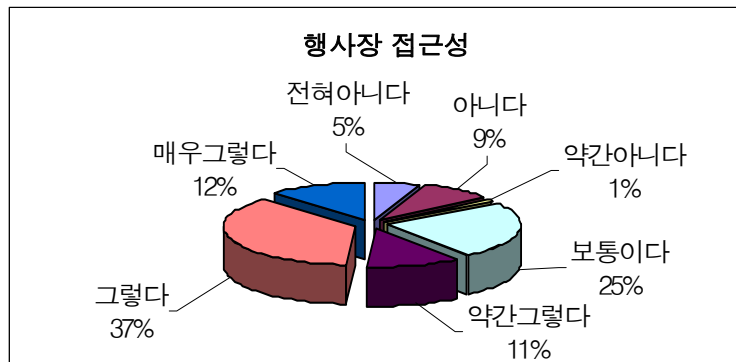


## 다. 축제에 대한 만족도 분석

### 1) 행사장까지의 접근성

- 축제행사장까지 쉽고 편하게 찾아올 수 있었는지에 대한 조사결과 '전혀 아니다' 24명(4.9%), '아니다' 38명(7.8%), '약간 아니다' 51명(10.5%), '보통' 108명(22.3%), '약간 그렇다' 49명(10.1%), '그렇다' 163명(33.6%), '매우 그렇다' 52명(10.7%)으로 나타났다. 질문의 평균값은 4.68로 나타났다.

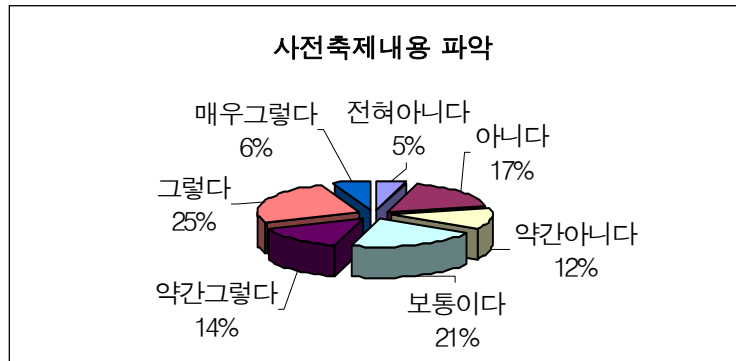
<그림 3-10> 행사장 접근성에 대한 빈도분석



### 2) 사전홍보를 통한 축제 프로그램의 인지여부

- 사전홍보를 통한 축제 프로그램의 인지여부에 대한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 24명(4.9%), '아니다' 80명(16.5%), '약간 아니다' 59명(12.2%), '보통' 101명(20.8%), '약간 그렇다' 69명(14.2%), '그렇다' 124명(25.6%), '매우 그렇다' 28명(5.8%) 등으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.23으로 나타났다.

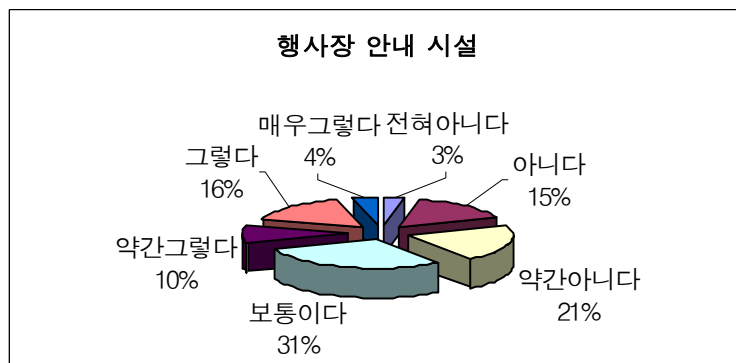
<그림 3-11> 사전홍보를 통한 축제 프로그램의 인지여부



### 3) 행사장내 안내시설의 우수성

- 행사장내 안내시설의 우수성에 대한 설문지 조사에서는 ‘전혀 아니다’ 17명 (3.5%), ‘아니다’ 75명(15.5%), ‘약간 아니다’ 101명(20.8%), ‘보통’ 147명(30.3%), ‘약간 그렇다’ 47명(9.7%), ‘그렇다’ 79명(16.3%), ‘매우 그렇다’ 19명(3.9%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.92로 나타났다.

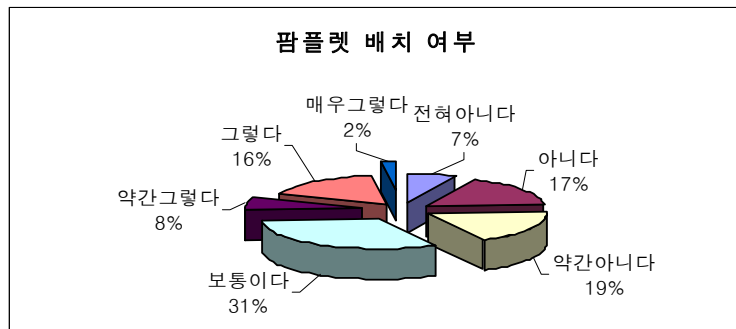
<그림 3-12> 행사장내 안내시설 만족도



#### 4) 행사관련 팸플렛 내용의 충실성과 잘 비치되어 있었는지 여부

- 행사관련 팸플렛 내용의 충실성과 행사장에 팸플렛이 잘 비치되어 있었는지 여부에 대한 설문지 조사에서는 '전혀 아니다' 32명(6.6%), '아니다' 83명(17.1%), '약간 아니다' 90명(18.6%), '보통' 154명(31.8%), '약간 그렇다' 37명(7.6%), '그렇다' 78명(16.1%), '매우 그렇다' 11명(2.3%)으로 나타났다.

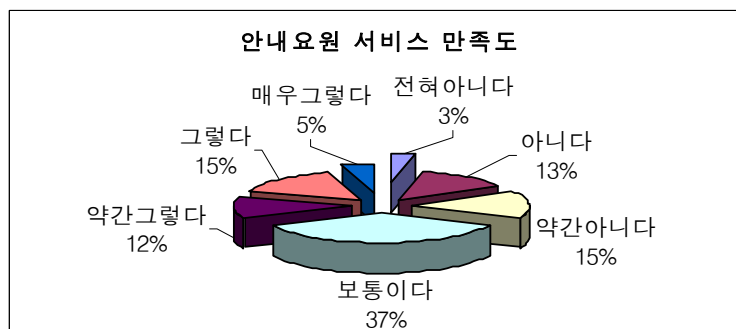
<그림 3-13> 행사관련 팸플렛 만족도



#### 5) 행사장내 안내요원들의 서비스

- 행사장내 안내요원들의 서비스에 대한 설문지 조사에서는 '전혀 아니다' 16명(3.3%), '아니다' 62명(12.8%), '약간 아니다' 75명(15.5%), '보통' 179명(36.9%), '약간 그렇다' 57명(11.8%), '그렇다' 74명(15.3%), '매우 그렇다' 22명(4.5%)으로 나타났다. 질문의 평균값은 4.06으로 나타났다.

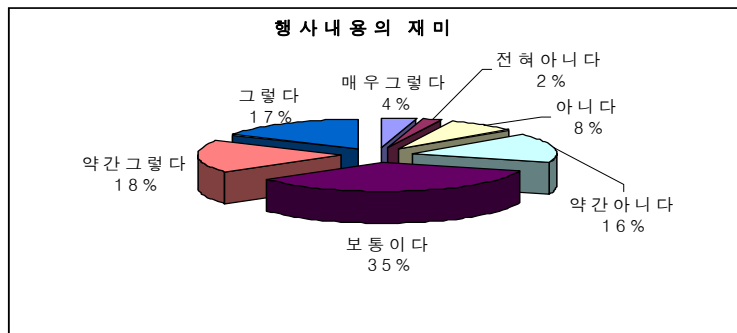
<그림 3-14> 안내요원들의 서비스 만족도



## 6) 행사내용의 재미

- 행사내용의 재미에 대한 만족도 설문조사에서는 '전혀 아니다' 10명(2.1%), '아니다' 38명(7.8%), '약간 아니다' 80명(16.5%), '보통' 164명(33.8%), '약간 그렇다' 88명(18.1%), '그렇다' 84명(17.3%), '매우 그렇다' 21명(4.3%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.27로 나타났다.

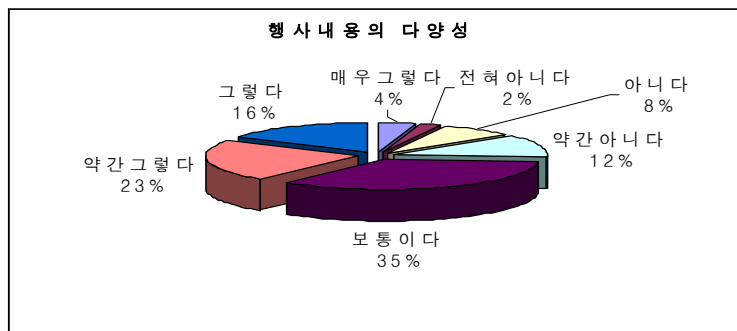
<그림 3-15> 행사내용의 재미



## 7) 행사내용의 다양성

- 행사내용의 다양성에 대한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 8명(1.6%), '아니다' 41명(8.5%), '약간 아니다' 59명(12.2%), '보통' 172명(35.5%), '약간 그렇다' 111명(22.9%), '그렇다' 76명(15.7%), 매우 그렇다' 18명(3.7%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.31로 나타났다. 전년도에 비해 행사에 대한 만족도가 증가하였다.

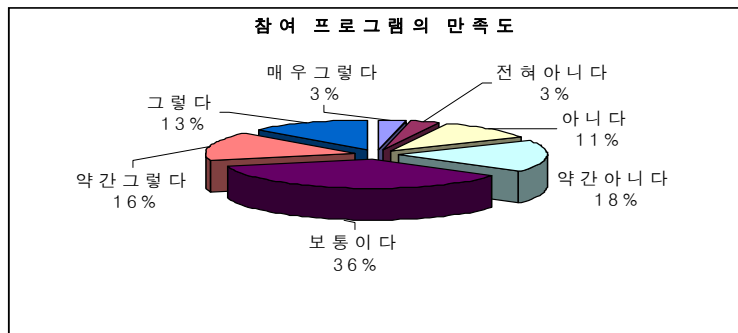
<그림 3-16> 행사내용의 다양성 만족도



### 8) 직접 참여 프로그램에 대한 만족도

- 직접 참여 프로그램에 대한 만족을 묻는 설문 조사에서는 ‘전혀 아니다’ 16명 (3.3%), ‘아니다’ 54명(11.1), ‘약간 아니다’ 89명(18.4%), ‘보통’ 171명(35.3%), ‘약간 그렇다’ 77명(15.9%), ‘그렇다’ 64명(13.2%), ‘매우 그렇다’ 14명(2.9%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.00로 나타났다.

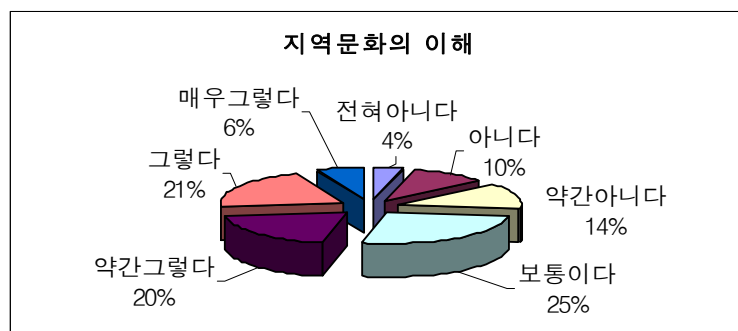
<그림 3-17> 직접 참여 프로그램에 대한 빈도분석



### 9) 축제를 통한 지역문화 인지여부

- 축제를 통한 지역문화에 대한 인지여부에 대한 설문조사에서는 ‘전혀 아니다’ 19명(3.9%), ‘아니다’ 48명(9.9%), ‘약간 아니다’ 67명(13.8%), ‘보통’ 125명(25.8%), ‘약간 그렇다’ 95명(19.6%), ‘그렇다’ 100명(20.6%), ‘매우 그렇다’ 31명(6.4%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.35로 나타났다.

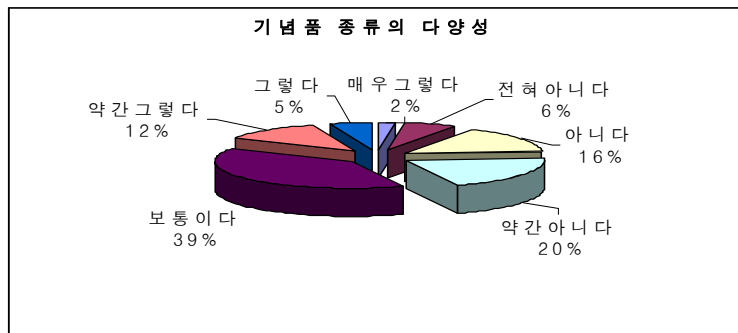
<그림 3-18> 축제를 통한 지역문화에 대한 인지여부



### 10) 기념품 종류의 다양성

- 기념품 종류의 다양성에 대한 설문 조사에서는 '전혀 아니다' 27명(5.6%), '아니다' 80명(16.5%), '약간 아니다' 97명(20.0%), '보통' 187명(38.6%), '약간 그렇다' 56명(11.5%), '그렇다' 26명(5.4%), '매우 그렇다' 12명(2.5%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.60로 나타났다.

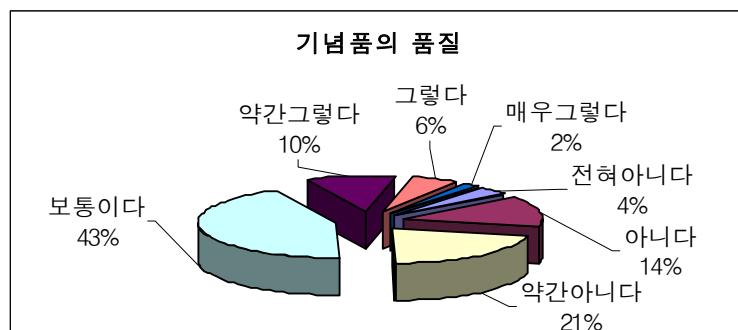
<그림 3-19> 기념품 종류의 다양성 만족도



### 11) 기념품의 품질

- 기념품의 품질에 대한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 18명(3.7%), '아니다' 66명(13.6%), '약간 아니다' 104명(21.4%), '보통' 210명(43.3%), '약간 그렇다' 49명(10.1%), '그렇다' 27명(5.6%), '매우 그렇다' 11명(2.3%)으로 나타났다. 답변에 대한 평균값은 3.68로 나타났다.

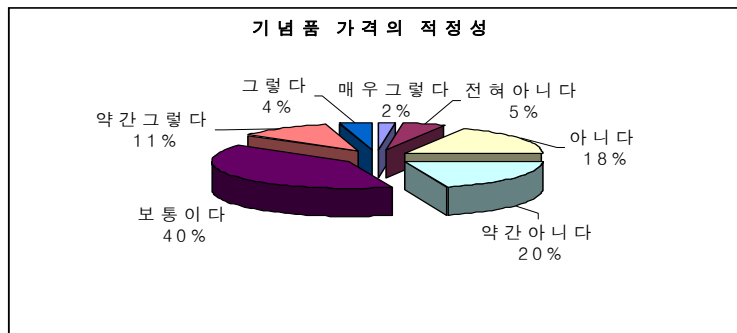
<그림 3-20> 기념품 품질 만족도



## 12) 기념품 가격의 적정성

- 기념품 가격의 적정성에 대한 설문 조사에서는 '전혀 아니다' 25명(5.2%), '아니다' 89명(18.4%), '약간 아니다' 95명(19.6%), '보통' 197명(40.6%), '약간 그렇다' 52명(10.7%), '그렇다' 18명(3.7%), '매우 그렇다' 9명(1.9%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.52로 나타났다.

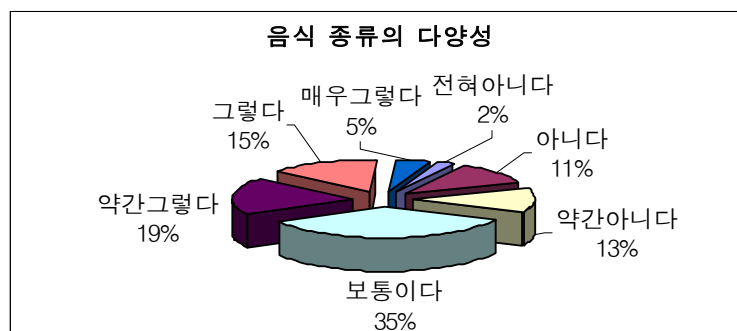
<그림 3-21> 기념품 가격의 적정성 인식정도



## 13) 음식 종류의 다양성

- 음식종류의 다양성에 대한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 11명(2.3%), '아니다' 55명(11.3%), '약간 아니다' 62명(12.8%), '보통' 169명(34.8%), '약간 그렇다' 94명(19.4%), '그렇다' 71명(14.6%), '매우 그렇다' 23명(4.7%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.21로 나타났다.

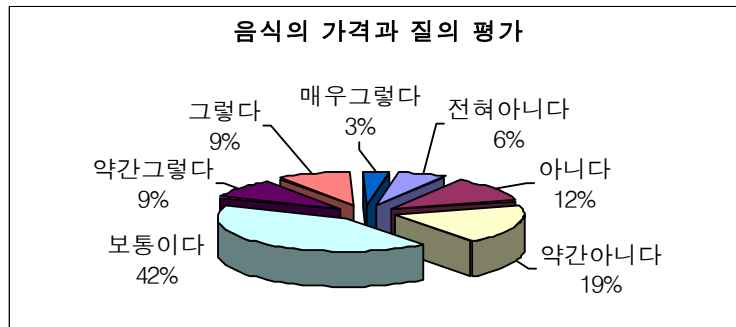
<그림 3-22> 음식 종류의 다양성에 대한 인식



#### 14) 음식 가격과 질

- 음식가격과 질에 대한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 30명(6.2%), '아니다' 58명(12.0%), '약간 아니다' 92명(19.0%), '보통' 199명(41.0%), '약간 그렇다' 46명(9.5%), '그렇다' 44명(9.1%), '매우 그렇다' 16명(3.3%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.76으로 나타났다.

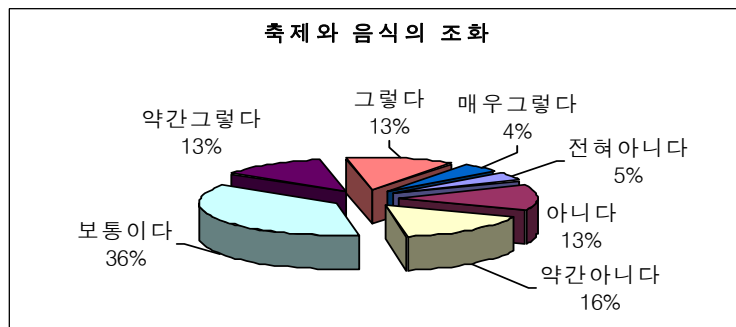
<그림 3-23> 음식 가격과 질에 대한 빈도분석



#### 15) 축제와 음식의 조화

- 축제와 음식의 조화에 대한 설문조사에서는 '전혀아니다' 22명(4.5%), '아니다' 63명(13.0%), '약간 아니다' 78명(16.1%), '보통' 179명(36.9%), '약간 그렇다' 61명(12.6%), '그렇다' 61명(12.6%), '매우 그렇다' 21명(4.3%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.95로 나타났다.

<그림 3-24> 축제와 음식의 조화에 대한 인식

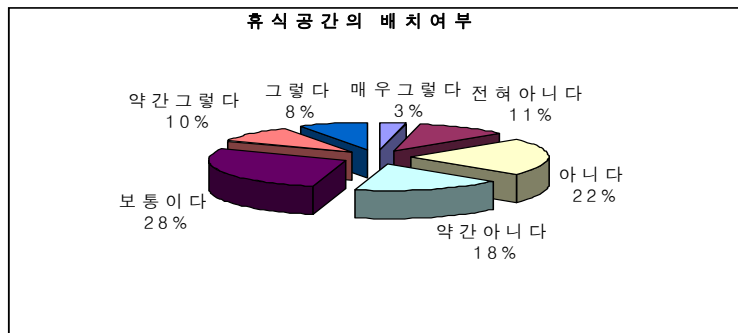




### 16) 휴식공간의 효율적인 배치

- 휴식공간의 효율적인 배치에 관한 조사에서는 '전혀아니다' 55명(11.3%), '아니다' 106명(21.9%), '약간 아니다' 87명(17.9%), '보통' 138명(28.5%), '약간 그렇다' 47명(9.7%), '그렇다' 38명(7.8%), '매우 그렇다' 14명(2.9%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.38로 나타났다.

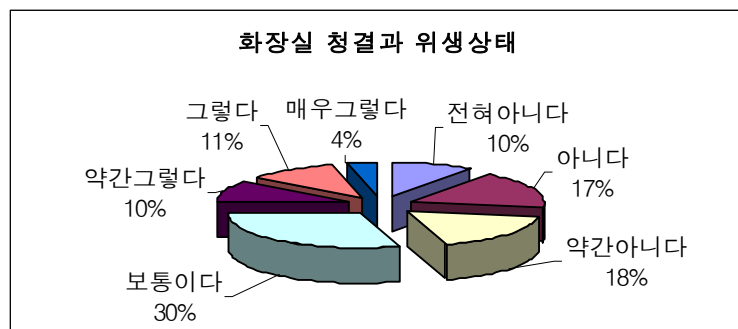
<그림 3-25> 휴식공간의 효율적인 배치에 대한 인식



### 17) 화장실 청결과 위생

- 화장실의 청결과 위생에 관한 설문조사에서는 '전혀아니다' 49명(10.1%), '아니다' 82명(16.9%), '약간 아니다' 88명(18.1%), '보통' 146명(30.1%), '약간 그렇다' 48명(9.9%), '그렇다' 54명(11.1%), '매우 그렇다' 18명(3.7%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 3.61로 나타났다.

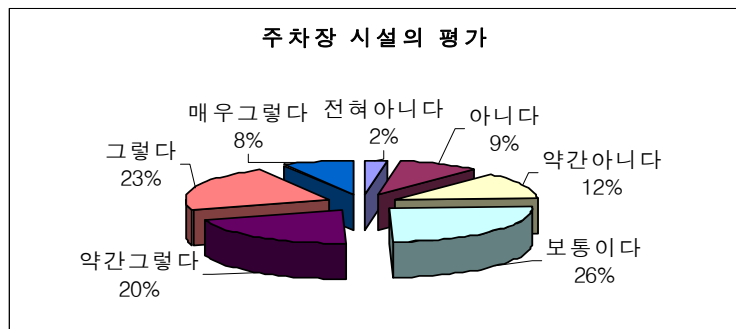
<그림 3-26> 화장실 청결에 대한 인식



### 18) 주차장 시설

- 주차장 시설에 관한 설문조사에서는 '전혀 아니다' 12명(2.5%), '아니다' 45명(9.3%), '약간 아니다' 60명(12.4%), '보통' 123명(25.4%), '약간 그렇다' 99명(20.4%), '그렇다' 107명(22.1%), '매우 그렇다' 39명(8.0%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.50로 나타났다.

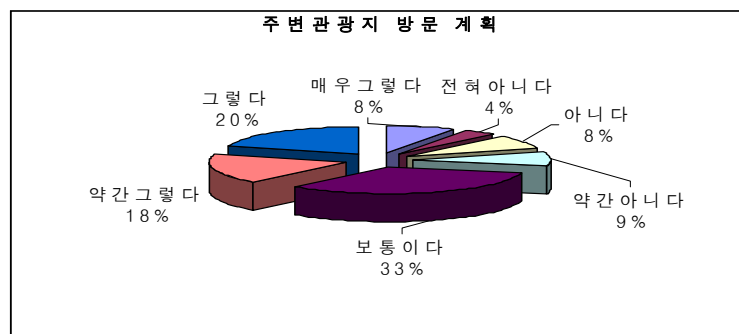
<그림 3-27> 주차장 시설에 대한 인식



### 19) 주변관광지 방문계획

- 축제관람후 주변의 유명한 관광지의 방문계획에 대한 설문 조사에서는 '전혀 아니다' 20명(4.1%), '아니다' 41명(8.5%), '약간 아니다' 45명(9.3%), '보통' 155명(32.0%), '약간 그렇다' 89명(18.4%), '그렇다' 94명(19.4%), '매우 그렇다' 41명(8.5%)으로 나타났다. 답변의 평균값은 4.44로 나타났다.

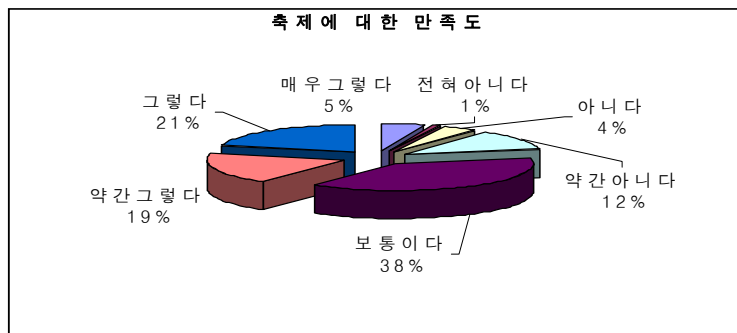
<그림 3-28> 주변관광지 방문계획에 관한 빈도분석



## 20) 축제의 전반적인 만족도

- 축제의 전반적인 만족도에 관한 조사에서는 ‘전혀아니다’ 6명(1.2%), ‘아니다’ 18명(3.7%), ‘약간 아니다’ 59명(12.2%), ‘보통’ 187명(38.6%), ‘약간 그렇다’ 91명(18.8%), ‘그렇다’ 100명(20.6%), ‘매우 그렇다’ 24명(4.9%)으로 나타났다. 전반적 만족도에 대한 평균값은 4.52로 나타났다. 전년보다 축제에 대한 만족도가 개선되었음을 알 수 있다.

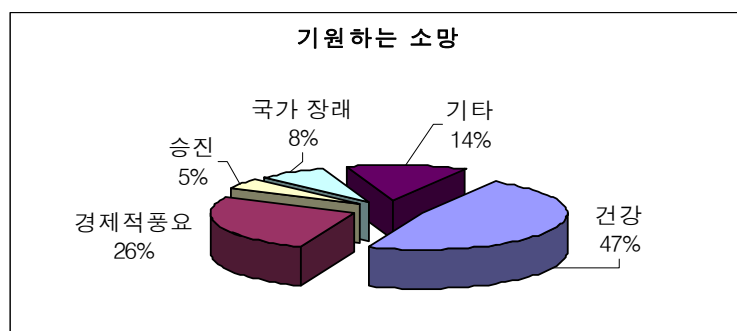
<그림 3-29> 축제에 대한 전반적인 만족도



## 21) 기원하거나 할 소망

- 축제에서의 소망을 비는 사항을 분석한 결과 ‘건강’ 232명(47.1%), ‘경제적 풍요’ 127명(25.8%), ‘승진’ 22명(4.5%), ‘국가 장래’ 37명(7.5%), ‘기타 의견’ 66명(13.4%), ‘으로 나타났다.

<그림 3-30> 축제에서의 소망



## IV. 관람객 수요증가 및 소비·투자지출액 추정

### 1. 관람객 수요 및 소비지출액 추정

#### 가. 전체 관람객 및 관광객 수 산정

##### 1) 전체 관람객 수

- 들불축제는 별도의 입장권 등이 필요없는 개방형 축제로서 관람객 수를 산정하는 데는 많은 어려움이 있기에 본 연구에서는 가능한 한 정확한 전체 관람객 수를 산정하기 위하여 두 가지의 산정방법을 활용하였고, 관람객 중에서 관광객을 구분해 내기 위해서 세 가지의 방법을 활용하였다.
- 먼저 전체 관람객 수를 산정하기 위한 방법으로는 축제기간 동안 축제장을 찾은 전체 자동차 수를 산정하고, 자동차 유형별로 평균 탑승인원 수를 곱하는 방식과 축제장 입구에서 계수기를 가지고 전체 관람객 수를 집계하는 두 가지의 방법을 동시에 활용하였다.
- 그 결과 다음의 <표 4-1>과 같이 전체 관람객 수는 자동차 대수에 평균 탑승인원을 곱하는 산정방식으로는 약 10만 7천여명이, 계수기에 의한 집계로는 약 10만 5천여명이 들불축제에 참여한 것으로 산정되었다.

<표 4-1> 들불축제 전체 관람객 수

구분	자동차 대수에 의한 산정	계수기에 의한 산정
전체 관람객	107,450명	105,410명
외국인 관람객	935명	889명

- 이상의 두 가지 산정방식 가운데 자동차 대수에 의한 관람객 수 산정은 차종별로 일정한 인원을 적용하는 데는 오차의 범위가 커질 수 있는 단점이 있기 때문에 참고자료로 활용하였고, 최종적으로 본 연구에서는 계수기에 의해 집계된 105,410명을 최종 관람객 수로 산정하였다. 단 이 결과도 다음과 같은 변수들로 인해 다소의 오차는 있을 수 있다.
  - 축제장 입구로 들어가는 사람들을 집계한 것이므로 나왔다가 다시 들어가는 사람들을 구별해 내기가 쉽지 않아 다소 중복계수의 가능성이 있다.
  - 축제와 관련된 사람, 즉 행사 진행요원이나 공연단, 상가운영자 등 순수 관람객으로 보기 어려운 사람들도 계수될 수 있다.

## 2) 관광객 수

- 전체 관람객 가운데 제주도민이 아닌 관광객을 구별하여 산정하기 위해서 다음의 세 가지 방법을 활용하여 최대한의 오차를 줄이고자 하였다.
- 먼저 자동차 가운데 관광버스와 렌트카를 따로 산정하여 평균 탑승인원을 곱하여 산정하는 방식으로 산출된 관광객 비율 18.4%, 두번째는 설문조사 결과 도출된 전체 관람객 수 대비 관광객 비율 23.9%, 세번째는 앞서 두 가지 방법의 평균치인 21.1%의 비율을 활용하는 것이다.
- 이상의 세 가지 방법을 활용한 결과 관광객 수는 다음의 <표4-2>와 같이 산정되었다. 단 외국인관광객은 그 수가 많지 않은 관계로 계수기에 의해 집계된 889명을 그대로 적용하였다.

<표 4-2> 들불축제 참가 관광객 수

구분	내국인 관광객	외국인 관광객	전체 관광객 (전체 관람객 대비 관광객 비율)
시나리오 1 (자동차 대수에 의한 산정)	18,506명	889명	19,395명 (18.4%)
시나리오 2 (샘플조사에 의한 산정)	24,304명	889명	25,193명 (23.9%)
시나리오 3 (시나리오 1과 2의 평균)	21,353명	889명	22,242명 (21.1%)

## 나. 순관광객 및 유효관광객 증가 추정

### 1) 순관광객 추정

- 순수하게 2003정월대보름 들불축제로 인해 증가한 관광객인 순관광객의 추정은 2002정월대보름 들불축제의 평가를 통해 나타난 전체 관광객 대비 순관광객의 비율<sup>1)</sup>을 적용하였다.
- 2003정월대보름 축제기간중의 순관광객 수는 들불축제기간의 실제 관광객 수인 23,860명의 16.1%인 3,842명으로 추정되었다.

<표 4-3> 2003년 축제로 인한 순관광객 수 추정

(단위 : 명, %)

구 분	축제기간 중의 전체 내도 내국인관광객	순관광객 수
2월 14일	11,223	1,807
2월 15일	12,637	2,035
합 계	23,860	3,842

### 2) 유효관광객 추정

- 축제와 같은 이벤트 행사가 지역경제에 미치는 효과 분석을 하고자 할 때 가장 중요한 것은 행사 참가자의 몇퍼센트를 직접적인 효과로 보아야 하는지를 산정하는 문제이다. 이 경우 대부분의 연구는 관람객 전체를 대상으로 분석하기도 하는데 이러한 경우 그 효과는 과대 추정될 가능성이 높고, 단순히 순관광객의 형태로 접근한다면 과소 추정될 가능성이 높다는 문제가 있다.

1) 2002년 들불축제 평가 결과 들불축제로 인한 순관광객은 축제기간중의 내도관광객의 16.1%로 추정되었음.

- 따라서 이러한 문제점을 극복하기 위해 도입된 개념이 유효관광객인데, 이는 축제 참가자의 목적과 제주도 방문동기를 연결시킴으로써 축제참가자들 중에 유효한 관광객을 추정해 이를 효과분석에 이용하는 관점이다. 2003정월대보름 들불축제 참가목적이 첫번째 목적이었는지 부수적인 목적이었는지, 아니면 제주도 관광차 우연히 방문하게 된 것인지에 대해 질문한 것이다.
- 이러한 설문결과중 제주도 방문의 첫째 동기가 들불축제라고 응답한 사람은 100% 모두 유효관광객으로 간주할 수 있지만, 부수적인 목적이라고 응답한 사람의 어느 정도를 유효관광객으로 분리해 낼 것인가가 관건이 된다.
- 이러한 문제를 해결하는 대안으로서 관광객들이 평균적으로 들불축제장에서 얼마만큼의 시간을 소비하고 있는지를 추정하고, 이를 기준으로 평균 2박 3일(2.5일) 체류시간의 일정 비율을 고려해 줄 수 있을 것이다.

**<표 4-4> 축제 참가 관광객의 목적별 구분**

구 분	빈 도	비 율
첫번째 목적이었다	33	31.4
부수적인 목적이었다	35	33.4
우연한 방문이었다	37	35.2
계	105	100.0

- 이와 관련해서 축제장에 참가한 관광객을 대상으로 한 조사결과 축제장안에서 평균 3.05시간을 소비한 것으로 나타났다. 따라서 1일 전체 관람시간을 10시간으로 가정하면 1일의 30% 정도를 소비한다고 전제하고, 관광객의 평균 체류 기간인 2.5일을 감안하여 0.3/2.5의 비율만큼을 감안해 유효관광객의 범주로 분류했다.
- 따라서 유효관광객 비율은 첫번째 목적이라고 답한 비율 31.4%와 부수적인 목적이라고 답한 33.4%에 0.12를 곱한 4.0%를 합산하면 전체 관람객의 35.4%로 추정된다.

**<표 4-5> 관람객의 축제장 안에서의 소비시간**

구 분	빈 도	퍼센트
2시간 미만	38	33.6
2~3시간	44	38.9
4~5시간	10	8.9
5~6시간	10	8.9
6시간 이상	11	9.7
합 계	113	100
가중평균	3.05시간	

- 먼저 축제참가 관람객 수는 앞에서 설명한 바와 같이 시나리오 I 은 주차대수를 이용하여 추정된 관람객의 비율 18.4%, 시나리오II는 설문조사를 통해 얻어진 관람객 비율인 23.9%, 그리고 시나리오III은 위의 두 시나리오에서 적용된 비율의 평균치인 21.1%를 각각 적용하여 추정되었다.

**<표 4-6> 시나리오 I (유효관광객)**

구 분	참가관광객 수	유효관광객 비율	유효관광객 수
내국인	18,506명	35.4%	6,551명
외국인	889명	35.4%	315명
계	19,395명		6,866명

**<표 4-7> 시나리오 II(유효관광객)**

구 분	참가관광객 수	유효관광객 비율	유효관광객 수
내국인	24,304명	35.4%	8,604명
외국인	889명	35.4%	315명
계	25,193명		8,919명



<표 4-8> 시나리오Ⅲ(유효관광객)

구 분	참가관광객 수	유효관광객 비율	유효관광객 수
내국인	21,353명	35.4%	7,559명
외국인	889명	35.4%	315명
계	22,242명		7,874명

## 2. 관광소비지출액 추정

### 가. 내국인관광객의 1인당 평균 소비액 산출

- 제주발전연구원의 『제주도 관광통계 작성에 관한 연구』(2000.2) 보고서에 따르면 왕복항공요금을 제외한 국내 여행객의 1인당 평균 소비액은 2박 3일을 기준으로 여행형태별로 달리 산출하여 제시되고 있다.

<표 4-9> 제주도 내국인 관광객의 여행형태별 지출액(1999년 기준)

(단위: 원/명)

구 분	숙박비	식사비	교통비	쇼핑비	레저 스포츠비	오락 유흥비	기타 경비	1인당 지출액
일반단체	42,000	58,200	59,400	62,933	104,600	60,533	67,333	454,999
수학여행	39,400	15,200	20,000	16,400	4,200	6,000	4,000	105,200
신혼여행	169,929	93,000	98,429	93,629	17,571	14,214	34,000	520,772
가족여행	80,706	63,795	58,795	41,635	23,617	5,449	23,583	297,580
개별여행	48,490	48,923	45,090	24,173	9,327	50,356	27,385	253,744

- <표 4-11>에 의하면 일반여행객의 경우 1인당 소비액은 261,175원, 수학여행객은 137,544원, 신혼여행객은 580,204원, 가족여행객은 293,418원, 개별여행객은 1인당 소비액이 235,007원이었다.

- 들불축제에 참가한 관광객의 여행형태별로는 예측이 어렵기 때문에 본 연구에서는 1990~2001년 동안의 여행형태별 내국인 관광객 점유율인 일반단체 19.43%, 수학여행 8.28%, 신혼여행 11.96%, 가족여행을 포함한 개별 기타 60.33%를 가중치로 적용하여 국내 관광객 1인당 평균 소비액을 계산했는데, 1999년 기준(2.5일 체제기준) 평균 290,959원(2002년 기준 312,781원)을 소비한 것으로 나타났다.

**<표 4-10> 여행형태별 내국인관광객 점유율(1990~2001년)**

(단위 : 명, %)

구 분	일반단체	비율	수학여행	비율	신혼여행	비율	개별기타	비율	합 계	비율
1990	577,766	20.96	205,425	7.45	474,934	17.23	1,498,898	54.37	2,757,023	100
1991	652,007	22.26	229,798	7.84	535,540	18.28	1,511,897	51.61	2,929,242	100
1992	725,309	22.81	251,990	7.93	548,266	17.25	1,653,567	52.01	3,179,132	100
1993	615,884	19.33	212,790	6.68	463,828	14.56	1,894,047	59.44	3,186,549	100
1994	661,418	19.06	266,423	7.68	424,196	12.22	2,118,069	61.04	3,470,106	100
1995	771,873	20.56	352,056	9.38	381,658	10.16	2,249,373	59.90	3,754,960	100
1996	806,693	20.50	443,494	11.27	347,588	8.83	2,336,927	59.39	3,934,702	100
1997	807,313	19.32	507,248	12.14	355,944	8.52	2,508,284	60.02	4,178,789	100
1998	493,254	16.08	128,533	4.19	424,038	13.82	2,021,590	65.91	3,067,415	100
1999	584,116	17.08	211,259	6.18	316,506	9.25	2,307,990	67.49	3,419,871	100
2000	627,033	16.40	311,795	8.16	240,272	6.29	2,643,409	69.15	3,822,509	100
2001	698,123	17.86	326,370	8.35	183,480	4.69	2,699,551	69.10	3,907,524	100
평균		19.43		8.28		11.96		60.33		100

자료 : 제주도관광협회, 내부자료.

**<표 4-11> 내국인관광객의 1인당 평균 소비액 추정**

여행형태	소비액(원)	'90-'01평균 여행형태별 점유율(%)
일반단체	261,175	19.43
수학여행	137,544	8.28
신혼여행	580,204	11.96
개별기타	264,213	60.33
합계	1,243,136	100.0
국내관광객 1인당 평균소비액(2.5일기준)	1999년 기준	290,959(원)
	2001년 기준	312,781(원)*

\* 2002년 기준 평균소비액임. 추정방법은 1999년 대비 2002년의 제주지역 소비자물가 상승율 7.5%를 감안해 계산된 것임.

자료 : 제주발전연구원, 『제주도 관광통계 작성에 관한 연구』, 2000.2.

### 나. 외국인관광객의 1인당 평균 소비액 산출

- 외국인관광객의 경우는 일본인과 중국계, 영어권으로 나누어서 조사되었다.

**<표 4-12> 제주도 외국인관광객의 세목별 지출액(1999년 기준)**

(단위: 원/명)

구분	숙박비	식사비	교통비	쇼핑비	레저 스포츠비	오락 유흥비	기타 경비	1인당 지출액
일본계	353,061	348,824	120,901	729,729	384,035	861,894	282,282	3,080,726
중국계	174,939	105,869	80,006	248,841	9,014	76,199	82,587	777,455
영어권	191,006	80,070	84,710	42,170	18,766	23,580	17,040	457,342

자료 : 제주발전연구원, 『제주도 관광통계 작성에 관한 연구』, 2000.2.

<표 4-13> 국가 권역별 외국인관광객 점유율(1995~2001년)

(단위 : 명, %)

구 분	일본권	비율	중국권	비율	영어권	비율	합계	비율
1995	172,993	71.5	57,488	23.8	11,403	4.7	241,884	100
1996	150,139	71.7	49,572	23.7	9,542	4.6	209,253	100
1997	137,040	74.3	37,715	20.5	9,648	5.2	184,403	100
1998	136,272	60.9	73,793	33.0	13,636	6.1	223,701	100
1999	141,267	57.2	89,036	36.1	16,662	6.7	246,965	100
2000	162,095	56.2	98,017	34.0	28,471	9.9	288,583	100
2001	158,026	54.5	94,394	32.5	37,630	13.0	290,050	100
합계	1,057,832	63.8	500,015	29.1	126,992	7.1	1,684,839	100

자료 : 제주도관광협회, 내부자료.

- <표 4-14>에 의하면 2박 3일을 기준으로 일본인 관광객이 제주에서 소비한 비용은 1인당 2,165,561원, 중국계 관광객은 1인당 473,007원, 그리고 영어권 관광객의 경우는 440,683원인 것으로 조사되었다.

<표 4-14> 외국인관광객의 1인당 평균 소비액 추정

구 분		소비액(원)	'95-'01평균 국가권역별점유율(%)
외국인 소비액	일본계(교포,일본)	2,165,561	63.8
	중국계(홍콩,대만,중국,싱가폴)	473,007	29.1
	영어권(미국,영국,독일,러시아등)	440,683	7.1
계			100.0
외국인 관광객 1인당 평균소비액(2.5일기준)		1999년기준	1,562,636(원)
		2001년기준	1,679,834(원)*

주) 2002년 기준 평균소비액임. 추정방법은 1999년 대비 2002년의 제주지역 소비자물가상승율 7.5%를 감안해 계산된 것임.

자료 : 제주발전연구원, 『제주도 관광통계 작성에 관한 연구』, 2000.2.

- 본 연구에서는 축제에 참가한 관광객을 국가별로 추정하는 것이 어렵다는 점을 감안하여 1995~2001년 동안(7년간)의 국가 권역별 점유율인 일본권 63.8%, 중국권 29.1%, 영어권 7.1%를 가중치로 적용하여 외국인 1인당 평균 소비액을 계산했다. 1999년 기준(2.5일 체재기준) 평균 1,562,636원(2002년 기준 1,679,834원)을 소비한 것으로 나타났다.
- 관광객의 산업연관표 분류상 지출 비율을 구하기 위해 1999년도 기준으로 관광객 세분시장별 총지출액과 비율을 산정하고(<표 4-15>), 이러한 결과를 『제주지역의 산업연관모형 개발』 2)에서의 38개 산업부문의 지역산업연관모형에 대입하기 위해 <표 4-16>와 같이 관광객 항목별 지출비율을 재추계하였다. 이렇게 계산된 지출비율에 이미 앞에서 구한 내·외국인의 1인당 평균지출액을 곱하여 부문별 지출액을 계산했다.

**<표 4-15> 제주지역산업연관모형 적용을 위한 관광객 세분시장별 지출액**  
(단위: 백만원, 명)

구 분	도소매	음식점 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	계	관광객수	
내국인	일반단체	36,752.9	58,516.8	34,689.6	135,760.1	265,719.4	584,000
	수학여행	3,460.4	11,520.6	4,220.0	2,996.2	22197.2	211,000
	신혼여행	29,680.4	83,348.5	31,202.0	20,853.8	165,084.7	317,000
	가족여행	69,905.2	242,617.2	98,716.8	88,397.7	499,636.8	1,679,000
	개별여행	15,204.8	61,272.8	28,361.6	54,765.8	159,605.0	629,000
	소계	155,003.0	457,275.9	197,190	302,773.6	1,112,243.1	3,420,000
외국인	일본계	103,086.6	99,153.2	17,079.3	215,885.8	435,204.9	141,267
	중국계	19,997.6	22,566.6	6,429.5	13,484.9	62,478.6	80,363
	영어권	374.9	2,410.1	753.2	528.0	4,066.2	8,891
	소계	123,459.1	124,129.9	24,262	229,898.7	501,749.7	230,521
총계	278,462.8	581,405.7	221,452.0	532,672.3	1,613,992.9	3,650,521	

주) 도소매=쇼핑비, 음식 및 숙박=숙박비+식사비, 운수 및 보관=교통비,

사회 및 기타 서비스=레저스포츠+오락·유흥비+기타경비로 산출되었음.

자료 : 신동일·고성보·정승훈, "2002정월대보름 들불축제 평가보고서", 2002.3. p.54 재인용.

2) 고성보·김태보·이돈재, 『제주지역의 산업연관모형 개발』, 제주발전연구원, 1999.

**<표 4-16> 관광객의 산업연관표 분류상 지출비율(%)**

구 분	도소매	음식 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	계
내국인	13.9	41.1	17.7	27.3	100.0
외국인	24.6	24.7	4.8	45.9	100.0
계	17.3	36.0	13.7	33.0	100.0

주) 도소매=쇼핑비, 음식 및 숙박=숙박비+식사비, 운수 및 보관=교통비, 사회 및 기타 서비스=레저스포츠+오락·유흥비+기타경비로 산출되었음.

**<표 4-17> 관광객 1인당 산업연관표 부문별 지출액(2001년)**

(단위 : 원/인)

구 분	도소매	음식 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	계
내국인	43,477	128,553	55,362	85,389	312,781
외국인	413,239	414,919	80,632	771,044	1,679,834

#### 다. 축제참가 도민의 평균 소비지출액 산출

- 축제 참가자들의 평균 소비지출액을 산출하기 위해 2003정월대보름 들불축제와 관련해 소비액을 설문조사한 결과 관광객은 44,703원, 제주도민은 17,484원을 지출한 것으로 조사되었다.

**<표 4-18> 축제 관련 소요경비 추정(2003년)**

(단위 : 원)

구 분	관광객	제주도민	전 체
평 균	44,703	17,484	26,511

- 그리고 경비지출 대상을 지역산업연관모형의 38개부문으로 재구성하기 위해 현지교통비는 운수 및 보관부문으로, 식음료 및 숙박비는 음식점 및 숙박부문으로, 쇼핑비는 도소매업부문으로, 유흥비 및 기타는 사회 및 기타서비스 부문으로 각각 조정하였다.

**<표 4-19> 1인당 경비지출 대상품목별 지출액**

(단위 : 원/인)

항 목	관광객	제주도민	산업연관표상 구분*
현지교통비 (주차비, 연료비, 대중교통비 등)	9,427	3,541	운수 및 보관
식음료비 (식사, 음료수 등)	10,120	7,138	음식점 및 숙박
쇼핑비 (축제기념품, 특산물 등)	4,547	2,062	도소매업
유흥비 (노래방, 술값 등)	4,172	2,215	사회 및 기타서비스
숙박비 (축제 때문에 숙박한 경우만)	13,262	488	음식점 및 숙박
기타 비용	3,175	2,040	사회 및 기타서비스
<b>계</b>	<b>44,703</b>	<b>17,484</b>	

주) 고성보·김태보·이돈재, 『제주지역의 산업연관모형 개발』, 제주발전연구원, 1999.12, pp.119-122 기준 적용 작성.

- 축제 관련 경비지출의 산업연관표상 분류에 따르면 관광객은 음식점 및 숙박에 전체 44,703원의 52.3%를 지출해 가장 높고, 다음으로 운수 및 보관 21.1%, 사회 및 기타서비스 16.4%의 순이다. 제주도민 역시 음식점 및 숙박에 전체 17,484원의 43.6%를 지출해 가장 높고, 다음으로 사회 및 기타서비스 24.3%, 운수 및 보관 20.3%의 순이다.

<표 4-20> 축제 관련 경비지출의 산업연관표상 분류

구 분	관광객		제주도민	
	지출액(원)	비율(%)	지출액(원)	비율(%)
운수 및 보관	9,427	21.1	3,541	20.3
도소매	4,547	10.2	2,062	11.8
음식점 및 숙박	23,382	52.3	7,626	43.6
사회 및 기타서비스	7,347	16.4	4,255	24.3
계	44,703	100.0	17,484	100.0

### 3. 축제 관련 예산투자의 산업별 분류

- 축제 관련 투자는 2003정월대보름 들불축제의 지출에 대한 완전한 정산이 이뤄지지 않아 예산집행상황 자료를 입수하고, 이 자료를 중심으로 산업연관효과를 분석하기 위해 산업부문별 분류작업을 하였다.
- 2003정월대보름 들불축제와 관련된 총예산투자액은 4억 7,500만원이다. 가장 많이 지출된 부문은 행사지원비가 1억 8,400만원으로 전체의 38.7%를 차지했고, 다음으로 민간행사보조·위탁비 8천 8백만원(18.5%), 재료비 8천여만원(15%)의 순이다.

<표 4-21> 2003정월대보름 들불축제 예산집행 현황

(단위 : 천원)

구 분	예산집행내역	구 분	예산집행내역
일반 운영비	35,100	행사 실비보상금	58,100
행사 지원비	184,000	기타 보상금	18,500
재료비	81,300	민간경상보조	4,000
일시사역인부임	6,000	민간행사보조·위탁	88,000
계		475,000	

주 : 행사장 기상악화에 따른 기반정비 사업비 1천만원은 재료비에 포함했음.



- <표 4-21>을 중심으로 하여 <표 4-22>와 같은 산업연관표상 투자액 분류표를 작성하였다. 부문별 분류를 보면, 사회 및 기타서비스 부문이 232.3백만원으로 전체 396.4백만원의 58.6%를 차지해 가장 높고, 다음으로 인쇄, 출판 및 복제가 33.5백만원(8.5%), 부동산 및 사업서비스 28.3백만원(7.1%)의 순이다.

**<표 4-22> 산업연관표상 투자액 분류**

(단위 : 백만원)

산업 분류	번호	산업연관표상 분류	투자액*
1차 산업	7	화훼 및 비식용작물	4.2
2차 산업	15	섬유, 가죽제품	3.8
	16	목재, 종이제품	14.4
	17	인쇄, 출판 및 복제	37.2
	18	석유, 석탄제품	4.1
	19	화학제품	27.5
	20	비금속광물제품	3.2
	22	금속제품	3.0
3차 산업	27	가구 및 기타제조업제품	21.2
	29	건설	20.8
	31	음식점 및 숙박	1.2
	33	통신 및 방송	18.2
	35	부동산 및 사업서비스	30.2
	37	공공행정 및 국방	3.5
	38	사회 및 기타서비스	282.5
계			475.0

주) 산업연관효과분석은 2001년도 기준가격임.

자료 : 고성보·김태보·이돈재, 『제주지역의 산업연관모형 개발』, 제주발전연구원, 1999.12, pp.119-122기준 적용 작성.

## V. 지역경제에 미치는 파급효과 분석

### 1. 파급경로 및 분석 방법<sup>3)</sup>

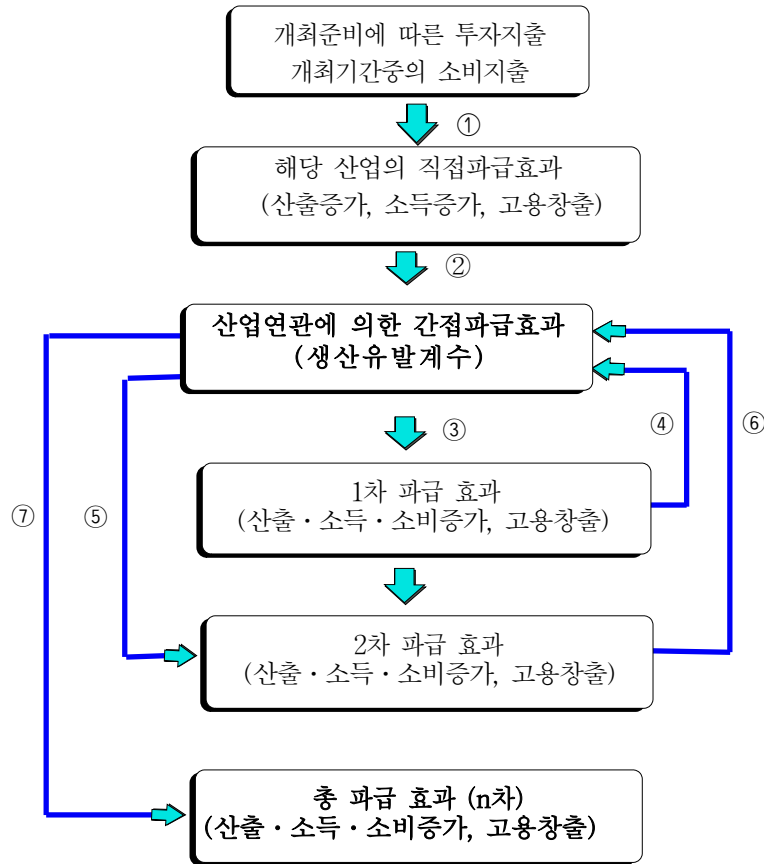
- 2003정월대보름 들불축제의 개최에 따른 경제적 파급경로는 <그림 5-1>과 같이 개최 준비과정에서 제반시설을 위한 투자지출과 개최기간 중 소비지출의 증가가 발생한다. 이러한 투자 및 소비지출은 해당산업의 직접적인 생산증가와 함께 생산과정에 참여한 사람들의 추가적인 소득과 고용을 창출하게 된다. 즉, 재화의 생산과정에서 중간재 투입에 대한 수요 외에 노동, 자본 등 기초 투입에 대한 수요를 발생시켜 새로운 고용기회를 창출하고, 새로운 부가가치를 유발시키며, 해외 중간재 수요를 증대시켜 수입을 유발시킨다<sup>4)</sup>.
- 한편, 해당산업의 생산 증가는 이 산업이 중간재를 사용하는 산업의 생산증가를 초래하며, 이 과정에서 다시 부가가치와 고용을 유발하게 된다. 그리고 이러한 직접 및 간접적인 파급 효과는 생산활동을 통해서만 이루어지는 것이 아니라 소득 증가, 소비 증가의 연쇄적인 과정을 통해서도 파급된다. 즉, 각 산업에 있어서의 생산 증가는 그 생산활동에 참가한 사람들의 소득을 높이고, 그 결과 소비를 증대시키며, 이 소비 증가가 다시 산업생산을 유발하는 연쇄과정으로 다른 산업에 n차까지 연속적으로 영향을 미친다.
- 파급효과의 분석에는 지역 및 국민경제의 흐름을 산업부문간의 투입 및 산출관계를 통해서 동시적으로 분석할 수 있는 지역산업연관모형을 가지고 분석하였다. 제주지역 산업연관모형은 한국은행에서 1999년에 발표한 「1995년 전국 산업연관표」를 지역가중치에 의한 방법과 공급-수요『풀』법(Supply-Demand Pool Approach)을 병용하여 작성한 『제주지역의 산업연관모형개발』<sup>5)</sup>의 연구 결과를 이용하였다.

3) 본절은 이춘근, 『2003년 하계 유니버시아드 대회 대구유치 타당성 분석』, 대구경북개발연구원, 2000.5.의 내용을 수정·요약하여 정리한 것임.

4) 한국개발연구원, 「2002년 월드컵축구 한국개최의 경제적 파급효과」, 1995. pp. 50~54.

5) 고성보·김태보·이돈재, 『제주지역의 산업연관모형개발』, 제주발전연구원, 1999.12.

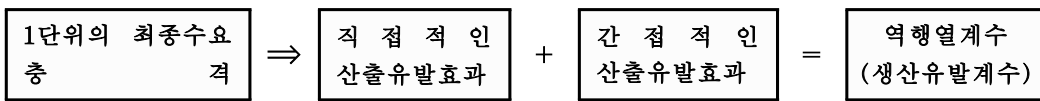
<그림 5-1> 2003정월대보름 들불축제 개최에 따른 파급효과 경로



○ 지역산업연관표에서 일연의 연립방정식체계로 역행렬을 유도하면 다음과 같다.

$$\begin{aligned}
 AX + F - M &= X \\
 X - AX &= (F - M) \\
 (I - A)X &= (F - M) \\
 X &= (I - A)^{-1}(F - M)
 \end{aligned}$$

- 위에서  $X$ 는 지역산업 부문별 산출액 열「벡터」,  $I$ 는 단위행렬,  $A$ 는 지역 투입계수행렬,  $F$ 는 지역최종수요 열「벡터」,  $M$ 는 지역수입 열「벡터」, 위의  $(I-A)$ 를 레온티에프 행렬이라 한다.  $(I-A)^{-1}$ 를 생산유발계수행렬 또는 다부문 승수라고 하는데, 역행렬 $(I-A)^{-1}$ 를  $(I-A)^{-1}=B=(b_{ij})_{n \times n}$ 으로 표기 하면  $b_{ij}$ 는  $j$ 부문의 최종수요 1단위를 충족하기 위해 필요한  $i$ 부문의 재화 또는 용역의 직·간접 생산단위를 나타낸다. 다시 말하면, 1단위 최종수요 충격(impact)에 의해서 직·간접으로 유발되는 생산유발효과를 나타낸다.



- 2003년 축제 개최에 따른 지역경제의 생산유발효과를 측정하기 위해서는 개최에 따른 투자지출이 최종수요의 한 항목으로 취급되기 때문에 건설업, 도·소매, 음식·숙박업, 사업 서비스업 등의 최종수요가 유발하는 각 산업별 생산유발효과를 분석할 수 있다.
- 즉, 수식은  $Q=(I-A)^{-1} \cdot F$  가 되며, 여기서  $Q$ 는 신규투자에 따른 생산유발효과를 나타내며,  $F$ 는 투자금액(최종수요)이다<sup>6)</sup>.
- 지역경제에 미치는 노동유발효과는 먼저 생산유발계수행렬에 노동계수(L)의 대각행렬을 곱하여 고용유발계수행렬을 작성한다. 노동계수는 제주지역의 산업별 종사자 수를 산업별 총산출액으로 나눈 것이다. 노동계수는 1단위 생산에 직접 필요한 노동량만을 의미하지만, 고용유발계수는 생산의 파급과정에서 직·간접으로 유발되는 노동량을 계량적으로 나타내는 것이다. 고용유발계수행렬에서 축제 개최에 따른 투자부문을 외생부문으로 처리한 후 해당부문의 최종수요 투자금액을 곱하면 자기 산업을 포함한 여타산업에 미치는 고용유발효과를 계산할 수 있다<sup>7)</sup>.

6) R. E. Miller and P. D. Blair, *Input-Output Analysis: Foundations and Extensions*, Prentice-Hall, Inc., 1985, pp.333~337.

7) 이 경우 생산유발계수행렬에 열벡터(해당 산업은 투자금액(impact)을 넣고, 기타부문을 제로로 넣음)를 곱해서 행으로 합계해도 동일한 결과를 얻는다.

- 지역경제에 미치는 소득유발효과는 생산유발계수행렬에 소득계수(Y)의 대각행렬을 곱하여 소득유발계수행렬을 작성한다. 소득계수는 제주지역 산업별 피용자들의 소득을 산업별 총산출액으로 나눈 것이다. 소득유발계수행렬에서 축제 개최에 따른 투자부문을 외생부문으로 처리한 후 해당부문의 최종수요 투자금액을 곱하면 자기 산업을 포함한 여타산업에 미치는 소득유발효과를 계산할 수 있다.
- 이상의 산업분류에서 2003정월대보름 들불축제에 따른 투자 및 소비지출의 산업별 배분은 제4장에서 언급한 대로 시설투자인 경우는 화훼 및 비식용작물, 섬유가죽제품, 목재종이제품, 인쇄·출판 및 복제, 석유 석탄 제품, 화학제품, 비금속광물제품, 금속제품, 가구 및 기타제조업제품, 건설, 음식점 및 숙박, 통신 및 방송, 부동산 및 사업서비스, 공공행정 및 국방, 사회 및 기타 서비스 등 15개분야, 소비지출부문은 도소매, 음식 및 숙박, 운수 및 보관, 사회 및 기타 서비스 등의 4개부문으로 구분하였다.

## 2. 지역경제 파급효과 분석

- 2003년 들불축제가 제주지역 경제에 미치는 효과분석은 크게 순관광객 및 유효관광객 증대, 관광수입 증대, 그리고 이러한 관광수입 증대와 축제와 관련된 시설투자가 제주지역경제에 미치는 산출, 고용, 소득증대 효과로 구분하여 이뤄졌다.

### 가. 순관광객 및 유효관광객 증대에 미치는 효과

- 들불축제로 인해 증대된 관광객 추정은 제4장에서 설명한 바와 같이 직접 유발된 관광객을 의미하는 순관광객<sup>8)</sup>과 축제장에 참가한 사람들의 방문목적을 감안한 유효관광객(시나리오 I ~ III)의 두 가지 개념으로 나누어 분석했다.

8) 순관광객으로 접근한 경우는 그 효과가 과소 추정될 가능성이 있음을 유의해야 함.

- 먼저 들불축제가 순관광객 증대에 미친 효과, 즉 들불축제 개최에 따라 직접적으로 유발된 관광객 수는 3,842명으로 추정되었다.<sup>9)</sup>
- 들불축제가 유효관광객 증대에 미친 효과는 내국인인 경우는 6,551명(시나리오 I)~8,604명(시나리오 II)으로 평균 7,559명이고, 외국인은 시나리오에 관계없이 315명이 증가하는 것으로 나타났다.
- 따라서 들불축제 개최에 따라 직·간접적으로 유발된 전체 관광객은 6,866명(시나리오 I)~8,919명(시나리오 II)으로 평균 7,874명이다. 즉 유효관광객은 순관광객의 증대에 비해 약1.8배 ~ 2.3배 이상 높은 것으로 나타났다.

**<표 5-1> 2003년 들불축제가 관광객 증대에 미치는 효과**

구 분		내국인	외국인	전체 관광객 증가 추정치
유효관광객	시나리오 I	6,551명	315명	6,866명
	시나리오 II	8,604명	315명	8,919명
	시나리오 III	7,539명	315명	7,874명
순관광객		-	-	3,842명

#### 나. 관광수입 증대에 미치는 효과

- 관광수입 증대효과는 내국인의 경우 20.4억원(시나리오 I)~26.9억원(시나리오 II)으로 평균 23.6억원이며, 외국인인 경우 시나리오에 관계없이 5.3억원으로 나타나, 전체적으로 보면 25.7억원(시나리오 I)~32.1억원(시나리오 II)으로 평균 28.9억원이다. 이는 축제 전체 예산 4.75억원의 적게는 5.4배에서 많게는 6.8배에 해당되는 규모이다.
- 여기에 제주도민의 지출액 14억(시나리오 II)~15억원(시나리오 I)을 더하면 그 전체 지출증대규모는 40.8억원(시나리오 I)~46.2억원(시나리오 II)으로 평균 43.5억원이다.

9) 구체적인 추정과정은 제4장 관람객 수 수요 및 소비지출액추정 부분에 언급되어 있음.

<표 5-2> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 I)

(단위 : 백만원)

	도소매	음식 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	합계
내국인	284.8	842.1	362.6	559.4	2,048.9
외국인	130.2	130.7	25.4	242.9	529.2
관광객 소계	414.0	972.8	388.0	802.3	2,578.1
제주도민	177.4	656.0	304.6	366.0	1,504.0
합계	591.4	1,628.8	692.6	1,168.3	4,081.1

<표 5-3> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 II)

(단위 : 백만원)

	도소매	음식 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	합 계
내국인	374.1	1,106.1	476.3	734.7	2,691.2
외국인	130.2	130.7	25.4	242.9	529.2
관광객 소계	504.3	1,236.8	501.7	977.6	3,220.4
제주도민	165.4	611.7	284.0	341.3	1,402.4
합 계	669.7	1,848.5	785.7	1,318.9	4,622.8

<표 5-4> 축제가 관광 및 도민지출 증대에 미치는 효과(시나리오 III)

(단위 : 백만원)

	도소매	음식 및 숙박	운수 및 보관	사회 및 기타서비스	합 계
내국인	328.6	971.7	418.5	645.5	2,364.3
외국인	130.2	130.7	25.4	242.9	529.2
관광객 소계	458.8	1,102.4	443.9	888.4	2,893.5
제주도민	171.5	634.2	294.5	353.9	1,454.1
합 계	630.3	1,736.6	738.4	1,242.3	4,347.6

## 다. 지역생산, 고용 및 소득증대에 미치는 효과

- 축제 개최에 따른 관광객 유입 증가는 관광수입의 증대와 시설투자, 그리고 제주도민의 관광 비용으로 지출된 소비증대는 산업간의 연관효과에 따라 지출 이상의 생산(산출) 및 고용증대, 그리고 지역주민의 소득이 증가되는 효과를 나타내게 된다.
- 제4장에서 이미 38개 산업부문을 분류된 각 투자 및 소비지출 항목인, 1차 산업관련 화훼 및 비식용작물 1개 부문, 2차산업 관련 섬유가죽제품, 인쇄·출판 및 복제, 화학제품, 전기·전자기기, 수송장비, 가구및기타제조업제품 등 6개 분야, 3차산업은 전력·가스 및 수도, 건설, 음식점 및 숙박, 통신 및 방송, 부동산 및 사업서비스, 교육 및 보건, 사회 및 기타 서비스 등 7개 분야 총 14개 분야의 최종수요가 증대되면 곧 지역의 생산(산출)증대, 고용증대, 소득증대에 기여하게 된다.

### 1) 지역생산(산출)에 미치는 효과<sup>10)</sup>

- 산출증대 효과는 내국인의 경우 28.5억원(시나리오 I)~37.5억원(시나리오 II)으로 평균 32.8억원이며, 외국인인 경우 시나리오에 관계없이 7.4억원으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 36억원(시나리오 I)~45억원(시나리오 II)으로 평균 40.3억원이다. 이는 축제 전체 예산 4.75억원의 적게는 7.6배에서 많게는 9.5배에 해당되는 규모이다.
- 여기에 제주도민의 지출의 산출효과인 23.5억원~24억원, 시설투자에 따른 산출효과 6.5억원을 더하면 전체적인 산출증대 규모는 66.6억원(시나리오 I)~75억원(시나리오 II)으로 평균 70.7억원이다.

---

10) 구체적인 분석자료는 <부록>에 게재하였고, 여기에는 핵심적인 부분을 발췌하여 나타냈음.



<표 5-5> 2003년 축제가 지역생산(산출)에 미치는 효과 분석

(단위 : 백만원)

산출효과	내국인	외국인	관광객소계	제주도민	시설투자	합계
시나리오1	2,857.3	744.9	3,602.2	2,406.1	653.9	6,662.2
시나리오2	3,753.8	744.9	4,498.7	2,356.2	653.9	7,508.8
시나리오3	3,289.1	744.9	4,034.0	2,382.2	653.9	7,070.1

## 2) 지역고용에 미치는 효과

- 고용증대 효과는 내국인의 경우 151명(시나리오 I)~200명(시나리오 II)으로 평균 175명이며, 외국인은 시나리오에 관계없이 36명으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 188명(시나리오 I)~235명(시나리오 II)으로 평균 210명으로 추정되었다.
- 여기에 제주도민 지출의 고용효과인 127명~130명, 시설투자에 따른 고용효과 26명을 더하면 전체적인 고용증대 규모는 343명(시나리오 I)~388명(시나리오 II)으로 평균 364명이다.

<표 5-6> 2003년 축제가 지역고용에 미치는 효과 분석

(단위 : 명)

고용효과	내국인	외국인	관광객소계	제주도민	시설투자	계
시나리오1	151.9	35.7	187.6	129.5	25.7	342.8
시나리오2	199.5	35.7	235.2	126.9	25.7	387.8
시나리오3	174.7	35.7	210.4	128.2	25.7	364.3

### 3) 지역소득에 미치는 효과

- 지역소득 증대효과는 내국인의 경우 20.3억원(시나리오 I)~26.7억원(시나리오 II)으로 평균 23.4억원이며, 외국인인 경우 시나리오에 관계없이 약 5억원으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 25.4억원(시나리오 I)~31.8억원(시나리오 II)으로 평균 28.5억원이다. 이는 축제 전체 예산 4.75억원의 적게는 5.3배에서 많게는 6.7배에 해당되는 규모이다.
- 여기에 제주도민 지출의 소득효과인 16.8억원~17.2억원, 시설투자에 따른 산출효과 3.8억원을 더하면 전체적인 산출증대 규모는 46.5억원(시나리오 I)~52.5억원(시나리오 II)으로 평균 49억 4천여만원이다.

<표 5-7> 2003년 축제가 지역소득에 미치는 효과 분석

(단위 : 백만원)

소득효과	내국인	외국인	관광객소계	제주도민	시설투자	계
시나리오1	2,035.5	507.4	2,542.9	1,722.3	385.1	4,650.3
시나리오2	2,673.5	507.4	3,180.9	1,686.5	385.1	5,252.5
시나리오3	2,342.5	507.4	2,849.9	1,705.1	385.1	4,940.1

## VI. 종합 요약 및 정책 제언

### 1. 종합 요약

- 본 장에서는 2003정월대보름 들불축제의 제분야를 평가하면서 2002년 축제와의 비교분석을 통해 1년 동안 얼마나 개선되었고, 관람객들의 인식변화가 있었는지 등을 분석해 보고자 한다.

#### 가. 신문 보도 및 여론 분석

- 2003년 들불축제와 관련된 신문보도 및 여론내용은 총 37건으로 2002년도의 55건에 비해 18건이 줄어들어 언론과 여론의 주목은 다소 떨어진 것으로 나타났다.
- 내용별로도 긍정적인 내용은 13건에서 4건으로 크게 줄었으나 부정적인 내용은 전년도와 큰 차이를 보이지 않아 2002 들불축제 비해 다소 부정적인 여론이 형성된 것으로 분석된다.

<표 6-1> 축제 관련 기사 및 여론내용 비교분석

구 분	제민일보		제주일보		한라일보		북군 홈페이지		합계	
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003
긍정적 내용	3건	-	1건	2건	4건	1건	5건	1건	13건 23.6%	4건 10.8%
부정적 내용	-	-	1건	2건	-	2건	5건	1건	6건 10.9%	5건 13.5%
홍보(캠페인) 내용	14건	8건	2건	5건	17건	11건	3건	4건	36건 65.5%	28건 75.7%
합계	17건 30.9%	8건 21.6%	4건 24.3%	9건 24.3%	21건 38.2%	14건 37.8%	13건 16.3%	6건 16.3%	55건 100%	37건 100%

## 나. 관람객 행태 분석

- 들불축제 참가한 관광객들의 방문목적은 분석한 결과 들불축제 참가가 첫번째 목적이었다는 응답자가 31.5%로 2002년의 32.1%에 비해서는 다소 낮게 나타났지만 부수적 목적이라는 응답이 높아졌고, 우연한 방문이라는 응답은 46.2%에서 35.2% 낮아진 것으로 나타나 들불축제가 관광객을 유인하는 흡입력이 점차 커지고 있음을 나타낸다.

**<표 6-2> 축제 방문목적에 대한 비교분석**

구 분	첫번째 목적	부수적 목적	우연한 방문	계
2002년	34명(32.1%)	23명(21.7%)	<b>49명(46.2%)</b>	106명(100%)
2003년	33명(31.5%)	35명(33.3%)	<b>37명(35.2%)</b>	105명(100%)

- 들불축제 정보원에 대해서는 2002년 들불축제와 마찬가지로 2003년 축제의 경우에도 TV(31.8%)와 지인(31.5%)이 가장 높은 비중을 차지하였는데, 특히 지인과 현수막(31.5%)을 통해 정보를 얻는 경우가 크게 증가한 것으로 나타났다. 상대적으로 신문(5.8%), 여행사(4.3%)의 활용비중은 여전히 낮게 나타나 이들에 대한 홍보전략을 수정해야 할 필요성이 큰 것으로 나타났다.

**<표 6-3> 축제 정보원에 대한 비교분석**

구 분	텔레비전	지인	현수막	신문	여행사
2002년	192명(39.2%)	106명(21.6%)	63명(12.9%)	40명(8.2%)	16명(3.3%)
2003년	154명(31.8%)	150명(30.9%)	46명(9.5%)	28명(5.8%)	21명(4.3%)

- 축제참가 결정여부는 친구/동료(38.0%)에 의해 결정되는 경우가 크게 늘어난 것으로 나타났지만 가족(27.4%)이라는 응답도 여전히 높게 나타나 가족단위 관람객들이 선호하는 축제라는 특성은 변함없는 것으로 나타났다.

<표 6-4> 축제참가 결정여부에 대한 비교분석

구 분	가족	친구/동료	본인	회사/단체
2002년	<b>209명 (42.3%)</b>	110명(22.3%)	100명(20.2%)	53명(10.7%)
2003년	132명(27.4%)	<b>183명 (38.0%)</b>	94명(19.5%)	60명(12.4%)

- 2002년 축제의 관람여부 결정시기는 당일 결정(30%)이 가장 높게 나타나 계획에 의한 참여비중이 낮게 나타났으나, 2003년의 경우에는 3~4일전과 1주일 이전에 결정했다는 응답자가 전체의 50%를 넘어서는 결과를 보여 점차 계획에 의해 들불축제에 참가하는 관람객들이 늘어가는 추세이다.

<표 6-5> 축제참가 결정시기에 대한 비교분석

구 분	당일	3~4일전	1주일 이전	1개월 이전
2002년	<b>148명 (30.0%)</b>	136명(27.6%)	118명(23.9%)	52명(10.5%)
2003년	109명(22.5%)	<b>119명 (24.5%)</b>	121명(24.9%)	89명(18.4%)

- 들불축제 참가회수는 2003년의 경우에도 2002년도와 마찬가지로 처음(53.6%)이라는 응답이 가장 높게 나타나 재방문율을 높이기 위한 대응이 아직은 부족한 것으로 나타났다.

<표 6-6> 축제 참가회수에 대한 비교분석

구 분	처음	두번째	세번째	네번째 이상
2002년	<b>303명 (61.6%)</b>	108명(22.0%)	51명(10.4%)	30명(6.1%)
2003년	<b>257명 (53.0%)</b>	111명(22.9%)	71명(15.1%)	41명(8.4%)

- 들불축제의 지속적인 육성여부에 대해서는 찬성(44.3%), 적극 찬성(30.9%)로 나타나 응답자의 77% 이상이 향후에도 들불축제를 지속적으로 육성해야 한다는 데 동의하였다. 이는 2002년의 조사 결과 80% 이상의 찬성율에 비해서는 다소 낮게 나타났지만 여전히 많은 사람들로부터 지속적인 육성을 지지받는 것으로 나타났다.

<표 6-7> 축제육성에 대한 찬반여부 비교분석

구 분	적극 찬성	찬성	반대	적극 반대
2002년	167명(33.9%)	<b>233명(47.4%)</b>	14명(2.8%)	6명(1.2%)
2003년	150명(30.9%)	<b>225명(46.4%)</b>	13명(2.7%)	11명(2.3%)

- 들불축제 재방문 여부에 대해서 재방문하겠다(53.4%)와 반드시 재방문하겠다(21.6%)로 재방문 의사를 보인 응답자가 약 75%로 2002년의 72%에 비해 더욱 높아져 축제육성에 대한 지지와 더불어 방문의사도 높게 나타나 향후에도 발전가능성이 높게 나타났다.

<표 6-8> 축제 재방문 의사에 대한 비교분석

구 분	반드시 재방문 하겠다	재방문 하겠다	재방문 안하겠다	절대 재방문 안하겠다
2002년	69명(14.0%)	<b>285명(57.9%)</b>	39명(7.9%)	9명(1.8%)
2003년	59명(12.2%)	<b>285명(58.8%)</b>	29명(6.0%)	5명(1.0%)

#### 다. 관람객 만족도 분석

- 축제장까지의 접근성에 대해 응답자의 54.4%가 긍정적인 응답을 보였지만 2002년도의 조사결과 62.3%에 비해서는 낮게 나타났다. 따라서 접근성 개선을 위한 정보전달과 교통편 대책 등의 수립이 요구된다.

- 축제의 사전홍보를 통한 인지여부에 대해서는 응답자의 45.6%가 긍정적인 대답을 하고, 33.6%가 부정적인 대답을 하여 2002년 보다는 사전홍보가 부족했던 것으로 나타났다.
- 행사장내 안내시설에 대해서는 응답자의 30%, 행사 관련 팸플릿의 내용과 비치정도에 대해서는 26%, 행사 안내요원들의 서비스에 대해서도 약 32%만이 긍정적인 대답을 하여 행사 안내시스템에 대해서는 모두 2002년 보다 만족도가 떨어지는 것으로 나타났다. 따라서 기존의 행사 안내시스템에 대한 보완이 요구된다.
- 행사내용의 재미 정도에 대해서는 40%가 상당히 긍정적인 의견을, 행사내용의 다양성에 대해서는 42%가 긍정적인 의견을 보여 2002년 보다는 비교적 행사내용이 개선된 것으로 나타났다.
- 참여프로그램에 대해서는 32%만이 만족한다는 대답을 하여 2002년 보다 만족도가 떨어지는 것으로 나타나 관람객이 참여하는 프로그램이 보다 더 개발되어야 할 필요성을 보였다.
- 들불축제를 통하여 지역의 문화를 이해하게 되었다는 의견은 2002년 보다 높은 약 47%의 대답을 보여 축제가 향토적인 특색을 비교적 잘 반영한 것으로 나타났다.
- 기념품에 대해서는 다양성과 품질, 가격의 적정성 측면 모두에서 2002년 보다는 만족도가 높게 나타났지만, 아직까지도 긍정적인 의견 보다는 부정적인 의견이 높아 이에 대한 개선이 지속적으로 요구된다.
- 축제장내의 음식에 대해서도 2002년 보다는 전반적으로 만족도가 높아진 것으로 나타났다. 하지만 여전히 긍정적인 의견 보다는 부정적인 의견이 높게 나타나 축제와 조화가 되는 음식상품의 개발이 요구된다.
- 벤치와 휴게실과 같은 휴식공간에 대해서는 응답자의 약 62%가, 화장실의 청결성에 대해서는 약 45%가 부정적인 의견을 보여 여전히 관람객들의 편의시설 구비는 부족한 것으로 나타났다.
- 들불축제의 전체적인 만족도 정도는 응답자의 약 44%가 긍정적인 의견을 보여 2002년과 큰 차이를 보이지 않았는데, 부정적인 의견 보다는 긍정적인 의견이 높게 나타났다.

<표 6-9> 축제 만족도 비교분석

구 분	2002년 들불축제 조사결과		2003년 들불축제 조사결과		만족도 비교
	긍정	부정	긍정	부정	
행사장까지의 접근성	307명 (62.3%)	97명 (19.7%)	264명 (54.4%)	113명 (23.2%)	▼
사전홍보에 의한 정보	244명 (49.6%)	139명 (28.3%)	221명 (45.6%)	163명 (33.6%)	▼
안내시설	168명 (34.7%)	174명 (36.0%)	145명 (29.9%)	193명 (39.8%)	▼
행사 관련 팸플렛	175명 (35.7%)	185명 (37.8%)	126명 (26.0%)	205명 (42.3%)	▼
안내요원들의 서비스	176명 (36.2%)	164명 (33.8%)	153명 (31.6%)	153명 (31.6%)	▼
행사내용의 재미	191명 (39.2%)	138명 (28.4%)	193명 (39.7%)	128명 (26.4%)	△
행사내용의 다양성	202명 (41.6%)	133명 (27.5%)	205명 (42.3%)	108명 (22.3%)	△
참여프로그램	172명 (35.9%)	153명 (31.9%)	155명 (32.0%)	159명 (32.8%)	▼
지역문화의 이해	204명 (42.1%)	144명 (29.8%)	226명 (46.6%)	134명 (27.6%)	△
기념품 종류의 다양성	76명 (15.8%)	237명 (61.7%)	94명 (19.4%)	204명 (42.1%)	△
기념품의 품질	56명 (11.8%)	294명 (61.9%)	87명 (18.0%)	188명 (38.7%)	△
기념품 가격의 적정성	70명 (14.6%)	296명 (61.7%)	79명 (16.3%)	209명 (43.2%)	△
음식종류의 다양성	89명 (18.3%)	303명 (62.3%)	188명 (57.0%)	128명 (26.4%)	△
음식의 가격과 질	81명 (16.9%)	290명 (60.4%)	106명 (21.9%)	180명 (37.2%)	△
휴식공간의 구비	89명 (18.3%)	303명 (62.3%)	99명 (20.4%)	248명 (51.1%)	△
화장실의 청결성	145명 (30.1%)	205명 (42.7%)	120명 (24.7%)	219명 (45.1%)	▼
주차장 시설	300명 (61.9%)	79명 (16.3%)	245명 (50.5%)	117명 (24.2%)	▼
주변관광지 방문 의향	198명 (45.7%)	134명 (30.9%)	224명 (46.3%)	106명 (21.9%)	△
전체 만족도	212명 (43.4%)	93명 (19.1%)	215명 (44.3%)	83명 (17.1%)	△



## 라. 관광객 수요 및 소비 분석

- 들불축제 기간중의 전체 관람객 수는 개방형 축제라 집계가 어렵고, 다소 오차가 발생할 수 있는 요인들이 있지만 2가지 이상의 산정방식을 이용한 결과 2002년 보다 7만 6천여명이 감소한 약 10만 5천여명으로 추정된다.
- 전체 관람객 중 관광객 수는 먼저 자동차 대수 산정 방식에 의하면 약 1만 9천여명으로, 샘플조사 비율에 의한 결과는 약 2만 5천여명으로 나타나 이의 평균치를 이용한 결과치는 약 2만 2천여명으로 추정된다.
- 한편, 2003년 들불축제가 직접적으로 유인했다고 할 수 있는 순관광객은 3,842명으로 추정되고, 직접적으로 유인된 관광객과 부수적 목적으로 축제장을 방문한 관광객을 합한 유효관광객은 시나리오에 따라 최소 6,551명 최대 8,604명으로 추정된다.
- 2003년 들불축제 참가를 위해 관람객들이 지출한 비용은 관광객인 경우에는 44,704원, 도민의 경우에는 17,484원으로 추정되어 전체적으로는 1인당 약 2만 6천여원을 지출한 것으로 나타났다.

<표 6-10> 축제가 관광객 증대에 미치는 효과 비교분석

구 분		내국인		외국인		전체 관광객 증가 추정치	
		2002	2003	2002	2003	2002	2003
유효관광객	시나리오 I	9,913명	6,551명	315명	315명	10,228명	6,866명
	시나리오 II	13,259명	8,604명	315명	315명	13,573명	8,919명
	시나리오 III	11,554명	7,539명	315명	315명	11,869명	7,874명
순관광객		-		-		5,147명	3,842명
전체 관람객		2002		2003			
		181,943명		105,410명			
관람객 지출비용		2002		2003			
		관광객	제주도민	관광객	제주도민		
		42,354원	16,705원	44,704원	17,484원		

## 마. 지역경제 파급효과 분석

- 관광수입 증대효과는 내국인관광객의 경우 20.4억원(시나리오 I)~26.9억원(시나리오 II)으로 평균 23.6억원이며, 외국인관광객의 경우 시나리오에 관계없이 5.3억원으로 나타나, 전체적으로 보면 25.7억원(시나리오 I)~32.1억원(시나리오 II)으로 평균 28.9억원이다. 이는 축제 전체 예산 4.75억원의 적게는 5.4배에서 많게는 6.8배에 해당되는 규모이다.
- 여기에 제주도민의 지출액 14억(시나리오 II)~15억원(시나리오 I)을 더하면 그 전체 지출증대규모는 40.8억원(시나리오 I)~46.2억원(시나리오 II)으로 평균 43.5억원이다.
- 2003년 들불축제의 관광수입 증대효과를 2002년 들불축제와 비교할 경우 금액으로는 약 21억원이 감소한 것이고, 투자한 예산대비 효과 면에서도 2002년의 8.9~11.5배에 비해서는 상당히 줄어든 결과를 보였다.

<표 6-11> 축제에 의한 관광수입 증대효과 비교분석

(단위 : 백만원)

관광수입 증대효과		내국인	외국인	제주도민	합계
시나리오1	2002	3,028.5	516.4	2,547.1	6,092.0
	2003	2,048.9	529.2	1,504.0	4,081.1
시나리오2	2002	4,050.6	516.4	2,389.1	6,956.0
	2003	2,691.2	529.2	1,402.4	4,622.8
시나리오3	2002	3,529.9	516.4	2,468.1	6,514.4
	2003	2,364.3	529.2	1,454.1	4,347.6

- 지역생산(산출) 증대효과는 내국인관광객의 경우 28.5억원(시나리오 I)~37.5억원(시나리오II)으로 평균 32.8억원이며, 외국인관광객의 경우 시나리오에 관계없이 7.4억원으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 36억원(시나리오 I)~45억원(시나리오II)으로 평균 40.3억원이다.
- 여기에 제주도민의 지출의 산출효과인 23.5억원~24억원, 시설투자에 따른 산출효과 6.5억원을 더하면 전체적인 산출증대 규모는 66.6억원(시나리오 I)~75억원(시나리오II)으로 평균 70.7억원이다.
- 2003년 들불축제의 지역생산(산출) 증대효과를 2002년 들불축제와 비교할 경우 금액으로는 약 26억원이 감소한 것이고, 투자한 예산대비 효과 면에서도 2002년의 12.5~16배에 비해서는 상당히 줄어든 결과를 보였다.

**<표 6-12> 축제에 의한 지역생산(산출) 증대효과 비교분석**

(단위 : 백만원)

산출효과		내국인	외국인	제주도민	시설투자	합 계
시나리오1	2002	4,224.3	727.0	3,547.0	546.1	9,044.3
	2003	2,857.3	744.9	2,406.1	653.9	6,662.2
시나리오2	2002	5,649.9	727.0	3,326.9	546.1	10,249.8
	2003	3,753.8	744.9	2,356.2	653.9	7,508.8
시나리오3	2002	4,923.7	727.0	3,436.9	546.1	9,633.7
	2003	3,289.1	744.9	2,382.2	653.9	7,070.1

- 지역고용 증대효과는 내국인관광객의 경우 151명(시나리오 I)~200명(시나리오II)으로 평균 175명이며, 외국인관광객은 시나리오에 관계없이 36명으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 188명(시나리오 I)~235명(시나리오II)으로 평균 210명으로 추정되었다.
- 여기에 제주도민 지출의 고용효과인 127명~130명, 시설투자에 따른 고용효과 26명을 더하면 전체적인 고용증대 규모는 343명(시나리오 I)~388명(시나리오II)으로 평균 364명이다.

- 2003년 들불축제의 지역고용 증대효과를 2002년 들불축제와 비교할 경우 평균 약 142명이 감소한 것이다.

<표 6-13> 축제에 의한 고용 증대효과 비교분석

(단위 : 명)

고용효과		내국인	외국인	제주도민	시설투자	합 계
시나리오1	2002	224.4	34.9	193.5	21.8	474.6
	2003	151.9	35.7	129.5	25.7	342.8
시나리오2	2002	300.1	34.9	181.5	21.8	538.3
	2003	199.5	35.7	126.9	25.7	387.8
시나리오3	2002	261.6	34.9	187.5	21.8	505.8
	2003	174.7	35.7	128.2	25.7	364.3

- 지역소득 증대효과는 내국인관광객의 경우 20.3억원(시나리오 I)~26.7억원(시나리오 II)으로 평균 23.4억원이며, 외국인관광객의 경우 시나리오에 관계 없이 약 5억원으로 나타나, 관광객 전체적으로 보면 25.4억원(시나리오 I)~31.8억원(시나리오 II)으로 평균 28.5억원이다. 이는 축제 전체 예산 4.75억원의 적게는 5.3배에서 많게는 6.7배에 해당되는 규모이다.
- 여기에 제주도민 지출의 소득효과인 16.8억원~17.2억원, 시설투자에 따른 산출효과 3.8억원을 더하면 전체적인 산출증대 규모는 46.5억원(시나리오 I)~52.5억원(시나리오 II)으로 평균 49억 4천여만원이다.
- 2003년 들불축제의 지역소득 증대효과를 2002년 들불축제와 비교할 경우 금액으로는 약 19억원이 감소한 것이고, 투자한 예산대비 효과 면에서도 2002년의 8.8~11.4배에 비해서는 상당히 줄어든 결과를 보였다.

<표 6-14> 축제에 의한 지역소득 증대효과 비교분석

(단위 : 백만원)

소득효과		내국인	외국인	제주도민	시설투자	합 계
시나리오1	2002	3,008.5	495.2	2,559.7	326.1	6,389.5
	2003	2,035.5	507.4	1,722.3	385.1	4,650.3
시나리오2	2002	4,023.8	495.2	2,400.9	546.1	7,246.0
	2003	2,673.5	507.4	1,686.5	385.1	5,252.5
시나리오3	2002	3,506.6	495.2	2,480.3	326.1	6,808.2
	2003	2,342.5	507.4	1,705.1	385.1	4,904.1

## 바. 종합 평가

- 이상 전체 관람객 및 관광객의 규모, 관람객 행태 및 만족도, 지역경제 파급 효과 등을 지난 2002년 들불축제와 비교분석한 결과 2003정월대보름 들불축제는 전년도에 비해 다소 침체된 축제였지만, 다음과 같은 이유로 그 발전가능성은 여전히 긍정적인 것으로 평가된다.
  - 첫째, 2002년 축제에 비해 전체적으로 평가가 떨어지는 이유는 기상악화로 인해 관람객의 참여가 저조했던 것이 가장 큰 원인으로 들불축제의 구조적·내용적인 문제는 아니라는 점이다.
  - 둘째, 재방문 의사를 보인 응답자가 약 75%로 2002년의 72%에 비해 더욱 높아졌고, 75%가 지속적인 축제육성을 지지하여 여전히 들불축제에 대한 높은 관심도를 보였다.
  - 셋째, 사전홍보와 안내시스템 등은 2002년 축제에 비해 다소 불만족한다는 의견을 보였지만, 행사내용·기념품·음식 등 많은 항목에서 2002년 보다는 만족도가 높게 나타나 점차 개선되는 것으로 분석되었다.
  - 넷째, 관광수입 증대효과 등 지역경제에의 파급효과 역시 2002년 축제에 비해서는 낮은 것으로 나타났지만, 투자예산 대비 평균 6배의 효과는 여타 축제에 비교해서 높은 것으로 분석되었다.

## 2. 정책제언

- 앞서 종합평가에서 보았듯이 2003정월대보름 들불축제는 관람객의 만족도 및 지역경제에의 파급효과, 언론 및 여론 내용, 참관평가 등을 종합적으로 분석한 결과 2002년 축제에 비해서는 다소 침체되었지만 그 발전가능성은 긍정적인 것으로 평가되었다. 하지만 목표로 하는 세계적인 축제로 발전하기 위해서는 다음과 같은 점들이 시급하게 개선되어야 할 것으로 판단된다.

### 가. 우천시 대책의 수립

- 들불축제는 야외축제라는 특성상 기상에 많은 영향을 받을 수 밖에 없는데, 2003년 들불축제의 경우도 그러하다. 따라서 비나 바람 등 기상악화에 대비한 대책은 사전에 준비되어야 할 것이다.
- 금번 축제의 경우 비날씨로 예상인원에 크게 못미치는 관람객 참여가 문제가 됐고, 비로 질퍽해진 축제장 기반정비를 신속하게 했음에도 여러 가지 한계가 드러날 수 밖에 없었다.
- 따라서 배수로의 충분한 확보와 우산과 우비의 무료대여 등과 같은 대책을 사전에 마련하여 관람객의 불편을 최소화해야 한다. 또한 비가 오는 경우 활용될 수 있는 대체프로그램을 개발하는 것도 필요하다.

### 나. 교통대책 및 주차장 보완

- 관람객이 상당수 감소했음에도 불구하고 주차장내 교통혼잡을 겪음으로써 축제의 이미지를 흐리는 결과는 2002년에 이어 2003년에도 여전한 것으로 나타나 이에 대한 대책이 요구된다.

- 물론 2002년 평가보고서에서 제시한 애월읍 봉성 방면으로의 도로개설이 이루어졌고, 일시에 귀가하는 현상을 방지하기 위해 오름태우기 이후에 불꽃놀이 등의 행사를 마련하였지만 교통혼잡은 피할 수 없었다.
- 따라서 시간대별 승용차의 운행제한을 검토해야 하고, 임시주차구획선이 소실되어 혼란이 가중되는 현상을 최소화하기 위해서는 주차장별로 다른 색깔의 형광선으로 주차구획선을 설치하는 방안이 고려될 수 있다.
- 또한 오름태우기 이후 경품추첨 행사나 젊은 층을 위한 공연 등을 기획한다면 나이별로 분산하여 귀가시키는 효과를 기대할 수도 있다.

#### 다. 현행 금·토요일 개최의 유지

- 2002년 축제까지는 보다 많은 관람객의 참여를 위하여 토·일요일 개최를 시행해 왔으나, 2003년의 경우에는 금·토요일 개최를 통하여 보다 많은 관광객에게 참여기회를 제공하는 등 지역축제에서 전국적인 축제로의 발전을 도모하였다.
- 그런데 일부에서는 금·토요일의 경우 관람객이 감소할 수 밖에 없고, 북제주군의 행정공백을 이유로 들어 토·일요일 개최로의 환원을 주장하기도 한다. 하지만 이러한 결과는 충분히 예상되는 결과였고, 단 1차례의 결과만으로 개최일을 환원하는 것은 바람직하지 않다고 판단된다.
- 들불축제의 목표는 참여 관람객의 수를 늘리는데 있는 것이 아니라 북제주군 지역의 문화를 널리 알리고 서로 공유하는 기회를 갖기 위함이다. 따라서 관람객의 수에 연연하기 보다는 축제의 질과 내용에 주안점을 두어야 한다.
- 금요일에 발생하는 행정공백의 문제는 민원실만은 정상운동을 통해 주민들의 불편을 최소화하고, 향후 공무원의 참여 보다는 지역민의 자원봉사를 점차 늘려 가는 방향으로 해결하면 될 것이다.
- 향후 주5일근무제의 확대시행이 예상되고, 들불축제 기간은 많은 학교가 방학기간이라는 점도 금·토요일 개최의 타당성을 뒷받침한다고 할 수 있다.

## 라. 들불축제공원화 추진

- 2002년 평가보고서에서도 지적되었지만 축제장인 새별오름 일대 대부분이 사유지라는 점과 불과 2일간의 행사라는 점에서 영구시설물을 설치하기 어려운 점이 있는 것이 사실이다.
- 하지만 들불축제를 북제주군의 대표적인 관광자원으로 인식한다면 들불축제 공원화를 통하여 축제기간 이외에도 북제주군의 관광명소로 활용될 수 있는 방안을 적극적으로 모색해 봐야 한다.
- 이를 위해서는 연차별로 새별오름 일대(여의치 않은 경우 북군의 타 오름도 고려)를 구입하여 축제기간 이외에도 주민과 관광객들이 오름을 경험하는 학습장과 휴식공간인 공원으로 활용한다면 축제의 이미지 제고에도 큰 효과를 거둘 수 있을 것으로 보인다.

## 마. 축제장 내부 환경의 정비

- 2002년 축제와 비교하여 난립했던 노점상을 축제장 외부 입구 쪽으로 배치하여 축제장 내부의 공간을 단순화한 것은 상당히 바람직한 것으로 판단된다.
- 하지만 금번 축제에서는 그렇게 확보된 공간을 내기웃놀이 좌판과 같은 도박판들이 차지하는 부작용이 나타났고, 또한 행사장 내부에 40여대의 차량이 무분별하게 주차되어 관람객들의 보행에 불편을 주기도 하였다.
- 따라서 도박판의 설치는 최대한 예방하여야 할 것이고, 행사장 내부로의 차량출입도 필수차량 이외에는 최대한 통제하여 축제장 북쪽의 공터까지만 허용하는 방안을 고려해야 한다.
- 또한 축제장 상공에 떠있는 수많은 애드벌룬의 경우도 천편일률적인 둥근형태를 탈피하여 들불축제 마스코트인 부리부리를 형상화하거나 단체별로 특성을 부여하는 방안을 적극 시행하여야 한다.



## 바. 축제 관련 기념품의 개발 확대

- 2002년 평가보고서에서 '부리부리'를 활용한 기념품의 개발을 적극 제안한 바 금번 축제에서는 비교적 다양한 기념품이 개발되었다.
- 그 결과 관람객 만족도 분석에서도 나타났듯이 들불축제의 기념품과 관련하여 종류의 다양성, 품질, 가격 등에서 2002년 축제 보다는 상당히 긍정적인 평가를 내리는 것으로 나타났다.
- 다만, 2002년에 비해 평가가 나아지기는 하였으나 아직까지도 만족 보다는 부정적인 의견이 높기 때문에 기념품의 개발을 더욱 확대해야 할 것으로 보이는데, 특히 들불축제 참가객의 47%는 건강을 기원하는 것으로 나타나 건강과 관련된 기념품을 개발하면 호응도가 더욱 높을 것으로 판단된다.
- 중요한 것은 들불축제 기념품의 개발은 장기적으로는 수익사업의 일환으로도 시도될 수 있겠지만, 현단계에서는 수익사업 보다는 들불축제 및 북제주군의 홍보전략으로서 접근해야 할 것이다.

## 사. 안내시스템의 개선

- 2002년 축제의 평가와 비교할 때 축제홍보는 상당히 개선된 것으로 보이지만 안내시설이나 안내요원들의 서비스와 같은 안내시스템은 더욱 나빠진 것으로 평가되고 있다.
- 이러한 결과는 2002년 평가에서도 지적되었지만 공무원들만으로는 개선되기 어려울 것으로 보이기 때문에 안내 관련 종사자만이라도 전문가를 고용하거나, 지역주민들을 자원봉사자로 활용하는 방안을 고려해야 할 것이다.
- 또한 안내소로 활용되는 천막의 경우는 타 천막과는 구별되는 디자인이나 색상 등을 부여하여 관람객들이 쉽고 편안하게 이용할 수 있도록 배려하여야 한다.

## 아. 축제 관계자의 전문성 강화

- 정월대보름 들불축제는 북제주군 공무원과 관련 단체 중심으로 행사가 운영되고 있는 실정으로 축제의 기획과 집행 등에서 전문성을 확보하기가 쉬운 일이 아니다.
- 따라서 장기적으로는 북제주군 지역주민과 민간 전문가가 주축이 되는 축제로 나아가야 할 것이지만 축제를 지원하는 북제주군 공무원들의 전문성 강화 역시 지속적으로 이루어져야 한다.
- 이를 위해서 북제주군은 들불축제와 관계된 공무원들이 타시도는 물론 해외 선진사례에 대한 조사와 연구를 할 수 있도록 이에 대한 지원을 아끼지 말아야 할 것이고, 관련 공무원들의 잦은 인사이동은 지양해야 할 것이다.
- 들불축제와 관계된 공무원들의 업무성과에 따라 해외선진사례 시찰과 같은 인센티브를 부여하는 것도 공무원들의 사기와 전문성을 강화시키는 방안으로 활용될 수 있을 것이다.

## □ 참고문헌 □

- 고성보 · 김태보 · 이돈재, 『제주지역의 산업연관모형 개발』, 제주발전연구원, 1999.12.
- 김규호 · 김사현, “지역산업연관모형에 의한 관광산업의 경제적 효과분석”, 『관광학연구』 제22권 1권, 1998.
- 동국대 관광산업연구소, 『'98경주 세계문화엑스포에 대한 평가와 향후 개선 방향』, 1998.11. 세미나 자료.
- 동국대, 경주대, 위덕대, 『2000년 경주 세계문화엑스포성공을 위한 국제학술회의』, 2000. 세미나자료.
- 이충기, “2002 월드컵 개최에 따른 관광산업의 경제적 파급효과분석:산업연관(Input-Output)을 중심으로”, 『관광학연구』 제22권 3호, 한국관광학회, 1999.
- 제주도, 『통계연보』, 각년도
- 제주도, 『사업체기초통계조사보고서』, 2000.
- 정강환, 『이벤트관광전략』, 일신사, 1999.
- 제주발전연구원, 『2002정월대보름 들불축제 평가보고서』, 2002.3.
- 제주발전연구원, 『제주도 관광통계 작성에 관한 연구』, 2000.2.
- 제주도 · 제주발전연구원, 『제주도 관광진흥기본계획』, 2000.10.
- (사)제주세계섬문화축제조직위원회, 『2001 제주세계섬문화축제 결과보고서』, 2001.7
- 통계청 internet site <http://www.nso.go.kr>
- 한국관광공사, 『관광산업의 국민경제 파급효과에 관한 투입-산출분석』, 1993.
- R. E. Miller and P. D. Blair, *Input-Output Analysis: Foundations and Extensions*, Prentice-Hall, Inc., 1985.

□ 부 록 □

1. 설문지
2. 부 표



--	--	--

## 설문조사

안녕하십니까?

본 조사는 「2003정월대보름 들불축제」에 대해 만족·불만족 요인 등 관람객의 의견수렴을 통해 제반 문제점과 효과를 분석하고 이에 따른 개선점과 보다 발전된 축제로 나아가는 방향을 모색하기 위하여 실시하는 것입니다.

각 질문항목에 대하여 느끼신 점을 솔직하게 응답해 주시기 바라며 선생님의 의견은 앞으로 들불축제를 보다 나은 축제로 발전시키는데 아주 중요한 자료로 활용될 것입니다.

본 설문조사는 2003정월대보름 들불축제를 평가하기 위한 통계적인 목적으로만 사용되고 개인의 비밀은 절대적으로 보장됨을 약속드립니다.

2003. 2.

조사기관: (재)제주발전연구원

연구책임 신동일

TEL) 064) 751-5166~7

FAX) 064) 751-2168

조사의뢰: 북제주군

♠ 질문항목에 해당되는 번호에 '○' 또는 '√'표를 해주시거나 물음에 따라 빈칸에 기입하시면 됩니다.



9. (관광객인 경우)제주도에 얼마 동안 머무르실 예정이십니까?

- ① 당일      ② 1박2일      ③ 2박3일      ④ 3박4일      ⑤ 4박5일 이상

10. 앞으로도 정월대보름 들불축제를 계속 발전시켜야 한데 동의하십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
적극 반대	반대	약간 반대	보통	약간 찬성	찬성	매우 찬성

11. 내년 혹은 가까운 장래에 들불축제를 다시 관람하실 의향이 있으십니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전혀 없다	없다	조금 없다	보통	약간 있다	있다	매우 많다

12. 다음은 이번 들불축제에 대한 귀하의 만족도를 묻는 질문입니다. 해당되는 칸에 ‘○’ 또는 ‘√’표를 해주시면 됩니다.

내용		만족도	만족도						
			전혀 아니다	아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
접근성	축제행사장까지 쉽고 편하게 찾아올 수 있었다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
홍보 · 안내	사전홍보를 통해 축제의 내용 및 일정을 알고 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	행사장내 안내시설이 잘 되어 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	행사관련 팸플릿이 충실하고 잘 비치되어 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	행사장내 안내요원들의 서비스에 만족한다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦



내용		만족도	평가항목						
			전혀 아니다	아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	그렇다	매우 그렇다
행사 내용	행사내용이 재미있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	행사내용이 다양하다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	직접 참여하는 체험프로그램에 만족한다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	축제를 통해 지역문화를 알게 되었다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
축제 상품	축제관련 기념품의 종류가 다양하다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	기념품의 품질이 좋다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	기념품 가격이 적당하다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
음식 (먹거리)	음식의 종류가 다양하다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	음식의 가격이 적당하고, 질이 높다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	축제와 어울리는 음식이 판매되고 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
편의 시설	휴식공간(벤치, 휴게실)이 잘 되어 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	화장실이 청결하다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	주차장이 잘 되어 있다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
기타	주변의 유명한 관광지도 방문할 것이다		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
<b>전반적으로 만족한다</b>			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

13. 들불축제는 건강과 무사안녕 등 한 해의 소망을 비는 세시풍속입니다.

귀하는 금번 축제에서 어떤 소망을 기원하셨거나 기원하실 예정이십니까?

- ① 건강    ② 경제적 풍요    ③ 승진    ④ 국가장래    ⑤ 기타(                    )

14. 다음은 귀하께서 들불축제에 참여하시기 위해 혹은 참여하시는 동안 지출하신 비용에 관한 질문입니다. 항목별로 정확하게 기입해 주십시오.

기준인원 : 1인당

소 비 항 목	지 출 액	비 율
① 현지교통비(주차비, 연료비, 대중교통비 등)	원	%
② 식음료비(식사, 음료수 등)	원	%
③ 쇼핑비(축제기념품, 특산물 등)	원	%
④ 유흥비(노래방, 술값 등)	원	%
⑤ 숙박비(축제 때문에 숙박한 경우만)	원	%
⑥ 기타 비용 : ( )	원	%
계	원	%

15. 기타 들불축제의 문제점이나 장점 혹은 세계적인 축제로 발전하기 위하여 필요한 사항은 무엇인지에 대한 의견 등이 있으시면 말씀해 주십시오.

16. 귀하의 성별은?      ① 남 성                      ② 여 성

17. 귀하의 연령은?

- ① 20세 미만    ② 21 ~ 30세    ③ 31 ~ 40세    ④ 41 ~ 50세    ⑤ 50세 이상

18. 귀하의 학력은?

- ① 중졸 이하    ② 고등학교재/졸    ③ 대학재/졸    ④ 대학원재/졸

♠ 끝까지 응답해주셔서 대단히 감사합니다 ♠

<부표 1> 2003년 들불축제가 지역산출에 미치는 효과분석(시나리오 I)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	5.0	5.0
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	4.6	4.6
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	18.5	18.5
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	49.2	49.2
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	4.7	4.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	33.6	33.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	4.9	4.9
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.5	3.5
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	27.3	27.3
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	28.9	28.9
도소매	383.5	175.7	275.1	0.0	834.3
음식점및숙박	1,224.1	190.0	1,095.7	1.7	2,511.5
운수및보관	448.6	31.4	433.0	0.0	913.0
통신및방송	0.0	0.0	0.0	22.2	22.2
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	41.2	41.2
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	4.1	4.1
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	801.1	347.8	602.3	404.5	2,155.7
<b>총산출효과</b>	<b>2,857.3</b>	<b>744.9</b>	<b>2,406.1</b>	<b>653.9</b>	<b>6,662.2</b>

<부표 2> 2003년 들불축제가 지역고용에 미치는 효과분석(시나리오 I)

(단위 : 명)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
화학제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
도소매	18.3	8.3	13.1	0.0	39.7
음식점및숙박	92.2	14.3	82.5	0.1	189.1
운수및보관	13.4	0.9	12.9	0.0	27.2
통신및방송	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	28.0	12.2	21.0	14.1	75.3
<b>총고용효과</b>	<b>151.9</b>	<b>35.7</b>	<b>129.5</b>	<b>25.7</b>	<b>342.8</b>

<부표 3> 2003년 들불축제가 지역소득에 미치는 효과분석(시나리오 I)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	2.4	2.4
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	31.4	31.4
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	9.2	9.2
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	25.5	25.5
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	1.7	1.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	1.1	1.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.3	3.3
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	35.8	35.8
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	6.3	6.3
도소매	252.3	115.3	180.5	0.0	548.1
음식점및숙박	1,136.7	176.4	1,017.5	1.6	2,332.2
운수및보관	178.4	12.5	172.4	0.0	363.3
통신및방송	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	5.9	5.9
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	6.5	6.5
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	468.1	203.2	351.9	236.4	1,259.6
<b>총소득효과</b>	<b>2,035.5</b>	<b>507.4</b>	<b>1,722.3</b>	<b>385.1</b>	<b>4,650.3</b>

<부표 4> 2003년 들불축제가 지역산출에 미치는 효과분석(시나리오 II)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	5.0	5.0
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	4.6	4.6
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	18.5	18.5
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	49.2	49.2
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	4.7	4.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	33.6	33.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	4.9	4.9
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.5	3.5
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	27.3	27.3
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	28.9	28.9
도소매	505.0	175.7	269.5	0.0	950.2
음식점및숙박	1,607.6	190.0	1,072.9	1.7	2,872.2
운수및보관	589.1	31.4	424.0	0.0	1,044.5
통신및방송	0.0	0.0	0.0	22.2	22.2
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	41.2	41.2
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	4.1	4.1
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	1052.1	347.8	589.8	404.5	2,394.2
<b>총산출효과</b>	<b>3,753.8</b>	<b>744.9</b>	<b>2,356.2</b>	<b>653.9</b>	<b>7,508.8</b>

<부표 5> 2003년 들불축제가 지역고용에 미치는 효과분석(시나리오 II)

(단위 : 명)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
화학제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
도소매	24.0	8.3	12.8	0.0	45.1
음식점및숙박	121.1	14.3	80.8	0.1	216.3
운수및보관	17.6	0.9	12.7	0.0	31.2
통신및방송	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	36.8	12.2	20.6	14.1	83.7
<b>총고용효과</b>	<b>199.5</b>	<b>35.7</b>	<b>126.9</b>	<b>25.7</b>	<b>387.8</b>

<부표 6> 2003년 들불축제가 지역소득에 미치는 효과분석(시나리오 II)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	2.4	2.4
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	31.4	31.4
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	9.2	9.2
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	25.5	25.5
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	1.7	1.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	1.1	1.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.3	3.3
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	35.8	35.8
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	6.3	6.3
도소매	331.4	115.3	176.8	0.0	623.5
음식점및숙박	1,492.9	176.4	996.3	1.6	2,667.2
운수및보관	234.5	12.5	168.8	0.0	415.8
통신및방송	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	5.9	5.9
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	6.5	6.5
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	614.7	203.2	344.6	236.4	1,398.9
<b>총소득효과</b>	<b>2,673.5</b>	<b>507.4</b>	<b>1,686.5</b>	<b>385.1</b>	<b>5,252.5</b>



<부표 7> 2003년 들불축제가 지역산출에 미치는 효과분석(시나리오 III)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	5.0	5.0
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	4.6	4.6
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	18.5	18.5
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	49.2	49.2
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	4.7	4.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	33.6	33.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	4.9	4.9
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.5	3.5
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	27.3	27.3
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	28.9	28.9
도소매	442.5	175.7	272.4	0.0	890.6
음식점및숙박	1,408.6	190.0	1,084.8	1.7	2,685.1
운수및보관	516.2	31.4	428.7	0.0	976.3
통신및방송	0.0	0.0	0.0	22.2	22.2
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	41.2	41.2
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	4.1	4.1
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	921.8	347.8	596.3	404.5	2,270.4
<b>총산출효과</b>	<b>3,289.1</b>	<b>744.9</b>	<b>2,382.2</b>	<b>653.9</b>	<b>7,070.1</b>

<부표 8> 2003년 들불축제가 지역고용에 미치는 효과분석(시나리오 III)

(단위 : 명)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	3.0	3.0
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	1.9	1.9
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
화학제품	0.0	0.0	0.0	0.6	0.6
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	3.1	3.1
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
도소매	21.0	8.3	12.9	0.0	42.2
음식점및숙박	106.1	14.3	81.7	0.1	202.2
운수및보관	15.4	0.9	12.8	0.0	29.1
통신및방송	0.0	0.0	0.0	0.5	0.5
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	32.2	12.2	20.8	14.1	79.3
<b>총고용효과</b>	<b>174.7</b>	<b>35.7</b>	<b>128.2</b>	<b>25.7</b>	<b>364.3</b>

<부표 9> 2003년 들불축제가 지역소득에 미치는 효과분석(시나리오 III)

(단위 : 백만원)

구 분	내국인	외국인	제주도민	시설투자	계
벼	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
맥류및잡곡	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
채소및과실	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감귤	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타 식용작물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
감자	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
화훼및비식용작물	0.0	0.0	0.0	2.4	2.4
축산	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
양돈	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
임산물	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산어획	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수산양식	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
광산품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
음식료품	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
섬유,가죽제품	0.0	0.0	0.0	31.4	31.4
목재,종이제품	0.0	0.0	0.0	9.2	9.2
인쇄,출판및복제	0.0	0.0	0.0	25.5	25.5
석유,석탄제품	0.0	0.0	0.0	1.7	1.7
화학제품	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
비금속광물제품	0.0	0.0	0.0	1.1	1.1
제1차금속	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
금속제품	0.0	0.0	0.0	3.3	3.3
일반기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전기전자기계	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
정밀기구	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
수송장비	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
가구및기타제조업제품	0.0	0.0	0.0	35.8	35.8
전력,가스및수도	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
건설	0.0	0.0	0.0	6.3	6.3
도소매	290.3	115.3	178.7	0.0	584.3
음식점및숙박	1,308.1	176.4	1,007.4	1.6	2,493.5
운수및보관	205.5	12.5	170.6	0.0	388.6
통신및방송	0.0	0.0	0.0	9.0	9.0
금융및보험	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
부동산및사업서비스	0.0	0.0	0.0	5.9	5.9
공공행정및국방	0.0	0.0	0.0	6.5	6.5
교육및보건	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
사회및기타서비스	538.6	203.2	348.4	236.4	1,326.6
총소득효과	2,342.5	507.4	1,705.1	385.1	4,940.1

## 2003정월대보름 들불축제 평가보고서

---

---

인 쇄 일 2003. 3  
발 행 일 2003. 3  
발 행 인 고 충 석(제주발전연구원장)  
발 행 처 제주발전연구원  
인 쇄 처 으뜸출판문화사(☎ 724~4818)

---

---

ISBN 89-88021-33-9 93320

□ 이 책에 실린 내용은 출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단전재나 복제는 금합니다.