

현안연구 2013-01

# 2012년 주민참여예산제 운영에 따른 설문조사

최영근 · 정승훈 · 강창민 · 고철수



# 목 차

제1장 주민참여예산제 개요 .....	1
제2장 조사설계 .....	11
제3장 분석요약 .....	17
제4장 분석내용 .....	29
제5장 정책적 시사점 .....	59
부록 (교차분석표, 설문지) .....	65



# 표 목 차

<표 1> 주민참여예산제 운영조직 위원 현황(총괄) .....	8
<표 2> 주민참여예산제 지역회의 위원 현황 .....	9
<표 3> 인구통계적 특성 .....	32
<표 4> 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도 .....	33
<표 5> 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답) .....	34
<표 6> 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도 .....	35
<표 7> ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도 .....	36
<표 8> 주민참여예산학교 참여여부 .....	37
<표 9> 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)의 적절성 .....	37
<표 10> 예산학교 항목별 적절성 .....	38
<표 11> 주민참여예산학교 비참여 이유 .....	39
<표 12> 가장 도움이 되었던 교육방식 .....	40
<표 13> 주민참여예산지역회의 위원 구성의 적절성 .....	42
<표 14> 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도 .....	42
<표 15> 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식 .....	43
<표 16> 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성 .....	44
<표 17> 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도 .....	45
<표 18> 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점 .....	45
<표 19> 사업선정시 가이드라인에 대한 인식 .....	46
<표 20> 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도 .....	47
<표 21> 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항 .....	47
<표 22> 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항 .....	49

<표 23> 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대한 이해의 도움 정도 ...	50
<표 24> 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답) .....	51
<표 25> 주민참여예산제로 인한 도정의 변화 .....	53
<표 26> 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것 .....	54
<표 27> 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향 .....	55
<표 28> 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유 .....	55
<표 29> 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력 .....	56
<표 30> 제주발전을 위한 건의사항 .....	58

# 그림 목차

<그림 1> 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답) ...	35
<그림 2> 예산학교 항목별 적절성 .....	38
<그림 3> 주민참여예산학교 비참여 이유 .....	39
<그림 4> 가장 도움이 되었던 교육방식 .....	41
<그림 5> 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식 .....	43
<그림 6> 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항 .....	48
<그림 7> 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항 .....	49
<그림 8> 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답) .....	52
<그림 9> 주민참여예산제로 인한 도정의 변화 .....	53
<그림 10> 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것 .....	54
<그림 11> 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력 .....	57





제 1 장  
주민참여예산제 개요



## 1. 주민참여예산제 개요

### 1) 주민참여예산제의 개념

- 주민참여예산제는 예산편성과정에 지역주민들이 직접 참여해 지역에 필요한 사업을 선정하는 것을 법적·제도적으로 보장함으로써 재정운영의 투명성·공정성·효율성을 높이는 제도임
- 제주특별자치도에서는 이러한 주민참여예산제의 내실 있는 운영을 위해서 토론회 개최, 홈페이지 구축 등 다양한 주민 의견수렴 절차를 확대하고 사업선정에 따른 예산 실무교육을 강화하여 나갈 계획임
- 주민참여예산제의 운영조직인 주민참여예산위원회, 지역회의조정협의회 및 주민참여예산 지역회의는 2월~3월중에 구성하고, 3월부터 8월까지 지역에 필요한 사업을 선정하여 9월에 예산부서에 요구하는 제도로써 2012년 사업선정 등 준비과정을 거쳐 2013년 본예산 편성시부터 적용됨

### 2) 주민참여예산제의 운영조직

- 주민참여예산제의 운영조직은 주민참여예산위원회, 지역회의조정협의회, 주민참여예산 지역회의로 구성됨
- 먼저 주민참여예산위원회는 주민참여예산의 최종 결정을 하는 조직으로 구성기관은 제주특별자치도이며, 구성인원은 80명 이내임
  - 제주특별자치도 당연직은 실, 국, 단, 본부장 등 15명으로 구성되며 위촉직 65명은 일반주민 20명이상(공개모집), 읍·면·동 자치위원회 추천 43명, 예산관련 전문가 2명 이내로 구성됨
- 지역회의조정협의회는 읍·면·동 지역별 제출사업에 대한 협의를 하는 조직으로 구성기관은 행정시임

- 구성인원은 40명 이내이며, 당연직은 행정시 부시장 및 국장으로 구성되며 위촉직은 읍·면·동별 지역회의에서 추천받은 각 1명, 예산관련 전문가로 구성됨
- 주민참여예산 지역회의는 지역주민 의견수렴 후 지역별 필요사업을 선정하는 조직임
- 구성기관은 읍·면·동이며, 구성인원은 60명 이내이며, 읍·면·동 주민자치위원, 예산위원회 의원, 지역회의 참여 희망자로 구성됨

### 3) 주민참여예산 사업 결정절차

- 주민참여예산 사업대상 및 선정절차를 살펴보면 다음과 같음
  - 먼저 주민참여예산 사업 대상은 주민소득과 연계된 지역경제 활성화 사업과 주민공동혜택사업, 주민화합시책사업, 지역전통문화 육성 사업 등으로 대상을 한정하고, 행사성 예산이나 선심성 예산은 배제함으로써 제도의 효율성 제고를 향상시킴
- 주민참여예산 사업 선정 절차를 보면 1단계 주민참여예산 지역회의에서는 행정시에서 배분한 예산액 내의 사업을 선정 후 행정시에 제출하고 2단계 지역회의 조정협의회에서는 읍·면·동에서 제출된 사업을 통합하여 결정기준에 따라 사업을 선정함. 최종단계에서는 주민참여예산 위원회는 행정시에서 제출된 사업을 통합하여 심의기준에 따라 주민참여예산 사업을 최종 결정하게 됨
- 지역별 참여예산 배분은 아래와 같은 절차에 의해 결정됨
  - 제주특별자치도 참여예산액 행정시에 통보
    - ↓
  - 행정시 도에서 배분한 예산액 범위 내에서 지역 여건을 감안하여 읍면동 배분
    - ↓
  - 읍·면·동 시에서 배분한 예산액 범위 내에서 지역별 안배

#### 4) 읍면동 지역회의 예산사업의 범위

- 읍면동 지역회의에서는 우선적으로 주민공통혜택사업 등을 발굴하고, 이에 대한 구체적 사업계획을 수립하여야 함. 해당지역의 중요사업을 요구하는 단계이기 때문에 주민참여예산 대표들 간의 충분한 토론과 논의를 거쳐 사업타당성, 실현가능성 등이 검토되어야 함. 다만, 행사성, 전시성 예산은 지양해야 하며, 예산안 편성지침 등 행정내부의 기본적인 준수사항을 이행하여야 함
- 민간이 영위하는 사업에 대해, 지방자치단체가 이를 권장하고자 하는 경우 지원하는 예산을 민간보조금이라 함. 민간보조사업은 민간경상보조, 민간자본보조 그리고 사회복지보조 등의 보조사업을 말함. 민간보조사업자는 민간보조사업지침을 준수하여야 함
- 제주특별자치도에서는 읍면동 지역회의 예산에 대해 일정한 가이드라인을 제시하여야 함. 가령, 민간경상보조의 경우, 각 읍면동에 배정되는 예산의 10% 내에서 편성되도록 하는 것과 같음. 또한 민간경상보조와 민간자본보조사업의 경우, 예산 요구시 일정 최저 하한규모를 정하도록 하여 종래에 있었던 재량적 성격의 사업비와는 다른 기준을 적용해야 할 것임

#### 5) 예산안에 대한 의견제출

- 예산안에 대한 의견 제출은 주민참여예산제도의 또 다른 중요한 기능임. 제주특별자치도에 구성된 주민참여예산위원회에는 3개 분과가 구성되어 있음. 도 예산 참여위원들은 각 분과위원회를 통하여 도 내부 실국별로 수립 또는 계획하고 있는 사업계획안 및 예산개요에 대해 직접 의견을 제출할 수 있음
- 각 실국을 통하여 제시된 의견은 실국의 검토를 거쳐 예산부서로 요구 될 것임. 다만, 행정운영경비, 재무활동, 국고보조 등 중앙

지원사업은 대부분 법적·의무적 경비에 해당하기 때문에 주로 의견을 제출할 수 있는 부문은 주요 자체사업예산에 해당할 것으로 전망됨. 이러한 과정에서 해당사업에 대한 우선순위 등에 관한 의견을 제출할 수 있으며, 다양한 아이디어도 제시할 수 있음. 물론 일반도민들은 인터넷 등을 통해 다양한 의견을 제출할 수 있게 될 것임

## 2. 주민참여예산제도의 추진 과정

- 2011. 11월말(지속운영)
  - 예산연구회 구성·운영(T/F팀)
  - 주민참여예산제 효율적 운영 방안 등에 관한 자문, 주민참여예산제 매뉴얼 작성 검토 등
  
- 2012. 1. 18
  - 2012년도 주민참여예산제 운영계획 공고
  - 운영계획 총괄
  
- 2012. 1 ~ 2월
  - 주민참여예산제 전용 홈페이지 구축
  - 예산위원회 관련자료 제공, 활동상황 게재 등
  
- 2011. 12월~ '12. 2월
  - 주민참여예산제 홍보자료 제작
  - 주민참여예산제 운영계획(요약), 타시도 운영사례, 국가 및 도 재정 운영 방향 등
  
- 2012. 2월 중순
  - 주민참여예산 위원회 구성·운영(도)
  - 주민참여예산 신청예산 심의, 주민의견수렴 활동 등

- 2012. 2월 하순
  - 주민참여예산지역회의 구성·운영(읍면동)
  - 해당지역 주민참여예산 평성과 관련한 의견수렴 활동 등
  
- 2012. 3월 초순
  - 지역회의 조정협의회 구성·운영
  - 지역회의에서 제출된 예산관련 의견에 대한 협의
  
- 2012. 3월 중순
  - 주민참여예산제 운영 활성화 토론회 개최
  - 주민참여예산제 주민참여 활성화 방안 및 성과도출 등
  
- 2012. 3~4월
  - 2012년 주민참여예산제 예산학교 운영
  - 주민참여예산제 운영에 따른 예산실무 이해교육 등
  
- 2012. 5월 이후
  - 모든 구성 조직 활동 전개(1차 회의 개최 등)
  - 행정시, 읍면동 : 도 예산위원회 회의 일정을 감안하여 자체 운영
  
- 2012. 9월 초
  - 2012년도 주민참여 예산범위 공고
  - 2012년 주민참여예산제에 투입할 예산규모 공고( 행정시 실링액 등)
  
- 2012. 9월 말
  - 주민참여예산 선정 및 확정
  - 지역회의 : 예산 확정 후 행정시(조정협의회) 통보(9.14)
  - 조정협의회 : 읍면동 예산 통합후 우선 순위 선정후 위원회에 통보(9.20)
  - 위원회 : 행정시 예산 통합후 대상사업 결정 및 제주도(예산부서) 통보(9월말)

- 2012. 10월~12월
  - 주민참여예산 본예산 반영 및 도의회 심의
  - 예산부서 : 주민참여예산 본예산 반영 및 도의회 제출(11.11한)
  - 도의회 : 본예산 심의(12월 중순)
  - 예산부서 : 주민참여예산 공개(12월 말)
  
- 2013. 1월
  - 2012년 주민참여예산제 운영 평가 및 피드백
  - 평가방법 : 전 위원 설문조사, 주민대상 의견 청취(홈페이지 활용), 전문가 의견 → 예산연구회에서 최종 분석

### 3. 주민참여예산제 운영조직 위원 현황

#### 1) 총괄

- 주민참여예산제 운영조직 위원 현황을 살펴보면 전체 2,023명으로 제주시가 1,279명, 서귀포시가 718명으로 나타났고, 제주특별자치도 주민참여예산위원회 위원은 80명, 행정시 조정협의회 위원은 67명, 읍면동 지역회의 위원은 1,876명으로 나타남

<표 1> 주민참여예산제 운영조직 위원 현황(총괄) (단위 : 명)

구 분	계	제주시				서귀포시				비 고
		소계	읍	면	동	소계	읍	면	동	
합 계	2,023	1,279	205	142	932	718	153	86	479	26
제주특별자치도 주민참여예산위원회 위원	80	40	7	3	30	26	3	2	21	당연직 14명 포함
행정시 조정협의회 위원	67	33	4	3	26	22	3	2	17	당연직 12명 포함
읍면동 지역회의 위원	1,876	1,206	194	136	876	670	147	82	441	

자료 : 제주특별자치도(2012)



## 2) 지역회의 위원

- 주민참여예산제 지역회의 위원 현황을 살펴보면 전체 1,876명(당연직 1,031명, 위촉직 843명)으로 제주시가 1,206명(당연직 627명, 위촉직 579명), 서귀포시가 668명(당연직 404명, 위촉직 264명)으로 나타남

<표 2> 주민참여예산제 지역회의 위원 현황 (단위 : 명)

제주시	인 원	비 고		서귀포시	인 원	비 고	
		당연직	위촉직			당연직	위촉직
<b>계</b>	<b>1,876</b>	<b>1,031</b>	<b>843</b>	<b>소 계</b>	<b>668</b>	<b>404</b>	<b>264</b>
<b>소 계</b>	<b>1,206</b>	<b>627</b>	<b>579</b>	대정읍	50	26	24
한림읍	50	26	24	남원읍	51	32	19
애월읍	57	28	29	성산읍	46	25	21
구좌읍	44	25	19	안덕면	41	22	19
조천읍	43	27	16	표선면	41	22	19
한경면	43	22	21	송산동	37	22	15
추자면	46	16	30	정방동	36	21	15
우도면	47	24	23	중앙동	40	21	19
일도1동	40	20	20	천지동	39	25	14
일도2동	46	29	17	효돈동	30	25	5
이도1동	41	23	18	영천동	34	22	12
이도2동	60	32	28	동홍동	51	31	20
삼도1동	40	20	20	서홍동	40	22	18
삼도2동	46	23	23	대륜동	35	25	10
용담1동	45	23	22	대천동	38	20	18
용담2동	51	25	26	중문동	29	21	8
건입동	47	24	23	예래동	32	22	10
화북동	45	25	20				
삼양동	48	24	24				
봉개동	43	22	21				
아라동	40	23	17				
오라동	40	23	17				
연 동	51	26	25				
노형동	58	31	27				
외도동	47	22	25				
이호동	44	22	22				
도두동	44	22	22				

자료 : 제주특별자치도(2012)



## 제 2 장 조사설계



## [조사설계]

### 1. 조사 목적

- 제주특별자치도의 예산편성과정에 주민참여를 보장하고 예산의 투명성을 증대하기 위한 주민참여예산제도 운영 관련 실태를 파악하고 그에 따른 시사점을 도출함으로써 보다 내실있는 주민참여예산제도 운영을 위한 기초자료로 활용하고자 함

### 2. 조사 기간

- 조사기간 : 2013. 1 ~ 2. 28
- 조사부수 : 326부
- 조사주체 : 제주발전연구원 사회조사센터

### 3. 조사 개요

#### 1) 표본설계(Sample Design)

- ① 모집단(Population) : 주민참여예산지역회의 위원
- ② 표본추출방법 : 지역/연령/성 할당무작위추출
- ③ 표본 크기(Sample size) : 326부
- ④ 조사 방법 : 제주특별자치도에서 조사
- ⑤ 자료수집 도구 : 구조화된 설문지
- ⑥ 실사 기간 : 2013. 1. 25 ~ 2. 4
- ⑦ 조사장소 : 제주 전지역

※ 실제조사는 제주특별자치도에서 하고 설문지 구성과 코딩, 분석 및 시사점 도출은 제주발전연구원에서 수행

## 2) 실사설계(Fieldwork Design)

면접원 선정	제주특별자치도에서 읍면동사무소 공무원들을 활용
면접원 훈련	1일간에 걸쳐 Quota작성법, 면접방법, 검증방법 등에 대한 교육과 연습면접을 통하여 질문지와 면접방법 숙지, 문제 점을 조기에 발견하여 개선함으로써 비표본오차(Non-Sampling Error)를 최소화
면접진행 및 통제	본 면접 진행 및 통제는 전문 실사통제 책임자(Supervisor)가 매일 현장에서 면접원을 통제하고, 당일에 배부, 회수, 검토하는 1일 통제체제를 유지하여 면접원에 의한 오차 최소화
검증조사	당일 완성된 질문지 중 5%의 질문지를 무작위로 추출하여 전문검증요원이 면접사실 및 특정질문에 대한 응답을 재확인하여, 단 1부라도 허위사실이 발견되는 경우 당해 면접원의 전 질문지 무효화를 통해 설문지 응답의 신뢰성 확보

## 3) 자료 분석(Data Analysis)

- 검증을 거쳐 완성된 질문지는 Editing, Coding과정을 거쳐 사회과학을 위한 통계패키지인 SPSS WIN 14 (Statistical Package for the Social Science) Program으로 전산처리. 자료는 빈도와 교차분석(일부항목) 등을 활용하여 분석할 것임

## 4) 분류(분석) 변수(Analysis Variables)

- 성별, 연령, 거주지, 직업 등

#### 4. 설문 내용

- 통계자료 분류와 관련된 내용
- 인지도 및 지역회의 운영방식에 대한 만족도
- 교육방식의 적절성(예산학교 운영)
- 사전 예산분배방식 만족도 및 문제점
- 예산금액 적절성
- 지역회의 위원 구성의 적절성
- 사업선정에 대한 절차상 만족도 및 내용상 적절성
- 공무원들의 협조 및 도움정도
- 보완이 필요한 사항
- 금년도 사업추진 방향





## 제 3 장 분석 요약



## [분석요약]

- 2012년 주민참여예산제 운영에 따른 설문조사에 대하여 전체 응답자 326명(유효표본)을 대상으로 조사·분석하였으며, 분석 결과를 요약하면 다음과 같음

### □ 주민참여예산제 인지도 및 효과

#### 1. 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도

- 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도에 대해서는 ① 알고 있는 편이라는 의견이 229명(70.5%)로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 보통 72명(22.2%), ③ 모르는 편 24명(7.4%)으로 주민참여예산제 시행 내용에 대해 알고 있다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

#### 2. 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답)

- 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과로는 ① 예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대라는 의견이 173명(30.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 예산에 대한 도민 관심 증대 101명(17.9%), ③ 예산의 투명성 증대 88명(15.6%), ④ 예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제) 87명(15.4%), ⑤ 예산에 대한 도민역량 강화 51명(9.0%), ⑥ 예산편성 절차와 결과에 대한 주민만족도 제고 44명(7.8%), ⑦ 도정에 대한 신뢰성 개선 19명(3.4%), ⑧ 기타 1명(0.2%) 등의 순으로 나타남

### 3. 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도

- 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족정도는 ① 보통 165명 (51.1%), ② 만족하는 편 116명(35.9%), ③ 불만족하는 편 42명 (13.0%)으로 주민참여예산지역회의 운영방식에 대해 만족하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

### 4. ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도

- ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도에 대해서는 ① 기여하는 편 185명(57.1%), ② 보통 97명(29.9%), ③ 기여하지 못하는 편 42명(13.0%)으로 주민참여예산제의 주민참여 활성화에 대해 기여한다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

## □ 주민참여예산 교육에 대한 만족도

### 5. 주민참여예산학교 참여여부

- 읍면동에서 실시한 주민참여예산학교에 대해 참여여부로는 ① 참여함 185명(56.9%), ② 참여하지 않음 140명(43.1%)으로 읍면동에서 실시한 주민참여예산학교에 참여 하였다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

#### 5-1. 예산학교 운영의 적절성

- 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)의 적절성에 대해서는 ① 적절한 편 115명(62.8%), ② 그저 그렇다 60명(32.8%), ③ 적절하지 않은 편 8명(4.4%)으로 주민참여예산지역회의 교육

방식(예산학교 운영)의 적절성에 대해 적절하다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

## 5-2. 예산학교 항목별 적절성

- 예산학교 항목별 적절성에 대해서는 다소 차이는 있으나 대체적으로 모두 만족하는 편으로 나타났으며, ① **교육장소의 적절성(평균: 3.71)**, ② **교육내용의 적절성(평균: 3.66)**, ③ **교육방법의 적절성(평균: 3.51)**, ④ **강사 선정의 적절성(평균: 3.49)**, ⑤ **교육일정의 적절성(평균: 3.45)**, ⑥ **교육시간의 적절성(평균: 3.43)**으로 나타남

## 5-3. 주민참여예산학교 비참여 이유

- 주민참여예산학교에 참여하지 못한 이유로는 ① **교육 일정이 맞지 않아서**라는 의견이 **73명(58.9%)**으로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 ② **교육시간이 적당치 않아서** 12명(9.7%), ③ **교육내용에 대한 기대감이 없어서** 11명(8.9%), ④ **참여해도 별 의미가 없을 것 같아서** 10명(8.1%), ⑤ **교육방법이 마음에 안 들어서** 2명(1.6%), ⑥ **강사가 마음에 안 들어서** 1명(0.8%)의 순으로 나타났으며, ⑦ **기타** 15명(12.1%) 등의 순으로 나타남

## 6. 주민참여예산지역회의 교육방식 중 가장 도움이 되었던 것

- 주민참여예산지역회의 교육방식 중 가장 도움이 된 것으로는 ① **설명회**라는 의견이 **113명(37.3%)**으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② **찾아가는 예산학교** 94명(31.0%), ③ **세미나, 워크숍** 48명(15.8%), ④ **홈페이지 정보제공** 17명(5.6%), ⑤ **정책토론회** 14명(4.6%), ⑥ **공청회** 9명(3.0%), ⑦ **기타** 8명(2.6%) 등의 순으로 나타남

## 7. 주민참여예산지역회의 위원 구성의 적절성

- 주민참여예산지역회의의 위원 구성의 적절성에 대해서는 ① **적절한 편 179명(55.6%)**, ② 그저 그렇다 106명(32.9%), ③ 적절하지 않은 편 37명(11.5%)으로 주민참여예산지역회의의 위원 구성이 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

## □ 주민참여예산지역회의의 운영 및 사업 선정

### 8. 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도

- 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도는 ① **보통 146명(44.9%)**, ② 만족하는 편 125명(38.5%), ③ 불만족하는 편 54명(16.6%)으로 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대해 만족하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

#### 8-1. 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식

- 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식으로는 ① **토론과 논의를 거쳐 필요한 사업선정**이라는 의견이 199명(61.6%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 일부 영향력 있는 인사들에 의해 선정 61명(18.9%), ③ 지역별 나눠먹기 사업선정 58명(18.0%), ④ 기타 5명(1.5%) 등의 순으로 나타남

### 9. 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성

- 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성에 대해서는 ① **적절한 편**

198명(60.9%), ② 그저 그렇다 104명(32.0%), ③ 적절하지 않은 편 23명(7.1)으로 선정된 사업의 지역발전에 대해 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

## 10. 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도

- 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도에 대해서는 ① 보통 142명(43.6%), ② 만족하는 편 111명(34.0%), ③ 불만족하는 편 73명(22.4%)으로 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식에 대해 만족한다는 의견이 상대적으로 다소 높게 나타남

### 10-1. 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점

- 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점으로는 ① **획일적, 형식적 배분으로 예산편성의 탄력성이 제한**이라는 의견이 31명(43.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 지역현안사업의 예산반영의 어려움 16명(22.5%), ③ 선택과 집중의 한계로 예산편성의 효율성이 떨어짐과 정치적, 외부적 요인으로 나눠먹기식 분배가 이루어짐이 각각 12명(16.9%) 등의 순으로 나타남

## 11. 사업선정시 가이드라인에 대한 인식

- 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대한 인식으로는 ① **적절한 편 199명(61.0%)**, ② 그저 그렇다 94명(28.8%), ③ 적절하지 않은 편 33명(10.1%)으로 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대해 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

## 12. 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도

- 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도는 ① **만족하는 편** 221명(67.8%), ② 보통 99명(30.4%), ③ 불만족하는 편 6명(1.8%)으로 공무원의 협조와 도움에 대해 만족하다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

## 13. 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항

- 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항에 대해서는 ① **주민들의 적극적인 참여**라는 의견이 168명(51.5%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 전문가 및 시민단체와의 협력 52명(16.0%), ③ 공무원의 적극 협조 32명(9.8%), ④ 단체장의 추진의지 27명(8.3%), ⑤ 알기 쉬운 재정정보의 공개 22명(6.7%), ⑥ 지속적인 예산 교육 21명(6.4%), ⑦ 기타 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남

## 14. 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항

- 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항으로는 ① **예산편성 과정에 직접참여(사업우선순위 선정 등)**라는 의견이 101명(31.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 읍면동 자체 예산사업 발굴 88명(27.2%), ③ 도민 공모를 통한 양질의 사업 발굴 67명(20.7%), ④ 예산편성과정에 간접참여(공청회, 설명회 등) 63명(19.5%), ⑤ 기타 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남

## 주민참여예산제도 운영



### 15. 주민참여예산지역회의 위원으로 제주특별자치도의 예산 및 재정 운영 현황에 대한 이해의 도움정도

- 주민참여예산지역회의 위원으로 활동하면서 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대한 이해의 도움정도로는 ① 도움이 되는 편 196명(60.7%), ② 보통 110명(34.1%), ③ 도움이 되지 않는 편 17명(5.3%)으로 주민참여예산지역회의 위원으로 활동하면서 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대해 도움이 된다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

### 16. 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답)

- 주민참여예산제 운영의 문제점으로는 ① 주민참여예산제도에 대한 제주도민의 인식부족과 소극적 태도라는 의견이 85명(14.0%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 충분한 준비시간이 주어지지 않음 83명(13.7%), ③ 도민들의 주민참여예산제도에 대한 주민 홍보 및 교육 미비 79명(13.0%), ④ 지방재정 및 예산에 대한 제주도민의 무관심한 태도 73명(12.0%), ⑤ 도민들의 폭넓은 의견수렴 장치 미흡 61명(10.0%), ⑥ 쉽고 이해 가능한 종합적인 재정정보를 사전에 제공하지 않음 58명(9.6%), ⑦ 일부 사업들의 예산편성 과정에만 도민을 참여시킴 50명(8.2%), ⑧ 행정기관이 주도하는 예산편성 관행 46명(7.6%), ⑨ 도민들의 지방예산에 대한 지식 및 정보 부족 38명(6.3%), ⑩ 이해를 돕기 위한 공무원이나 전문가의 도움 부족 31명(5.1%), ⑪ 기타 3명(0.5%) 등의 순으로 나타남

### 17. 주민참여예산제로 인한 도정의 변화

- 주민참여예산제로 인한 도정의 변화에 대해서는 ① 도민의 도정에 대

한 관심 제고라는 의견이 155명(48.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 예산편성의 투명성 제고 88명(27.4%), ③ 예산의 낭비 요인 최소화 48명(15.0%), ④ 지방재정의 건전화 28명(8.7%), ⑤ 기타 2명(0.6%) 등의 순으로 나타남

## 18. 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것

- 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것으로는 ① **도민들의 적극적인 참여**라는 의견이 119명(36.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 예산관련 정보제공 확대와 투명한 공개 85명(26.2%), ③ 다양한 홍보 방안 마련 49명(15.1%), ④ 주민참여예산 지역회의 전문성 강화 43명(13.3%), ⑤ 실질적 논의구조와 의견반영 통로 확보 25명(7.7%), ⑥ 공무원의 인식변화 2명(0.6%), ⑦ 기타 1명(0.3%) 등의 순으로 나타남

## 19. 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향

- 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향으로는 ① **있다** 229명(70.9%), ② **잘 모르겠다** 65명(20.1%), ③ **없다** 29명(9.0%)으로 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

### 19-1. 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유

- 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유에 대해서는 ① **형식적 회의 운영**이라는 의견이 11명(40.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 실질적 참여효과를 기대할 수 없어서 8명(29.6%), ③ 의견반영이 제대로 안돼서 6명(22.2%), ④ 개인적 시간확보 곤

란 2명(7.4%) 등의 순으로 나타남

## 20. 향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력

- 향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력으로는 ① **도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선**이라는 의견이 140명(43.1%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화 63명(19.4%), ③ 지방재정 및 예산에 대한 주민교육 강화 44명(13.5%), ④ 주민들에게 예산에 대한 충분한 정보 제공 43명(13.2%), ⑤ 공무원의 적극적이고 개방적인 태도 31명(9.5%), ⑥ 기타 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남

## 21. 제주발전을 위한 건의사항

- 제주특별자치도 주민참여예산지역회의 위원으로서 제주발전을 위한 건의사항으로는 ① **예산관련 정보제공(홍보)/교육 확대**라는 의견이 10명(27.0%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ② 지원 우선순위 필요(투명성/탄력적) 7명(18.9%), ③ 도민 의견 수렴 및 도민참여 활성화 5명(13.5%), ④ 회의 및 간담회 일수 증가 4명(10.8%), ⑤ 위원역량 부족 및 인원수 축소, 주민참여예산제도 활성화가 각각 3명(8.1%), ⑥ 1차 산업 발전 전략 수립, 공무원의 태도 개선, 구도심 살리기 적극 추진, 복지예산 확대, 주민자치위원회 강화가 각각 1명(2.7%) 등의 순으로 나타남



## 제 4 장 분석내용



## [분석결과]

### □ 인구통계적 특성

- 전체 응답자 326명(유효표본)을 대상으로 조사·분석함
- 응답자의 인구통계적 특성을 성별로 살펴보면 남성 214명(65.6%), 여성 112명(34.4%)으로 나타났고, 연령대별로 살펴보면 50대 141명(43.3%), 40대 91명(27.9%), 60세 이상 59명(18.1%), 30대 23명(7.1%), 20대 12명(3.7%) 등의 순으로 나타남
- 거주지별로는 제주시 동지역 153명(46.9%), 서귀포시 동지역 84명(25.8%), 제주시 읍면지역 51명(15.6%), 서귀포시 읍면지역 38명(11.7%) 등의 순으로 나타남
- 직업별로는 1차산업 종사자 95명(29.1%), 자영업 89명(27.3%), 사무/관리직 41명(12.6%), 전업주부 26명(8.0%), 은퇴/무직 20명(6.1%), 기타 18명(5.5%), 판매/서비스직 16명(4.9%), 생산/기술/노무직 13명(4.0%), 전문직 8명(2.5%) 등의 순으로 나타남

<표 3> 인구통계적 특성

	구분	빈도(명)	비율(%)
성 별	남성	214	65.6
	여성	112	34.4
연 령 대	20대	12	3.7
	30대	23	7.1
	40대	91	27.9
	50대	141	43.3
	60세 이상	59	18.1
거 주 지	제주시 동지역	153	46.9
	제주시 읍면지역	51	15.6
	서귀포시 동지역	84	25.8
	서귀포시 읍면지역	38	11.7
직 업	1차산업 종사자	95	29.1
	자영업	89	27.3
	사무/관리직	41	12.6
	생산/기술/노무직	13	4.0
	판매/서비스직	16	4.9
	전업주부	26	8.0
	은퇴/무직	20	6.1
	전문직	8	2.5
기타	18	5.5	
	합계	326	100.0



## □ 주민참여예산제 인지도 및 효과

### 1. 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도

- 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도는 평균 3.75로 전체응답자의 229명(70.5%)이 알고 있는 편, 보통 72명(22.2%), 모르는 편 24명(7.4%)으로 주민참여예산제 시행 내용에 대해 알고 있다는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산제 시행 내용에 대해 알고 있다는 의견이 상대적으로 높게 나타났으나, 20대 연령층에서는 잘 모른다(50.0%)는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 4> 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 모른다	10	3.1	3.75
잘 모른다	14	4.3	
보통이다	72	22.2	
어느 정도 알고 있다	179	55.1	
매우 잘 알고 있다	50	15.4	
합계	325	100.0	

### 2. 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답)

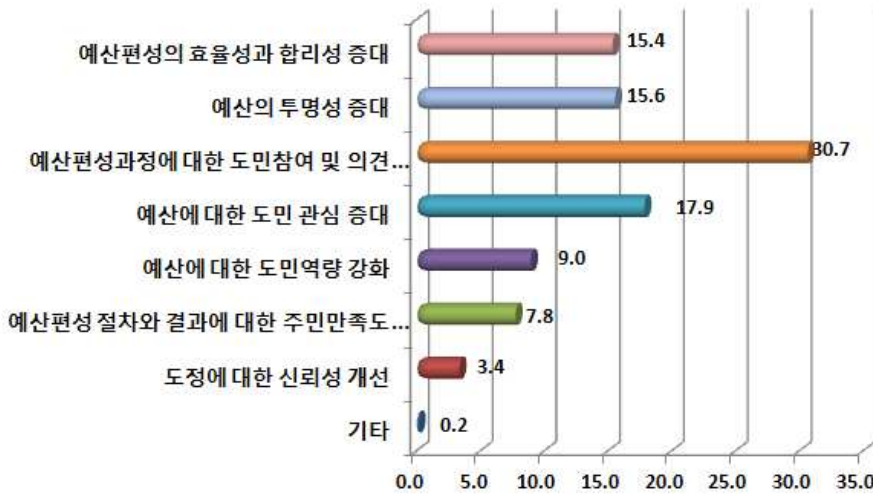
- 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과로는 ‘예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대’라는 의견이 173명(30.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘예산에 대한 도민관심 증대’ 101명(17.9%), ‘예산의 투명성 증대’ 88명(15.6%), ‘예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제)’ 87명(15.4%), ‘예산에 대한 도민역량 강화’ 51명(9.0%), ‘예산편성 절차와 결과에 대한 주민

만족도 제고’ 44명(7.8%), ‘도정에 대한 신뢰성 개선’ 19명(3.4%), ‘기타’ 1명(0.2%) 등의 순으로 나타남

- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과에 대해 ‘예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대’라는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 직업별로는 판매직/서비스직인 경우 ‘예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제)’라는 의견이 높게 나타남

<표 5> 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답)

구분	빈도(명)	비율(%)
예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제)	87	15.4
예산의 투명성 증대	88	15.6
예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대	173	30.7
예산에 대한 도민 관심 증대	101	17.9
예산에 대한 도민역량 강화	51	9.0
예산편성 절차와 결과에 대한 주민만족도 제고	44	7.8
도정에 대한 신뢰성 개선	19	3.4
기타	1	0.2
합계	564	100.0



<그림 1> 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답)

### 3. 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도

- 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도는 평균 3.24로 전체응답자의 165명(51.1%)이 보통으로 응답했으며, 만족하는 편 116명(35.9%), 불만족하는 편 42명(13.0%)으로 주민참여예산지역회의 운영방식에 대해 보통이라는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산지역회의 운영방식에 대해 만족하는 것으로 나타남

<표 6> 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
매우 불만족함	13	4.0	3.24
다소 불만족함	29	9.0	
보통	165	51.1	
대체로 만족함	98	30.3	
매우 만족함	18	5.6	
합계	323	100.0	

#### 4. ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도

- ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도는 평균 3.52로 전체응답자의 185명(57.1%)이 기여도가 높다고 응답하였으나, 보통 97명(29.9%), 기여하지 못하는 편 42명(13.0%)으로 주민참여예산제의 주민참여 활성화에 대해 기여한다는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산제의 주민참여 활성화에 대해 기여하고 있다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 7> ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 대한 기여도

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 기여하지 못함	5	1.5	3.52
다소 기여하지 못함	37	11.4	
보통	97	29.9	
대체로 기여함	156	48.1	
매우 기여함	29	9.0	
합계	324	100.0	

#### □ 주민참여예산 교육에 대한 만족도

#### 5. 주민참여예산학교 참여여부

- 읍면동에서 실시한 주민참여예산학교에 대해 참여여부로는 참여함 185명(56.9%), 참여하지 않음 140명(43.1%)으로 주민참여예산학교에 참여하였다는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 주민참여예산학교에 참여하였다는 의견이 높게 나타남. 다만 성별로는 여성, 연령별로는 20대

와 30대, 그리고 직업별로는 사무직/관리직, 생산직/기술직/노무직, 전업주부, 전문직 종사자인 경우는 참여하지 않았다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 8> 주민참여예산학교 참여여부

구분	빈도(명)	비율(%)
참여함	185	56.9
참여하지 않음	140	43.1
합계	325	100.0

### 5-1. 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)의 적절성

- 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)의 적절성은 평균 3.69로 전체응답자의 115명(62.8%)이 적절하다고 응답하였으나, 그저 그렇다 60명(32.8%), 적절하지 않은 편 8명(4.4%)으로 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)이 적절하다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

<표 9> 주민참여예산지역회의 교육방식(예산학교 운영)의 적절성

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 적절하지 않다	1	0.5	3.69
다소 적절하지 않다	7	3.8	
그저 그렇다	60	32.8	
대체로 적절하다	95	51.9	
매우 적절하다	20	10.9	
합계	183	100.0	

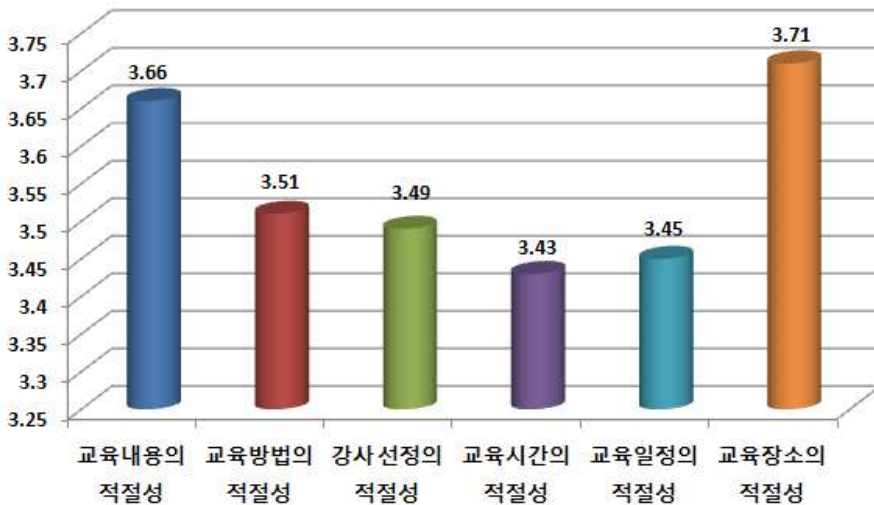
### 5-2. 예산학교 항목별 적절성

- 예산학교 항목별 적절성에 대해서는 다소 차이는 있으나 대체적으로 모두 만족하는 편으로 나타났으며, 교육장소의 적절성(평균: 3.71),

교육내용의 적절성(평균: 3.66), 교육방법의 적절성(평균: 3.51), 강사 선정의 적절성(평균: 3.49), 교육일정의 적절성(평균: 3.45), 교육시간의 적절성(평균: 3.43)으로 나타남

<표 10> 예산학교 항목별 적절성

구분	전혀 그렇지 않다		그렇지 않은 편이다		보통이다		그런 편이다		매우 그렇다		평균	순위
	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)	빈도(명)	비율(%)		
교육내용의 적절성	-	-	9	5.3	66	38.8	69	40.6	26	15.3	3.66	2
교육방법의 적절성	1	0.6	13	7.7	70	41.7	67	39.9	17	10.1	3.51	3
강사 선정의 적절성	1	0.6	18	10.6	71	41.8	56	32.9	24	14.1	3.49	4
교육시간의 적절성	2	1.2	12	7.1	87	51.5	48	28.4	20	11.8	3.43	6
교육일정의 적절성	2	1.2	19	11.2	69	40.8	59	34.9	20	11.8	3.45	5
교육장소의 적절성	2	1.2	7	4.1	62	36.7	65	38.5	33	19.5	3.71	1



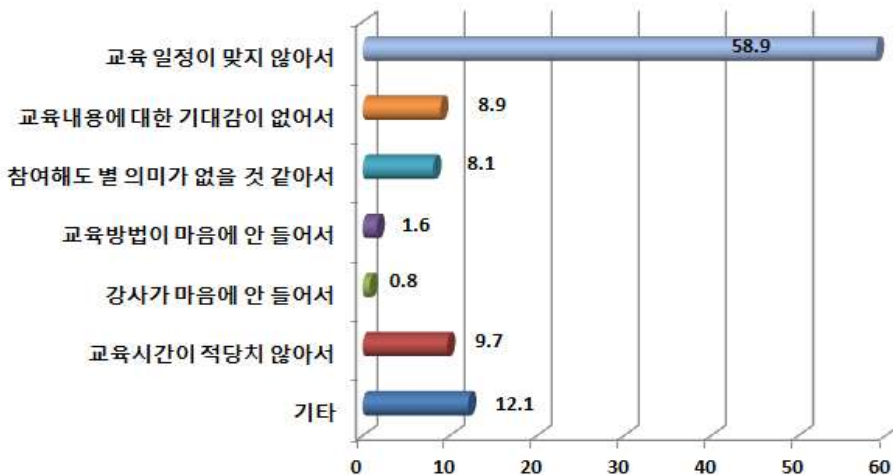
<그림 2> 예산학교 항목별 적절성

## 5-3. 주민참여예산학교 비참여 이유

- 주민참여예산학교에 참여하지 못한 이유로는 ‘교육 일정이 맞지 않아서’라는 의견이 73명(58.9%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로는 ‘교육시간이 적당치 않아서’ 12명(9.7%), ‘교육내용에 대한 기대감이 없어서’ 11명(8.9%), ‘참여해도 별 의미가 없을 것 같아서’ 10명(8.1%), ‘교육방법이 마음에 안 들어서’ 2명(1.6%), ‘강사가 마음에 안 들어서’ 1명(0.8%)의 순으로 나타났으며, ‘기타’ 15명(12.1%) 등의 순으로 나타남

&lt;표 11&gt; 주민참여예산학교 비참여 이유

구분	빈도(명)	비율(%)
교육 일정이 맞지 않아서	73	58.9
교육내용에 대한 기대감이 없어서	11	8.9
참여해도 별 의미가 없을 것 같아서	10	8.1
교육방법이 마음에 안 들어서	2	1.6
강사가 마음에 안 들어서	1	0.8
교육시간이 적당치 않아서	12	9.7
기타	15	12.1
합계	124	100.0



&lt;그림 3&gt; 주민참여예산학교 비참여 이유

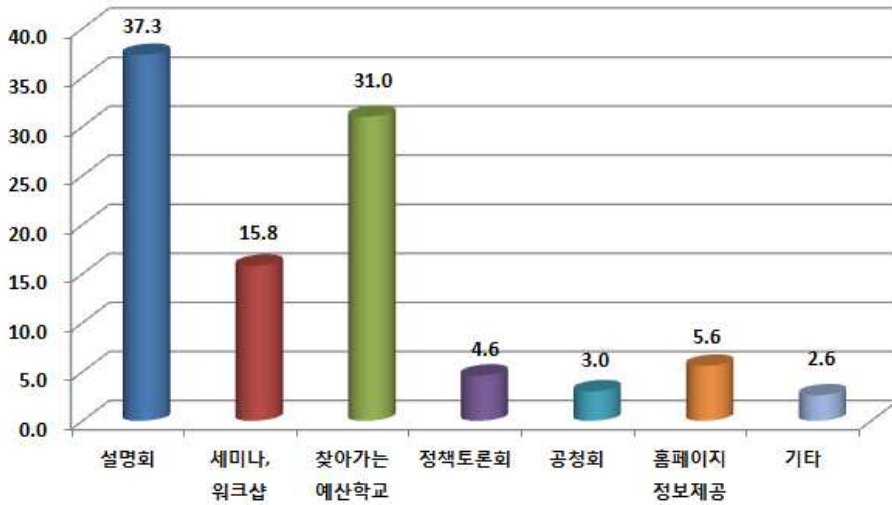
## 6. 주민참여예산지역회의 교육방식 중 가장 도움이 되었던 것

- 주민참여예산지역회의 교육방식 중 가장 도움이 된 것으로는 ‘설명회’라는 의견이 113명(37.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘찾아가는 예산학교’ 94명(31.0%), ‘세미나, 워크샵’ 48명(15.8%), ‘홈페이지 정보제공’ 17명(5.6%), ‘정책토론회’ 14명(4.6%), ‘공청회’ 9명(3.0%), ‘기타’ 8명(2.6%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 주민참여예산지역회의 교육방식 중 ‘설명회’가 가장 도움이 된 것으로 나타남. 다만 연령별로는 40대, 거주지별로는 서귀포지역(동지역, 읍면지역), 그리고 직업별로는 사무직/관리직, 생산직/기술직/노무직인 경우는 ‘찾아가는 예산학교’가 도움이 되었다는 의견이 높게 나타났으나, 직업별로는 전문직인 경우 ‘세미나, 워크샵’이 도움이 되었다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 12> 가장 도움이 되었던 교육방식

구분	빈도(명)	비율(%)
설명회	113	37.3
세미나, 워크샵	48	15.8
찾아가는 예산학교	94	31.0
정책토론회	14	4.6
공청회	9	3.0
홈페이지 정보제공	17	5.6
기타	8	2.6
합계	303	100.0





<그림 4> 가장 도움이 되었던 교육방식

## 7. 주민참여예산지역회의 위원 구성의 적절성

- 주민참여예산지역회의의 위원 구성의 적절성에 대해서는 적절한 편 179명(55.6%), 그저 그렇다 106명(32.9%), 적절하지 않은 편 37명(11.5%)으로 주민참여예산지역회의의 위원 구성이 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산지역회의의 위원 구성에 대해 적절한 편이라는 긍정적 의견이 상대적으로 높게 나타남. 다만 연령별 20대에서는 적절하지 않다는 부정적 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 13> 주민참여예산지역회의 위원 구성의 적절성

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 적절하지 않다	15	4.7	3.46
다소 적절하지 않다	22	6.8	
그저 그렇다	106	32.9	
대체로 적절하다	157	48.8	
매우 적절하다	22	6.8	
합계	322	100.0	

## □ 주민참여예산지역회의 운영 및 사업 선정

### 8. 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도

- 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도의 평균은 3.25로 146명 (44.9%)이 보통으로 가장 높게 나타났으나, 만족하는 편 125명(38.5%), 불만족하는 편 54명(16.6%)으로 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대해 보통이라는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지 별, 직업별 모두 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타남. 다만 연령별 20대와 30대, 그리고 직업별 생산직/기술직/노무직에서는 만족도가 상대적으로 낮게 나타남

<표 14> 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도

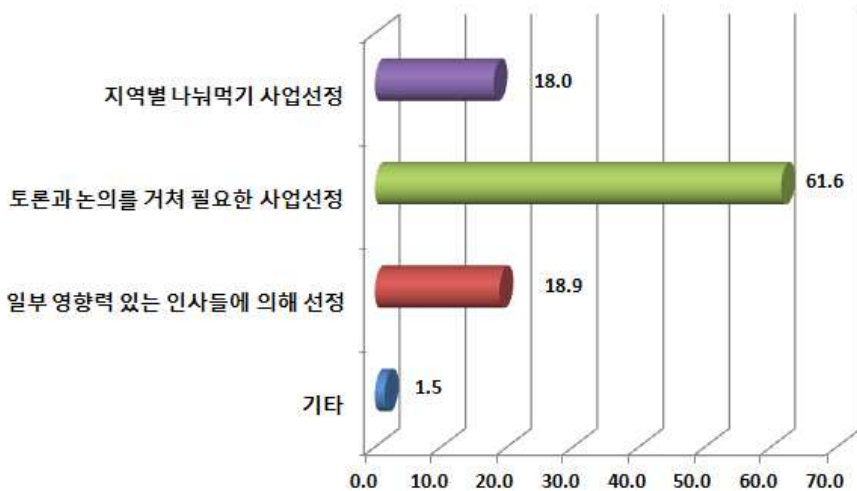
구분	빈도(명)	비율(%)	평균
매우 불만족함	8	2.5	3.25
다소 불만족함	46	14.2	
보통	146	44.9	
대체로 만족함	108	33.2	
매우 만족함	17	5.2	
합계	325	100.0	

#### 8-1. 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식

- 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식으로는 ‘토론과 논의를 거쳐 필요한 사업선정’이라는 의견이 199명(61.6%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘일부 영향력 있는 인사들에 의해 선정’ 61명(18.9%), ‘지역별 나눠먹기 사업선정’ 58명(18.0%), ‘기타’ 5명(1.5%) 등의 순으로 나타남

<표 15> 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식

구분	빈도(명)	비율(%)
지역별 나눠먹기 사업선정	58	18.0
토론과 논의를 거쳐 필요한 사업선정	199	61.6
일부 영향력 있는 인사들에 의해 선정	61	18.9
기타	5	1.5
합계	323	100.0



<그림 5> 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업에 대한 인식

## 9. 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성

- 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성의 평균은 3.57로 198명(60.9%)이 적절하다는 응답이 높게 나타난 반면, 그저 그렇다 104명(32.0%), 적절하지 않은 편 23명(7.1%)으로 선정된 사업의 지역발전에 대해 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 선정된 사업의 지역발전에 대해 적절하다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 16> 선정된 사업의 지역발전에 대한 적절성

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 적절하지 않다	9	2.8	3.57
다소 적절하지 않다	14	4.3	
그저 그렇다	104	32.0	
대체로 적절하다	180	55.4	
매우 적절하다	18	5.5	
합계	325	100.0	

## 10. 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도

- 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도의 평균은 3.10로 142명(43.6%)이 보통이라는 응답이 가장 높게 나타났으나, 만족하는 편 111명(34.0%), 불만족하는 편 73명(22.4%)으로 나타나 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식에 대해 만족한다는 의견이 상대적으로 다소 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타남. 다만 연령별 30대와 직업별 생산직/기술직/노무직에서는 상대적으로 낮게 나타남

&lt;표 17&gt; 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 만족도

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
매우 불만족함	16	4.9	3.10
다소 불만족함	57	17.5	
보통	142	43.6	
대체로 만족함	101	31.0	
매우 만족함	10	3.1	
합계	326	100.0	

### 10-1. 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점

- 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점으로는 ‘확실적, 형식적 배분으로 예산편성의 탄력성이 제한’이라는 의견이 31명(43.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘지역현안사업의 예산반영의 어려움’ 16명(22.5%), ‘선택과 집중의 한계로 예산편성의 효율성이 떨어짐’과 ‘정치적, 외부적 요인으로 나눠먹기식 분배가 이루어짐’이 각각 12명(16.9%) 등의 순으로 나타남

&lt;표 18&gt; 읍면동별 예산배분방식에 대한 문제점

구분	빈도(명)	비율(%)
확실적, 형식적 배분으로 예산편성의 탄력성이 제한	31	43.7
선택과 집중의 한계로 예산편성의 효율성이 떨어짐	12	16.9
지역현안사업의 예산반영의 어려움	16	22.5
정치적, 외부적 요인으로 나눠먹기식 분배가 이루어짐	12	16.9
합계	71	100.0

### 11. 사업선정시 가이드라인에 대한 인식

- 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대한 인식(평균 3.57)으로는 적절한 편 199명(61.0%), 그저 그렇다 94명(28.8%), 적절하지 않은 편 33명(10.1%)으로 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대해 적절하다

는 의견이 상대적으로 높게 나타남

- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대해 적절한 편이라는 긍정적 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 19> 사업선정시 가이드라인에 대한 인식

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 적절하지 않다	11	3.4	3.57
다소 적절하지 않다	22	6.7	
그저 그렇다	94	28.8	
대체로 적절하다	169	51.8	
매우 적절하다	30	9.2	
합계	326	100.0	

## 12. 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도

- 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도의 평균은 3.83로 221명(67.8%)이 만족한다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 보통 99명(30.4%), 불만족하는 편 6명(1.8%)으로 공무원의 협조와 도움에 대해 만족하다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 공무원의 협조와 도움에 대해 만족하는 편이라는 긍정적 의견이 상대적으로 높게 나타남

&lt;표 20&gt; 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도

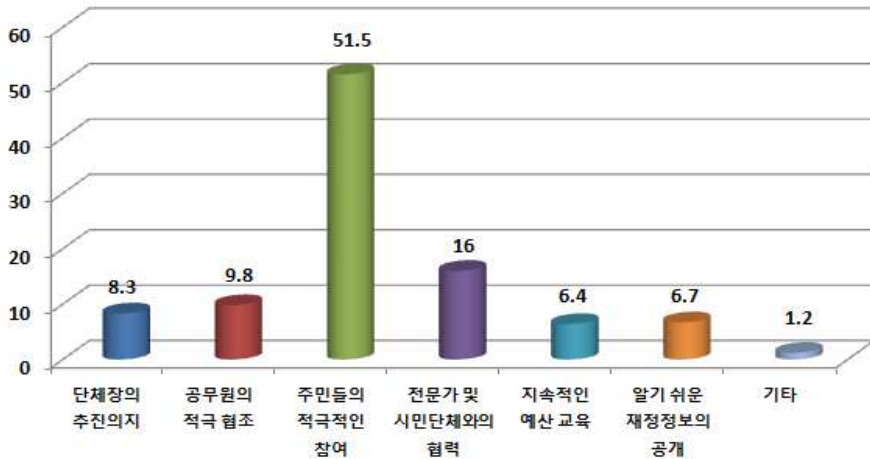
구분	빈도(명)	비율(%)	평균
매우 불만족함	1	0.3	3.83
다소 불만족함	5	1.5	
보통	99	30.4	
대체로 만족함	164	50.3	
매우 만족함	57	17.5	
합계	326	100.0	

### 13. 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항

- 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항에 대해서는 ‘주민들의 적극적인 참여’라는 의견이 168명(51.5%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘전문가 및 시민단체와의 협력’ 52명(16.0%), ‘공무원의 적극 협조’ 32명(9.8%), ‘단체장의 추진의지’ 27명(8.3%), ‘알기 쉬운 재정정보의 공개’ 22명(6.7%), ‘지속적인 예산 교육’ 21명(6.4%), ‘기타’ 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산지역회의 사업선정시 ‘주민들의 적극적인 참여’가 가장 보완이 필요한 사항으로 나타남

&lt;표 21&gt; 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항

구분	빈도(명)	비율(%)
단체장의 추진의지	27	8.3
공무원의 적극 협조	32	9.8
주민들의 적극적인 참여	168	51.5
전문가 및 시민단체와의 협력	52	16.0
지속적인 예산 교육	21	6.4
알기 쉬운 재정정보의 공개	22	6.7
기타	4	1.2
합계	326	100.0



<그림 6> 주민참여예산지역회의 사업선정시 가장 보완이 필요한 사항

#### 14. 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항

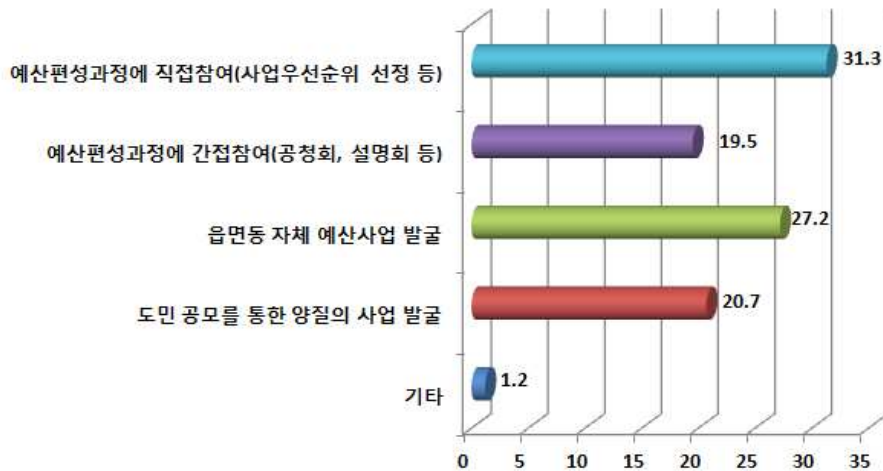
- 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항으로는 ‘예산편성과정에 직접참여(사업우선순위 선정 등)’라는 의견이 101명(31.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘읍면동 자체 예산사업 발굴’ 88명(27.2%), ‘도민 공모를 통한 양질의 사업 발굴’ 67명(20.7%), ‘예산편성과정에 간접참여(공청회, 설명회 등)’ 63명(19.5%), ‘기타’ 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별로는 남성과 연령별로는 20대, 40대, 50대, 60세 이상, 그리고 거주지별로는 서귀포지역, 직업별로는 판매직/서비스직, 전업주부, 은퇴/무직, 전문직에서는 ‘예산편성 과정에 직접참여’, 그리고 성별로는 여성과 연령별로는 30대, 거주지별로는 제주시 동지역과 직업별로는 사무직/관리직에서는 ‘도민공모를 통한 양질의 사업 발굴’, 또한 거주지별로는 제주시 읍면지역과 직업별로는 1차산업 종사자, 자영업, 생산직/기술직/노무직, 전업주부 등에서는 ‘읍면동 자체예산 사업발굴’



이 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항이라는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 22> 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항

구분	빈도(명)	비율(%)
예산편성과정에 직접참여(사업우선순위 선정 등)	101	31.3
예산편성과정에 간접참여(공청회, 설명회 등)	63	19.5
읍면동 자체 예산사업 발굴	88	27.2
도민 공모를 통한 양질의 사업 발굴	67	20.7
기타	4	1.2
합계	323	100.0



<그림 7> 2013~2014년도 사업추진 방향에 대한 역점사항

## □ 주민참여예산제도 운영

### 15. 주민참여예산지역회의 위원으로 제주특별자치도의 예산 및 재정 운영 현황에 대한 이해의 도움 정도

- 주민참여예산지역회의 위원으로 활동하면서 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대한 이해의 도움 정도의 평균은 3.64로 196명

(60.7%)이 도움이 된다는 응답이 높게 나타난 반면, 보통 110명(34.1%), 도움이 되지 않는 편 17명(5.3%)으로 주민참여예산지역회의 위원으로 활동하면서 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대해 도움이 된다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남

- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산지역회의 위원으로 활동하면서 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대해 도움이 됐다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 23> 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황에 대한 이해의 도움 정도

구분	빈도(명)	비율(%)	평균
전혀 도움이 되지 않음	7	2.2	3.64
다소 도움이 되지 않음	10	3.1	
보통	110	34.1	
대체로 도움이 됨	160	49.5	
매우 도움이 됨	36	11.1	
합계	323	100.0	

## 16. 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답)

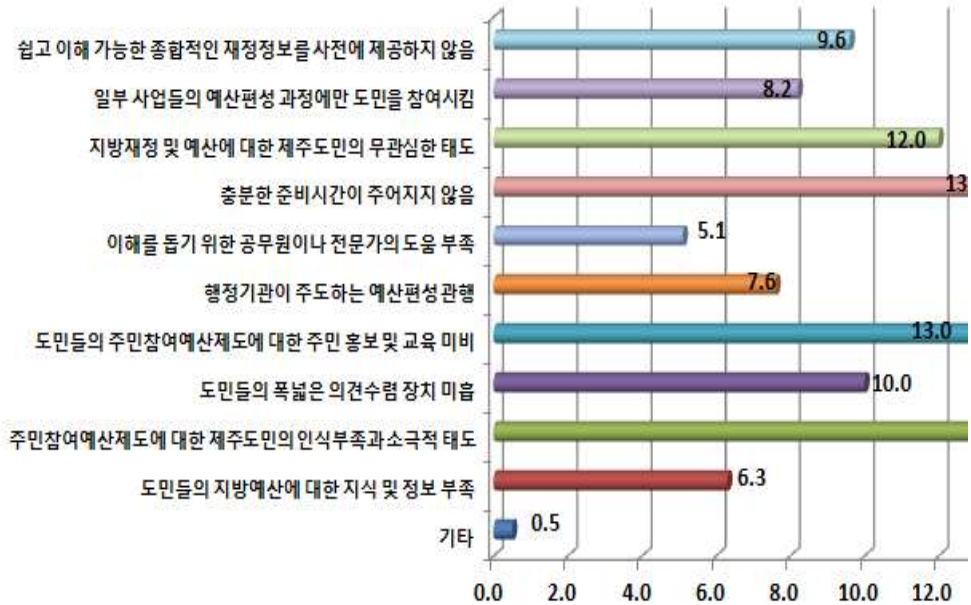
- 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점으로는 ‘주민참여예산제도에 대한 제주도민의 인식부족과 소극적 태도’라는 의견이 85명(14.0%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘충분한 준비시간이 주어지지 않음’ 83명(13.7%), ‘도민들의 주민참여예산제도에 대한 주민 홍보 및 교육 미비’ 79명(13.0%), ‘지방재정 및 예산에 대한 제주도민의 무관심한 태도’ 73명(12.0%), ‘도민들의 폭넓은 의견수렴 장치 미흡’ 61명(10.0%), ‘쉽고 이해 가능한 종합적인 재정정보를 사전에 제공하지 않음’ 58명(9.6%), ‘일부 사업들의 예산편성 과정에만 도민을 참여시킴’ 50명(8.2%), ‘행정기관이 주도하는 예산편성 관행’ 46명(7.6%), ‘도민들의 지방예산에 대한 지식 및 정보 부족’ 38명(6.3%), ‘이해를 돕기 위

한 공무원이나 전문가의 도움 부족' 31명(5.1%), '기타' 3명(0.5%) 등의 순으로 나타남

- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별로는 여성, 연령별로는 30대와 60세 이상, 거주지별로는 제주시 읍면지역, 직업별로는 1차산업 종사자, 사무직/관리직, 전문직인 경우 '충분한 시간이 주어지지 않음'이라는 의견이 높게 나타난 반면 성별로는 남성, 연령별로는 40대와 50대, 직업별로는 자영업과 생산직/기술직/노무직인 경우 '주민참여예산제도에 대한 제주도민의 인식부족과 소극적 태도'라는 의견이 높게 나타남
- 또한, 거주지별로는 서귀포시 읍면지역과 직업별 판매직/서비스직인 경우 '쉽고 이해 가능한 종합적인 재정정보를 사전에 제공하지 않음'이라는 의견이 높게 나타났고, 연령별로는 20대인 경우 '지방재정 및 예산에 대한 제주도민의 무관심한 태도', 직업별로는 전업주부인 경우 '도민들의 주민참여예산제도에 대한 주민 홍보 및 교육 미비'와 은퇴/무직인 경우 '도민들의 폭넓은 의견수렴 장치 미흡'이라는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 24> 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답)

구분	빈도(명)	비율(%)
쉽고 이해 가능한 종합적인 재정정보를 사전에 제공하지 않음	58	9.6
일부 사업들의 예산편성 과정에만 도민을 참여시킴	50	8.2
지방재정 및 예산에 대한 제주도민의 무관심한 태도	73	12.0
충분한 준비시간이 주어지지 않음	83	13.7
이해를 돕기 위한 공무원이나 전문가의 도움 부족	31	5.1
행정기관이 주도하는 예산편성 관행	46	7.6
도민들의 주민참여예산제도에 대한 주민 홍보 및 교육 미비	79	13.0
도민들의 폭넓은 의견수렴 장치 미흡	61	10.0
주민참여예산제도에 대한 제주도민의 인식부족과 소극적 태도	85	14.0
도민들의 지방예산에 대한 지식 및 정보 부족	38	6.3
기타	3	0.5
합계	607	100.0



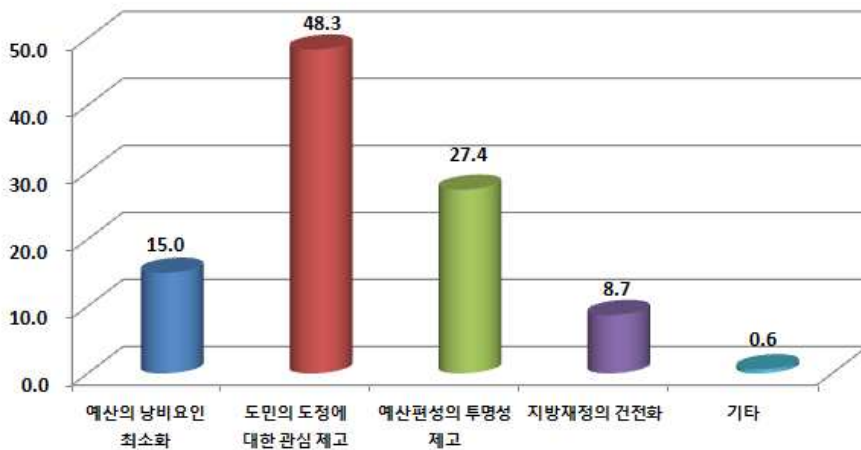
<그림 8> 주민참여예산제 운영의 가장 큰 문제점(복수응답)

## 17. 주민참여예산제로 인한 도정의 변화

- 주민참여예산제로 인한 도정의 변화에 대해서는 ‘도민의 도정에 대한 관심 제고’라는 의견이 155명(48.3%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘예산편성의 투명성 제고’ 88명(27.4%), ‘예산의 낭비요인 최소화’ 48명(15.0%), ‘지방재정의 건전화’ 28명(8.7%), ‘기타’ 2명(0.6%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 주민참여예산제로 인한 도정의 변화에 대해 ‘도민의 도정에 대한 관심 제고’라는 의견이 상대적으로 높게 나타남. 다만 직업별로는 판매직/서비스직인 경우 ‘예산편성의 투명성 제고’, 전문직인 경우 ‘예산의 낭비요인 최소화’라는 의견이 높게 나타남

&lt;표 25&gt; 주민참여예산제로 인한 도정의 변화

구분	빈도(명)	비율(%)
예산의 낭비요인 최소화	48	15.0
도민의 도정에 대한 관심 제고	155	48.3
예산편성의 투명성 제고	88	27.4
지방재정의 건전화	28	8.7
기타	2	0.6
합계	321	100.0



&lt;그림 9&gt; 주민참여예산제로 인한 도정의 변화

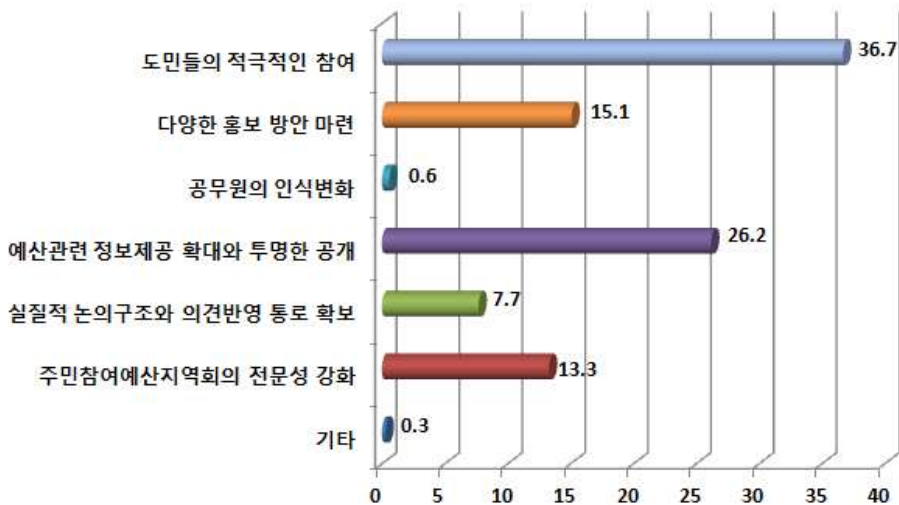
## 18. 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것

- 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것으로는 ‘도민들의 적극적인 참여’라는 의견이 119명(36.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘예산관련 정보제공 확대와 투명한 공개’ 85명(26.2%), ‘다양한 홍보 방안 마련’ 49명(15.1%), ‘주민참여예산지역회의 전문성 강화’ 43명(13.3%), ‘실질적 논의구조와 의견반영 통로 확보’ 25명(7.7%), ‘공무원의 인식변화’ 2명(0.6%), ‘기타’ 1명(0.3%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주

지별, 직업별 모두 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것으로는 ‘도민들의 적극적인 참여’라는 의견이 상대적으로 높게 나타남. 다만 직업별로는 생산직/기술직/노무직, 판매직/서비스직, 전업주부인 경우 ‘예산관련 정보제공 확대와 투명성 공개’라는 의견이 높게 나타남

<표 26> 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것

구분	빈도(명)	비율(%)
도민들의 적극적인 참여	119	36.7
다양한 홍보 방안 마련	49	15.1
공무원의 인식변화	2	0.6
예산관련 정보제공 확대와 투명한 공개	85	26.2
실질적 논의구조와 의견반영 통로 확보	25	7.7
주민참여예산지역회의 전문성 강화	43	13.3
기타	1	0.3
합계	324	100.0



<그림 10> 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 필요한 것

## 19. 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향

- 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향으로는 있다 229명(70.9%), 잘 모르겠다 65명(20.1%), 없다 29명(9.0%)으로 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 매우 높게 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 있다는 의견이 상대적으로 높게 나타남

&lt;표 27&gt; 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향

구분	빈도(명)	비율(%)
있다	229	70.9
없다	29	9.0
잘 모르겠다	65	20.1
합계	323	100.0

### 19-1. 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유

- 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유에 대해서는 ‘형식적 회의 운영’이라는 의견이 11명(40.7%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘실질적 참여효과를 기대할 수 없어서’ 8명(29.6%), ‘의견반영이 제대로 안돼서’ 6명(22.2%), ‘개인적 시간확보 곤란’ 2명(7.4%) 등의 순으로 나타남

&lt;표 28&gt; 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향이 없는 이유

구분	빈도(명)	비율(%)
실질적 참여효과를 기대할 수 없어서	8	29.6
의견반영이 제대로 안돼서	6	22.2
개인적 시간확보 곤란	2	7.4
형식적 회의 운영	11	40.7
합계	27	100.0

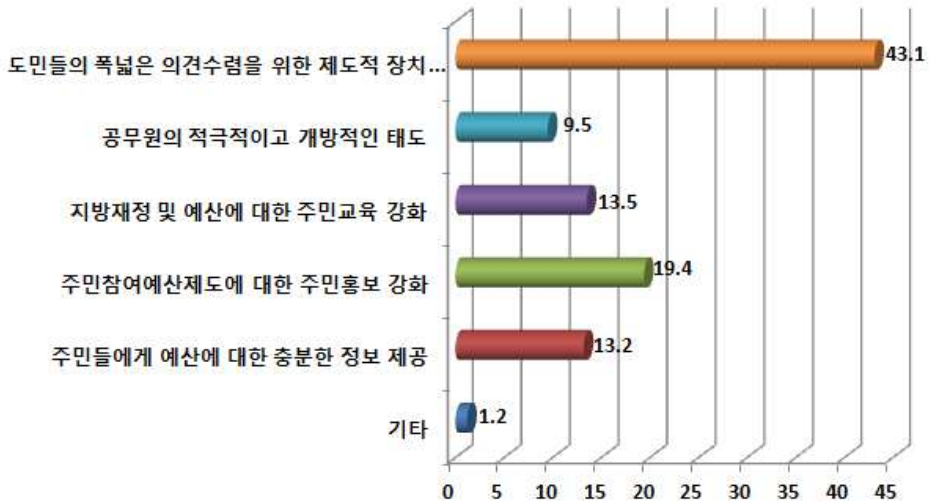
## 20. 향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력

- 향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력으로는 ‘도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선’이라는 의견이 140명(43.1%)으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화’ 63명(19.4%), ‘지방재정 및 예산에 대한 주민교육 강화’ 44명(13.5%), ‘주민들에게 예산에 대한 충분한 정보 제공’ 43명(13.2%), ‘공무원의 적극적이고 개방적인 태도’ 31명(9.5%), ‘기타’ 4명(1.2%) 등의 순으로 나타남
- 교차분석결과 다소 차이는 있으나 대체적으로 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 모두 향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력으로는 ‘도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선’이라는 의견이 상대적으로 높게 나타남. 다만 연령별로는 20대, 직업별로는 전문직인 경우 ‘주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화’라는 의견이 상대적으로 높게 나타남

<표 29> 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력

구분	빈도(명)	비율(%)
도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선	140	43.1
공무원의 적극적이고 개방적인 태도	31	9.5
지방재정 및 예산에 대한 주민교육 강화	44	13.5
주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화	63	19.4
주민들에게 예산에 대한 충분한 정보 제공	43	13.2
기타	4	1.2
합계	325	100.0





<그림 11> 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력

## 21. 제주발전을 위한 건의사항

- 제주특별자치도 주민참여예산지역회의 위원으로서 제주발전을 위한 건의사항으로는 ‘예산관련 정보제공(홍보)/교육 확대’ 10명(27.0%), ‘지원 우선순위 필요(투명성/탄력적)’ 7명(18.9%), ‘도민 의견 수렴 및 도민참여활성화’ 5명(13.5%), ‘회의 및 간담회 일수 증가’ 4명(10.8%), ‘위원역량 부족 및 인원수 축소’, ‘주민참여예산제도 활성화’가 각각 3명(8.1%), ‘1차 산업 발전 전략 수립’, ‘공무원의 태도 개선’, ‘구도심 살리기 적극 추진’, ‘복지예산 확대’, ‘주민자치위원회 강화’가 각각 1명(2.7%) 등의 순으로 나타남

<표 30> 제주발전을 위한 건의사항

구분	빈도(명)	비율(%)
1차 산업 발전 전략 수립	1	2.7
공무원의 태도 개선	1	2.7
구도심살리기 적극 추진	1	2.7
도민 의견 수렴 및 도민참여활성화	5	13.5
복지예산 확대	1	2.7
예산관련 정보제공(홍보)/교육 확대	10	27.0
위원역량 부족 및 인원수 축소	3	8.1
주민자치위원회 강화	1	2.7
주민참여예산제도 활성화	3	8.1
지원 우선순위 필요(투명성/탄력적)	7	18.9
회의 및 간담회 일수 증가	4	10.8
합계	37	100.0

제 5 장  
정 책 적  
시 사 점



## [정책적 시사점]

- 2012년 주민참여예산제 운영에 대한 설문조사·분석결과에 대한 정책적 시사점은 다음과 같음

### 1. 주민참여예산제 인지도 및 효과, 주민참여예산제 교육

- 주민참여예산제는 제주지역 예산편성과정에 지역주민들이 직접 참여하여 예산과정의 투명성과 효율성을 제고하기 위해 도입된 제도로서 시행된지 1년밖에 되지 않았지만, 이번 조사결과로 나타난 전반적 운영성과는 크게 나쁘지 않다고 판단됨. 특히 예산편성과정에 주민참여 확대에 기여한 점과 예산편성에 도민의 관심이 증대된 점은 향후 주민참여예산제를 정착시키는데 긍정적으로 작용할 것임
- 하지만, 주민참여예산에 실제 참여하는 지역회의위원 응답자의 7.4%가 주민참여예산제의 시행 내용에 대해 잘 알지 못하고 있다는 점, 많은 위원들이 주민참여예산학교의 참여하지 않고 있다는 점은 주민참여예산제를 실질적으로 주도하고 있는 주체가 지역회의 위원이라는 차원에서는 향후 주민참여예산제의 활성화를 위해 교육 및 참여확대 방안을 모색해야 할 사항임
- 주민참여예산학교와 관련하여 참여한 응답자의 경우 운영의 만족도와 적절성에 대해 대체적으로 긍정적으로 평가하고 있으나, 응답자의 43%는 참여하지 않고 있어 예산학교에 대한 홍보를 강화 및 교육일정을 현재보다 확대하여 위원들의 참여도를 제고시켜 나가야 할 것임
- 또한, 주민참여예산제에 대한 교육을 확대하기 위해 예산학교의 운영과 더불어 주민참여예산제의 내용과 제주지역 예산편성 과정 등의 핵심내용을 설명하는 설명회 또는 세미나 등의 교육방식을 통한

지역회의위원 대상 교육기회를 점차 확대해 나갈 필요가 있음

## 2. 지역회의 운영 및 사업 선정

- 주민참여예산지역회의 운영에 대해 응답자들은 사업선정 등의 운영 과정에 대해 전반적으로 긍정적으로 평가하고 있다고 판단되나, 읍면동별 예산배분방식에 있어 일부 획일적·형식적으로 배분되어 예산배분의 탄력성이 제한되고 있는 문제점을 지적하고 있음
- 현재 지역여건을 고려하여 읍면동별 예산배분이 이루어지고, 사업선정에 대한 가이드라인 등이 제시되고 있지만, 지역현안사업 등이 예산에 반영되고, 예산편성과정에 정치적 요인 등이 배제되기 위해서는 예산배분 기준안에서 지역회의에서 결정할 수 있는 재량권을 부여하는 방안도 검토할 필요가 있음
- 주민참여예산제의 취지에 부합되도록 해당 지역에 가장 필요한 사업이 선정되고 예산에 반영될 수 있도록 지역회의 사업선정시 지역주민들의 의견을 수렴할 수 있는 절차적 과정을 마련하는 것이 필요하며, 특히 예산관련 전문가 및 시민단체와의 협력을 통한 주민참여예산제의 거버넌스 체계를 구축해 나가는 것이 중요함

## 3. 주민참여예산제 운영

- 지역회의 위원으로 참여·활동이 제주지역 예산 및 재정운영에 대해 이해할 수 있는 좋은 기회로 작용한다는 긍정적으로 평가할 수 있으나, 참여예산제도의 성공적 정착을 위해서는 지역회의 위원뿐만 아니라 일반 제주도민들이 예산편성에 관심을 갖고 적극적으로 참여하는 것이 필요함. 지역회의위원들이 임기가 정해져 있는 만큼 향후 주민참여예산제가 활성화되기 위해서는 도민대상의 적극적 홍보와 교육기회를 확대하는 것이 반드시 필요함

- 주민참여예산제가 도입된지 1년 밖에 되지 않은 시점에서 제도의 본래적 목적과 성과를 기대하는 것은 시기적으로 한계가 분명히 있지만, 조사결과에서도 나타나듯이 제도의 도입으로 인해 도정에 대한 도민의 관심이 증대되고 있다는 점은 향후 주민참여예산제의 발전가능성과 함께 제도의 정착을 위한 긍정적 성과로 볼 수 있음
- 주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해서는 도민의 적극적 참여가 전제되어야 하며, 예산관련 정보를 충분히 제공할 수 있는 교육 및 홍보 시스템을 구축해 나가야 할 것임. 무엇보다 중요한 점은 주민참여예산제가 주민에게 체감할 수 있는 예산배분 시스템이 되어야만 주민이 자발적·적극적 참여가 가능하다고 보며, 또한 도민들이 지역회의 참여가능성을 높일 수 있음
- 향후 주민참여예산제가 활성화되고 성공적으로 정착된다면, 제주지역 재정의 투명성 및 건전화 제고뿐만 아니라 풀뿌리 민주주의를 구현하는데 상당한 기여를 할 것임





부      록  
교차분석표  
설   문   지



## □ 교차분석표

## 1. 주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도

구분		주민참여예산제 시행 내용에 대한 인지도(%)					전체
		전혀 모른다	잘 모른다	보통이다	어느 정도 알고 있다	매우 잘 알고 있다	
성 별 ***	남성	1.4	2.3	16.4	60.6	19.2	100.0
	여성	6.3	8.0	33.0	44.6	8.0	100.0
연 령 ***	20대	41.7	8.3	33.3	16.7	-	100.0
	30대	8.7	8.7	30.4	43.5	8.7	100.0
	40대	2.2	7.7	19.8	53.8	16.5	100.0
	50대	0.7	2.1	24.3	56.4	16.4	100.0
	60세 이상	-	1.7	15.3	66.1	16.9	100.0
거 주 지	제주시 동지역	2.0	4.6	24.8	54.9	13.7	100.0
	제주시 읍면지역	-	2.0	26.0	48.0	24.0	100.0
	서귀포시 동지역	3.6	4.8	19.0	58.3	14.3	100.0
	서귀포시 읍면지역	10.5	5.3	13.2	57.9	13.2	100.0
직 업 ***	1차산업 종사자	1.1	3.2	21.3	54.3	20.2	100.0
	자영업	-	2.2	20.2	59.6	18.0	100.0
	사무직/관리직	-	12.2	17.1	53.7	17.1	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	15.4	15.4	61.5	7.7	100.0
	판매직/서비스직	12.5	-	18.8	56.3	12.5	100.0
	전업주부	3.8	-	53.8	42.3	-	100.0
	은퇴/무직	5.0	-	15.0	65.0	15.0	100.0
	전문직	-	-	25.0	75.0	-	100.0
기타	27.8	11.1	16.7	33.3	11.1	100.0	

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

2. 주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(복수응답)

구분		주민참여예산제 시행으로 기대할 수 있는 가장 큰 효과(%)								전체
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	
성별	남성	15.6	15.8	30.6	16.7	10.4	8.2	2.7	-	100.0
	여성	15.2	15.2	30.8	20.2	6.6	7.1	4.5	0.5	100.0
연령	20대	4.5	31.8	36.4	18.2	4.5	4.5	-	-	100.0
	30대	10.8	21.6	32.4	24.3	5.4	5.4	-	-	100.0
	40대	18.9	11.3	28.3	20.1	9.4	9.4	1.9	0.6	100.0
	50대	15.5	15.9	31.4	16.7	7.8	8.2	4.5	-	100.0
	60세 이상	13.9	15.8	30.7	14.9	13.9	5.9	5.0	-	100.0
거주지	제주시 동지역	14.8	14.8	29.7	18.3	10.6	9.1	2.3	0.4	100.0
	제주시 읍면지역	20.7	16.1	31.0	18.4	2.3	8.0	3.4	-	100.0
	서귀포시 동지역	11.1	16.3	34.0	17.6	9.8	6.5	4.6	-	100.0
	서귀포시 읍면지역	21.3	16.4	26.2	16.4	9.8	4.9	4.9	-	100.0
직업	1차산업 종사자	17.5	20.6	30.0	15.0	6.3	8.1	2.5	-	100.0
	자영업	15.2	12.0	30.4	15.8	12.0	10.1	4.4	-	100.0
	사무직/관리직	15.5	9.9	36.6	25.4	4.2	7.0	-	1.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	19.0	14.3	28.6	14.3	9.5	9.5	4.8	-	100.0
	판매직/서비스직	22.2	14.8	18.5	18.5	18.5	3.7	3.7	-	100.0
	전업주부	11.6	11.6	27.9	30.2	9.3	4.7	4.7	-	100.0
	은퇴/무직	10.3	23.1	30.8	12.8	15.4	2.6	5.1	-	100.0
	전문직	25.0	8.3	50.0	16.7	-	-	-	-	100.0
기타	6.1	21.2	30.3	18.2	6.1	12.1	6.1	-	100.0	

주 : ① 예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제), ② 예산의 투명성 증대, ③ 예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대, ④ 예산에 대한 도민 관심 증대(지역문제에 대한 해결의지 등 주민의 관심 제고), ⑤ 예산에 대한 도민 역량 강화(정보 및 지식습득, 사업제안, 예산감시 등), ⑥ 예산편성 절차와 결과에 대한 주민만족도 제고, ⑦ 도정에 대한 신뢰성 개선, ⑧ 기타

## 3. 주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도

구분		주민참여예산지역회의 운영방식에 대한 만족도(%)					전체
		매우 불만족함	다소 불만족함	보통	대체로 만족함	매우 만족함	
성별 **	남성	5.7	10.4	46.2	30.7	7.1	100.0
	여성	0.9	6.3	60.4	29.7	2.7	100.0
연령	20대	-	-	66.7	33.3	-	100.0
	30대	4.3	8.7	60.9	17.4	8.7	100.0
	40대	4.4	8.8	48.4	35.2	3.3	100.0
	50대	5.1	9.4	49.3	29.7	6.5	100.0
	60세 이상	1.7	10.2	52.5	28.8	6.8	100.0
거주지	제주시 동지역	3.3	11.3	57.6	23.8	4.0	100.0
	제주시 읍면지역	6.0	4.0	44.0	40.0	6.0	100.0
	서귀포시 동지역	1.2	7.1	50.0	35.7	6.0	100.0
	서귀포시 읍면지역	10.5	10.5	36.8	31.6	10.5	100.0
직업	1차산업 종사자	3.2	7.4	48.9	33.0	7.4	100.0
	자영업	2.2	13.5	49.4	28.1	6.7	100.0
	사무직/관리직	9.8	7.3	51.2	26.8	4.9	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	16.7	58.3	16.7	8.3	100.0
	판매직/서비스직	6.7	6.7	40.0	46.7	-	100.0
	전업주부	-	-	65.4	34.6	-	100.0
	은퇴/무직	-	10.0	60.0	25.0	5.0	100.0
	전문직	12.5	12.5	37.5	37.5	-	100.0
기타	11.1	5.6	50.0	27.8	5.6	100.0	

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

#### 4. ‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 기여도

구분		‘주민참여예산제’의 주민참여 활성화에 기여도(%)					전체
		전혀 기여하지 못함	다소 기여하지 못함	보통	대체로 기여함	매우 기여함	
성 별	남성	1.9	9.9	29.7	48.1	10.4	100.0
	여성	0.9	14.3	30.4	48.2	6.3	100.0
연 령	20대	-	8.3	33.3	58.3	-	100.0
	30대	-	26.1	30.4	34.8	8.7	100.0
	40대	3.3	12.1	26.4	48.4	9.9	100.0
	50대	1.4	12.1	30.7	46.4	9.3	100.0
	60세 이상	-	3.4	32.8	55.2	8.6	100.0
거 주 지	제주시 동지역	1.3	11.8	32.7	47.7	6.5	100.0
	제주시 읍면지역	-	12.2	28.6	44.9	14.3	100.0
	서귀포시 동지역	2.4	8.3	27.4	52.4	9.5	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.6	15.8	26.3	44.7	10.5	100.0
직 업	1차산업 종사자	1.1	8.5	33.0	46.8	10.6	100.0
	자영업	1.1	12.4	24.7	51.7	10.1	100.0
	사무직/관리직	2.4	14.6	29.3	43.9	9.8	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	7.7	30.8	46.2	15.4	100.0
	판매직/서비스직	-	25.0	18.8	50.0	6.3	100.0
	전업주부	-	3.8	42.3	53.8	-	100.0
	은퇴/무직	-	5.0	50.0	40.0	5.0	100.0
	전문직	-	25.0	12.5	50.0	12.5	100.0
기타	11.8	17.6	17.6	47.1	5.9	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

## 5. 주민참여예산학교 참여 여부

구분		주민참여예산학교 참여 여부(%)		전체
		참여함	참여하지 않음	
성별 **	남성	61.5	38.5	100.0
	여성	48.2	51.8	100.0
연령 ***	20대	-	100.0	100.0
	30대	17.4	82.6	100.0
	40대	54.9	45.1	100.0
	50대	66.0	34.0	100.0
	60세 이상	65.5	34.5	100.0
거주지	제주시 동지역	54.6	45.4	100.0
	제주시 읍면지역	64.7	35.3	100.0
	서귀포시 동지역	59.5	40.5	100.0
	서귀포시 읍면지역	50.0	50.0	100.0
직업 ***	1차산업 종사자	68.4	31.6	100.0
	자영업	69.7	30.3	100.0
	사무직/관리직	31.7	68.3	100.0
	생산직/기술직/노무직	46.2	53.8	100.0
	판매직/서비스직	56.3	43.8	100.0
	전업주부	46.2	53.8	100.0
	은퇴/무직	55.0	45.0	100.0
	전문직	42.9	57.1	100.0
	기타	22.2	77.8	100.0

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

6. 주민참여예산지역회의의 교육방식(예산학교 운영) 중 가장 도움이 된 것

구분		주민참여예산지역회의의 교육방식 중 가장 도움이 된 것(%)							전체
		설명회	세미나. 워크샵	찾아가는 예산학교	정책 토론회	공청회	홈페이지 정보제공	기타	
성 별	남성	37.2	16.8	29.6	4.6	3.6	6.1	2.0	100.0
	여성	37.4	14.0	33.6	4.7	1.9	4.7	3.7	100.0
연 령 *	20대	40.0	-	20.0	10.0	-	20.0	10.0	100.0
	30대	27.8	22.2	27.8	5.6	-	11.1	5.6	100.0
	40대	34.5	10.3	37.9	5.7	2.3	5.7	3.4	100.0
	50대	36.8	20.3	33.8	0.8	3.8	3.0	1.5	100.0
	60세 이상	45.5	14.5	16.4	10.9	3.6	7.3	1.8	100.0
거 주 지	제주시 동지역	38.8	18.0	27.3	4.3	4.3	6.5	0.7	100.0
	제주시 읍면지역	42.0	20.0	24.0	6.0	-	6.0	2.0	100.0
	서귀포시 동지역	34.2	13.9	40.5	1.3	2.5	3.8	3.8	100.0
	서귀포시 읍면지역	31.4	5.7	34.3	11.4	2.9	5.7	8.6	100.0
직 업 **	1차산업 종사자	39.8	12.5	30.7	8.0	3.4	3.4	2.3	100.0
	자영업	39.3	17.9	33.3	2.4	3.6	2.4	1.2	100.0
	사무직/관리직	31.6	15.8	39.5	-	5.3	7.9	-	100.0
	생산직/기술직/노무직	30.0	10.0	50.0	-	-	-	10.0	100.0
	판매직/서비스직	57.1	7.1	7.1	14.3	-	14.3	-	100.0
	전업주부	38.5	15.4	30.8	7.7	-	7.7	-	100.0
	은퇴/무직	30.0	25.0	20.0	5.0	-	20.0	-	100.0
	전문직	14.3	42.9	28.6	-	14.3	-	-	100.0
기타	31.3	12.5	25.0	-	-	6.3	25.0	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01



## 7. 주민참여예산지역회의 위원 구성에 대한 적절성

구분		주민참여예산지역회의 위원 구성에 대한 적절성(%)					전체
		전혀 적절하지 않다	다소 적절하지 않다	그저 그렇다	대체로 적절하다	매우 적절하다	
성 별 **	남성	4.3	7.1	29.0	50.0	9.5	100.0
	여성	5.4	6.3	40.2	46.4	1.8	100.0
연 령 *	20대	16.7	8.3	58.3	16.7	-	100.0
	30대	-	13.0	56.5	26.1	4.3	100.0
	40대	6.6	5.5	27.5	54.9	5.5	100.0
	50대	4.3	7.1	33.6	46.4	8.6	100.0
	60세 이상	1.8	5.4	25.0	60.7	7.1	100.0
거 주 지 *	제주시 동지역	7.3	8.6	34.4	46.4	3.3	100.0
	제주시 읍면지역	4.0	8.0	28.0	56.0	4.0	100.0
	서귀포시 동지역	1.2	4.8	27.7	53.0	13.3	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.6	2.6	44.7	39.5	10.5	100.0
직 업 **	1차산업 종사자	1.1	4.3	24.7	59.1	10.8	100.0
	자영업	3.4	8.0	30.7	50.0	8.0	100.0
	사무직/관리직	12.2	7.3	41.5	31.7	7.3	100.0
	생산직/기술직/노무직	15.4	7.7	23.1	46.2	7.7	100.0
	판매직/서비스직	6.3	6.3	12.5	75.0	-	100.0
	전업주부	3.8	-	42.3	53.8	-	100.0
	은퇴/무직	5.0	5.0	55.0	30.0	5.0	100.0
	전문직	-	28.6	28.6	42.9	-	100.0
기타	5.6	16.7	55.6	22.2	-	100.0	

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

### 8. 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도

구분		지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대한 만족도(%)					전체
		매우 불만족함	다소 불만족함	보통	대체로 만족함	매우 만족함	
성 별 **	남성	3.3	15.5	38.5	34.7	8.0	100.0
	여성	0.9	11.6	57.1	30.4	-	100.0
연 령 **	20대	-	16.7	75.0	8.3	-	100.0
	30대	4.3	17.4	65.2	8.7	4.3	100.0
	40대	3.3	14.3	34.1	46.2	2.2	100.0
	50대	2.8	17.0	41.8	29.1	9.2	100.0
	60세 이상	-	5.2	55.2	37.9	1.7	100.0
거 주 지	제주시 동지역	3.9	16.4	45.4	30.9	3.3	100.0
	제주시 읍면지역	2.0	11.8	37.3	43.1	5.9	100.0
	서귀포시 동지역	1.2	10.7	46.4	32.1	9.5	100.0
	서귀포시 읍면지역	-	15.8	50.0	31.6	2.6	100.0
직 업 **	1차산업 종사자	-	9.5	46.3	34.7	9.5	100.0
	자영업	3.4	18.2	37.5	34.1	6.8	100.0
	사무직/관리직	4.9	19.5	39.0	36.6	-	100.0
	생산직/기술직/노무직	7.7	30.8	30.8	23.1	7.7	100.0
	판매직/서비스직	6.3	12.5	25.0	56.3	-	100.0
	전업주부	-	3.8	61.5	34.6	-	100.0
	은퇴/무직	-	5.0	75.0	15.0	5.0	100.0
	전문직	-	12.5	25.0	62.5	-	100.0
기타	5.6	22.2	66.7	5.6	-	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

## 9. 선정된 사업이 지역발전에 대한 적절성

구분	선정된 사업이 지역발전에 대한 적절성(%)					전체	
	전혀 적절하지 않다	다소 적절하지 않다	그저 그렇다	대체로 적절하다	매우 적절하다		
성별 *	남성	2.8	5.1	28.0	56.5	7.5	100.0
	여성	2.7	2.7	39.6	53.2	1.8	100.0
연령 **	20대	-	8.3	50.0	41.7	-	100.0
	30대	-	17.4	56.5	26.1	-	100.0
	40대	5.5	1.1	28.6	60.4	4.4	100.0
	50대	2.9	3.6	33.6	50.7	9.3	100.0
	60세 이상	-	5.1	20.3	72.9	1.7	100.0
거주지 *	제주시 동지역	3.9	4.6	36.8	51.3	3.3	100.0
	제주시 읍면지역	-	7.8	21.6	62.7	7.8	100.0
	서귀포시 동지역	2.4	1.2	23.8	64.3	8.3	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.6	5.3	44.7	42.1	5.3	100.0
직업 *	1차산업 종사자	-	4.2	23.2	65.3	7.4	100.0
	자영업	2.3	5.7	31.8	52.3	8.0	100.0
	사무직/관리직	4.9	9.8	34.1	48.8	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	15.4	-	38.5	30.8	15.4	100.0
	판매직/서비스직	6.3	6.3	25.0	62.5	-	100.0
	전업주부	-	-	42.3	57.7	-	100.0
	은퇴/무직	-	-	50.0	45.0	5.0	100.0
	전문직	-	-	37.5	62.5	-	100.0
기타	11.1	-	38.9	50.0	-	100.0	

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

### 10. 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대한 인식

구분		읍면동별 예산배분방식에 대한 인식(%)					전체
		매우 불만족함	다소 불만족함	보통	대체로 만족함	매우 만족함	
성별 **	남성	6.5	17.8	41.6	29.4	4.7	100.0
	여성	1.8	17.0	47.3	33.9	-	100.0
연령	20대	-	8.3	66.7	25.0	-	100.0
	30대	-	26.1	52.2	17.4	4.3	100.0
	40대	5.5	14.3	46.2	34.1	-	100.0
	50대	6.4	18.4	41.1	29.1	5.0	100.0
	60세 이상	3.4	18.6	37.3	37.3	3.4	100.0
거주지 *	제주시 동지역	5.9	22.9	40.5	30.1	0.7	100.0
	제주시 읍면지역	2.0	7.8	51.0	33.3	5.9	100.0
	서귀포시 동지역	6.0	19.0	42.9	26.2	6.0	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.6	5.3	47.4	42.1	2.6	100.0
직업	1차산업 종사자	3.2	16.8	42.1	31.6	6.3	100.0
	자영업	6.7	19.1	40.4	30.3	3.4	100.0
	사무직/관리직	4.9	24.4	39.0	31.7	-	100.0
	생산직/기술직/노무직	15.4	7.7	61.5	15.4	-	100.0
	판매직/서비스직	-	12.5	31.3	56.3	-	100.0
	전업주부	-	15.4	53.8	30.8	-	100.0
	은퇴/무직	5.0	20.0	45.0	30.0	-	100.0
	전문직	-	25.0	25.0	50.0	-	100.0
기타	11.1	5.6	66.7	11.1	5.6	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

## 11. 지역회의 사업 선정시 가이드라인에 대한 인식

구분		지역회의 사업 선정시 가이드라인에 대한 인식(%)					전체
		전혀 적절하지 않다	다소 적절하지 않다	그저 그렇다	대체로 적절하다	매우 적절하다	
성 별	남성	3.7	5.6	27.6	52.8	10.3	100.0
	여성	2.7	8.9	31.3	50.0	7.1	100.0
연 령	20대	-	16.7	41.7	41.7	-	100.0
	30대	-	4.3	34.8	56.5	4.3	100.0
	40대	6.6	4.4	26.4	53.8	8.8	100.0
	50대	3.5	8.5	27.0	51.1	9.9	100.0
	60세 이상	-	5.1	32.2	50.8	11.9	100.0
거 주 지	제주시 동지역	3.9	8.5	30.1	47.7	9.8	100.0
	제주시 읍면지역	2.0	5.9	23.5	56.9	11.8	100.0
	서귀포시 동지역	4.8	3.6	25.0	58.3	8.3	100.0
	서귀포시 읍면지역	-	7.9	39.5	47.4	5.3	100.0
직 업 *	1차산업 종사자	2.1	7.4	18.9	62.1	9.5	100.0
	자영업	3.4	9.0	34.8	43.8	9.0	100.0
	사무직/관리직	4.9	2.4	22.0	56.1	14.6	100.0
	생산직/기술직/노무직	15.4	-	38.5	38.5	7.7	100.0
	판매직/서비스직	6.3	12.5	12.5	68.8		100.0
	전업주부	-	7.7	30.8	57.7	3.8	100.0
	은퇴/무직	-	-	50.0	40.0	10.0	100.0
	전문직	-	12.5	12.5	50.0	25.0	100.0
	기타	5.6	5.6	55.6	27.8	5.6	100.0

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

## 12. 공무원의 협조와 도움에 대한 만족도

구분		공무원의 협조와 도움에 대한 만족도(%)					전체
		매우 불만족함	다소 불만족함	보통	대체로 만족함	매우 만족함	
성별 **	남성	0.5	1.9	27.6	47.7	22.4	100.0
	여성	-	0.9	35.7	55.4	8.0	100.0
연령	20대	-	-	58.3	25.0	16.7	100.0
	30대	-	4.3	34.8	47.8	13.0	100.0
	40대	1.1	1.1	33.0	51.6	13.2	100.0
	50대	-	0.7	28.4	53.2	17.7	100.0
	60세 이상	-	3.4	23.7	47.5	25.4	100.0
거주지	제주시 동지역	0.7	2.6	32.0	51.6	13.1	100.0
	제주시 읍면지역	-	-	27.5	47.1	25.5	100.0
	서귀포시 동지역	-	1.2	22.6	56.0	20.2	100.0
	서귀포시 읍면지역	-	-	44.7	36.8	18.4	100.0
직업*	1차산업 종사자	-	-	25.3	49.5	25.3	100.0
	자영업	-	1.1	30.3	55.1	13.5	100.0
	사무직/관리직	2.4	-	24.4	56.1	17.1	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	-	23.1	69.2	7.7	100.0
	판매직/서비스직	-	6.3	31.3	37.5	25.0	100.0
	전업주부	-	-	30.8	57.7	11.5	100.0
	은퇴/무직	-	10.0	55.0	20.0	15.0	100.0
	전문직	-	-	25.0	50.0	25.0	100.0
기타	-	5.6	50.0	38.9	5.6	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

## 13. 주민참여예산지역회의 사업선정시 보완사항

구분		주민참여예산지역회의 사업선정시 보완사항(%)							전체
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
성별	남성	9.8	10.3	52.3	15.0	6.5	4.7	1.4	100.0
	여성	5.4	8.9	50.0	17.9	6.3	10.7	0.9	100.0
연령**	20대	-	-	41.7	8.3	8.3	41.7	-	100.0
	30대	4.3	4.3	56.5	13.0	8.7	8.7	4.3	100.0
	40대	5.5	9.9	50.5	22.0	5.5	4.4	2.2	100.0
	50대	7.8	8.5	53.2	14.9	7.8	7.8	-	100.0
	60세 이상	16.9	16.9	49.2	11.9	3.4	-	1.7	100.0
거주지*	제주시 동지역	9.8	11.8	48.4	20.9	3.9	3.9	1.3	100.0
	제주시 읍면지역	5.9	11.8	45.1	13.7	11.8	9.8	2.0	100.0
	서귀포시 동지역	9.5	6.0	63.1	9.5	4.8	6.0	1.2	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.6	7.9	47.4	13.2	13.2	15.8	-	100.0
직업	1차산업 종사자	9.5	11.6	47.4	16.8	7.4	7.4	-	100.0
	자영업	6.7	13.5	51.7	13.5	7.9	4.5	2.2	100.0
	사무직/관리직	7.3	2.4	61.0	17.1	2.4	7.3	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	7.7	61.5	23.1	7.7	-	-	100.0
	판매직/서비스직	12.5	-	62.5	18.8	6.3	-	-	100.0
	전업주부	-	7.7	42.3	26.9	7.7	15.4	-	100.0
	은퇴/무직	30.0	10.0	40.0	10.0	-	5.0	5.0	100.0
	전문직	-	12.5	62.5	12.5	12.5	-	-	100.0
기타	5.6	11.1	55.6	5.6	5.6	16.7	-	100.0	

\*  $p < 0.1$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

주 : ① 단체장의 추진의지, ② 공무원의 적극 협조, ③ 주민들의 적극 참여, ④ 전문가 및 시민단체와의 협력, ⑤ 지속적인 예산 교육, ⑥ 알기 쉬운 재정정보의 공개, ⑦ 기타

### 14. 2013~2014년도 사업추진의 역점사항

구분		2013~2014년도 사업추진의 역점사항(%)					전체
		①	②	③	④	⑤	
성별 *	남성	34.6	19.0	28.9	16.6	0.9	100.0
	여성	25.0	20.5	24.1	28.6	1.8	100.0
연령 *	20대	41.7	41.7	-	16.7	-	100.0
	30대	21.7	17.4	13.0	43.5	4.3	100.0
	40대	26.4	19.8	28.6	23.1	2.2	100.0
	50대	31.7	18.0	29.5	20.1	0.7	100.0
	60세 이상	39.7	19.0	31.0	10.3	-	100.0
거주지 **	제주시 동지역	26.8	18.3	24.8	28.1	2.0	100.0
	제주시 읍면지역	22.4	20.4	42.9	12.2	2.0	100.0
	서귀포시 동지역	41.0	24.1	21.7	13.3	-	100.0
	서귀포시 읍면지역	39.5	13.2	28.9	18.4	-	100.0
직업 **	1차산업 종사자	32.3	17.2	34.4	15.1	1.1	100.0
	자영업	27.0	21.3	31.5	20.2	-	100.0
	사무직/관리직	19.5	17.1	22.0	39.0	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	16.7	8.3	50.0	16.7	8.3	100.0
	판매직/서비스직	43.8	31.3	6.3	18.8	-	100.0
	전업주부	30.8	26.9	30.8	11.5	-	100.0
	은퇴/무직	55.0	15.0	5.0	25.0	-	100.0
	전문직	62.5	12.5	12.5	12.5	-	100.0
기타	33.3	22.2	11.1	27.8	5.6	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

주 : ① 예산편성 과정에 직접참여, ② 예산편성 과정에 간접참여, ③ 읍면동 자체 예산사업 발굴, ④ 도민 공모를 통한 양질의 사업 발굴, ⑤ 기타



## 15. 제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황 이해의 도움정도

구분		제주특별자치도의 예산 및 재정운영 현황 이해의 도움정도(%)					전체
		전혀 도움이 되지 않음	다소 도움이 되지 않음	보통	대체로 도움이 됨	매우 도움이 됨	
성 별	남성	1.9	2.8	29.9	52.6	12.8	100.0
	여성	2.7	3.6	42.0	43.8	8.0	100.0
연 령 **	20대	18.2	-	45.5	36.4	-	100.0
	30대	-	8.7	52.2	34.8	4.3	100.0
	40대	2.2	4.4	30.8	51.6	11.0	100.0
	50대	2.1	1.4	37.1	46.4	12.9	100.0
	60세 이상	-	3.4	22.4	62.1	12.1	100.0
거 주 지 *	제주시 동지역	3.3	3.3	37.3	50.3	5.9	100.0
	제주시 읍면지역	2.0	-	20.4	57.1	20.4	100.0
	서귀포시 동지역	-	3.6	33.3	47.6	15.5	100.0
	서귀포시 읍면지역	2.7	5.4	40.5	40.5	10.8	100.0
직 업	1차산업 종사자	1.1	3.2	28.0	53.8	14.0	100.0
	자영업	2.2	1.1	34.8	47.2	14.6	100.0
	사무직/관리직	7.3	2.4	34.1	53.7	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	-	7.7	30.8	46.2	15.4	100.0
	판매직/서비스직	-	12.5	25.0	56.3	6.3	100.0
	전업주부	-	-	46.2	50.0	3.8	100.0
	은퇴/무직	-	5.3	31.6	47.4	15.8	100.0
	전문직	-	-	25.0	62.5	12.5	100.0
기타	5.6	5.6	61.1	22.2	5.6	100.0	

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

16. 주민참여예산제 운영의 문제점(복수응답)

구분		주민참여예산제 운영의 문제점(%)											전체
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	
성별	남성	9.3	8.0	11.0	13.0	5.3	8.0	12.3	11.5	14.0	7.0	0.8	100.0
	여성	10.1	8.7	14.0	15.0	4.8	6.8	14.5	7.2	14.0	4.8	-	100.0
연령	20대	14.3	-	28.6	-	4.8	4.8	9.5	14.3	19.0	4.8	-	100.0
	30대	10.0	12.5	12.5	15.0	7.5	7.5	10.0	7.5	10.0	5.0	2.5	100.0
	40대	8.9	7.1	11.9	13.1	4.8	7.7	13.1	10.7	13.7	8.3	0.6	100.0
	50대	9.8	9.0	11.3	12.4	5.3	7.5	13.9	9.4	15.0	6.0	0.4	100.0
	60세 이상	8.9	8.0	10.7	19.6	4.5	8.0	12.5	10.7	12.5	4.5	-	100.0
거주지	제주시 동지역	7.8	6.8	11.6	13.3	4.4	9.9	14.0	8.5	16.0	6.8	0.7	100.0
	제주시 읍면지역	9.3	8.1	11.6	19.8	7.0	2.3	16.3	9.3	8.1	8.1	-	100.0
	서귀포시 동지역	9.4	9.4	11.9	10.7	3.8	8.8	10.1	14.5	15.7	5.0	0.6	100.0
	서귀포시 읍면지역	17.4	11.6	14.5	14.5	8.7	1.4	11.6	7.2	8.7	4.3	-	100.0
직업	1차산업 종사자	9.8	8.0	12.6	16.7	7.5	5.2	13.8	9.2	12.1	5.2	-	100.0
	자영업	9.0	7.8	12.6	12.0	3.0	9.0	12.6	10.2	15.6	7.2	1.2	100.0
	사무직/관리직	6.8	12.3	9.6	13.7	2.7	9.6	11.0	8.2	12.3	12.3	1.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	12.5	4.2	20.8	4.2	-	12.5	8.3	8.3	25.0	4.2	-	100.0
	판매직/서비스직	16.7	10.0	16.7	13.3	3.3	3.3	13.3	10.0	10.0	3.3	-	100.0
	전업주부	6.3	10.4	10.4	10.4	6.3	8.3	18.8	10.4	14.6	4.2	-	100.0
	은퇴/무직	2.5	10.0	7.5	15.0	7.5	12.5	10.0	17.5	12.5	5.0	-	100.0
	전문직	13.3	6.7	-	26.7	6.7	6.7	20.0	6.7	13.3	-	-	100.0
	기타	19.4	-	13.9	11.1	8.3	2.8	11.1	11.1	16.7	5.6	-	100.0

주 : ① 쉽고 이해 가능한 종합적인 재정정보를 사전에 제공하지 않음, ② 일부 사업들의 예산편성 과정에만 도민을 참여시킴, ③ 지방재정 및 예산에 대한 제주도민의 무관심한 태도, ④ 충분한 준비시간이 주어지지 않음, ⑤ 이해를 돕기 위한 공무원이나 전문가의 도움 부족, ⑥ 행정기관이 주도하는 예산편성 관행, ⑦ 도민들의 주민참여예산제도에 대한 주민 홍보 및 교육 미비, ⑧ 도민들의 폭넓은 의견수렴 장치 미흡, ⑨ 주민참여예산제도에 대한 제주도민의 인식부족과 소극적 태도, ⑩ 도민들의 지방예산에 대한 지식 및 정보 부족, ⑪ 기타

## 17. 주민참여예산제에 따른 도정의 변화

구분		주민참여예산제에 따른 도정의 변화(%)					전체
		예산의 낭비요인 최소화	도민의 도정에 대한 관심 제고	예산편성의 투명성 제고	지방재정의 건전화	기타	
성 별	남성	14.3	44.8	30.0	10.0	1.0	100.0
	여성	16.2	55.0	22.5	6.3	-	100.0
연 령	20대	16.7	50.0	25.0	8.3	-	100.0
	30대	8.7	69.6	13.0	8.7	-	100.0
	40대	14.8	50.0	25.0	10.2	-	100.0
	50대	15.0	45.7	30.7	7.1	1.4	100.0
	60세 이상	17.2	43.1	29.3	10.3	-	100.0
거 주 지 **	제주시 동지역	17.8	44.1	32.2	5.3	0.7	100.0
	제주시 읍면지역	4.2	56.3	20.8	18.8	-	100.0
	서귀포시 동지역	13.1	53.6	27.4	6.0	-	100.0
	서귀포시 읍면지역	21.6	43.2	16.2	16.2	2.7	100.0
직 업 *	1차산업 종사자	17.4	44.6	23.9	13.0	1.1	100.0
	자영업	18.2	42.0	35.2	3.4	1.1	100.0
	사무직/관리직	14.6	56.1	24.4	4.9	-	100.0
	생산직/기술직/노무직	7.7	46.2	15.4	30.8	-	100.0
	판매직/서비스직	6.3	31.3	50.0	12.5	-	100.0
	전업주부	7.7	65.4	19.2	7.7	-	100.0
	은퇴/무직	10.5	68.4	15.8	5.3	-	100.0
	전문직	50.0	25.0	25.0	-	-	100.0
	기타	-	61.1	27.8	11.1	-	100.0

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

### 18. 주민참여예산제의 성공적 정착을 위해 필요한 것

구분		주민참여예산제의 성공적 정착을 위해 필요한 것(%)							전체
		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	
성별	남성	37.3	13.2	0.9	27.8	7.1	13.2	0.5	100.0
	여성	35.7	18.8	-	23.2	8.9	13.4	-	100.0
연령	20대	41.7	25.0	-	25.0	-	8.3	-	100.0
	30대	34.8	17.4	-	30.4	13.0	4.3	-	100.0
	40대	35.2	9.9	-	29.7	9.9	15.4	-	100.0
	50대	38.1	13.7	1.4	23.0	7.9	15.1	0.7	100.0
	60세 이상	35.6	23.7	-	27.1	3.4	10.2	-	100.0
거주지	제주시 동지역	30.7	17.0	1.3	26.1	9.8	14.4	0.7	100.0
	제주시 읍면지역	40.0	20.0	-	16.0	6.0	18.0	-	100.0
	서귀포시 동지역	42.9	10.7	-	31.0	4.8	10.7	-	100.0
	서귀포시 읍면지역	43.2	10.8	-	29.7	8.1	8.1	-	100.0
직업	1차산업 종사자	37.2	16.0	1.1	26.6	6.4	12.8	-	100.0
	자영업	37.5	13.6	1.1	20.5	9.1	18.2	-	100.0
	사무직/관리직	36.6	9.8	-	24.4	17.1	9.8	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	30.8	15.4	-	53.8	-	-	-	100.0
	판매직/서비스직	37.5	6.3	-	50.0	-	6.3	-	100.0
	전업주부	26.9	15.4	-	38.5	7.7	11.5	-	100.0
	은퇴/무직	35.0	35.0	-	10.0	5.0	15.0	-	100.0
	전문직	62.5	-	-	12.5	12.5	12.5	-	100.0
기타	38.9	22.2	-	22.2	-	16.7	-	100.0	

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

주 : ① 도민들의 적극적인 참여, ② 다양한 홍보 방안 마련, ③ 공무원의 의식 변화, ④ 예산관련 정보제공 확대와 투명한 공개, ⑤ 실질적 논의구조와 의견 반영 통로 확보, ⑥ 주민참여예산지역회의의 전문성 강화, ⑦ 기타

## 19. 향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향

구분		향후 주민참여예산지역회의에 참여할 의향(%)			전체
		있다	없다	잘 모르겠다	
성별 ***	남성	74.2	12.2	13.6	100.0
	여성	64.5	2.7	32.7	100.0
연령 **	20대	83.3	-	16.7	100.0
	30대	43.5	17.4	39.1	100.0
	40대	68.9	7.8	23.3	100.0
	50대	74.8	5.8	19.4	100.0
	60세 이상	72.9	16.9	10.2	100.0
거주지 *	제주시 동지역	63.8	13.8	22.4	100.0
	제주시 읍면지역	81.6	6.1	12.2	100.0
	서귀포시 동지역	77.4	2.4	20.2	100.0
	서귀포시 읍면지역	71.1	7.9	21.1	100.0
직업 **	1차산업 종사자	76.6	7.4	16.0	100.0
	자영업	69.0	10.3	20.7	100.0
	사무직/관리직	61.0	9.8	29.3	100.0
	생산직/기술직/노무직	76.9	7.7	15.4	100.0
	판매직/서비스직	81.3	6.3	12.5	100.0
	전업주부	69.2	-	30.8	100.0
	은퇴/무직	55.0	35.0	10.0	100.0
	전문직	87.5	-	12.5	100.0
	기타	72.2	-	27.8	100.0

\* p &lt; 0.1, \*\* p &lt; 0.05, \*\*\* p &lt; 0.01

## 20. 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력

구분		주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 필요한 행정기관의 노력(%)						전체
		①	②	③	④	⑤	⑥	
성별	남성	43.2	9.4	13.6	20.7	11.7	1.4	100.0
	여성	42.9	9.8	13.4	17.0	16.1	0.9	100.0
연령	20대	16.7	16.7	-	41.7	16.7	8.3	100.0
	30대	52.2	8.7	21.7	4.3	13.0	-	100.0
	40대	48.4	5.5	12.1	23.1	8.8	2.2	100.0
	50대	41.4	10.0	15.0	17.1	15.7	0.7	100.0
	60세 이상	40.7	13.6	11.9	20.3	13.6	-	100.0
거주지	제주시 동지역	43.1	9.2	11.8	20.3	13.7	2.0	100.0
	제주시 읍면지역	34.0	14.0	28.0	8.0	14.0	2.0	100.0
	서귀포시 동지역	47.6	7.1	10.7	25.0	9.5	-	100.0
	서귀포시 읍면지역	44.7	10.5	7.9	18.4	18.4	-	100.0
직업	1차산업 종사자	36.2	13.8	17.0	18.1	13.8	1.1	100.0
	자영업	42.7	3.4	18.0	18.0	16.9	1.1	100.0
	사무직/관리직	53.7	7.3	9.8	17.1	9.8	2.4	100.0
	생산직/기술직/노무직	53.8	7.7	-	30.8	7.7	-	100.0
	판매직/서비스직	56.3	12.5	-	6.3	25.0	-	100.0
	전업주부	38.5	15.4	19.2	15.4	11.5	-	100.0
	은퇴/무직	50.0	20.0	-	25.0	-	5.0	100.0
	전문직	12.5	-	25.0	62.5	-	-	100.0
	기타	50.0	5.6	5.6	22.2	16.7	-	100.0

\* p < 0.1, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

주 : ① 도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선, ② 공무원의 적극적이고 개방적인 태도, ③ 지방재정 및 예산에 대한 주민교육 강화, ④ 주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화, ⑤ 주민들에게 예산에 대한 충분한 정보 제공, ⑥ 기타

ID□□□□

## 2012년 주민참여예산제 운영에 따른 설문조사

안녕하십니까?

제주특별자치도와 제주발전연구원에서는 2012년부터 본격 시행된 주민참여예산제에 대하여 주민참여예산지역회의 위원들을 대상으로 주민참여예산제 운영과 향후 개선방안 등과 관련하여 설문조사를 수행하고 있습니다.

본 설문은 제주특별자치도의 예산편성과정에 주민참여를 보장하고 예산의 투명성을 증대하기 위한 주민참여예산제 운영관련 문제점을 파악하고, 그에 따른 시사점을 도출함으로써 보다 내실있는 주민참여예산제 운영에 활용하고자 합니다.

본 설문 응답에는 정답이 없으며, 읽고 느끼시는 대로 답하여 주시면 고맙겠습니다.

다소 바쁘시더라도 주민참여예산제를 통해 제주지역 발전에 기여한다는 마음으로 끝까지 응답하여 주시기를 부탁드립니다.

귀하의 가정에 사랑과 행복이 충만하시기를 기원합니다. 감사합니다.

2013년 1월

**제주특별자치도 · 제주발전연구원**

■ 설문대상 : 제주특별자치도 주민참여예산지역회의 위원

■ 설문기관 : 제주특별자치도(예산담당관실)

□ 본 조사 내용은 통계법 제33조 및 34조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문에 대한 모든 응답과 업무적인 내용은 통계분석과 업무 목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.

본 설문조사에 대한 **의문사항**은 아래로 **문의**하시기 바랍니다.

☞ 제주특별자치도 예산담당관실 이 영 준 주무관(☎ 710-2322)

☞ 제주발전연구원 사회조사센터 최 영 근 박사(☎ 726-7403)

\* 아래사항을 기재하여 주시면 추후 추첨을 통해 소정의 기념품을 드립니다.

(거주 읍면동 :                      이름:                      연락처:                      )

**인구통계학적 특성**

SQ1. 귀하의 **성별**은? ① 남성 ② 여성

SQ2. 귀하의 **연령**은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60세 이상

SQ3. 귀하의 **거주지**는? ① 제주시 동지역 ② 제주시 읍면지역  
③ 서귀포시 동지역 ④ 서귀포시 읍면지역

SQ4. 귀하의 **직업(직종)**은?

- ① 1차산업 종사자(농업, 어업, 축산업 등) ② 자영업
- ③ 사무직/관리직(일반회사원 등) ④ 생산직/기술직/노무직
- ⑤ 판매직/서비스직 ⑥ 전업주부 ⑦ 은퇴/무직
- ⑧ 전문직(의사, 변호사, 교수 등) ⑨ 기타( )

**주민참여예산제 인지도 및 효과**

1. 귀하는 **주민참여예산제 시행 내용**에 대하여 어느 정도 **알고** 계십니까?

- ① 매우 잘 알고 있다 ② 어느 정도 알고 있다 ③ 보통이다
- ④ 잘 모른다 ⑤ 전혀 모른다

2. 제주특별자치도의 **주민참여예산제**가 시행됨으로서 기대할 수 있는 **가장 큰 효과**는 무엇이라고 생각하십니까? (**가장 중요한 2가지만 선택하여 주십시오**)

- ① 예산편성의 효율성과 합리성 증대(예산낭비의 예방 및 억제)
- ② 예산의 투명성 증대
- ③ 예산편성과정에 대한 도민참여 및 의견 반영 확대
- ④ 예산에 대한 도민 관심 증대(지역문제에 대한 해결의지 등 주민의 관심 제고)
- ⑤ 예산에 대한 도민역량 강화(정보 및 지식습득, 사업제안, 예산감시 등)
- ⑥ 예산편성 절차와 결과에 대한 주민만족도 제고
- ⑦ 도정에 대한 신뢰성 개선
- ⑧ 기타( )



3. 귀하는 **주민참여예산지역회의 운영방식**에 대해 어느 정도 **만족**하십니까?  
 ① 매우 만족함 ② 대체로 만족함 ③ 보통 ④ 다소 불만족함 ⑤ 매우 불만족함
4. 귀하는 ‘**주민참여예산제**’가 **주민참여 활성화**에 어느 정도 **기여**할 것이라고 생각하십니까?  
 ① 매우 기여함 ② 대체로 기여함 ③ 보통  
 ④ 다소 기여하지 못함 ⑤ 전혀 기여하지 못함

**주민참여예산 교육에 대한 만족도**

5. 귀하는 읍면동에서 실시한 **주민참여예산학교**(이하 “**예산학교**”)에 **참여** 하셨습니까? ① 참여함 ② 참여하지 않음
- 5-1. (☞ 5번 문항의 ①응답자만 응답) **주민참여예산지역회의 교육방식 (예산학교 운영)의 적절성**에 대해 어떻게 생각하십니까?  
 ① 매우 적절하다 ② 대체로 적절하다 ③ 그저 그렇다  
 ④ 다소 적절하지 않다 ⑤ 전혀 적절하지 않다

5-2. (☞ 5번 문항의 ①응답자만 응답) **예산학교 항목별 적절성**을 √표시하여 주십시오.

항 목	매우 그렇다	그런 편이다	보통이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
교육내용의 적절성	①	②	③	④	⑤
교육방법의 적절성	①	②	③	④	⑤
강사 선정의 적절성	①	②	③	④	⑤
교육시간의 적절성	①	②	③	④	⑤
교육일정의 적절성	①	②	③	④	⑤
교육장소의 적절성	①	②	③	④	⑤

- 5-3. (☞ 5번 문항의 ②응답자만 응답) **주민참여예산학교 운영에 참여** 하지 못하셨다면, 그 이유는 무엇입니까?  
 ① 교육 일정이 맞지 않아서 ② 교육내용에 대한 기대감이 없어서  
 ③ 참여해도 별 의미가 없을 것 같아서 ④ 교육방법이 마음에 안 들어서  
 ⑤ 강사가 마음에 안 들어서 ⑥ 교육시간이 적당치 않아서  
 ⑦ 기타( )

6. 귀하는 주민참여예산지역회의 교육방식중 가장 도움이 되었던 것은 무엇입니까?

- ① 설명회                      ② 세미나, 워크샵                      ③ 찾아가는 예산학교
- ④ 정책토론회                      ⑤ 공청회                      ⑥ 홈페이지 정보제공
- ⑦ 기타(                      )

7. 귀하는 주민참여예산지역회의 위원 구성에 대해 적절하다고 생각하십니까?  
(주민참여예산지역회의 인적구성이 전체주민의 의견을 대변할 수 있는 대표성을 지니고 있는지에 대한 질문입니다.)

- ① 매우 적절하다                      ② 대체로 적절하다                      ③ 그저 그렇다
- ④ 다소 적절하지 않다                      ⑤ 전혀 적절하지 않다

**주민참여예산지역회의 운영 및 사업선정**

8. 귀하는 지역회의의 사업선정 절차 및 과정에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ① 매우 만족함                      ② 대체로 만족함                      ③ 보통
- ④ 다소 불만족함                      ⑤ 매우 불만족함

8-1. 귀하는 주민참여예산지역회의를 통해 선정된 사업 등에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 지역별 나눠먹기 사업선정                      ② 토론과 논의를 거쳐 필요사업 선정
- ③ 일부 영향력 있는 인사들에 의해 선정                      ④ 기타(                      )

9. 귀하는 선정된 사업이 지역발전에 적절하다고 생각하십니까?

- ① 매우 적절하다                      ② 대체로 적절하다                      ③ 그저 그렇다
- ④ 다소 적절하지 않다                      ⑤ 전혀 적절하지 않다

10. 귀하는 지역여건을 고려한 읍면동별 예산배분방식(사전 예산배분방식)에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 만족함                      ② 대체로 만족함                      ③ 보통
- ④ 다소 불만족함                      ⑤ 매우 불만족함

- 10-1. (☞ 10번 문항의 ④, ⑤ 응답자만 응답) 불만족하다면, 어떤 문제점이 있다고 생각하십니까?
- ① 획일적, 형식적 배분으로 예산편성의 탄력성이 제한
  - ② 선택과 집중의 한계로 예산편성의 효율성이 떨어짐
  - ③ 지역 현안사업의 예산반영의 어려움
  - ④ 정치적, 외부적 요인으로 나눠먹기식 분배가 이루어짐
  - ⑤ 기타( )
11. 귀하는 지역회의 사업선정시 가이드라인(낭비성, 전시성, 행사성 배제)에 대해 적절하다고 생각하십니까?
- ① 매우 적절하다                      ② 대체로 적절하다                      ③ 그저 그렇다
  - ④ 다소 적절하지 않다                ⑤ 전혀 적절하지 않다
12. 귀하는 공무원의 협조와 도움에 어느 정도 만족하십니까?
- ① 매우 만족함                      ② 대체로 만족함                      ③ 보통
  - ④ 다소 불만족함                      ⑤ 매우 불만족함
13. 귀하는 주민참여예산지역회의 사업선정에 있어서 가장 보완이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
- ① 단체장의 추진의지                      ② 공무원의 적극적인 협조
  - ③ 주민들의 적극적인 참여                ④ 전문가 및 시민단체와의 협력
  - ⑤ 지속적인 예산교육                      ⑥ 알기 쉬운 재정정보의 공개
  - ⑦ 기타( )
14. 귀하는 2013~2014년도 사업추진 방향을 어디에 가장 역점을 두고 추진하는 것이 좋겠습니까?
- ① 도 예산편성과정에 직접참여(사업 우선순위 선정 등)
  - ② 도 예산편성과정에 간접참여(공청회, 설명회 등)
  - ③ 읍면동 자체 예산사업 발굴
  - ④ 도민 공모를 통한 양질의 사업 발굴
  - ⑤ 기타( )



18. 귀하는 **주민참여예산제가 성공적으로 정착하기 위해 꼭 필요한 것은 무엇이라고** 생각하십니까?

- ① 도민들의 적극적인 참여
- ② 다양한 홍보 방안 마련
- ③ 공무원의 의식변화
- ④ 예산관련 정보제공 확대와 투명한 공개
- ⑤ 실질적 논의구조와 의견반영 통로 확보
- ⑥ 주민참여예산지역회의 전문성 강화
- ⑦ 기타( )

19. 귀하는 **향후에도 주민참여예산지역회의에 참여하실 의향이** 있습니까?

- ① 있다      ② 없다      ③ 잘 모르겠다

19-1. (☞ 19번 문항의 ②응답자만 응답) **참여하실 의사가 없다면, 그 이유는** 무엇입니까?

- ① 실질적 참여효과를 기대할 수 없어서
- ② 의견반영이 제대로 안되서
- ③ 개인적 시간확보 곤란
- ④ 형식적 회의 운영
- ⑤ 기타( )

20. **향후 주민참여예산제의 원활한 시행과 효과성 증대를 위해 행정기관의 어떠한 노력이 가장 필요하다고** 생각하십니까?

- ① 도민들의 폭넓은 의견수렴을 위한 제도적 장치 개선
- ② 공무원의 적극적이고 개방적인 태도
- ③ 지방재정 및 예산에 대한 주민교육 강화
- ④ 주민참여예산제도에 대한 주민홍보 강화
- ⑤ 주민들에게 예산에 대한 충분한 정보 제공
- ⑥ 기타( )

21. 귀하는 제주특별자치도 주민참여예산지역회의 위원으로서 **제주발전을 위해 제주도정이나 시정(읍면동)에 바라는 사항이나 건의사항**이 있으면 **기술하여 주십시오(필요시 연락처 기재)**.

☺ 끝까지 응답하여 주셔서 대단히 감사합니다.  
앞으로도 여러분의 귀중한 말씀에 더욱 귀 기울이도록  
노력하겠습니다. ☺

## 연구진

---

연구책임	최영근 (제주발전연구원 전문연구원)
공동연구	정승훈 (제주발전연구원 사회조사센터장)
	강창민 (제주발전연구원 연구위원)
	고철수 (제주발전연구원 책임연구원)

---

현안연구 2013-01

## 2012년 주민참여예산제 운영에 따른 설문조사

---

발행인 || 양영오

발행일 || 2013년 2월

발행처 || 제주발전연구원

690-029 제주시 아연로 253

전화: (064) 726-0500 팩스: (064) 751-2168

홈페이지: [www.jdi.re.kr](http://www.jdi.re.kr)

인쇄처 ||

---

ISBN 978-89-6010-302-3 93320

- 이 보고서의 내용은 연구진의 견해로서, 제주특별자치도의 정책적 입장과는 다를 수 있습니다. 또한 이 보고서는 출처를 밝히는 한 자유로이 인용할 수 있으나 무단전재나 복제는 금합니다.