

관광 계절성에 관한 연구*

- 강원도와 제주도 관광을 중심으로 -

A Study on the Tourism Seasonality Measurement:
Focus on Gangwon and Jeju province Tourism

양 희 원** · 송 운 강***

Yang, Hee-Won · Song, Woon-Gang

ABSTRACT

The purpose of study was to measure the tourism seasonality, comparing different regions in Korea. In the empirical analysis, this study measured and analyzed the seasonality of Gangwon and Jeju province tourism for the recent 13 years(1998-2010) and analyzed Gini's Coefficient, Seasonality ratio, the regression between the root causes of the seasonality and the tourism demand. The empirical analysis result showed that the demand was concentrated in October for Gangwon province tourism and meant that those months had higher seasonality than other months. Especially, Gangwon province tourism showed higher seasonality and shows imbalance of the number of tourists. On the othe hand, Jeju province tourism relatively showed balance of the number of tourists. Therefore Gangwon province is relatively more affected seasonality than Jeju province. This study would be a great help to understand the imbalanced tourism demand and could be used to supply the necessity and set the strategy to decrease tourism seasonality for the province tourism.

핵심용어(Key words) : 계절성(Seasonality),
자연적 계절성(Natural seasonality),
제도화된 계절성(Institutionalized seasonality),
지니계수(Gini's coefficient)

* 본 연구는 제1저자의 석사학위 논문을 수정·보완하였음.

** 강원대학교 관광경영학과 박사과정. e-mail: yhw84@rig.re.kr

*** 강원대학교 관광경영학과 교수(교신저자). e-mail: woongang@kangwon.ac.kr

I. 서 론

관광산업은 단일 산업으로 세계 경제 중 중요한 국가의 성장 동력으로 지속적인 성장세를 보이며, 글로벌 시대의 무한 성장산업으로 주목받고 있다(김대관·박양우·이상민, 2007). 특히 세계 경제의 어려움에도 불구하고 지속적으로 성장할 것으로 전망되고 있으며, 경제적 효과 외에도 고용창출 및 국가 이미지 제고 등 국가 경제에 미치는 영향은 점차 확대되고 있는 산업으로 신성장 동력으로 부각되고 있다(이민재·김동엽, 2010).

하지만 관광수요는 동기에서 출발하여 날씨와 같은 환경적 요인이나, 경제적 요인, 사회적 요인 등(정승호, 2013) 다양한 요인에 의하여 규칙적·불규칙적으로 발생하고 있다. 이러한 변동, 즉 관광 계절성은 관광산업 및 관광수요와 불가분의 관계에 있으며(Commons & Page, 2001), 계절적인 패턴을 가지고 있어(BarOn, 1999; Jang, 2004) 관광수요의 변동뿐만 아니라 관광 상품 및 관광자유인과 관련하여 관광산업에 큰 영향을 미치고 있다.

우리나라의 관광수요는 주로 7, 8월에 편중 현상이 뚜렷하여, 이 시기에 관광목적지는 경제적, 사회적, 환경적으로 많은 영향을 받게 된다. 이처럼 관광 계절성이 관광산업에 미치는 영향은 매우 크지만 국내의 관련 연구로는 계절성과 혼잡지각의 영향관계 분석(이훈, 2011), 국립공원 탐방객 계절 변동분석(이돈재, 2003), 계절별 매력성 중요도 분석(오상훈·임화순·고계성, 2005), 관광자원의 가치추정(박충호, 2011) 등 초과수요와 수용력, 관광자원의 가치 추정과 같은 특정 범위에 한정되어 있다. 또한 이들 연구는 모두 계절 변화로 인해 나타나는 현상에 대한 연구로서 실제 계절성이 어느 정도인지를 측정하지는 않았다. 따라서 본 연구는 그동안 국내에서 시도되지 않은 정확한 계절성의 정도를 수치로 파악하고 목적지별로 비교해봄으로써 계절성과 관련하여 가장 기초적이며, 중요한 정보를 제공하고자 한다.

계절성을 비교하고 측정하기 위한 연구 대상지는 국내의 대표적인 관광목적지인 강원도와 제주도를 선정하였다. 강원도는 7월~8월에 동해안 해수욕장을 중심으로 관광 편중 현상이 뚜렷하게 나타나는 지역으로, 관광산업이 지역경제에 매우 중요한 영향을 미치고 있으나, 계절적 편중 때문에 발생하는 초과수요로 인하여 많은 문제점이 나타나고 있다(송운강, 2004). 한편 제주도는 국가적 차원에서 관광산업을 전략산업으로 육성하는 정책을 추진하고 있어 관광부문의 영향력이 크며, 섬 지역의 특성상 방문객 수 통계 신뢰성을 일정 수준 확보가능하다는 장점이 있다(김대호·서용건, 2011).

II. 이론적 고찰

1. 계절성의 개념

계절성(seasonality)은 계절(season)에서 파생된 단어로 계절(sesson)의 어원은 불어 'saison'로 '이상적인 기간'을 뜻한다. 'saison'은 라틴어 'satio'에서 파생되었는데 이는 농업과 관련되어 '씨를 뿌리는 기간'의 의미를 가지고 있다(Duden, 1989; Oliver *et al.*, 2005, 재인용:303). Duden(1989)는 이러한 의미에서 계절을 농업과 관련되어 '연중 중요한 활동이 이루어지는 시기'로 정의하였으며, 계절성(seasonality)을 '계절에 따라 영향 받는 특성', '계절 변화에 따라 바뀌는 성질' 등과 같이 설명하였다.

국내의 경우 국립국어원에서는 계절성을 '계절에 따라 영향 받는 특성'으로 자연적 현상에 의하여 나타나는 현상으로 설명을 하고 있으나, 외국의 경우에는 계절의 변화뿐만 아니라 스포츠 시즌, 방송, 공연과 같은 사회적인 현상으로 인하여 발생하는 '특정 기간 동안 나타나는 변화적인 요소나 특징'으로 보고 있다.

Hylleberg(1992)는 계절성을 경제주체들과 관련하여 체계적으로 발생하는 현상으로 설명을 하였다. 즉, 계절성이란 "경제주체들의 생산과 소비에 직·간접적으로 영향을 주는 기후, 월, 결정시기 등에 야기되는, 규칙적일 필요는 없으나 연간 이동되는 체계적인 현상(systematic)"으로 설명을 하였다(Hylleberg, 1992; 이돈재, 2003, 재인용:158).

이처럼 계절성의 개념은 광범위하게 설명이 되고 있으며, 관광에서 계절성은 일시적인 불균형(Butler, 1994)으로 보고 있다. 즉, 관광 계절성은 "년(year), 분기(quarter), 달(month)과 같이 특정기간에 반복되는 자연적인 기후로 인한 변화뿐만 아니라 사회적 현상(휴가, 방학, 스포츠 경기, 축제, 트렌드, 유행 등)에 따라 나타나는 변화적인 관광수요"로 설명을 할 수 있다.

2. 관광 계절성의 원인

관광산업에서 계절성은 주요한 특징 중 하나로 관광수요의 변동을 가져오며, 관광 상품의 특징이나 관광객 유인, 관광 목적지 선택 및 수용력에 있어 많은 영향을 미친다. 이러한 계절성이 발생하는 원인은 다양하게 나타나고 있지만 크게 '자연적인 원인'과 '제도적 원인' 두 가지로 구분 가능하다. 두 가지 측면으로 나누는 것은 계절성이 가지는 우연적, 불규칙성보다 계절적 변화를 안정적으로 설명하기 위

한 것이다(Witt & Moutinho, 1995; Lee *et al.*, 2008).

계절성을 발생시키는 자연적 원인은 온도, 일조량, 강수량 등과 같은 기후적인 현상과 관련하여 나타난다. 즉 관광활동은 날씨와 기후에 의존하는 경향이 높아 쾌적한 기후를 가진 지역으로 이동하며, 대부분 덥고 건조한 시기에 발생한다(Koenig & Bischoff, 2005). 그리고 이러한 자연적 변화로 인하여 관광목적지에 나타나는 관광자의 과도한 집중, 교통체증, 증가되는 대기시간 등이 역시 계절성으로 설명된다(Commons & Page, 2001). 또한 해변, 고산지대, 도시, 교외 지역 등 관광목적지가 가지고 있는 지역적 조건으로 인하여 발생하는 관광자의 수요 역시 자연적인 원인으로 발생하는 계절성이다(Baum & Hagen, 1999; Commons & Page, 2001). 결국 계절성은 위와 같은 자연환경적인 요인들로 인하여 발생하는 관광수요의 일시적인 변화로 설명이 가능하다.

하지만 관광은 여러 가지 다양한 요소들로 구성된 복합현상으로 자연적 요인들만으로 관광수요를 설명하기에는 부족하다. 따라서 많은 연구자들이 제도적인 원인을 계절성의 중요한 원인으로 설명을 하였다. 제도화된 계절성은 사회적, 민족적, 구조적, 종교적 등 다른 기반에 의한 인간 활동에 의하여 나타나고 있으며, 자연적 계절성과는 다르게 제도화된 계절성의 날씨는 좀 더 정확하게 나타난다.(Butler, 1994; Lee *et al.*, 2008). 제도화된 계절성의 원인을 나타내는 요인들 중 가장 큰 비중을 차지하는 것은 학교와 같은 교육기관의 방학이나 직장의 휴가이며, 이 기간은 세계 관광수요를 좌우하는 중요한 요인으로 고려되고 있다(Koenig & Bischoff, 2005). 특히 여름방학은 휴가에 이상적인 날씨를 제공하고 있으며(Hinch & Jackson, 2000), 자녀들의 방학기간에 휴가를 맞추어 보내는 것을 전통적으로 생각하고 있다(Butler, 1994). 이 기간은 대부분 비슷한 시기에 나타나는 기간으로 관광 계절성을 증가시키는 주요한 요인 중 하나이다(Hartmann, 1986).

명절이나 법정공휴일의 경우 주말과 연결되거나 휴가의 사용으로 인하여 발생하는 1주 이상의 기간은 관광과 관련성을 증가시켜 관광 계절성을 증가시킨다. 명절 기간 동안 발생하는 물가 상승과 교통체증은 매년 일어나고 있으며, 명절과 연결된 휴가의 사용으로 해외여행의 수요도 매년 증가하고 있다.

종교적 기반에 의한 휴일이나 활동 역시 관광 계절성을 증가시킨다. 크리스마스 기간에 발생하는 관광수요나 이슬람, 유대교, 기독교 신자들의 성지순례로 설명할 수 있다. 이슬람교에서는 이슬람력(Muslim calendar)에 따라 사우디아라비아의 Mecca를 방문하고, 프랑스의 Lourdes의 경우 카톨릭 순례지로 종교적인 목적의

방문자들이 주를 이루게 된다(Lee *et al.*, 2008).

Butler(1994)는 스포츠, 계절스포츠, 축제, 박람회와 같은 요인을 계절성의 원인으로 설명하였다. 올림픽, 월드컵, 국제적 스포츠 대회와 같은 메가 이벤트는 행사기간 동안 집중되는 관광수요를 발생시키며, 축제나 박람회의 경우에도 해당 기간 동안 계절성을 유발시킨다. 2012년 화천 산천어축제는 행사기간(23일)동안 144만 8,000명의 방문객(강원발전연구원, 2012, p.111)이라는 계절성을 유발하였다.

이외에도 사회적 집단에서 나타나는 트렌드나 특성에 초점을 맞추어 계절성에 대한 연구가 이루어졌다. Butler(1994)는 사회적인 압력(pressure)·유행(fashion)·관성(inertia)·전통(tradition) 등을 계절성의 원인으로 설명을 하였다. 사회적인 압력이나 유행은 사람들은 현재 유행하는 지역을 방문하기 위해 연중 특정한 시간에 특정한 관광목적지에서 어떠한 사회적 활동에 참여하는 것을 말한다(Butler, 1994). 크리스마스에 가족·연인과의 여행 혹은 신혼여행이 몰디브, 하와이, 발리 등 특정 지역으로 집중되는 경우가 이에 해당된다. 관성은 반드시 여행을 할 필요가 없더라도 연중 특정 기간에 여행을 하려는 경향을 말하며(Higham & Hinch, 2002), 전통적 요인은 과거부터 반복적으로 여름에 휴가를 보내왔기 때문에 여름에 여름에 휴가는 보내며, 방학기간 가족과 같이 보내는 것을 전통적으로 생각하고 있다(Butler, 1994).

이 외에도 관광 계절성은 정치, 경제, 사회 환경 등 외부환경에 민감하게 반응한다. 특히 여행비용에 대한 경제력 보유는 계절성을 발생시키는 원인 중 하나로(Commons & Page, 2001), 관광수요에 큰 영향을 미치고 있다. 또한 경제 관련 침체적인 분위기는 사회적 압력과 유행에 영향을 미쳐 관광의 감소와 같은 계절성을 발생시키는데, 국내 IMF 시기의 관광 침체와 같은 형태로 나타난다. 환율 변동의 경우 역시 관광수요에 영향을 미치는데, 달러나 엔화의 급락은 해외 관광수요를 증가시키는 원인이 되며, 반대로 급등은 해외 관광수요의 감소를 야기하여 관광 계절성을 발생시킨다. 이처럼 제도적인 원인은 자연적인 원인에 비해 복잡하고 다양하게 나타나며, 관광수요의 일시적인 변동을 가져온다. 이와 같은 내용을 정리하면 아래 <표 1>과 같다.

〈표 1〉 계절성의 원인

구분	자연적 원인	제도적 원인
원인	기온, 강수량, 강설량, 일조량, 관광목적지의 지역적 조건(해변, 고산지대)	방학, 휴가, 법정공휴일, 명절, 스포츠, 축제, 박람회, 종교적 요인, 사회적 압력, 유행, 전통, 관성, 경제력, 여가시간의 이용 가능성

이러한 자연적, 제도적 원인은 개별적으로 관광 계절성을 발생시키기도 하며, 서로 상호 연관되어 관광 계절성을 발생시켜 관광산업에 직·간접적으로 영향을 미치고 있다.

3. 계절성의 측정

계절성을 측정하기 위해서는 계절적 유동에 따른 관광수요의 변화 측정이 필요하다(Cooper *et al.*, 2005). 관광수요의 변화는 관광자 수, 관광자 지출액, 교통체증, 고용, 관광자원의 입장객수와 같은 요인들로 설명되며(Butler, 1994), 특히 관광자 수, 관광 지출액, 체재기간은 계절성을 측정하는데 있어 중요한 요인이다.

국외에서는 지금까지 다양한 방법으로 계절성을 측정하고 분석해 왔다. 초기에는 비율적인 분석으로 계절성 비율, 월별 관광수요의 분포가 사용되었고, 점차 다양한 계량적 분석 방법과 모델이 발전하면서 시계열분석, 계절분해, 지니계수와 같은 분석방법이 계절성을 측정하는데 활용되었다. 이와 같은 내용을 정리하면 다음 〈표 2〉와 같다.

반면 국내의 경우 계절성과 관련된 연구는 미비한 실정이다. 이와 관련하여 국내 연구는 특정 범위에 한정되어 있으며, 주로 계절 변화로 인해 나타나는 현상에 대한 연구는 진행되었으나 실제 계절성이 어느 정도인지를 측정하지는 않았다.

Ⅲ. 연구 설계

1. 연구 설계

본 연구의 목적에 따라 실증분석을 두 가지로 나누어 실시하였다. 먼저 연구대상 지역에서 계절적 요인이 관광수요에 유의한 영향을 미쳐 계절성을 발생시키는 지 살펴보기 위하여 회귀분석을 실시하였다. 그리고 지니계수, 계절성비율, 계절분해를 실시하여 연구대상 지역의 관광 계절성을 측정·분석하였다.

〈표 2〉 계절성 측정 관련 주요 선행연구

연구자	연구 내용	연구 결과	사용 데이터	측정 방법
Yacoumis (1980)	스리랑카 입국 관광객의 계절성 패턴을 분석	· 상수기(11-3월)에 집중되는 계절적 패턴 · 스리랑카의 관광 계절성 완화 전략 제시	월별 관광객(1967-1979년), 계절 변화 계수, 월별 해안리조트 객실 수(1968-1979년)	계절성 비율 (seasonality ratio)
Sutcliffe & Sinclair(1980)	스페인 관광의 계절성 패턴 및 변화 측정	· 계절성의 정량적 측정 방법 제시, · 7-8월에 집중되는 관광수요 · 계절성 완화 전략 제시	월별 관광객 수 (1951-1976년)	지니계수, 표준편차
Gonzalez & Moral(1996)	스페인 국제 관광 수요 트렌드 분석 및 예측	· 여름에 관광수요 집중 · 미래에 긍정적인 전망 예측	월별 국제 관광객 수 (1979-1991년)	시계열 분석 (단변량 시계열)
Wilton & Wirjanto(1998)	계절적 요인 측정 및 계절성의 중요성 연구	· 여름에 집중되는 관광수요 · 계절성과 관광 지출액에 영향	113개의 국제관광객수 (1986-1997년)	회귀분석, 절대편차
Morales(2003)	스페인 관광수요의 계절성 측정·분석	· 스페인 관광수요에서 상당한 계절성 발생 · 관광 계절성 측정 방법 제시	월별 호텔 숙박일수(1980-2001년)	지니계수
Rossello et al. (2004)	Balearics제도의 계절성 측정 및 경제적 영향 분석	· 상수기에 집중되는 관광수요 · 경제적 요인과의 관계성 제시	공황 이용자수(1982-2001년), GDP, 환율, 소비자물가지수	지니계수, 회귀분석
Oliver et al. (2005)	독일과 오스트리아 지역의 계절성 측정·분석	· 관광객 수와 숙박은 체제기간과 높은 관련성 제시 · 관광 계절성은 매우 높게 나타남 · 상수기 연장으로 계절성 문제 완화	월별 관광객 수, 체제기간, 관광객 국적, 숙박시설 수	지니계수, 군집분석
Nikolaos(2008)	그리스의 계절성의 요인 분석	· 관광 계절성은 매우 높게 나타남 · 상수기 연장으로 계절성 문제 완화	분기별 관광 외화 수익(1960-2005년)	시계열분석, 회귀분석
Tingzhen(2010)	아시아 5개국의 관광 계절성 현상 분석	· 6개 패턴으로 구분하여 제시	5개국의 월별 관광객 수(2000-2006년)	지니계수
Daniel & Rodrigues(2010)	포르투갈 관광수요의 변동성과 계절성에 대하여 연구	· 여름(7-8월)에 집중되는 관광수요	월별 호텔 숙박일수(1976-2006년)	대칭·비대칭 모델
Cuccia & Rizzo(2011)	Sicily지역의 문화관광수요와 공급에 따른 계절성 분석	· 국내 관광객은 8월에 집중 · 외래관광객은 9월까지 체제	월별 관광객 숙박일수(1998-2009년)	지니계수, X-12, ARIMA 모형

2. 회귀분석

먼저 앞서 계절성의 이론적 고찰을 바탕으로 도출된 계절적 요인들이 연구대상 지역에서 월별 관광수요에 유의미한 영향을 미치는지 회귀분석을 통하여 살펴보고자 한다.

회귀분석 이전에 시계열 자료의 안정성을 검증하기 위하여 단위근 검정을 먼저 실시하였다. 불안정한 자료를 가지고 회귀분석을 하는 경우에는 서로 관련이 없는 자료로부터 유의한 회귀결과가 나타날 위험이 있다. 이러한 경우 외견상 회귀 결과가 매우 유의하게 나타났다고 하더라도 경제학적 의미는 전혀 없다. 이것을 허구적 회귀(spurious regression)라고 한다(Enders, 1995, p.216; 송운강, 2004).

시계열의 안정성은 단위근 검정으로 직접 검정할 수 있으며, 단위근이 존재하는지를 검정하는지를 위해서는 일반적으로 ADF(Augmented Dickey-Fuller) 검정법 등이 이용된다. 시계열이 불안정한 경우 차분을 통해 안정화시킬 수 있으나 원자료가 가지고 있는 정보가 유실될 우려가 있다(송운강, 2004). 본 연구에서 시계열의 안정성 검정을 분석하기 위하여 EViews 7 통계프로그램을 사용하였다.

본 연구에서 종속변수는 월별 관광자 수를 사용하였다. 관광 계절성은 '특정 기간에 발생하는 변화적인 관광수요'로 관광자 수, 관광 지출액, 교통체증, 고용, 체재기간, 관광자원의 입장객수와 같은 요인으로 설명이 되며, 이러한 요인들 중 관광자 수, 지출액, 체재기간은 계절성을 구성하는 중요한 요인으로 고려된다(Butler, 1994; BarOn, 1999; Lim & McAleer, 2000; Koenig & Bischoff, 2005). 하지만 체재기간의 경우 상업시설을 이용하는 관광자만 포함이 되어, 체재기간을 명확히 알기 어렵다. 또한 관광지출액 역시 명확한 통계자료가 구축이 되어 있지 않고, 관광산업의 특성상 지출액을 추정하기 어렵다. 따라서 자료는 관광 지식정보시스템¹⁾에서 외국인을 제외한 내국인만을 취득하여 분석에 사용하였다.

독립변수는 관광수요에 영향을 미치는 변수로 크게 두 가지, 자연적 원인과 제도적 원인으로 구분이 된다. 먼저 자연적 원인은 기후, 날씨와 관련된 기온, 강수량, 강설량, 일조량 등과 같은 요소의 변동이 관광수요에 영향을 끼치게 되는데, 적정 기온과 풍부한 일조량은 관광활동을 쾌적하게 하지만, 높은 상대습도나 강수량은 관광활동에 있어 부정적인 영향을 끼친다(BarOn, 1999; Butler & Mao, 1997; Commons & Page, 2001; Goulding, Baum, & Morrison, 2004; Koenig & Bischoff, 2005). 따라서 대상 지역의 평균기온, 평균상대습도, 평균

1) 관광지식정보시스템 <http://stat.tour.go.kr>

강수량, 평균 일조량을 분석에 사용하였다. 강원도의 경우 강원통계정보²⁾에서 제공하는 춘천지방, 원주지방, 강릉지방, 속초지방의 기상자료를 취득하여, 월 평균값을 분석에 사용하였으며, 제주특별자치도의 경우에는 기상청³⁾에서 제공하는 제주지방기상청의 자료를 분석에 사용하였다.

제도적 원인으로는 다양한 변수가 제시되고 있으나 분석이 가능한 통계자료의 취득성을 고려하여 소득 변수와 여가시간의 이용가능성 그리고 휴가시간을 사용하였다. 소득변수는 대부분 연구에서 관광수요를 설명하는 변수들 중 가장 영향력이 크고, 유의하며, 높은 설명력을 지닌 설명변수로, 선행 연구에서는 소득을 나타내는 대표적인 대리변수를 명목 또는 실질 개인소득, 가처분 소득, 국민소득, GDP 등을 사용하고 있다(홍미영, 2011). 하지만 GDP, 가처분 소득 등 대부분의 주요 자료는 분기 또는 연 단위로 자료가 발표되고 있기 때문에, 본 연구 범위인 1998~2010년의 월 단위 통계자료의 취득성을 고려하여 국가통계포털⁴⁾의 월 평균 임금총액을 변수로 사용하였다.

여가시간의 이용 가능성은 관광활동을 할 수 있는 시간의 가능성을 말한다. 하지만 여가시간에 대하여 실질적으로 나타난 통계 자료가 없어 대리변수로 근로시간을 사용하였다. 관광은 시간적 요인에 크게 영향을 받는 행위로 근로시간과 관광은 부(-)의 영향관계를 가진다(Godbey, 1993; 김재우, 2008, 재인용:19). 근로시간이 많아지면 관광기회의 양과 관광경험 횟수는 줄어들게 되며, 근로시간이 짧아지면 관광기회의 양과 관광경험 횟수는 늘어나게 된다(김재우, 2008).

이외에도 학교와 같은 교육기관의 방학이나 직장의 휴가기간은 세계 관광수요를 좌우하는 중요한 요인으로 고려되고 있다(Koenig & Bischoff, 2005). 휴가는 산업혁명 이후로 사회적 개혁이나 법과 관련되어 휴일로 인식되어 지고 있으며, 대부분의 나라에서 휴가는 주로 여름에 가족이 같이 보내고 있다(Butler, 1994). 이처럼 선행연구에서 휴가와 방학기간은 관광수요를 발생시키는 중요한 요인으로 보고 있으며, 우리나라의 경우 휴가기간은 전통적으로 7~8월에 이루어지고 있다. 따라서 본 연구에서는 이 기간을 더미변수로 사용하여 분석에 이용하였으며, 이와 같은 변수의 내용을 정리하면 아래 <표 3>과 같다.

2) 강원통계정보 <http://stat.gwd.go.kr>

3) 기상청 <http://www.kma.go.kr>

4) 국가통계포털(<http://kosis.kr>)

〈표 3〉 변수의 조작적 정의

변수	구분	변수 설명	출처
종속 변수	관광자 수	유·무료 관광지를 방문하는	관광지식
		월별 내국인 방문객수	정보시스템
독립 변수	자연적 요인	평균기온	강원도 월 평균기온 강원통계정보
			제주도 월 평균기온 기상청
		평균 강수량	강원도 월 평균 강수량 강원통계정보
			제주도 월 평균 강수량 기상청
	제도적 요인	평균상대습도	강원도 월 평균상대습도 강원통계정보
			제주도 월 평균상대습도 기상청
		평균일조량	강원도 월 평균 일조량 강원통계정보
			제주도 월 평균 일조량 기상청
제도적 요인	근로시간	월 평균 총 근로시간	국가통계포털
	소득변수	월 평균 임금 총액	국가통계포털
	휴가	우리나라 전통적 휴가기간(7~8월)	더미변수

3. 계절성의 측정

관광 계절성을 측정에 있어 먼저 지니계수를 사용하여 연간 관광수요의 불균형 및 불평등 정도를 분석하였다. 그리고 계절성 비율(seasonality ratio)과 계절분해를 추가적으로 실시하여 월별에 따른 관광수요의 집중도 및 불균형을 측정하였다. 분석에 사용된 프로그램은 EXCEL 2007과 SPSS 20.0 통계프로그램을 사용하였다.

1) 지니계수

지니계수는 이탈리아의 통계학자 지니(Corrado Gini)가 발견한 소득분포에 대한 법칙인 지니의 법칙으로부터 나온 개념으로, 각 계층 사이에서 이루어지는 소득 분배가 얼마나 공평하고 평등한지를 나타내는 수치이며 계층의 빈부격차를 한 눈에 보여주며, 이는 식(1)을 통하여 구할 수 있다.

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \frac{|y_i - y_j|}{n^2}}{2\bar{y}} \tag{1}$$

G : 전체 인구의 평균적인 소득격차

y_i : i 번째 사람의 소득

y_j : j 번째 사람의 소득

n : 전체인구

지니계수는 관광에서 계절 간 변화도나 계절의 안정성 측정, 관광수요의 불균형을 측정하기 위한 유용한 방법으로 사용되고 있다(Sutcliffe & Sinclair, 1980). 많은 선행연구(Sutcliffe & Sinclair, 1980; Morales, 2003; Rossello *et al.*, 2004; Oliver *et al.*, 2005; Tingzhen, 2010; Cuccia & Rizzo, 2011)에서도 지니계수를 사용하고 있으며, 식(2)와 같이 변형하여 계절성을 측정·분석이 가능하다(Morales, 2003). 이는 연간 관광수요의 불평등 정도를 나타내는 지표로 0.4가 넘으면 상당히 불평등한 것을 뜻한다.

$$G = \frac{\sum_{i=1}^{12} \sum_{j=1}^{12} \frac{|y_i - y_j|}{12^2}}{2\bar{y}} \quad \text{식(2)}$$

G : 전체 관광객 수의 평균적인 격차

y_i : i 번째 월의 관광객 수

y_j : j 번째 월의 관광객 수

2) 계절성 비율

계절성 비율(seasonality ratio)은 일시적으로 집중되는 관광수요를 고려하여 측정하는 방법으로 식(3)과 같이 나타난다. 계절성 비율 수치가 1일 때 연간 관광수요는 고르게 분포되고 있으며, 비율 수치가 높을수록 특정 달에 관광수요가 일시적으로 집중될 뿐만 아니라 연간 관광수요의 불균형이 높게 발생하는 것으로 본다(Yacoumis, 1980; Lundtorp, 2001).

$$R_i = \frac{MX}{MA} \quad \text{식(3)}$$

R_i : i 년도의 계절성 비율

MX : i 년도의 가장 높은 월 관광객 수

MA : i 년도의 평균 월 관광객 수

3) 계절분해

계절분해법은 시계열이 가진 패턴들을 세부적인 패턴들로 분해하는 방법으로 미래계열의 예측뿐만 아니라 계절성, 순환성과 같은 시계열 구성요인들에 대한 정보 및 이들 영향에 관한 분석이 가능하다(김사현, 2011, p.240). 식(4)와 같은

승법방식의 분해법을 통하여 계절분해가 가능하며, 이를 통하여 시계열데이터가 가지는 계절요인 분석이 가능하다(Gonzalez & Moral,1996).

$$D_t = f(T_t + C_t + S_t + E_t) \tag{4}$$

- D_t : 시계열 관측치
- T_t : t 시기의 추세성 패턴
- C_t : t 시기의 순환성 패턴
- S_t : t 시기의 계절성 패턴
- E_t : t 시기의 확률 오차

IV. 실증분석

1. 회귀분석

1) 시계열의 안정성 검정

시계열의 안정성을 파악하기 위한 단위근 검정은 ADF 검정법으로 분석하였다. 검정 결과 시계열 자료는 대부분 유의수준 1% 또는 5%에서 단위근을 갖는다는 귀무가설을 기각함으로써 시계열이 안정적인 것으로 나타났으며, 그 결과는 <표 6>과 같다.

<표 4> 단위근 분석결과

구분	변수	강원도		제주도		
		ADF	유의확률	ADF	유의확률	
종속변수	관광자 수	-6.996382	.0000**	-6.295881	.0000**	
	평균기온	-12.67727	.0000**	-13.33869	.0000**	
독립변수	자연적 요인	평균강수량	-8.104995	.0000**	-6.565811	.0000**
		평균상대습도	-9.317948	.0000**	-6.456587	.0000**
	제도적 요인	평균일조량	-5.660603	.0000**	-6.744864	.0000**
		근로시간		-3.926625		.0132*
	입금		-4.788193		.0008**	

주: *.p<0.05 **.p<0.01

2) 회귀분석

강원도 관광객 수에 영향을 미치는 모형의 검정 결과 다음 <표 5>와 같이 나타났다. 분석결과 평균기온, 월 평균임금, 휴가 요인이 강원도 관광객 수에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 근로시간은 강원도 관광객 수에 부(-)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 38.237의 수치를 보이고 있으며, 회귀식에 대한 $R^2=.627$ 으로 62.7%의 설명력을 보이고 있다. 그리고 공차한계에서 공차값이 모두 0.1 이상, VIF값이 모두 10 이하로 다중공선성이 없는 것으로 나타나고 있으며, Durbin-Waston 값 역시 2.325로 정상분포곡선을 나타내는 2에 가까운 수치로 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

〈표 5〉 강원도 회귀분석 결과

종속변수	독립변수	표준오차	표준화계수 β	t값	유의 확률	공차한계	
						공차	VIF
	상수	6.396	-	3.089	.002	-	-
	평균기온	.007	.577	5.732	.000**	.237	4.216
	평균강수량	.056	-.003	-.025	.980	.243	4.113
	평균상대습도	.468	-.062	-.553	.581	.194	5.167
관광자 수	평균일조량	.216	.110	1.488	.139	.443	2.258
	근로시간	.629	-.271	-4.165	.000**	.569	1.757
	월 평균 임금	.189	.193	2.860	.005**	.527	1.898
	휴가	.079	.540	9.766	.000**	.787	1.271
$R=.802$, $R^2=.627$, 수정된 $R^2=.686$, $F=38.237$, $p=.000$, Durbin-Waston=2.325							

주: *. $p<0.05$ **. $p<0.01$

제주도 관광객 수에 영향을 미치는 모형의 검정 결과 다음 <표 6>과 같이 나타났다. 평균기온이 제주도 관광객 수에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 평균상대습도가 제주도 관광객 수에 부(-)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 9.108의 수치를 보이고 있으며, 회귀식에 대한 $R^2=.301$ 으로 30.1%의 설명력을 보이고 있다. 그리고 공차한계에서 공차값이 모두 0.1 이상, VIF값이 모두 10 이하로 다중공선성이 없는 것으로 나타나고 있으며, Durbin-Waston 값 역시 1.700로 잔차들 간에 상관관계가 없어 회귀모형에 적합한 것으로 나타나고 있다.

〈표 6〉 제주도 회귀분석 결과

종속변수	독립변수	표준오차	표준화계수 β	t 값	유의 확률	공차한계	
						공차	VIF
관광자 수	상수	5.097	-	3.052	.003	-	-
	평균기온	.101	.467	3.376	.001**	.247	4.044
	평균강수량	.036	.074	.788	.432	.534	1.873
	평균상대습도	.393	-.326	-2.679	.008**	.319	3.139
	평균일조량	.098	.171	1.491	.138	.360	2.779
	근로시간	.491	-.066	-.724	.470	.563	1.777
	월 평균 임금	.159	.131	1.267	.207	.444	2.255
	방학·휴가	.062	-.017	-.215	.830	.763	1.311
	R = .549, R ² = .301, 수정된 R ² = .268, F = 9.108, p = .000, Durbin-Watson = 1.700						

주: *.p<0.05 **.p<0.01

회귀분석 결과 연구대상 지역에서 계절적 요인이 관광자 수에 유의한 영향은 미치고 있는 것으로 나타나 관광수요의 일시적인 불균형 즉, 관광 계절성을 발생시키는 것으로 나타나고 있다.

2. 계절성 측정

관광의 계절성을 측정하기 위해 먼저 지니계수를 이용하였다. 지니계수로 분석한 결과 〈표 7〉과 같이 나타났으며, 강원도 관광은 2004년, 2008년, 2009년에 0.4 이상으로 불평등 정도가 매우 심한 것으로 나타나고 있다. 또한 매년 증감의 차이는 있지만 과거에 비해 점점 불평등 정도가 높아지는 추세다.

반면 제주도의 경우에는 2001년까지 증감의 차이가 있으나, 2002년 이후 일정한 수준으로 유지하고 있어 비교적 연간 관광수요가 평등하게 이루어지는 것으로 나타나고 있다. 13년간(1998년~2010년) 평균을 보더라도 강원도 평균 0.35, 제주도 평균 0.19의 수치로 강원도가 제주도에 비해 연간 관광수요의 불평등 정도가 심하여 상대적으로 높은 관광 계절성이 나타나고 있다.

계절성 비율 역시 강원도는 평균 3.48로 특정 달에 관광수요가 편중되는 것으로 나타나고 있다. 반면 제주도는 평균 1.65로 강원도에 비해 관광수요가 고르게 분포되고 있는 것을 알 수 있다.

〈표 7〉 지니계수·계절성 비율 분석결과

구분	지니계수		계절성 비율	
	강원도	제주도	강원도	제주도
1998년	0.27	0.19	2.52	1.61
1999년	0.24	0.14	2.44	1.33
2000년	0.28	0.16	2.61	1.69
2001년	0.30	0.29	3.03	2.25
2002년	0.34	0.18	3.38	1.62
2003년	0.31	0.19	3.17	1.56
2004년	0.42	0.18	3.33	1.76
2005년	0.39	0.18	3.89	1.52
2006년	0.35	0.18	4.17	1.55
2007년	0.38	0.18	4.03	1.66
2008년	0.42	0.19	4.30	1.65
2009년	0.40	0.19	4.29	1.68
2010년	0.39	0.16	4.08	1.51
평균	0.35	0.19	3.48	1.65

계절분해 결과 역시 〈표 8〉과 같이 나타나고 있다. 강원도는 8월에 343.5%라는 매우 높은 계절 요인을 제시하고 있는데, 이는 지니계수와 계절성 비율의 분석과 같은 맥락으로 결과를 뒷받침해주고 있다. 반면 제주도의 경우에는 4,5,8월에 관광수요의 집중을 보여주고 있으나, 강원도에 비해 골고루 분포되고 있음을 알 수 있다.

〈표 8〉 계절 요인 분석결과

구분	계절요인(%)	
	강원도	제주도
1월	89.0	81.4
2월	61.4	60.2
3월	42.7	90.0
4월	70.8	157.1
5월	91.6	154.6
6월	71.4	105.0
7월	155.6	85.6
8월	343.5	136.0
9월	48.7	71.8
10월	100.5	104.7
11월	57.4	86.3
12월	67.4	67.0

연구대상 지역의 관광 계절성 측정 결과 강원도 관광수요의 연간 불평등 정도는 매우 심하며, 특히 8월에 관광 계절성이 매우 높게 발생하는 것으로 나타나고 있다. 반면 제주도의 경우에는 4,5,8월에 관광수요가 다소 집중되고 있으나 비교적 연간 관광수요가 잘 분배되고 있고, 강원도에 비해 상대적으로 관광 계절성이 낮게 발생하고 있다.

V. 결 론

관광산업은 수요의 계절적 변동이 강한 특징을 갖고 있어 그 동안 이로 인한 문제점이나 대응전략에 대한 연구는 지속적으로 이루어져 왔다. 그러나 실제 계절성의 정도가 얼마나 되는지 그 강도를 파악한 연구는 아직까지 국내에서는 이루어지지 않았다.

계절성의 강도를 계량화된 수치로 파악하게 되면 관광지별, 지역별, 상대적인 비교가 가능해지므로 이로부터 의미 있는 시사점을 얻을 수 있다. 이에 본 연구는 우리나라 대표 관광지이며, 지역경제에서 관광산업이 차지하는 비중이 큰 강원도와 제주도를 대상으로 계절성의 정확한 강도를 측정하고 비교해보았다.

분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 먼저 회귀분석 결과, 관광수요에 영향을 주는 계절적 요인이 강원도와 제주도에서 차이가 있었다. 강원도는 평균기온, 근로시간, 월 평균 임금, 휴가 요인이 관광수요에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다는데, 자연적 요인(평균기온)보다 제도적(소득변수, 휴가) 요인이 강원도 관광수요에 더 큰 영향을 주고 있었다. 반면 제주도의 경우에는 평균기온과 평균상대습도가 관광수요에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타나, 제주도 관광수요는 주로 자연적 요인에 의한 영향을 받는 것으로 나타났다.

둘째, 지니계수와 계절성 비율을 이용한 계절성 측정 결과, 1998년부터 2010년까지 강원도의 지니계수 평균은 0.35, 계절성 비율은 평균 3.48이었다. 반면 동기간 제주도의 지니계수 평균은 0.19, 계절성 비율 평균은 1.65로 강원도가 제주도보다 계절성이 높은 것으로 나타났다.

즉, 강원도와 제주도는 국내 다른 관광지와 마찬가지로 계절적 수요변동이 나타나고 있으나 관광수요에 영향을 주는 계절적 요인에는 다소 차이가 있었고, 두 지역간 관광 계절성의 정도에는 큰 차이가 있다는 것을 알 수 있었다. 강원도가 제주도에 비해 관광 계절성이 상대적으로 더 높다는 것은 계절성으로 인한 문제점도

강원도에 더 크게 존재할 수 있음을 의미한다. 따라서 강원도는 계절성이 크게 나타나고 있는 요인을 정확히 분석하여, 이를 개선하려는 노력이 필요하다. 예를 들어, 가격 차별화, 특가 판매 등을 통하여 비수기 관광수요를 증가시키고, 상품 다양화와 틈새시장 공략을 통해 시장을 확대하는 한편, 강원도의 강점을 이용한 캠핑·글램핑 시설 확충, 사계절 이용 가능한 이색 테마시설 도입 등의 노력을 통해 관광수요의 계절적 변동을 감소시킬 수 있을 것이다.

계절성은 관광산업의 일반적인 특성이지만 본 연구는 비슷한 여건을 지닌 국내 관광지들이 지역별로 관광 수요변동에 영향을 주는 계절적 요인에 차이가 있으며, 계절성의 정도 또한 다르다는 것을 밝혔다. 그러나 본 연구에서는 국내의 대표적인 관광지 두 곳만을 사례로 하였으므로 보다 구체적인 정보를 얻기 위해서는 추후 연구대상 지역의 범위를 확대하여 지역 간 계절성의 차이와 그 원인을 밝히는 연구가 필요할 것이다.

참고문헌

- 강원발전연구원(2012). 『2012 얼음나라 화천 산천어 축제 평가 및 발전 방향』.
- 김대관·박양우·이상민(2007). AHP를 활용한 관광자원개발사업 평가-계획단계 사업
을 중심으로. 『관광연구저널』, 21(4), 5-18.
- 김대호·서용건(2011). 소득탄력도와 국내경기변수를 이용한 계량경제적 예측에 관한
연구. 『관광학연구』, 35(9), 343-360.
- 김사현(2011). 『관광학연구방법론』. 서울: 백산출판사.
- 김재우(2008). 주40시간근무제와 관광일수 관계분석. 경기대학교 일반대학원 석사학위
논문.
- 박충호(2011). 조사시기에 따른 자연관광자원의 가치추정. 『관광학연구』, 35(9), 221-238.
- 송운강(2004). 경포해수욕장의 경제적 가치추정: 가산자료모형을 이용한 개인여행비용
분석. 『관광학연구』, 28(1), 11-25.
- 송운강(2004). 국제관광과 무역간의 인과성 검토. 『관광연구』, 19(2), 163-175.
- 오상훈·임화순·고계성(2005). 관광매력성의 계절간 비교 연구: 제주를 중심으로. 『한
국관광·레저학회』, 17(4), 83-98.
- 이돈재(2003). 국립공원 탐방객의 월별 계절변동 분석. 『관광학연구』, 27(2), 155-175.
- 이민재·김동엽(2010). 문화관광산업의 한·중·일 국제경쟁력 비교연구. 『관광학연구』,
34(7), 401-419.
- 이훈(2001). 계절성에 따른 혼잡지각의 인과구조분석: 해변관광지를 중심으로. 『관광연

구저널』, 14), 177-188.

정승호(2013). 관광자 수에 영향을 미치는 요인: 국내유명관광지를 대상으로. 『관광학연구』, 37(2), 55-78.

홍미영(2011). 시계열 자료를 이용한 중국인의 제주방문수요 결정요인 분석. 『관광학연구』, 35(4), 137-154.

Daniel, A. C. M., & Rodrigues, P. M. M.(2010). Volatility and Seasonality of Tourism Demand in Portugal. *Economic Bulletin*, Banco de Portugal, spring 2010, 87-102.

Antonio Fernández-Morales.(2003). Decomposing Seasonal Concentration. *Annals of Tourism Research*, 30(4), 942-956.

BarOn, R.(1999). The Measurement of Seasonality and its Economic Impacts. *Tourism Economics*, 5, 437-458.

Baum, T., & Hagen, L.(1999). Responses to seasonality: the experiences of peripheral destinations. *International Journal of Tourism Research*, 1(5), 299-312.

Butler, R.(1994). Seasonality in tourism: issues and problem, in Seaton, A. v.(ed), *Tourism: The State of the Art*. John Wiley & Wiley & Sons Ltd, 332-339.

Butler, R., & Mao. B.(1997). Seasonality in Tourism: Problems and Measurement. *In Quality Management in Urban Tourism*, P. Murphy.(ed), 9-23.

O'Mahony, B., Galloway, G. A., Bergin-Seers, A., Lee, C., & McMurray, A.(2008). *Seasonality in Tourism Industry : Impact and Strategies*. CRC for Sustainable Tourism Pty Ltd.

Commons, J., & Page, S.(2001). Managing Seasonality in Peripheral Tourism Regions : The Case of Northland, New Zealand. In T. Baum and S. Lundtrop(eds.). *Seasonality in Tourism*. New York, Pergamon, Amsterdam, 153-172.

González. P., & Moral. P.(1996). Analysis of Tourism Trends in Spain. *Annals of Tourism Research*, 23(4), 739-754.

Goulding, P. J., Baum, T. G., & Morrison, A. J.(2004). Seasonal Trading and Lifestyle Motivation: Experiences of Small Tourism Businesses in Scotland. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 5(2/3/4), 209-238.

Hartmann, R.(1986). Tourism, seasonality and social change. *Leisure Studies*, 5(1), 25-33.

- Hinch, T. D., & Jackson, E. L.(2000). Leisure constrains research : its value as a framework for understanding tourism seasonality. *Current Issues in Tourism*, 3(2), 87-106
- Jang, S. S.(2004). Mitigating Tourism Seasonality. *Annals of Tourism Research*, 31(4), 819-836.
- Koenig-Lweis, N., & Bischoff, E. E.(2005). Seasonality research : the state of the art. *International Journal of Tourism Research* 7, 201-21.
- Lim, C., & McAleer, M.(2000). A Seasonal Analysis of Asian Tourist Arrival to Australia. *Applied Economics*, 21(4), 499-509.
- Lundtorp, S.(2001). Measuring Tourism Seasonality. In: Baum, T. & S. Lundtorp(eds.), *Seasonality in Tourism*, 23-50.
- Nadal, J. R., Font, A. R., & Rossello, A. S.(2004). The economic determinants of seasonal patterns. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 697-711.
- Dritsakis, N.(2008). Seasonal Analysis of Tourist Revenus : An empirical research for Greece. *An International Multidisciplinary Journal of Tourism*, 3(2), 57-70.
- Bender, O., Schumacher, K. P., & Stein, D.(2005). *Measuring Seasonality in Central Europe's Tourism-how and for what?*. CORP 2005 & Geomultimedia05, 303-309.
- Sutcliffe, C. M., & Sinclair, M. T.(1980). The measurement of seasonality within the tourist industry:an application to tourist arrivals in Spain. *Applied Economics*, 12(4), 429-441.
- Tingzhen Chen.(2010). *Asian Tourism Seasonaity*. Jamse Cook University. Ph.D Dissertation.
- Cuccia, T., & Rizzo, I.(2011). *Seasonal Tourism Flows in UNESCO sites : the case of Sicily*. Faculty of Economics, University of Catania.
- Wilton, D., & Wirjanto, T.(1998). *An analysis of the seasonal variation in the National Tourism Indicators - a report prepared for the Canadian Tourism Commission*. Department of Economics. University of Waterloo.
- Yacoumis, J.(1980). Tackling seasonality : the case of Sri Lanka. *Interantional Journal of Tourism management*, 1(2), 84-98.

강원통계정보 <http://stat.gwd.go.kr>

국가통계포털 <http://www.kosis.kr>

국립국어원 <http://www.korean.go.kr>

관광지식정보시스템 <http://stat.tour.go.kr>

기상청 <http://www.kma.go.kr>

2013년 3월 29일 최초투고논문 접수

2013년 5월 22일 1차 심사완료

2013년 8월 20일 최종심사완료 및 게재확정 통보

2013년 8월 24일 최종논문 도착

3인 익명심사 畢