

# 주민참여와 농촌 마을만들기 사업성과의 관계에서 거버넌스의 매개효과 실증분석 - 제주 웃뜨르권역 사례를 중심으로 -

강기호 · 이진희\*

한국농어촌공사 · \*제주대학교 관광개발학과

## An Empirical Study of the Mediating Effect of Governance in Relationship between Resident Participation and Rural Community Design Project Performance - Focused on the Case of Utturu Village -

Kang, Ki-Ho · Lee, Jin-Hee\*

Korea Rural Community Corporation

\*Professor, Dept. of Tourism Development., Jeju Nat'l Univ

**ABSTRACT** : As rural development projects, mostly carried out in a top-down development method in the past came to take a bottom-up development method in earnest, entering the 2000s, resident participation became an essential element of a rural community design project, to the extent that it can influence the success or failure of a rural community design project. It is taken for granted that rural residents independently participate in community design projects, but as they are accustomed to various subsidy projects carried out by the government and become increasingly aging, it is not easy to induce their spontaneous participation in farming areas with such problems. Especially, to prevent the distrust between administrative agencies and residents from serving as an obstacle in the residents' spontaneous participation, it is necessary to construct horizontal governance among the village residents, administrative agencies and the group of experts supporting for the project. This study attempted to verify the mediating effect of governance in the relationship between resident participation and the performance of the rural community design project based on this problem recognition, and for this purpose, the results of a survey with residents in Utturu Village, Hangyeong-myeon, Jeju-si, which was completed by carrying out a comprehensive rural development project, the typical bottom-up community design project was used for an empirical analysis. The results of the study can provide implications for setting directions, establishing strategies and constructing governance of rural community design projects in the future, and especially, it can be said that this study has academic significance in that governance is recognized as an important variable related to the project performance.

**Key words** : Empirical Analysis, Governance, Mediating Effect, Project Performance, Resident Participation, Rural Community Design

### I. 서론

과거 농촌 지역개발은 하드웨어 개발을 위주로 한 하향식 사업이 주를 이루었다. 1970년대 새마을운동이 마을 지도자를 중심으로 주민의식을 전환하고 살기좋은 농촌을 만들기 위한 자연부락 단위의 환경개선사업이었다면

(주경로, 2004), 2004년에 태동한 농촌마을종합개발사업은 농촌주민의 삶의 질 향상과 도농 균형발전을 목표로 시행한 사업으로, 사업 계획수립 및 추진, 운영관리 등 사업 전 과정에 걸쳐 지역주민이 주도적으로 참여하는 상향식 종합개발 방식의 농촌 마을만들기 사업이라고 할 수 있다. 마을의 주민들이 마을의 특성을 가장 잘 이해하고 있기 때문에 부존자원(인적자원)의 최적 활용은 주민에 의한 마을만들기로 시행될 때 그 효율성을 증대할 수 있고, 따라서 주민참여는 농촌 마을만들기 사업의 성패를 좌

Corresponding author : Lee, Jin-Hee  
Tel : 064-754-3172  
E-mail : Jinhei@jejunu.ac.kr

우할 가장 중요한 요인이 된다(송미령·박시현, 2002).

농촌 마을만들기 사업의 성과와 주민참여 간에는 기대하는 것처럼 긍정적 관계가 존재하는지, 당초 정책에서 기대했던 바와 달리 사업 성과와 주민참여 간에 부정적 관계가 나타나지는 않는지, 이러한 물음들은 주민참여와 사업성과의 연관성에 대한 다각적 실증 탐구를 요구한다(송미령·성주인, 2005).

주민들이 마을만들기 사업에 주체적으로 참여하는 것은 당연한 일이지만 정부가 시행하는 각종 보조 사업에 익숙해져 있는, 노인이 대부분인 농촌에서 주민들의 자발적 참여를 이끌어 내는 것은 쉽지 않은 일이다. 그리고 행정기관과 주민 간의 불신이 주민들의 자발적 참여를 막는 요인으로 작용하기도 하는데, 행정은 주민이 너무 행정에만 의존하려 한다는 입장이고, 주민은 행정이 주민의 입장을 고려하지 않은 채 일방적이고 일관성 없이 사업을 추진한다는 입장이다. 따라서 주민참여를 바탕으로 지역발전을 도모하려면 이들 주체 간의 신뢰 회복이 우선되어야 한다(허주열, 2009).

마을만들기와 관련하여 거버넌스 구축의 필요성은 절대적이며, 거버넌스 체계가 구축되기 위해서는 다양한 이해 당사자들의 역할 정립과 상호 협력이 필요하다(김영 등, 2008).

진정한 주민참여가 사업의 성과를 높이고, 주민참여 없이는 사업의 성과 또한 무의미하다는 등의 논의가 많다. 뿐만 아니라 성공적 마을만들기 사업을 위해서는 거버넌스 구축 또한 중요한 요인이 여러 선행연구들을 통해서 도출되었지만, 주민참여와 사업의 성과 간에 거버넌스가 어떤 효과가 있는지를 검증한 경우는 찾아볼 수 없었다. 따라서 본 연구에서는 농촌마을종합개발 사업을 시행하여 최근에 준공된 제주도 환경면 으뜸권역을 대상으로 하여 주민참여와 사업성과의 관계에서 거버넌스의 매개효과를 검증하는데 그 목적이 있다. 이를 위해 주민참여, 거버넌스, 그리고 농촌 마을만들기 사업성과의 측정척도를 도출하고, 거버넌스의 매개효과를 규명하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 농촌 마을만들기

‘마을만들기’는 영어로 ‘Community Development’, ‘Community Design’이라 불리고, 일본에서는 ‘마치즈쿠리(まちづくり)’라 불리고 있는데, 사실 ‘마을만들기’라는 용어는 일본의 ‘마치즈쿠리(まちづくり)’라는 용어를 직역한 말이다(박현춘, 2011). ‘마치즈쿠리’라는 말은 1962년 일본 나고야시 에이토지구의 도시재개발 시민운동에서 처음 사용되었고, 1970년대 이르러 ‘마을

만들기’라는 개념이 확산되어 일본의 전국 각지에서 널리 사용되기 시작했는데(송혜승, 2008), 이 말의 뜻은 ‘거주 환경을 정비하기 위하여 주민의 요구들을 받아들여 계획에 주민참여를 도모하는 것’(延藤安弘, 1997), 또는 ‘주민이 지역 거주성을 높이기 위해 지역 자원의 공동 관리를 지향하는 운동’(西山入重子, 1992), ‘일정한 지역에 사는 사람들이 자신들의 생활을 유지하며, 보다 편리하게 생활해 나가기 위해 공동의 장을 만들어 가는 방식’(田村明, 2005) 등으로 풀이할 수 있다. 마치즈쿠리의 개념은 시간의 흐름에 따라 다양하게 변화되어 왔는데, 처음에는 지역 계획과 관련된 하드웨어적인 사업으로 인식되었지만 점차 마을의 부흥을 위한 프로그램 개발, 이벤트 개발 등의 소프트웨어적 개념이 더해진 지역 활성화 사업으로 인식되어졌다. 마치즈쿠리의 개념은 시대적 변천을 거쳐 근래에는 지구계획, 건축계획, 교육, 복지, 지역경제, 관광전략, 지역커뮤니티 등 다양한 분야에서 사용되고 있다(이진희, 2013).

법률에 근거한 개발 계획이 주민을 경시하고 중앙집권의 하드웨어 우선적 계획인 것에 반하여, ‘마을만들기’는 지역의 개성과 역사를 존중하고, 주민이나 자치단체 중심으로 행해지는 하드웨어와 소프트웨어를 포함하는 종합적인 활동이다. 이는 관 주도의 계획에 대한 결점을 고치고, 새로운 시대를 개척하고자 하는 새로운 시작을 의미하는 것으로(田村明, 2005), 마을 만들기 사업은 정책의 토론, 제안, 기획, 집행의 전 과정에 걸쳐 주민참여를 극대화하는 주민주도형 정책의 추진에 중점을 두어야 한다(김영 등, 2008). 마을만들기는 단순히 주민참여의 사업이나 지방자치단체의 활성화 개념이 아닌 주민·행정·전문가라는 세 가지의 주체로 구성, 추진되는 광범위한 창조활동으로 지역의 활성화를 위해서는 이 세 주체 중 어느 하나도 예외가 되어서는 안 되는데, 특히 주민이 참여하여 주도하는 상향식 마을 만들기여야 하며, 이 과정 중 행정에서의 지원 및 전문가그룹에서의 전문지식 제공 등을 통해 마을 만들기가 잘 진행되도록 해야 한다(이지혜, 2009).

우리나라 농어촌지역 최초의 주민 참여형 마을만들기 사업은 1995년 산림청에서 실시한 산촌생태마을사업이다. 이후 2001년 농림수산식품부의 어촌체험마을사업, 행정안전부의 아름마을만들기사업, 정보화마을사업으로 이어졌고, 2002년 농림수산식품부의 녹색농촌체험마을사업, 농촌진흥청의 농촌전통테마마을사업으로 이어졌으나 농어촌의 현실적인 문제를 넘어서지 못하는 부분들이 많아서 당초 추구했던 주민 참여를 이루기에는 한계가 있었다. 그 이후 리더 및 주민 교육, 선진지 견학, 컨설팅 등 주민의 역량강화를 통한 의식전환을 모색하

게 되었고, 그 결과 보완된 매뉴얼을 적용하는 상향식 마을만들기 사업으로 2004년부터 시작하게 된 것이 농림수산식품부의 농촌마을종합개발사업이다(박헌춘, 2011).

농촌마을종합개발사업의 두드러진 특징은 본격적으로 지역주민을 사업주체로 설정했다는 점이다. 이 사업은 처음 사업을 구상할 때부터 기본계획, 세부설계, 시행감독, 유지관리 등 전체 사업과정에서 지역 주민들이 직접 참여하는 농촌 마을만들기 사업이라고 할 수 있다.

## 2. 주민참여

주민참여는 공권력이 부여되지 않은 지역 사회의 주민들이 정부의 정책결정에 참여하여 영향을 끼치고 시행과정에 능동적으로 참여하는 일련의 과정이라고 할 수 있다(김남두, 2006).

근래 농촌지역개발에서 주민참여의 필요성과 주민의 역할, 그리고 실질적 주민참여 방안에 관한 논의가 활발하게 이루어지면서 기존의 하향식 개발방식과는 다른 지역주민 주도의 상향식 개발이 화두가 되고 있다. 지역의 자치시대가 열려 주민들은 지역적 주체성을 높이고 주민의 복지 증진, 삶의 질 향상에 중점을 둔 상향식 지역개발을 요구하고 있으며 지역개발의 계획 단계에서부터 주민참여를 요구하고 있다(송근성, 1999).

Table 1. Comparison between existing rural development and rural development with resident participation

Classification	Existing rural development	Rural development by resident participation
Philosophy	· Efficiency-oriented	· Equity-oriented
Objective	· A city-oriented settlement system · Creating a modern living environment · Satisfaction of basic demands	· Integrating city access with internal community orientation · Creating a sustainable living environment · Increasing income based on urban-rural exchange
Technique	· Planner-centered design · Results-oriented blueprint planning · Short-term projects process · Hardware-centered	· Resident-led participation design · Process-oriented feedback planning · Long-mid-term project process · Software-centered
Method	· Government-led top-down	· Resident-led bottom-up approach

※ Source: Reorganized referring to Sun-jae Cho, "Finding of Rural Amenity Resources(RAR) and Development of Site-Applied RAR Planning Techniques with Community Participation Model", Rural Resource Development Institute, Rural Development Administration, 2004.

농촌마을종합개발사업 초기에 농촌 주민들에게는 상향식 주민참여 방식이 생소한 추진 방식이었기에 많은 시행착오를 경험해야만 했다. 그로부터 10여년이 지난 지금도 상향식 주민참여 사업방식이 안정적인 궤도에 오른 것은 아니지만 그 간에 상향식 농촌 마을만들기 사업의 일환으로 진행된 주민교육, 견학, 컨설팅 등 주민 역량강화 사업을 통해 주민의 의식이 차츰 변화되기 시작했다. 최근에는 농촌관광, 도농교류의 차원을 뛰어넘어 귀농·귀촌의 차원으로까지 이어지면서 농촌에 대한 국민적 관심을 불러일으키게 되었다(박헌춘, 2011).

주민참여를 활성화시키기 위하여 주민참여 교육프로그램 제공, 이벤트적 요소가 결합되어 주민의 흥미를 끄는 게임방식의 참여, 웹기반의 가상공간을 통한 참여 등 다양한 노력들이 이루어짐과 동시에 직접적으로 주민참여를 유도할 수 있는 방안이 고려되고 있다(김동근, 2011). 농촌 마을만들기 주민참여의 활성화 요인으로 ① 마을리더의 선도와 주민의 적극적인 참여, ② 마을의 자원 개발을 통한 주민소득 증대, ③ 기간별 마을비전의 구체화, ④ 외부로부터의 지원 등 크게 4가지를 들 수 있다(이재준이상문, 2003).

토리고에(1997)는 주민참여를 그 내용에 따라 다음 Table 2와 같이 크게 세 가지 형식으로 나누고 있다.

Table 2. Torigoe's classification of resident participation type

Form of resident participation	Contents according to Form
Institutional participation	Organize a citizens' committee with natural rights of citizens and compulsory participation or call the president of the local community or president of women's society
Purposeful participation	Participating upon the occurrence of a certain profit or loss of the moment, involved in various interests of the region, oppositional or on demand resident movement
Value participation	Participating to make the area more prosperous and comfortable, where the residents live, with a long-term outlook, to which 'community design' belongs

※ Source: Reorganized referring to Heon-choon Park, "Creating a rural village applied Ecomuseum concept", Chungbuk National University Doctoral Thesis, 2011, p. 28

공동체 회복을 강조하는 이 시대에 '주민참여'는 그 어느 때보다 중요해지고 있다. 토리고에가 구분해 놓은 주민참여 형식 중 진정한 주민의 참여는 '제도적 참여' 나 '목적적 참여'가 되기보다는 향후 20년, 50년, 100년 후의 마을을 생각하고 장기적인 전망으로 마을 만들기를 실천하는 '가치적 참여'가 되어야 한다.

정부에서 추진하는 사업들은 다양한 주체가 다원적으로

연계되어 있으며, 고도로 전문화, 기술화되어 결정의 모든 과정에서 주민들의 참여를 통하여 공정성과 민주성을 제고시켜야 하므로 주민참여는 반드시 필요하다. 특히 농촌 마을만들기 사업에는 주민의 경제활동이 일상생활에 직결되기에 주민의 적극적인 참여가 필수적이라고 할 수 있다. 농촌마을종합개발사업에서 지역 주민들의 참여 과정은 사업의 시작에서부터 완료까지 전체 과정에 해당하며 크게 네 가지 단계, 즉, 예비계획수립, 기본계획수립, 사업시행, 완료 후 유지관리 단계로 나눌 수 있다. 장기간에 걸쳐 단계별로 계획, 시행, 평가, 유지관리의 단계로 진행되는 농촌마을종합개발사업은 주민의 장기적인 참여를 바탕으로 하여 계획의 합리성과 사업의 타당성을 높일 수 있다는 점에서 의미하는 바가 크다(유선경, 2012).

농촌 마을만들기에 있어서 행정기관의 역할이 중요하지만, 개발의 주체는 지역주민이 되어야 한다. 정책적 지원과 외부 전문가그룹의 도움이 있더라도 주민이 제대로 역할을 하지 않으면 바람직한 성과를 이룰 수 없다. 과거와는 달리 주민 주도의 상향식 개발로 바뀌어 가는 때에 지역개발을 추진함에 있어서 주민들이 의사결정에 주된 역할을 해야 하며 결과에 대해서도 공동의 책임을 져야 하는데 이는 주민들의 열정적 참여 의지가 병행되어야 함을 전제로 한다. 지역주민의 적극적이고 열정적인 참여는 이들이 맡은 역할을 바탕으로 개발 시행 상전 과정에 민주적 절차에 따라 참여하는 것으로, 계획준비, 계획수립, 계획보완, 사업시행, 유지관리 등 모든 단계에서 주민들이 참여하는 것을 의미한다(유상건, 2007).

더 이상 전통적 농촌사회에서 가능하였던 주민 공동체의 참여는 기대할 수 없을지도 모른다. 그럼에도 불구하고 지역 주민의 참여를 촉진하기 위한 농촌 마을만들기 사업은 그 자체로도 의미를 가진다. 시행착오를 거듭하는 과정들을 통하여 주민의 역량이 강화되고 그것은 다시 사업의 성과에 긍정적 영향을 미치기 때문이다(송미령·성주인, 2004).

### 3. 거버넌스

시장실패와 정부실패로 상징되는 역사적 경험은 이제 더 이상 한 사회의 다양한 문제를 정부 또는 시장의 힘에 의해서만 해결할 수 없다는 것을 일깨워주었다. 이러한 맥락으로 사회과학 분야에서 중요한 화두로 떠오르는 개념이 거버넌스이다(곽현근, 2008).

거버넌스에 대한 선행 연구들은 도시지역을 대상으로 하는 것들이 대부분이고 농촌형 거버넌스의 연구사례는 드문 실정인바 농촌 마을만들기를 논함에 있어 거버넌스라는 용어의 농촌지역 적용이 쉽지 않은 상황이다.

김정흠(2009)은 최근 농촌 거버넌스의 대표적 사례로

알려진 전북 진안군 마을만들기의 거버넌스 구축에 관한 연구에서 한국 사회의 농촌형 거버넌스 구축에 있어서 행정과 민간이라는 대칭적 구분보다는 품앗이나 두레와 같이 농촌의 전통적 주민자치 영역이 존재해 왔음을 인정하고 접근해야 함을 강조하고 있다.

사건적으로 ‘통치(governance)’와 유사하나 그 뜻을 달리하는 거버넌스는 학자에 따라 다양하게 그 의미가 사용되고 있지만 본 연구에서는 거버넌스를 주민, 행정, 그리고 전문가그룹 간의 수평적 협치 개념으로 접근하고자 한다.

오늘날에는 과거 정부가 독점했던 업무 중 그 성격에 따라 민·관 협력을 통해서 하거나 주민들이 스스로 할 수 있는 영역이 넓게 존재한다. 그리고 그렇게 하는 것이 정부가 직접 할 때보다 경영에 있어서 오히려 더 효율적인 경우가 많다. 이와 관련해서 방향을 설정하는 일과 노를 젓는 일을 구분하는 것은 아주 중요하다고 할 수 있는데, 정부의 가장 중요한 일은 정부 운영에 있어서 ‘방향타’를 바로잡는 일이다. 올바른 방향타를 갖춘 상태에서 행정, 전문가그룹, 그리고 주민들 간의 거버넌스를 통한 지역 주민들의 지역정책과정 참여 경험은 그들에게 ‘학습의 축적’을 가져다준다. 이러한 과정을 통해 지역주민과 지방정부의 사회능력제고는 이루어지고, 이런 점에서 ‘학습의 축적’과 ‘사회능력제고’는 선(善)순환 관계를 가진다(고충석, 2003).

실천적 개념의 마을만들기 사업은 한정된 공간에서 살아가는 주체들의 삶의 질 향상과 공동체 형성이 궁극의 목적이기 때문에 마을의 다양한 이해 관계자들 간 동의와 협력 없이는 성공할 수 없다. 따라서 마을만들기 운동의 성공 여부는 효율적인 거버넌스의 구축과 직결된다고 할 수 있다(김영 등, 2008).

농촌 마을만들기의 계획수립 및 시행에 있어서 지방자치단체는 주민과 가장 가깝게 접촉하고 있으므로 장기적인 차원에서 가능하면 주민이 원하는 방향으로 개발될 수 있도록 주민들과 함께 대화하면서 주민들의 적극적 참여를 유도하는 역할을 해야 하고, 전문가그룹에서는 주민 주도로 농촌마을이 유지될 수 있도록 주민역량강화를 위한 역할을 해야 한다. 농촌 지역개발은 주민의 힘만으로는 한계가 따를 수밖에 없다. 사업을 시행하는 지역 공무원들과의 협력이 중요하며, 여러 가지 아이디어를 제공하고 자문을 해주는 전문가그룹의 도움을 받아야 한다. 그들은 지역개발의 동반자들이기에 마을의 주민들은 의지를 가지고 먼저 다가가는 것이 필요하다(유상건, 2007).

그러나 계획과정에서 행정 또는 외부 전문가들에 과도하게 의존하여 주민들이 소외된다면 결국 마을에 어울리는 개발보다는 개성 없는 일률적 개발을 초래하여 지속가능성을 보장할 수 없게 된다. 정부, 지방자치단체는 마을만들기 사

업에 직접 참여하는 것을 지양하고, 주민들이 스스로 고민 후 합의를 도출하고, 계획을 수립하며, 사업을 추진할 수 있도록 간접 지원하는 방식으로 접근해야 할 것이다. 그리고 전문가그룹에서는 지역의 현실을 충분히 파악한 상태에서 자문해야 한다는 점을 명심해야 하고, 전문가가 직접 적극적으로 관여하기보다는 주민 주도적 마을만들기를 촉진하기 위하여 counselor가 될 필요가 있다(진영환 등, 2007).

#### 4. 농촌 마을만들기 사업성과

성과개념은 일반적으로 효율성과 효과성을 포괄하고 있는 개념으로 널리 인식되는데, 효율성과 효과성의 개념은 업무수행 과정에 있어 효율성은 ‘투입물과 산출물 간의 비율’을, 효과성은 ‘산출물이 실질적으로 외부에 대해 영향을 초래하여 의도된 목적을 실현하는 정도’를 의미한다(안전행정부, 2003).

송미령·성주인(2004)은 주민참여형 마을개발사업에 있어서 주민참여 정도와 마을개발사업 성과의 관계 분석을 위해 사업성과를 경제적 성과(토지가격 상승, 민박·음식점 등의 손님 증가, 농특산물 판매수입 증가, 공동소득시설 소득 증가), 비경제적 성과(마을활력 증가, 생활 편리성 향상, 깨끗한 마을로 변화, 사업 참여로 보람 느낌)로 구분하여 평가지표로 설정하였고, 조사대상 농촌지역 마을에서의 주민참여지수와 사업성과지수의 상관관계 분석결과, 주민참여가 마을개발사업의 성과에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 김남조·문성민(2007)은 농촌마을의 정성적 성과 측정을 위해 균형성과표(BSC)를 적용하는 성과평가 모델을 연구하였고, 최효영(2009)은 농촌관광사업의 성과를 재무성과 만족도, 비재무성과 만족도, 미래성과 전망, 사업지속 의도여부 등 4가지로 구분하여 사업성과의 측정을 시도하였다. 조진상(2009)은 농촌마을종합개발사업 중 주민 소득사업에 있어서 소득 및 고용창출, 방문객 수, 운영 전담조직 유무, 기업유치실적 등을 평가 지표로 하여 성과 분석을 하였고, 채종훈(2010)은 2009년 사업이 완료된 농촌마을 종합개발사업 36개 권역 중 10개 권역을 표본 추출하여 농촌마을종합개발사업의 경제적 성과분석을 위해 양적 측면을 바탕으로 하는 객관적 평가와 지역주민의 만족도 등을 근거로 하는 주관적 평가를 실시하여 분석결과 사업의 시행으로 직·간접적인 생산유발 효과, 부가가치 유발효과, 소득유발효과는 물론 고용창출효과도 높아 국내경제에 미치는 경제적 파급효과가 큰 것을 확인하였다. 신중진·송승현(2010)은 마을만들기 사업성과와 관련하여 생활공간이나 환경을 개선하는 물리적 형태의 사업효과와 마을축제나 지역활성화센터와 영농법인의

활동을 통하여 주민 공동체 의식을 고취시키는 비물리적 형태의 사업효과로 구분하였다. 안상유(2013)는 농촌마을종합개발사업의 성과를 주민들의 만족도 측면으로 접근하여 주민들의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 분석하였는데, 이 때 주민 만족도를 경제적 만족도와 사회적 만족도로 나누어 분석하였다.

이와 같이 많은 선행연구들은 마을만들기 사업의 성과에 대하여 여러 기준으로 구분하여 분석한 것을 알 수 있는데, 본 연구에서는 사업성과 분석 접근에 있어서 그 방법이 가장 유사한 송미령·성주인(2004)의 구분 기준을 이용하여 사업성과를 각각 경제적 성과, 비경제적 성과로 명명하였다.

### III. 연구방법

#### 1. 가설의 설정과 측정도구

본 연구는 선행연구들을 근거로 하여 상향식 농촌 마을만들기 사업을 시행하여 준공된 제주도 한경면 웃뜨르권역의 주민참여와 농촌 마을만들기 사업성과의 관계에서 거버넌스의 매개효과를 분석하는 연구이다. 이에 여러 선행연구들을 바탕으로 주민참여에 따르는 거버넌스가 사업성과에 미치는 영향을 검증하기 위해 다음 Figure 1과 같이 연구모형을 구성하였다.

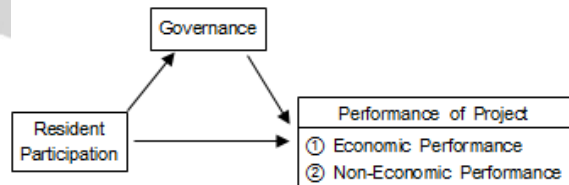


Figure 1. Research model

[가설1] 주민참여와 경제적 사업성과의 관계에서 거버넌스는 매개역할을 할 것이다.

[가설2] 주민참여와 비경제적 사업성과의 관계에서 거버넌스는 매개역할을 할 것이다.

본 연구에서는 Table 3, Table 4, Table 5에서 보이는 것과 같이 여러 선행연구들의 설문 내용을 분석, 검토하여 이들 측정항목이 본 연구에 부합되는 항목으로 재구성하였다.

측정항목은 실증조사를 위하여 교육회의참석의 적극성 등 주민참여 관련 4문항, 행정에서의 지원정도 등 거버넌스 관련 3문항, 방문객 증가 및 주민협조정도 개선 등 사업성과 관련 9문항의 평가항목으로 구성하였다(Table 3, Table 4, Table 5 참조).

측정항목의 설문형식은 리커트의 5점 척도(5 point Likert scale)인 “전혀 그렇지 않다(1), 그렇지 않다(2), 보통이다(3), 그렇다(4), 매우 그렇다(5)”에 표시하도록 하였다. 성별, 연령, 거주기간, 직업, 학력, 소득 등 일반적인 사항에 관한 6문항은 명목척도로 구성하였다.

Table 3. Resident participation measurement scale

Classification	Items measured	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
Resident Participation	Active attendance in educations and meetings	○	○		○	○	○	○		○	○
	Recognition of project	○		○	○	○		○	○	○	
	Resident cooperation			○			○	○			○
	Stance of the progress of project	○			○					○	

※ Source: ① Mi-ryeong Song & Ju-in Sung (2004), ② Min-kyeong Shin (2007), ③ Gil-hyeon Bang (2008), ④ Zong-hyun An (2008), ⑤ Ji-hye Lee (2009), ⑥ Hyoung-doo Choi (2009), ⑦ Joo-youll Hur (2009), ⑧ Jong-hun Chai (2010), ⑨ Chung-ho An (2013), ⑩ Sang-yu An (2013)

Table 4. Governance measurement scale

Classification	Items measured	①	②	③	④
Governance	Local government's support	○	○	○	○
	Experts's support	○			○
	Contributing to revitalization of the projects by establishing governance			○	

※ Source: ① Han-young Bang (2003), ② Ji-hye Lee (2009), ③ Sang-yu An (2013), ④ Chung-ho An (2013)

Table 5 Measurement scale of the project performance in rural development

Classification	Items measured	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
Performance of the project	Experience related income increased			○	○			○	○	
	Agricultural sales income increased	○		○	○	○	○	○	○	
	Income facility income increase	○			○	○		○	○	
	Lodging business income increase	○		○	○	○		○	○	
	Land prices rise	○				○				
	Visitors increase	○	○		○	○	○	○		
	Improvement of residents consciousness	○	○		○		○			○
	Improvement of cooperation of resident						○		○	○
Residents satisfaction				○	○	○				○

※ Source: ① Mi-ryeong Song & Joo-in Sung (2004), ② Byung-won Lee (2005), ③ Min-kyeong Shin (2007), ④ Gil-hyun Bang (2008), ⑤ Jong-hun Chai (2010), ⑥ Sun-kyoung Yoo (2012), ⑦ Soo-jin Park (2013), ⑧ Sang-yu An (2013), ⑨ Tae-dong Kim (2014)

## 2. 자료의 수집과 실증분석

본 연구를 위한 자료는 제주도 농촌의 마을만들기 사업 대상지 중에서 본격적인 주민주도 상향식 사업의 시초인 농촌마을종합개발사업을 시행한 권역 중 가장 최근에 준공된 제주시 한경면 옷뜨르권역의 4개 마을(저지리, 청수리, 산양리, 낙천리) 주민들을 대상으로 설문조사를 통하여 수집하였다.

옷뜨르권역은 추진위원회의 추진력과 주민들의 노력이 더해져 점차 유명세를 타고 있는 지역이며, 2010년 농림수산식품부 전국 평가에서 최우수 권역으로 선정된 바 있다. 이제 막 사업을 시작한 마을이나 한창 사업을 진행 중인 마을보다는 가장 최근에 권역단위 마을만들기 사업을 완료하여 본 연구의 목적을 이해하는데 가장 적합할 것으로 판단되는 이 권역을 연구 대상지로 선정하였다.

실증분석을 위한 설문조사는 2013년 7월 8일부터 7월 31일까지 권역의 거주 주민을 대상으로 하여 무작위 표본 추출법으로 표본을 추출하여 시행하였다. 총 300부의 설문지를 배포하여 조사목적을 설명하고 설문에 응하겠다는 응답자가 직접 설문지에 기입하는 자기기입법을 사용하였으며 불성실한 응답 25부를 제외한 275부의 유효 표본을 최종분석에 활용하였다.

수집된 자료는 SPSS 18.0 프로그램을 이용하여 응답자들의 일반적 특성 파악을 위한 빈도분석과 측정척도들에 대한 신뢰도, 타당성 검증 및 측정항목 변수들 간의 공통 속성에 따라 축약하고자 요인분석과 신뢰도분석을 실시하였다. 그리고 연구 대상지역인 옷뜨르권역 주민들의 사업 참여와 거버넌스 및 사업성과 간에 미치는 영향에 관하여 분석하기 위해 단순회귀분석 및 다중회귀분석을 이용하였으며 주민참여와 농촌 마을만들기 사업성과의 관계에 있어서 거버넌스의 매개역할을 검증하기 위해 Baron & Kenny(1986)가 제안한 매개역할 검증방법과 Sobel test를 실시하였다. Baron & Kenny(1986)에 의하면 매개효과의 검증 시 독립변수-매개변수-종속변수의 관계는 다음과 같은 조건들이 충족되어야 하는데, 첫째, 1단계에서는 독립변수가 매개변수에 유의한 영향관계가 있어야 한다. 둘째, 2단계에서는 독립변수가 종속변수에 유의한 영향관계가 있어야 한다. 셋째, 3단계에서는 독립변수와 매개변수가 함께 종속변수에 유의한 영향관계가 있어야 하는데, 여기서 독립변수의 회귀계수( $\beta$ )가 유의성을 상실하면 완전매개효과가 있는 것이고, 그 값이 통계적으로 유의하지만 2단계에서 독립변수의 회귀계수( $\beta$ ) 값보다 작으면 부분매개효과가 있는 것이다.

매개변수의 효과를 분석하는 이유는 독립변수가 종속변수에 미치는 인과과정을 보다 정밀하게 설명하기 위함

이다. 매개효과를 검증할 때, 독립변수와 종속변수 간의 관계는 크게 두 가지의 경로로 분리할 수 있는데, 하나는 독립변수가 종속변수에 대하여 직접적인 영향을 미치는 것이고, 다른 하나는 독립변수가 매개변수를 통하여 간접적인 영향을 미치는 것으로 다음 Figure 2와 같이 설명할 수 있다.

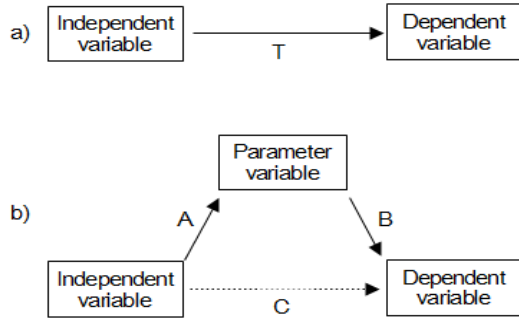


Figure 2 A model of the mediating effect

※ Source: Sang-Gyun Lee, 「mediation effects in Social work research」, 『Social work Review』 (12), 2007.

Figure 2 a)에서 독립변수가 종속변수에 미치는 효과는 회귀계수 T라고 할 수 있다. 이는 매개변수를 고려하지 않은 상태에서 독립변수가 종속변수에 영향을 미치는 전체효과를 나타낸다. Figure 2 b)는 매개변수가 포함되어 독립변수가 매개변수에 회귀계수 A의 영향을 미치고, 매개변수는 종속변수에 회귀계수 B의 영향을 미치는 것을 보여준다. 이때 Figure 2 a)에서의 독립변수 효과 T는 매개변수를 통제 한 후에 Figure 2 b)의 C로 감소하며, 이것은 독립변수가 매개변수를 통제 한 후에도 종속변수에 직접적으로 영향을 미치는 직접효과를 의미하는데, 이는 매개변수가 존재함에도 불구하고 매개변수를 거치지 않고 종속변인에 영향을 주는 것이다.

매개효과 모형을 통해서 구해진 독립변수의 전체효과(total effect)는  $T=C+AB$ 이다. 이때 C는 직접효과(direct effect)이며, AB는 간접효과(indirect effect)가 되는데, 매개변수를 통해 종속변수에 영향을 주는 것으로 이 값은 전체효과 T에서 직접효과 C를 뺀 값과 동일하다. 즉,  $AB=(T-C)$ 인데, 이것은 MacKinnon, Warsi, & Dwyer(1995)가 증명한 것이다(이상균, 2007).

#### IV. 분석결과

##### 1. 표본의 특성

표본의 일반적 특성은 다음 Table 6과 같이 성별에서

남자는 75.3%, 여자는 24.7%로 나타났고, 연령은 50대가 42.9%, 60대가 26.2%로 50~60대가 대부분이었다. 직업은 농어업이 90.2%로 대부분 농어업에 종사하는 것으로 나타났다, 거주기간은 16~20년이 24.0%, 21년 이상이 63.6%로 대부분 16년 이상 거주한 것으로 나타났다. 학력은 고졸이 49.8%로 가장 많은 분포를 보였고, 소득은 3,000~4,500만원(45.5%), 4,500~6,000만원(36.0%)의 순으로 나타났다.

Table 6. General characteristics of samples

Classification		Frequency (No. of Person)	Rate (%)
Sex	Male	207	75.3
	Female	68	24.7
Age	20s	1	0.4
	30s	16	5.8
	40s	59	21.5
	50s	118	42.9
	60s	72	26.2
	Over 70s	9	3.3
Occupation	Agriculture and fishing	248	90.2
	Private business	6	2.2
	Business person	4	1.5
	Housewife	14	5.1
	Student	1	0.4
	Others	2	0.7
Period of residence	Less than 5 years	8	2.9
	6 to 10 years	10	3.6
	11 to 15 years	16	5.8
	16 to 20 years	66	24.0
More than 21 years	175	63.6	
Academic background	Less than graduation of elementary school	8	2.9
	Middle school graduate	98	35.6
	High school graduate	137	49.8
	University graduate	32	11.6
	Graduate school	-	-
Income	Less than 15 million won	7	2.5
	15 to 30 million won	18	6.5
	30 to 45 million won	125	45.5
	45 to 60 million won	99	36.0
	60 to 75 million won	17	6.2
	More than 75 million won	9	3.3



2. 측정도구의 신뢰성 및 타당성 분석

주민참여, 거버넌스, 그리고 사업성과의 측정도구에 대한 타당성과 신뢰성 분석을 위해 요인분석을 실시한 결과는 각각 Table 7, Table 8, Table 9에 제시되어 있다. 요인분석은 주성분분석(Principal Component Analysis)을 이용하였고 요인회전은 베리맥스(Varimax) 방법을 이용하였는데, 주민참여, 거버넌스는 요인분석 결과 각각 고유값 1이상인 단일 요인으로, 사업성과는 고유값 1이상인 2개 요인으로 도출되었다.

주민참여에 대한 요인분석 결과 구형성검정  $\chi^2 = 177.97(df=6, p<0.001)$ , KMO값은 0.738, 총분산설명력은 52.70%의 설명력을 보이는 것으로 나타났다. 요인의 신뢰도 계수는 0.67로 신뢰도와 타당성 모두 적합한 것으로 나타났으며, 주민참여 정도와 관련되는 4개 변수들이 단일 요인화되어 이를 주민참여로 명명했다(Table 7참조).

거버넌스에 대한 요인분석 결과 구형성검정  $\chi^2 = 149.94(df=3, p<0.001)$ , KMO값은 0.650, 총분산설명력은 62.56%로 양호한 것으로 나타났다. 요인의 신뢰도 계수는 0.70으로 신뢰도와 타당성 모두 적합한 것으로 나타났으며, 거버넌스 구축과 관련되는 3개 변수들이 단일 요인화되어 이를 거버넌스로 명명했다(Table 8참조).

사업성과에 대한 요인분석 결과 구형성검정  $\chi^2 = 1106.94(df=36, p<0.001)$ , KMO값은 0.835, 총분산설명력은 62.82%로 양호한 것으로 나타났으며 각 요인들의 신뢰도 계수는 모두 0.6을 넘어서 신뢰도와 타당성 모두 적합한 것으로 나타났다. 소득증대 등 경제적 성과와 관련되는 6개 변수들이 요인화되어 이를 경제적 성과로, 그리고 주민의식 개선 등 비경제적 성과와 관련되는 3개 변수들이 요인화되어 이를 비경제적 성과로 각각 명명하였다(Table 9참조).

Table 7. Result of factorial analysis of resident participation

Classification	Factor load	Eigen-value	Variance explanation	Confidence coefficient	Communality	Mean
	Resident Participation					
Resident cooperation	0.76	2.11	52.70	0.67	0.58	3.13
Active attendance in educations and meetings	0.72				0.52	3.72
Recognition of project	0.71				0.50	1.55
Stance of the progress of project	0.71				0.50	3.61

※ Total variance explanatory power=52.70%, KMO=0.738, Bartlett's sphericity test chi-square=177.97(df=6, p<0.001)

Table 8. Result of factorial analysis of governance

Classification	Factor load	Eigen-value	Variance explanation	Confidence coefficient	Communality	Mean
	Governance					
Contributing to revitalization of the project by establishing governance	0.84	1.88	62.56	0.70	0.71	3.97
Experts's support	0.77				0.59	3.60
Local government's support	0.76				0.58	3.65

※ Total variance explanatory power=62.56%, KMO=0.650, Bartlett's sphericity test chi-square=149.94(df=3, p<0.001)

Table 9. Result of factorial analysis of the project performance

Classification	Factor loading		Eigen-value	Variance explanation	Confidence coefficient	Communality	Mean
	Economic performance	Non-economic performance					
Income facility income increase	0.87		3.80	42.22	0.88	0.77	2.82
Agricultural sales income increased	0.83					0.72	2.85
Lodging business income increase	0.80					0.66	2.94
Experience related income increased	0.74					0.59	2.90
Land prices rise	0.72					0.57	3.37
Visitors increase	0.64					0.50	3.57
Improvement of residents consciousness		0.83	1.85	20.59	0.65	0.72	3.48
Improvement of residents cooperation		0.81				0.66	3.43
Residents satisfaction		0.53				0.47	3.18

※ Total variance explanatory power=62.82%, KMO=0.835, Bartlett's sphericity test chi-square=1106.94(df=36, p<0.001)

3. 가설의 검증

Baron & Kenny(1986)가 제안한 매개역할 검증방법의 이론을 근거로 한 본 연구의 매개효과 모형은 다음 Figure 3과 같고, 매개효과 검증 결과는 다음 Table 10, Table 11과 같다.



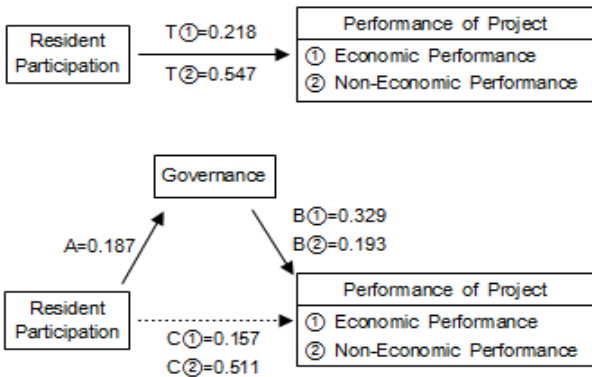


Figure 3. A model of the mediating effect in this study

주민참여와 사업성과의 관계에서 거버넌스의 매개효과를 검증한 결과, 1단계에서 독립변수인 주민참여가 매개변수인 거버넌스에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다, 2단계에서 독립변수인 주민참여가 종속변수인 사업성과(경제적 성과, 비경제적 성과)에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 3단계에서 독립변수인 주민참여가 매개변수인 거버넌스를 통제 후 종속변수인 사업성과(경제적 성과, 비경제적 성과)에 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났는데, 여기서 3단계에서 독립변수의 회귀계수(C1=0.157, C2=0.511)는 2단계 독립변수의 회귀계수(T1=0.218, T2=0.547)보다 작은 것으로 나타나 주민참여와 경제적 사업성과 간에, 그리고 주민참여와 비경제적 사업성과 간에 거버넌스는 모두 부분 매개효과가 있는 것으로 분석되었다.

주민참여가 거버넌스를 통하여 사업성과에 미치는 간접효과는 매개변수(거버넌스)에 대한 주민참여의 회귀계수(A)와 사업성과에 대한 거버넌스의 회귀계수(B1, B2)의 곱을 통해서 산출할 수 있다. 따라서 거버넌스의 간접효과는 주민참여와 경제적 사업성과 간에  $0.061(A \times B1) = 0.187 \times 0.329$ , 주민참여와 비경제적 사업성과 간에  $0.036(A \times B2) = 0.187 \times 0.193$ 으로 각각 산출되었다. 이 간접효과의 값은 전체효과 T에서 직접효과 C를 뺀 값과 같다고 하였으므로 본 연구에서 적용해보면, 주민참여와 경제적 사업성과 간에 거버넌스의 간접효과=전체효과T1-직접효과C1=0.218-0.157=0.061, 주민참여와 비경제적 사업성과 간에 거버넌스의 간접효과=전체효과T2-직접효과C2=0.547-0.511=0.036으로, 이 값들은 각각 위에서 계산한 간접효과 값인  $A \times B1 = 0.061$ ,  $A \times B2 = 0.036$ 과 같은 값을 확인할 수 있고, 이상의 매개효과 분석결과에 기초하여 주민참여, 거버넌스, 사업성과의 매개효과 모형을 수치와 함께 제시한 것이 위 Figure 3이라고 할 수 있다.

Table 10. The mediating effect of governance between resident participation and economic performance of the project

Independent variable(Y) : Economic performance	Step 1 (X→M)	Step 2 (X→Y)	Step 3 (X,M→Y)	Mediating Effect
Dependent variable(X) : Resident Participation	0.187**	0.218***	0.157**	Partial mediation
Parameter variable(M) : Governance			0.329***	
F	9.85**	13.65***	24.39***	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.031	0.044	0.146	

$$\text{Adjusted } R^2 \text{ of Step 3} - \text{Adjusted } R^2 \text{ of Step 2} = 0.146 - 0.044 = 0.102$$

\*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

Table 11. The mediating effect of governance between resident participation and non-economic performance of the project

Independent variable(Y) : Non-economic performance	Step 1 (X→M)	Step 2 (X→Y)	Step 3 (X,M→Y)	Mediating Effect
Dependent variable(X) : Resident Participation	0.187**	0.547***	0.511***	Partial mediation
Parameter variable(M) : Governance			0.193***	
F	9.85**	116.82***	68.74***	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.031	0.297	0.331	

$$\text{Adjusted } R^2 \text{ of Step 3} - \text{Adjusted } R^2 \text{ of Step 2} = 0.331 - 0.297 = 0.034$$

\*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

Sobel(1982)이 고안한 Sobel test를 통하여 Z 검증을 실시한 후 매개효과의 유의성을 최종 측정할 수 있는데, Sobel test equation( $z\text{-value} = a \times b / \sqrt{b^2 \times s_a^2 + a^2 \times s_b^2}$ )이라는 Z값 산출 공식을 이용하여 Z값을 산출할 수 있다. 이때 |Z| 값이 1.96보다 크면 독립변수가 매개변수를 통해 종속변수에 미치는 효과, 즉 간접효과는 유의수준 5%에서 통계적으로 유의한 것이다. 여기서 a와  $s_a$ 는 독립변수가 매개변수를 예언하는 회귀분석에서의 회귀계수(비표준화된 계수) 및 표준오차이고, b와  $s_b$ 는 매개변수가 종속변수를 예언하는 회귀분석에서의 회귀계수(비표준화된 계수) 및 표준오차이다(고재홍-지영단, 2002). 본 연구모형에서는 a,  $s_a$ , b,  $s_b$ 를 다음 Figure 4와 같이 상세히 제시할 수 있다.

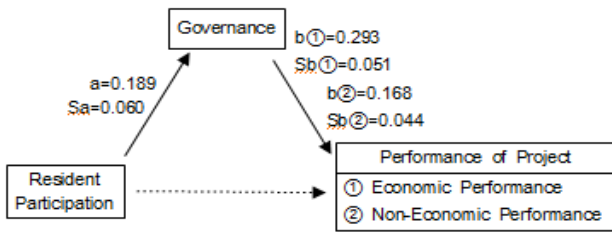


Figure 4. A model that presents unstandardized coefficient and standard error in detail for the calculation of z value

주민참여가 농촌 마을만들기 사업성과(경제적 사업성과, 비경제적 사업성과)에 미치는 거버넌스의 매개역할 분석에서 거버넌스라는 매개변수가 존재하나 매개변수를 거치지 않고 종속변수(사업성과)에 영향을 주는 직접효과와 매개변수를 통해 종속변수에 영향을 주는 간접효과, 그리고 직접효과와 간접효과를 합한 값인 전체효과를 다음 Table 12와 같이 확인할 수 있다.

Table 12. The significance test of the mediating effect

Independent variable	Parameter variable	Dependent variable	sobel test (Z)	Total effect	Direct effect	Indirect effect
Resident Participation	Governance	Economic performance	2.762**	0.218	0.157	0.061
		Non-economic performance	2.430*	0.547	0.511	0.036

\*p<0.05, \*\*p<0.01

Z 검증 결과, 위 Table 12와 같이 (주민참여 → 거버넌스 → 경제적 사업성과)에서는 Z=2.762 (p<0.01), (주민참여 → 거버넌스 → 비경제적 사업성과)에서는 Z=2.430(p<0.05)으로 나타나 매개효과는 각각 p<0.01, p<0.05에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

## V. 결 론

본 연구는 주민참여와 거버넌스가 농촌 마을만들기 사업 성과(경제적 사업성과, 비경제적 사업성과)에 미치는 영향에 대하여 분석하고자 하였고, 주민참여와 사업성과의 관계에서 거버넌스의 매개효과를 규명하고자 하였다. 이를 위해 대표적인 상향식 농촌 마을만들기 사업인 농촌마을종합개발사업을 시행하여 준공된 제주도 한경면 웃뜨르권역의 주민들을 대상으로 실증분석을 하였고 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 주민참여, 거버넌스에 대한 측정치는 각각 주민참여와 거버넌스 단일요인으로 요약되었고, 농촌 마을만들기 사업성과에 대한 측정치는 ‘경제적 사업성과’, ‘비경제적 사업성과’ 라는 2가지 요인으로 축약되었다.

둘째, 주민참여가 거버넌스에 미치는 영향에 대한 분석 결과, 주민참여는 거버넌스에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 주민참여가 농촌 마을만들기 사업성과(경제적 사업성과, 비경제적 사업성과)에 미치는 영향에 대한 분석결과, 주민참여는 경제적 사업성과, 비경제적 사업성과에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 경제적 사업성과보다는 비경제적 사업성과와의 영향관계에서 상대적으로 설명력이 더 높은 것으로 분석되었는데, 이는 주목할 만한 결과라고 할 수 있다. 즉, 주민참여는 소득과 관련된 경제적 측면의 성과보다는 ‘주민참여의식 개선, 주민협조 정도의 개선, 그리고 사업 만족도 증가’ 라는 비경제적 측면의 사업성과에 더욱더 영향을 미칠 수 있다는 것으로, 진정한 공동체 회복과 지속가능한 농촌 마을만들기를 위하여 주민의 적극적 참여는 반드시 이루어져야 함을 실증하는 것이라고도 할 수 있다.

셋째, 주민참여가 농촌 마을만들기 사업성과(경제적 사업성과, 비경제적 사업성과)에 미치는 영향관계에서 거버넌스의 매개효과를 분석한 결과, 경제적 사업성과와 비경제적 사업성과 모두에 대하여 부분 매개역할을 하고 있는 것으로 분석되었다. 그리고 매개변수인 ‘거버넌스’ 를 통한 간접효과의 값을 비교해보면 비경제적 사업성과에 대한 값(0.036)보다 경제적 사업성과에 대한 값(0.061)이 상대적으로 더 크게 나타났으며, 매개변수인 ‘거버넌스’ 가 추가됨으로 인한 설명력의 차이를 비교하기 위하여 3단계에서의 수정된 R<sup>2</sup>에서 2단계에서의 수정된 R<sup>2</sup>을 뺀 값을 비교해 보았을 때에도 비경제적 사업성과에 대한 값(0.034)보다 경제적 사업성과에 대한 값(0.102)이 상대적으로 더 크게 나타난 것을 알 수 있는데, 이는 ‘거버넌스’ 라는 매개변수가 경제적 사업성과, 비경제적 사업성과 모두에 대하여 부분 매개역할을 하고 있지만, 상대적으로 비경제적 사업성과보다는 경제적 사업성과에 대하여 조금 더 매개역할을 하고 있음을 보여주는 것이라고 할 수 있고, 이는 주민들이 농촌 마을만들기 사업에 있어서 반드시 주된 역할을 해야 하고, 행정기관과 전문가그룹은 간접적으로 지원하는 역할을 담당해야 하며, 더 나아가 ‘거버넌스’ 라는 매개변수는 비경제적 측면의 사업성과보다 주민들의 소득과 연관되는 경제적 측면의 사업성과에 더욱더 유의한 영향을 미친다는 의미 있는 결과가 도출된 것으로 볼 수 있다.

본 연구의 결과는 주민참여와 거버넌스 및 농촌 마을만들기 사업성과 간의 관계에 대하여 수행한 선행연구들(송미령·성주인, 2004; 김영 등, 2008; 유선경, 2012)의

연구 결과들을 지지하고 있다. 특히 주민참여가 사업 성과(경제적 사업성과, 비경제적 사업성과)에 미치는 영향 관계에서 거버넌스는 단지 부분 매개역할을 하는데, 세부적으로 매개변수인 ‘거버넌스’의 간접효과 수치가 낮게 나타난 것은 농촌 마을만들기 사업에 있어서 지역 주민이 주된 역할을 해야 하고, 행정기관과 전문가그룹은 마을만들기 사업에 직접 참여하는 것을 지양하며, 주민들이 직접 고민 후 사업을 추진할 수 있도록 지원해야 한다는 선행연구(국가균형발전위원회, 2007; 유상건, 2007; 진영환 등, 2007)의 결과를 지지하는 것이라고 할 수 있다.

이상과 같은 본 연구의 결과는 농촌 마을만들기 사업의 계획 또는 정책의 수립 시에 마을별 장단점 등 그 특성에 맞게 주민참여를 효율적으로 개선하거나 거버넌스의 강도를 조절하기 위한 방안을 마련하는 등의 조치가 반드시 필요함을 시사해 주는 것이라고 할 수 있다.

본 연구의 시사점들은 향후 농촌 마을만들기 사업의 방향설정 및 전략수립에 도움을 줄 수 있을 것으로 판단되지만 연구대상 지역이 1개 권역(4개 마을)이라는 점에서 전체 농촌을 대표하기에는 한계가 따른다고 할 수 있다. 따라서 연구의 포괄적 이해를 위해서는 조사대상 지역을 확대하여 중산간 지역의 마을과 해안지역의 마을을 대상으로 한 연구가 이루어질 필요가 있다.

본 논문은 2015학년도 제주대학교 학술진흥연구비 지원사업에 의하여 연구되었음.

## References

1. An, C. H.(2013) Analysis of Resident Satisfaction Degree in the Comprehensive Rural Village Development Project. Hanyang University Doctoral thesis.
2. An, S. Y.(2013) A Study on the Factors Influencing to Resident Satisfaction in Rural Village Making. Kyungnam University Doctoral thesis.
3. An, Z. H.(2008) Rural Tourism Village Building and Residents' Participation. Chonnam National University Doctoral thesis.
4. Bang, G. H.(2008) A Study on the Promoting Methods to Build Resident-oriented Village Project. Mokpo National University Master's thesis.
5. Bang, H. Y.(2003) A Study on the Application of Regional Heritage and Community Design for Rural Activation. Chongju University Doctoral thesis.
6. Baron, R. M., Kenny, D. A.(1986) The moderator - mediator variable distinction in social psychological research : Conceptual, strategic and statistical considerations. Journal of Personality and Social Psychology (51).
7. Chai, J. H.(2010) Analysis on the Economic Accomplishment and Spill-Over Effect of Comprehensive Rural Village Development Project. Chonnam National University Doctoral thesis.
8. Cho, J. S.(2009) Performance and Problem Analysis of Comprehensive Rural Village Development Project. Journal of Korean Society of Rural planning 15(4).
9. Cho, S. J.(2004) Finding of Rural Amenity Resources (RAR) and Development of Site-Applied RAR Planning Techniques with Community Participation Model. Rural Resource Development Institute of Rural Development Administration.
10. Choi, H. D.(2009) A Study of Residents' Participations in Rural Tourism and Their Perception of Tourism Impacts on Their Communities. Kyonggi University Master's thesis.
11. Choi, H. Y.(2009) A Study on the Effect of Support Factors in Green Tourism on Business Performance. Kwandong University Doctoral thesis.
12. Hur, J. Y.(2009) A Study on the Residents' Participation and Satisfaction Levels for the Integrated Rural Village Development Project. Yeungnam University Master's thesis.
13. Jin, Y. H., Ryu, S. H., Cho, P. K., Kim, J. B., Kwon, Y. S.(2007) Making the Livable City by Citizen Participation : Case Study of Korea. Korea Research Institute for Human Settlements.
14. Joo, K. R.(2004) The Furtherance Direction of Comprehensive Rural Village Development Project. Rural and Environmental Engineering Journal (82).
15. Keiko Torigoe(鳥越けい子)(1997) 「環境社會學の理論と實踐」. 有斐閣.
16. Kim, D. K.(2011) A Study on Residents'Attitude of Participation in their Residential Neighborhood Improvement. Journal of Korea Planners Association 46(3).

17. Kim, J. H.(2009) A Study on structuring Agricultural Governance and the roles of Local Council. Chonbuk National University Master's thesis.
18. Kim, N. D.(2006) Types and Characteristics of Community Building with People. Chungbuk National University Master's thesis.
19. Kim, N. J., Moon, S. M.(2007) The Development of Performance Evaluation Model Using BSC. Journal of Tourism Sciences 31(3).
20. Kim, T. D.(2014) Comparative Resident Satisfaction Studies between Changwon and Cheongju Regeneration Project. Chungbuk National University Master's thesis.
21. Kim, Y., Lee, P. Y., Kim, N. R., Jeong, K. S.(2008), A Study of Characteristics and Evaluation on Community Building Governance. Journal of Korean Urban Management Association 21(3).
22. Ko, C. S.(2003) 「Reflection and The Direction of The Jeju Regional Development Policy at The Turn : Critical Reflection on The Advance Value of Jeju Development」. Gak Publishers.
23. Ko, J. H., Ji, Y. D.(2002) “The Roles of Several Mediators and Moderators Between Pornography and Rape Myth”, The Korea Journal of Youth Counseling, 10(1)
24. Kwak, H. K.(2008) 「Meaning and Forming Strategies of Modern Local Community, Jong-su Lee Ed. Korean Society and Community」. Dasan Books.
25. Lee, B. W.(2005) The cause and effect of residents' conflict in the rural tourism business. The University of Seoul Master's thesis.
26. Lee, J. H.(2009) A Study on Affecting Factor-Construction of the Residents-participatory in Maeul mandeulgi. Hanyang University Master's thesis.
27. Lee, J. H.(2013) A Case Study of Machizkurii in Japan. The Rural Revitalization Support Center / Jeju.
28. Lee, J. J., Lee, S. M.(2003) Analysis on the Factors Motivating the Residents' Participation in Sustainable Rural Village Program. Journal of Korea Planners Association 38(3).
29. Lee, S. G.(2007) mediation effects in Social work research. Social work Review (12).
30. MacKinnon, D. P., Warsi, G., and Dwyer, J. H.(1995) A simulation study of mediated effect measures. Multivariate Behavior Research (30).
31. Ministry of Security and Public Administration(2003) Study of Development of Budget Performance Management System Objectives and Indicators.
32. Park, H. C.(2011) Rural Community Design by the Concept of Eco-museum. Chungbuk National University Doctoral thesis.
33. Park, S. J.(2013) A Study on the Problems and Improvement at the Operation and Management Phase of the Comprehensive Rural Village Development Projects. Chonnam National University Master's thesis.
34. Presidential Committee on Balanced National Development (2007) 「Balanced Development Policy Manual: Creating a Livable Region」. J-PLUS AD.
35. Shin, J. J., Song, S. H.(2010) A Study on the Relation- planning of Participants for Sustainable Community Building. Journal of The Architectural Institute of Korea Planning & Design 26(1).
36. Shin, M. G.(2007) Relationship between the leadership style of the leader of development of rural areas perceived by residents and resident participation. Korea University Master's Thesis.
37. Sobel, M. E. (1982) Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equation models. Sociological methodology (13).
38. Song, G. S.(1999) A Study on the Citizen Participation in Process of Regional Development. Dankook University Master's thesis.
39. Song, H. S.(2008) A Study on the Preference Type in Residents-participatory Machizkurii. Hanyang University Master's thesis.
40. Song, M. R., Park, S. H.(2002) Reexamination of Villagers - initiated Rural Planning and Development. Journal of Korea Planners Association 37(1).
41. Song, M. R., Seong, J. I.(2004) Evaluation of Rural Village Development Programs and Suggestions for Participatory Village Development Model. Korea Rural Economic Institute, A research paper R482.
42. Song, M. R., Seong, J. I.(2005) An Analysis of Relationship between the Successes and Failures of Rural Village Development Programs and Residents' Participation. Journal of The Korean Regional Development Association 17(4).
43. Tamura, Akira(田村明). 「Idea of Community Building」, trans. Kang, H. J.(2005) Sohwa Books.
44. Tamura, Akira(田村明). 「Community Building and

- Urban Landscape」, trans. Jang, J. H., Kim, S. J.(2008) Hyungseul Publishing Networks.
45. Yaeko Nishiyama(西山八重子)(1992) 「Sociology of City and Autonomy」. Culture Bookstore Bakmun-sa.
46. Yasuhiro Endo(延藤安弘) 「I Would Like to live such a Village」, trans. Kim, C. H.(1997) Golden Bough Books.
47. Yoo, S. G.(2007) Rural Development and The Role of Resident. Rural and Environmental Engineering Journal (94).
48. Yoo, S. K.(2012) A Study on the Types of Resident Participation and IPA analysis of the Comprehensive Rural Village Development Project in Hampyeong area. Chonnam National University Master's thesis.
- 
- Received 26 January 2015
  - First Revised 11 March 2015
  - Finally Revised 19 March 2015
  - Accepted 19 March 2015

K C I