

碩 士 學 位 論 文

音樂專攻 學生들의 目標意識과

學業成취에 관한 研究

-서울지역과 제주지역을 중심으로-

指導教授 金 寅 奎

濟州大學校 教育大學院

音 樂 教 育 專 攻

宋 志 惠

2001年 8月

音樂專攻 學生들의 目標意識과
學業成취에 관한 研究

-서울지역과 제주지역을 중심으로-

指導教授 金 寅 奎

이 論文을 教育碩士學位論文으로 提出함

2001年 4月 日

濟州大學校 教育大學院 音樂教育專攻

提出者 宋 志 惠

宋志惠의 教育學 碩士學位論文을 認准함

2001年 7月 日

審査委員長 (印)

審査委員 (印)

審査委員 (印)

<국문초록>

音樂戰功 學生들의 目標意識과 學業成就에 관한 研究

-서울지역과 제주지역을 중심으로-

宋 志 惠

濟州大學校 教育大學院 音樂教育專攻

指導教授 金 寅 奎

기존 연구에서는 대부분 가정환경과의 목표의식 간의 관계 또는 기타 변수와 학업성취와의 관계를 조명하려는 시도가 이루어졌다. 이에 반해 목표의식과 학업성취간의 직접적인 영향 관계를 분석하려는 시도는 드물었다. 그러나, 기존 연구에서 분석되었듯이 사실상 직접적인 두 요인의 관계를 조사하는 데 있어서 조사의 신뢰성 및 변인의 설정 문제가 그 시도를 어렵게 한다.

본 논문에서는 음악교육을 받고 있는 대상의 목표의식과 학업성취의 상관관계를 각각 사회적 외부환경 변수와 개인의 개별적 선호도에 의해 지대한 영향을 받는다는 전제하에 분석함으로서 점진적이고 직접적인 관계분석을 시도하였다. 본 연구에서는 사회적 외부환경 변수로 학업성취에 대한 기회를 제공하는 지역별 환경, 가정적 지원 등과 개인의 능력과 관련한 변수로 전공선택의 동기 및 만족, 교육기간 등을 주요 매개변수로 하여 상관분석을 시도하였다.

기타 외부환경요소 즉 음악활동을 활발히 제공하는 지역사회 배경이나 가정의 지원이 있을 경우 개인에게 목표의식은 좀더 구체적으로 체계화되

어질 수 있다. 이와 같은 상관관계의 검증은 기존 연구들에서도 확인된 것
이지만 본 논문에서도 재검토해볼 수 있으리라 본다.

※ 본 논문은 2001년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

목 차

I . 서론	1
1. 연구문제의 제기	1
2. 연구의 목적과 방법	4
3. 연구의 조건	5
II . 이론적 배경	6
1. 연구 배경	6
2. 변수의 개념적 정의	8
1) 목표의식	8
2) 학업성취	10
III . 연구조사방법에 대한 검증	13
1. 조사대상의 선정과 조사방법	13
2. 조사방법에 대한 신뢰도	15
IV . 결과 및 분석	19
1. 점수화	19
1) 목표의식의 점수화	19
2) 학업성취의 점수화	20
3) 전공선택 동기 및 만족에 관한 점수화	21
4) 교육연한에 관한 점수화	22
5) 가정적 지원에 관한 점수화	23

2. 분산분석	25
1) 지역별 분산분석	25
2) 전공별 분산분석	27
3) 학년별 분산분석	31
3. 상관관계	34
1) 변인들간의 상관관계	34
(1) 목표의식과 학업성취간의 상관관계	36
(2) 목표의식, 학업성취와 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계	37
(3) 목표의식, 학업성취와 교육연한간의 상관관계	39
(4) 목표의식, 학업성취와 가정적 지원간의 상관관계	41
 V. 결론	 44
1. 요약	44
2. 결과에 따른 논지 및 상식적인 분석, 이론적 설명	45
3. 추후 연구과제	47
 참고문헌	 48
부 록	50

표 목차

[표Ⅲ-1] H대학교의 전공별 인원상황	13
[표Ⅲ-2] J대학교의 전공별 인원상황	14
[표Ⅳ-1] 목표의식에 대한 응답분포	20
[표Ⅳ-2] 학업성취에 대한 응답분포	21
[표Ⅳ-3] 전공선택 동기 및 만족에 대한 응답분포	22
[표Ⅳ-4] 교육연한에 대한 응답분포	22
[표Ⅳ-5] 가정적 지원에 대한 응답분포	24
[표Ⅳ-6] 독립표본 T-검정 결과 : 목표의식	25
[표Ⅳ-7] 독립표본 T-검정 결과 : 학업성취	26
[표Ⅳ-8] 독립표본 T-검정 결과 : 전공선택 동기 및 만족	26
[표Ⅳ-9] 독립표본 T-검정 결과 : 교육연한	27
[표Ⅳ-10] 독립표본 T-검정 결과 : 가정적 지원	27
[표Ⅳ-11] 전공별 : 목표의식 분산분석	28
[표Ⅳ-12] 전공별 목표의식 평균	28
[표Ⅳ-13] 전공별 : 학업성취 분산분석	28
[표Ⅳ-14] 전공별 학업성취 평균	29
[표Ⅳ-15] 전공별 : 전공선택 동기 및 만족 분산분석	29
[표Ⅳ-16] 전공별 전공선택 동기 및 만족 평균	29
[표Ⅳ-17] 전공별 : 교육연한 분산분석	30
[표Ⅳ-18] 전공별 교육연한 평균	30
[표Ⅳ-19] 전공별 : 가정적 지원 분산분석	30
[표Ⅳ-20] 전공별 가정적 지원 평균	31

[표IV-21] 학년별 : 목표의식 분산분석	31
[표IV-22] 학년별 목표의식 평균	31
[표IV-23] 학년별 : 학업성취 분산분석	32
[표IV-24] 학년별 학업성취 평균	32
[표IV-25] 학년별 : 전공선택 동기 및 만족 분산분석	33
[표IV-26] 학년별 전공선택 동기 및 만족 평균	33
[표IV-27] 학년별 : 교육연한 분산분석	33
[표IV-28] 학년별 교육연한 평균	34
[표IV-29] 학년별 : 가정적 지원 분산분석	34
[표IV-30] 목표의식, 학업성취, 전공선택 동기 및 만족, 교육연한, 가정적 지원간의 상관관계	36
[표IV-31] 목표의식과 학업성취간의 상관관계	37
[표IV-32] 목표의식과 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계	38
[표IV-33] 학업성취와 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계	39
[표IV-34] 목표의식과 교육연한간의 상관관계	40
[표IV-35] 학업성취와 교육연한간의 상관관계	41
[표IV-36] 목표의식과 가정적 지원간의 상관관계	42
[표IV-37] 학업성취와 가정적 지원간의 상관관계	43

I. 서론

1. 연구문제의 제기

음악은 음향 예술적 표현형태에 담긴 인간의 사상과 감정을 표현(表現)하고 향수(享受)하는 활동이며, 음악교육은 학생들에게 음악작품 및 활동을 심미적(審美的)으로 체험¹⁾하게 하고, 그러한 체험을 통하여 학생 개개인의 음악적 가능성을 최대한 확대·개발하고자 하는 것이다.

학교에서 이루어지는 음악활동과 학습은 학생 개개인으로 하여금 음악을 통하여 미적 세계를 경험하고 음악적 가능성을 확대하는 과정을 통하여 개인적으로 인간의 감정과 삶에 대한 이해를 깊게 하는 동시에 자기구현(自己具顯)의 기회를 가지게 하며, 사회적으로는 음악문화 창달에 긍정적으로 기여할 수 있게 한다.

이러한 관점에서 볼 때, 음악교육의 목적은 “음악의 심미적 체험과 음악적 능력의 향상, 음악적 심성의 계발(啓發)”로 요약될 수 있다. 즉, 음악의 예술적 의미와 아름다움을 탐구하며 음악적으로 사고하고 통찰하는 과정을 통하여 음악의 총체적 표현성을 향유(享有)하도록 이끌고 음악활동에 필요한 기초 능력을 습득하는 한편, 창의적인 표현 능력과 분석적 및 종합적 감상 능력을 갖추게 하며, 음악적 정서와 음악 애호심을 갖게 하여 음악의 가치를 내면화하도록 이끌어 주는 일을 목적으로 하는 것이다.²⁾

1) 심미적 음악교육은 학생 개개인의 음악 체험의 심미적 질과 양상에 따라 음악교육의 성패가 가름된다는 인식을 바탕으로 하여 정립된 새로운 총체적 개념으로 음악의 개념 및 원리 이해와 음악행위 가능의 향상, 창의성 존중을 요체로 하는 포괄적 음악교육에 음악미적 탐구를 첨가하여 전개하고자 하는 새로운 형태의 음악교육을 말한다.

2) 서울대학교 교육연구소 편, 교육학 대백과사전, 하우, 1998, p.2096

이런 음악교육은 단순히 음악적 능력을 키운다는 의미로서 중요한 것이 아니다. 모든 학습에는 도달하고자 하는 목표가 있어서 그것을 바라보고 노력하는 과정이 있을 때 비로소 효율적인 학습이 이루어 질 수 있다. 즉, 학습자는 주어진 목표의 달성을 위해서 계획하고 노력하면서 성장 발전하는 것이며 이러한 차원에서 바로 교육의 의미가 중요해진다. 오늘날의 교육이 인간의 부분적 개발이라는 한계에 머물지 않고 크게는 민주 시민으로서의 자질과 능력을 개발하는 전인적(全人的) 교육(教育)이라고 정의한다면 음악교육은 단순히 정서나 감정의 순화와 같은 능력의 훈련에만 머무르는 것이 아니라 보다 넓은 의미의 교육적 의의도 있는 것이다. 즉, 음악교육을 통해서 인간교육(人間教育)이라는 목적을 수행할 수 있는 것이다.³⁾

그러나, 음악을 배우고 학습하는 것은 간단한 문제가 아니다. 일정한 음악교육을 받았다고 해서 누구나 음악가나 음악전공자가 되는 것은 아니다. 또 아무리 음악적 재능이 있다고 하여도 적절한 음악교육을 받지 못하게 되거나 음악교육을 위한 환경이 주어지지 못한다면 음악전공자로서 인생을 살아가지는 못할 것임은 명백하다. 더구나 오늘날과 같은 산업화된 사회에서 음악을 전공하여 생활한다는 것은 대단히 특별한 경우에 속하는 것이며, 더구나 장기간의 훈련을 필요로 하는 음악의 특성상, 음악전공자로서의 길은 대단히 험난하고 이들이 경험하게 되는 여러 가지 상황에 조건지어 질 수밖에 없다는 점을 알 수 있다.

음악적 능력은 먼저 학생 자신에 의해 발견될 수 있어야 바람직한 결과를 가져오게 되는 것인데 이러한 능력은 선천적으로 타고난 것이기도 하지 만 음악적 환경에 의해 개발되고 보완되기도 하는 것이다. 또한 목표의식은 어느 정도의 성취기회가 제공되는 환경 하에서 증진되어질 수 있다고 보는데 이는 지역적 문화환경과도 밀접한 관계가 있으리라 본다. 실제적으로

3) 유덕희, 음악교육론, 개문사, 1983

로 음악도시로 유명한 빈(Bin)에서 타지역 도시보다 월등히 많은 음악가가 배출되고 있다는 것이 자명한 사실이다. 지역적 사회환경이 즉, 지역에서 음악활동에 대한 기회가 적절히 주어지느냐에 대한 여부에 따라 학생의 음악적 능력과 목표의식이 개발되어 질 수 있으리라 추정(推定)하는 것이다.

그러므로 가르치고 지도하는 입장에 있는 모든 사람들이 학생들이 가지고 있는 교육환경과 목표의 방향을 파악하는 일은 대단히 중요하게 된다. 결론적으로, 학생들이 가지고 있는 개인적 특성과 자질, 주위 환경을 이해하는 것은 미래의 음악가를 위한 중요한 판단기준이 될 수 있고, 이는 단지 개인 차원에서만 아니라 사회를 움직이는 교육의 원래 목적과도 연결되어 그 중요성이 있다고 할 것이다.

따라서, 본 논문에서는 음악교육을 받고 있는 대상의 목표의식(目標意識)과 학업성취(學業成就)의 상관관계를 각각 사회적 외부환경 변수와 개인의 개별적 선호도에 의해 지대한 영향을 받는다는 전제하에 분석하고자 한다. 본 논문에서 지정한 사회적 외부환경 변수로는 음악교육의 학업성취에 대한 기회를 제공하는 지역별 환경, 가정적 지원 등이며 개인의 개별적 선호도와 관련한 변수라 할 수 있는 것은 학생의 전공선택의 동기 및 만족, 교육연한 등이다. 조사 대상으로서 대도시 음악전공 학생과 소도시의 음악전공 대학생들을 설정하고, 각 지역의 학생들의 목표의식과 학업성취를 서로 비교하여 그 상관관계(相關關係)를 밝혀 보고자 한다.

대학생을 본 연구의 주 대상으로 설정한 이유는 대학교의 교육활동이 초·중고 교육보다는 사회생활과 직접적으로 연결이 되므로 상대적으로 더 구체적인 목표, 혹은 목적이 있을 것이라고 추론(推論)하기 때문이다.

오늘날의 국내 현실에서 볼 때, 어떤 부류의 대학생들은 단지 대학원이나 유학의 길을 가고자 하는 목표가 있을 것이고, 어떤 학생들은 대학원 진학보다는 전문연주가의 길을 추구할 수도 있을 것이다. 이러한 목표의식

의 차이는 이들의 교육과정이나 훈련 과정에서의 차이를 가져오게 될 것이고, 혹은 학습의욕이나 전공에 대한 인식의 차이를 가져온다고 볼 수 있다.

본 연구에서 검토하고자 하는 대도시 음악전공자 학생과 소도시 음악전공자 학생의 목표의식 및 학업성취에 대한 여러 가지 문제의 검증(檢證)은 현실적으로 주어진 연구환경을 고려하면 완벽하게 이루어 질 수는 없을 것이다. 그러나, 학습대상자가 뚜렷한 목표의식을 갖고 성장하는 것이 이들의 재능을 발전시키는데 필수불가결(必須不可缺)의 요소임을 검증하는 일은 학문적 차원에서나 현실적 차원에서 그 의의가 있다고 하겠다.

2. 연구의 목적과 방법

본 논문에서는 목표의식과 학업성취라는 변수의 중요성을 검증하기 위하여 이들이 어떠한 상관관계를 가지고 있는가를 밝히며, 이 두 변수에 영향을 미치는 외부 환경변수들과의 관계도 살펴보고자 한다.

‘목표의식’이란 개인이 미래의 자신을 어떻게 투영(投影)하고 있는가에 따라 정해지는 것이며 자신이 미래에 어떠한 일을 하는 사람이 되고자 하는가를 나타내어 준다. 이를 달리 표현하면 개인의 ‘성취동기가 무엇인가’ 하는 것이라고도 할 수 있겠다. 예를 들면 어떤 학생이 ‘나는 커서 피아니스트가 되겠다’라고 생각한다면 피아니스트가 되는 것은 구체적인 목표가 되고 이러한 배경에서 왜 피아니스트가 되고 싶은가하는 것은 개인적 가치로서의 인생의 목적으로서 이해될 수 있을 것이다. 그러나, 이런 목표의식이 모든 대상에게 구체적으로 세워져 있는 것은 아닐 것이다. 이는 학생의 불확실한 교육환경의 여러 변인이 학생의 심리에 작용하는 바가 크리라 추론할 수 있다.

따라서, 본 연구에서는 설문지를 사용하여 응답자들의 생각이나 태도, 주

어진 환경을 알아내는데 일차적 목적을 두고 있다. 사용된 설문지 문항은 목표의식과 학업성취라는 두 가지 변수에 초점을 맞추어 여러 가지 방향에서 분석할 수 있도록 꾸며져 있다.

앞서 언급한 바와 같이 본 연구의 목적을 규명(糾明)해보기 위하여 다음과 같은 구체적인 문제를 중심으로 하여 음악전공 대학생을 대상으로 지역별, 전공별, 학년별 상관관계를 알아보기로 한다.

- 1) 목표의식과 학업성취간의 상관관계
- 2) 목표의식, 학업성취와 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계
- 3) 목표의식, 학업성취와 교육연한간의 상관관계
- 4) 목표의식, 학업성취와 가정적 지원간의 상관관계

3. 연구의 조건

이 연구는 다음과 같은 조건을 가진다.

첫째, 설문조사 대상을 대도시인 서울지역과 소도시인 제주지역에 한정시켰기 때문에 연구결과를 일반화하기 어렵다.

둘째, 변수의 측정 상에 있어서 적용된 측정도구가 표준화된 설문지가 아니므로 그 결과를 일반화하기 어렵다.

셋째, 학업성취는 학습결과의 총칭(학점)을 의미하는 것인데 설문 응답자들이 성적에 대한 불성실한 응답으로 인해 본 논문에서는 수상경력을 점수화하여 학업성취를 평가할 수 있는 근거로 삼았다.

II. 이론적 배경

1. 연구 배경

국내에서는 목표의식과 학업성취라는 개념을 동시에 포함하는 연구는 수행된 바 없다. 목표의식과 가정환경에 대한 관계를 논하는 연구는 있는데 대부분의 연구들에서는 아동기 중, 고등학생들을 대상으로 하고 있는 점이 연구의 제한점이었다. 그리고 음악전공자와 가정의 환경에 관한 많은 기존의 연구논문들은 하나 같이 가정의 인적, 물리적 환경의 중요성을 지적하고 있다.

최영은⁴⁾은 음악전공 중학생의 목표의식과 가정환경의 상관관계를 연구하였는데 이 논문에서는 가정의 환경, 특히 음악적 환경이 이들 학생들의 미래를 설계하는 목표의식에 상당한 영향을 끼칠 것이며, 음악적 환경은 다른 사회경제적 변수(變數)들에 의해 영향을 받을 것이라고 보았다. 조사 연구의 결과를 요약하면, 가정의 음악환경은 학생들의 목표의식에 직접적인 영향을 끼치고 있으며, 사회경제적 변수와도 관련이 있는 것으로 나타났다. 즉, 가계소득이나 어머니의 교육수준 등은 학생들의 목표의식 형성에 가장 유의미한 것으로 나타났는데 반해, 부모의 직업이나 아버지의 교육수준, 학생의 전공분야, 전공선택동기, 학교선택동기, 음악교육비용 등은 직접적으로 상관관계를 검증할 수 없다고 밝혔다.

박선희⁵⁾는 피아노 전공 여대생의 목표의식 및 동기부여의 필요성을 연

4) 최영은, 음악전공 중학생의 목표의식과 가정환경 연구, 동아대학교 교육대학원, 1998

5) 박선희, 피아노 전공 여대생의 목표의식 및 동기부여의 필요성에 관한 연구, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1985

구하였는데 이 논문에서는 피아노 전공자들이 많은 연습과 오랜 기간의 학습과 자기노력의 요구되는 것으로 미루어 보아 목표설정과 이에 따른 동기 부여(動機附興)가 필요하다고 보았다.

음악학습의 효율성과 학생들의 동기부여에 관한 이희진⁶⁾의 연구에서도 학습의욕을 자극하는 교육방법의 중요성을 지적하고 있다. 이희진은 특히 음악적 사고를 기르기 위한 실질적인 수업계획을 할 때 “교사는 합리적인 사고과정을 촉진시키기 위한 질문양식을 개발해야 한다”고 강조하면서 교사들의 질문수준이 학생들의 학업성취에 직접적인 영향을 미친다고 하였다. 즉, 음악학습에 있어서 높은 수준의 질문은 높은 수준의 인지적(認知的)인 조작(操作)에 효과가 있다는 것을 보여주었다.

박현숙⁷⁾은 가정의 음악적 환경과 유아의 음악학습 능력의 관계를 검토하여 가정환경의 중요성을 지적하고 있으며, 가족 성원의 악기 관심도가 높을수록 아동의 학습능력과 음악흥미도가 높다는 것을 알아내었다.

내쉬(Nash)⁸⁾는 작곡가들의 성장과정을 가족수, 출생순서, 가정의 사회경제적 지위 등의 가정환경 요소에 의하여 분석하고 인적 환경의 중요성을 강조하였다.⁹⁾ 그에 의하면, 음악가들은 어릴 때에 미래의 음악가를 목표로 하고 음악교육을 받았던 것은 아니지만 적어도 부모의 관심과 악기에 대한 호기심을 가지고 있었다고 한다. 음악학습에 재미를 느끼며 계속 음악훈련을 해 나가는 과정에서 부모는 경제적인 후원자, 음악관련 정보 제공자 및 연습환경의 점검자로서의 역할을 담당하였음을 밝히고 있다. 즉, 음악을 중

6) 이희진, 음악적 사고개발을 위한 교사의 질문연구, 음악교육연구, 제15집, 한국음악교육학회, 1996, p.277

7) 박현숙, 가정의 음악적 환경이 유아의 음악학습능력과의 관계 : 피아노 중심으로, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, 1994

8) Nash, Dennison J., 'The Socialization of an Artist : The American Composer'; Foster, Arnold W. & Blau, Judith R. ed., Art and Society ; Reading in the Sociology of the Arts, 1989

9) 김영연, 유아음악교육론, 학지사, 1996, pp.115-119 재인용

심으로 한 상호작용(相互作用)이 현대적인 의미의 음악교육 환경이라고 강조하였다.

2. 변수의 개념적 정의

1) 목표의식

본 논문에서 사용하는 목표의식이란 ‘미래의 자신이 어떠한 일을 하고 싶어하는 개인적 욕구’라고 정의하고자 한다. 이러한 정의는 그다지 추상적이지 않아서 이해하기가 어렵지 않다.

목표의식이란 중국적으로 하나의 욕구이므로 이러한 욕구를 통해서 동기 유발이 된다. 욕구는 모든 인간행동의 동인(動因)이 되고 있으므로, 이는 인간사에 있어 대단히 중요한 실체라고 할 수 있다.¹⁰⁾ 즉, 인간의 행동은 욕구에 의해 이루어진다고 할 수 있고, 따라서 우리의 주안점인 음악학습도 마찬가지로 욕구가 있을 때 심도 있게 이루어진다고 하겠다. 머레이(Murray)¹¹⁾는 인간의 행동을 인성과 환경과의 상호작용으로 일어나는 현상이라고 설명하고 있는데, 욕구는 개인 행동의 내적 조정자이며 외부로부터 지각한 압력은 외적 조정자라고 하였다.¹²⁾ 따라서 인간의 구체적인 행동은 내적 조정자인 욕구와 외적 조정자인 압력의 상호작용에 의해서 나타난다고 보았다.

또한, 심리학에서 흔히 언급되는 매슬로(Maslow)¹³⁾의 욕구단계 분류는

10) 한종철, 교육심리학, 양서원, 1986, pp.135-157

11) 머레이(Butler, Nicholas Murray)[1862.4.2-1947.12.7], 미국의 교육가
주요수상 : 노벨 평화상(1931, J.애덤스와 공동수상)
주요저서 : <미국의 교육>(1910), <세계평화의 길>(1934) 등

12) 정범모, 박용현, 성취동기-그 육성과정과 이론의 실체, 배영사, 1972, p.2 재인용

13) 매슬로 (Maslow, Abraham H.) [1908~1970], 미국의 심리학자·철학자
주요저서 : <인간의 성격에 대한 심층접근>(1971)
주요업적 : 인본주의 심리학 창설, 요구의 5단계설 제시

이와 같은 욕구와 동기를 거의 같은 것으로 보고 있다는 특징이 있다.¹⁴⁾ 즉, 인간은 가장 기본적인 생리적(生理的) 욕구(欲求)인 배고픔, 목마름, 수면 등의 욕구를 해결해야만 하고, 이 단계가 지나면 신변이나 지위의 안정을 추구하는 안전욕구(安全欲求)가 발생한다는 것이다. 다음 단계는 사랑과 소속감의 욕구인데 다른 사람과 서로 정을 주고받으며 안정된 소속감(所屬感)을 느끼기 위한 욕구를 말한다. 다음 단계로는 타인으로부터 자신이 중요한 사람이라는 인정을 받기 원하는 자기존중(自己尊重)의 욕구가 발생하고 이 다음으로는 지적탐구(知的探究)의 욕구와 심미적(審美的) 욕구가 생겨난다고 하였다. 마지막으로 자신의 인생관이나 인생의 목표를 달성하고 성숙한 인간이 되려는 자아실현(自我實現)의 욕구가 일어나며, 마지막 단계인 지적 탐구, 심미적 욕구와 자아실현의 욕구는 각 개인의 주어진 현실이 있으므로 모든 사람에게서 발전되는 것이 아니라고 하였고, 이런 욕구가 발생하게 되면 당면한 현실을 체계화하고 분석하며 적극적으로 미적 감성을 만족시키려고 한다는 것이다. 특히 자아실현의 욕구는 끊임없이 증가하는 성향을 가지고 있어, 사람들은 계속해서 이러한 욕구를 충족시키려고 하는 동기를 가지게 되고 비록 일시적으로 충족된다고 하더라도 좀 더 높은 완성을 위하여 계속적으로 노력한다고 하였다.

이와 같은 욕구의 충족은 자연적으로 동기유발을 가능하게 만든다. 학생들의 교육을 담당하고 있는 교사와 부모들의 입장에서는 학생들이 스스로 학습하게 만드는 일을 대단히 중요할 것이다. 즉, 동기유발이 중요하게 되는데, 여기서 말하는 동기유발을 정의하자면 ‘어떤 활동을 촉진, 지시 및 유지하려는 내적 상태 또는 과정’을 포함한다.¹⁵⁾ 이 개념은 교육심리학의 중심 개념으로 인식되고 있는 만큼 많은 문헌들이 이에 관해서 논증하고 있다. 그러나 그 중심에 있는 의미는 대체로 학생들이 자발적으로 학습에

14) 한중철, 교육심리학, 양서원, 1986, pp.171-175 재인용

15) 박아청, 현대의 교육심리학, 제3판, 학문사, 1994, pp.227-228

임할 수 있도록 하는 요인이 동기유발이라고 보는 듯하다. 이 개념을 내적 동기유발과 외적 동기유발로 구분하기도 하는데 예컨대 교사가 수업을 하는 동안에 수업시간에 학생에게 지적 호기심을 불러 일으켜 흥미가 생기면 그 학생은 내적으로 동기유발 되었다고 말한다. 그러나 이 내적 동기의 원인인 자발적인 흥미는 그 상태를 계속 유지하기 위하여 외적 동기유발이 필요하게 되는데 예를 들면 교사가 수업시간에 학생에게 칭찬을 해주면 이 칭찬은 외적 동기유발에 해당한다는 것이다.

다른 예를 들면, 손이 더럽고 기분이 좋지 않아 손을 씻는 경우는 내적 동기유발이며 어머니에게 꾸중을 듣지 않으려고 손을 씻는 경우는 외적 동기유발이라고 할 수 있다. 또한, 학생들이 가지게 되는 흥미나 기대 등이 내적 동기유발이라고 한다면 이들에 대한 상벌이나 경쟁심, 성적 등은 외적 동기유발에 해당한다.¹⁶⁾ 그러나, 이러한 인식과정을 엄격히 구분할 필요는 없다고 보여진다. 물론, 이상적으로는 내적 동기유발이 학생들에게 가장 바람직한 형태이겠지만 현실적인 상황에서 학생들이 학습에 임하는 것은 자신이 인식하고 있던 그렇지 않던 간에 모두 내적, 외적 동기유발이 동시에 접목되어 있기 때문이다. 요컨대, 이 논문에서 사용되는 주요 개념인 목표의식은 주로 내적 동기유발과 관련이 있겠지만 내적 동기유발 그 자체가 목표의식일 수는 없는 것이다. 목표의식이라는 개념은 구체적이며 내적, 외적 동기유발을 포함하는 포괄적인 개념이므로, 동기유발이라는 개념은 목표의식을 보완하는 개념이라고 보여진다.

2) 학업성취

교육이란 전적으로 지적 능력만 구사(驅使)하여 이루어지는 것도 아니고,

16) 박아청, 현대의 교육심리학 제3판, 학문사, 1994, pp.227-228

또 지식만을 주입시킨다고 해서 완성되는 것이 아니다. 교육을 ‘인간 행동의 계획적인 변화’라고 정의한다면 학습자에 대한 관심이 더욱 중요한 것이 된다. 따라서 교육의 결과도 학습자에 대한 관심의 여하에 따라서 다르게 나타날 수 있다. 교육결과는 학습자의 학습결과로서의 학업성취를 말하며, 이는 학교교육을 통하여 학습한 지식, 지적인 능력, 태도, 가치관 등 학습결과의 총칭이라고 할 수 있다.

학습이란 학습자가 교수의 지도하에 새로운 지식, 기능, 행동을 습득하고 이것을 보유하여 생활 경험에 활용할 수 있는 재체제화(再體制化)의 과정이라고 할 수 있다. 따라서 학업성취라고 하면 이러한 학습에 의해서 얻어진 능력, 혹은 교육적 효과로서 구체적 수단에 의해 측정된 것이다.¹⁷⁾

김순택¹⁸⁾은 학업성취란 교과목의 성적을 뜻하는 것이 아니라 학습자가 가진 특성, 교사가 행하는 수업 방법간에 일어나는 상호작용의 소산(所産)이라 하고 있다. 학습자에 있어서 학업성취의 결과는 성적으로 표현한다.

결국 학업성취란 학습에 의해서 얻어진 능력이나 모든 영역의 교육목표가 달성해야 할 교육적 성과로서 구체적인 방법으로 수단에 의해서 측정된 교과성적이라 할 수 있다.

그러나 학업성취가 지적·비지적 영역의 학습결과를 모두 포함하는 것에 비하여 성적은 주로 지적인 영역을 다루고 있다는 점에서 성적은 좁은 의미의 학업성취라고 볼 수 있다.

학업성취는 학습의 과정에서 여러 가지 변인에 의하여 영향을 받는다. 즉 가정환경, 학급, 학교환경, 사회문화적 배경 등 환경적 요인과 지능, 성격, 학습동기 등 학습자 요인, 그리고 교수체제와 방법, 평가체제와 방법, 교재의 체제와 방법, 교과 특성 등 교사와 관련된 변인 등으로 다양하

17) 고운진, 국민학교의 학급풍토와 학업성취와의 관계에 관한 연구, 제주대학교 교육대학원 학위논문, 1990

18) 김순택, 정의적 특성과 학업성취, 교육출판사, 1985

다.¹⁹⁾

학업성취는 학습후의 간단한 평가도구에 의하여 측정될 수 있는 것이나, 그 격차에 영향을 주는 요인을 분석하는 것은 쉬운 일이 아니다.

센트라(Centra)와 포터(Potter)²⁰⁾는 “학생의 학습에 영향을 주는 많은 요인은 부모, 동료, 교사, 학교 그리고 무엇보다도 학생 자신이다.”고 하였다. 학생행동과 학습결과는 가장 직접적인 영향으로서 학생 특성, 교수-학생 행동, 그리고 학교내의 분위기라고 볼 수 있다. 교사 특성은 학생 행동과 학교내 분위기에 영향을 주며, 학교나 지역의 분위기는 교사와 학교내 분위기에 영향을 주므로, 학생의 학습결과에는 간접적으로 작용한다고 볼 수 있다.

김신일²¹⁾은 학업성취 격차의 요인을 집단간 격차요인, 학교내 요인, 학교외 요인으로 구분하였다. 집단간 격차요인에는 지역, 성별, 계층간으로, 학교내 요인은 다시 교육조건, 교육기대, 학급편성, 학급규모, 그리고 학생문화와 학교풍토로 나누고, 학교외 요인은 지능, 사회적 배경과 학교환경으로 구분하였다.²²⁾

이처럼 학업성취란 도전적인 과제를 함으로써 만족을 얻으려고 하는 의욕이라고 정의할 수 있으며, 학교상황에서는 학업성취에 대한 학업결과로 보고 분석했다.

19) 서울대학교 연구소 편, 교육학 용어사전, 1981, p.613

20) John A. Centra and David A. Potter, "School and Teacher Effects : An Interrelation Model", Review of Educational Research 30, pp.273-282

21) 김신일, 교육사회학, 교육과학사, pp.183-205

22) 정순애, 자기효능감과 학업성취 및 학교생활적응간의 관계 분석, 강원대학교 교육대학원 학위논문, 1998, pp.14-18

Ⅲ. 연구조사방법에 대한 검증

1. 조사대상의 선정과 조사방법

음악전공 대학생의 목표의식과 학업성취를 알아보기 위하여 서울시내에 위치한 H대에서 음악을 전공하는 학생들과 제주지역에 위치한 J대에서 음악을 전공하는 학생들을 표본으로 설정하였다. H대 음악전공자들은 358명이 설문에 응하였으나 불성실한 응답을 한 34명은 제외시키고 총 324명을 대상으로 했다. J대 음악전공자들은 139명이 설문에 응하였으나 불성실한 응답을 한 17명은 제외시키고 총 122명을 대상으로 했다.

[표Ⅲ-1] H대학교의 전공별 인원상황

단위 : 명

학년 전공	1학년	2학년	3학년	4학년	합계
피아노	29	25	30	30	114
성 악	35	31	25	21	112
현 악	6	2	5	5	18
관 악	10	4	8	6	28
작 곡	13	16	15	8	52
합	93	78	83	70	324

[표Ⅲ-3] J대학교의 전공별 인원상황

단위 : 명

전공 \ 학년	학년				합계
	1학년	2학년	3학년	4학년	
피아노	7	14	10	9	40
성 악	5	6	8	12	31
현 악	2	3	11	9	25
관 악	8	7	3	3	21
작 곡	1	1	·	3	5
합	23	31	32	36	122

여기서 공백을 남기거나 두 개이상의 답을 한 설문 대상자를 불성실한 응답으로 처리하였다. 조사대상으로 대도시의 특정 대학을 선정하였다고 해서 학교별로 특성, 교육풍토를 비교해 보려는데 초점을 맞추는 것이 아니라 국내의 음악 전공 대학생의 목표의식이 지역 사회환경에 따라 어떻게 다른지를 밝혀내는 데 그 목적이 있다.

기존 선행 연구에서 밝혀졌듯이 대학생 미만의 음악전공 학생들에게 추상적인 목표의식에 대한 질문을 하는 것은 타당성이 없을 뿐만 아니라 분명한 음악전공에 대한 목표의식이 정립이 안된 시기에 있는 학생들에게 그러한 설문을 행한 경우 올바른 응답을 바라기란 불가능하다는 것이다.²³⁾

따라서 본 연구에서는 조사대상이 되는 학생들이 이해할 수 있고 자신과 직접적인 관련이 있는 질문 항목만을 엄선하여 사용한다는 원칙을 견지(見地)하였다. 이런 원칙에 가장 적합한 조사 대상은 대학생 이상의 고학력 음악전공자들이므로 이 범위 내에서 선택하게 된 것이다.

본 연구에서는 집락표본추출(集落標本抽出)을 통한 표본구성을 하였다.

23) 최영은, 음악전공 중학생의 목표의식과 가정환경 연구, 동아대학교 교육대학원 석사 학위논문, pp.24-25

집락표본추출은 모집단이 자연적으로나 혹은 인위적으로 집단을 형성하고 있을 때 이러한 집단 중 몇 개를 랜덤하게 선택하여, 선택된 집단 전체를 조사(측정)하는 방법을 말하며 군집추출법(群集抽出法)이라고도 한다. 이 방법은 모집단이 크고 넓게 퍼져있을 때 효과적이지만, 군집화가 적절히 안되면 단순무작위추출법보다 오차가 커진다, 즉 이 방법은 정확성을 높이기 위한 방법이라기보다는 표본추출비용을 줄이기 위한 방법이라고 할 수 있겠다.²⁴⁾ 이를 통한 표본대상으로 실태조사를 실시하고 이를 사회과학적 통계기법인 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences)와 SAS를 사용하여 통계분석을 하였다.

설문은 음악전공 대학생들의 전공동기, 전공에 관한 의욕과 동기, 목표의식 등을 알아보기 위하여 연구자가 작성한 27개의 문항으로 된 질문지를 사용하여 진행하였고, 그 결과를 통계적으로 처리 분석하였다.

2. 조사방법에 대한 신뢰도

실태조사는 조사대상에 관해 있는 그대로의 상태를 알아내기 위한 조사방법으로 가장 일반적으로 사용되는 방법이다.

실태조사는 엄격한 표본추출의 과정을 거치므로 대체로 표본은 모집단의 성격을 나타내 주는 대표성을 가질 수 있게 되어 제한된 범위에서나마 일반화가 가능하게 된다.²⁵⁾ 또한 실태조사는 그 장점으로써 표본을 재구성하여 연구의 반복이 가능하다. 중국적으로는 유사한 개념들을 차용(借用)하여 여러 가지 변수들의 상관관계에 대한 가설의 검증이나 인과관계의 검증을 추구할 수 있는 것이다. 반면, 이러한 실태조사에서 나타날 수 있는 문제점

24) Murray R. Spiegel, STATISTICS 2rd, Mcgraw-HILL, 1990

25) Earl Babbie, The Practice of Social Research, Wadsworth, 1995, pp.100-105

으로는 이러한 연구기법이 실험과는 달리 통제집단을 사용하지 않으므로 공간적, 시간적 통제가 어렵게 되고 잘못 시행될 경우에는 응답자들이 불성실하게 답하거나 직접 응답하지 않고 다른 응답자가 대신하는 경우도 있게 된다는 점이다. 물론, 애초의 표본추출에 대한 오류의 가능성도 전혀 없는 것은 아니다. 이러한 제반 단점이 있음에도 불구하고, 설문지의 배포나 작성에 있어 엄격한 관리를 한다면 대체로 만족할 만한 응답이 추출될 것으로 사료된다.

본 실태조사 연구에서 당면한 다른 문제는 연구시행 상의 한계보다는 오히려 이 논문에서 검증하고자 하는 두 가지 주요 변수들에 대한 정확한 개념화(概念化)와 조작화(操作化)가 엄밀하게 이루어지기가 어렵다는 점이다. 예컨대, ‘가정의 음악적 환경’이라고 할 때 과연 어떻게 이의 정의를 내리고, 이를 수량화된 조사가 가능하도록 조작화 하는가에 상당한 어려움이 있다. 더구나 정확한 측정을 위한 이들 개념에 대한 조작화도 완전할 수 없다는 한계를 가지고 있다. 또한, 목표의식이라고 이름하였지만 목표의식과 그 의미가 유사한 여러 개념들이 목표의식과는 어떠한 차이가 있는지, 또는 성취동기나 자아발견과 같은 개념들과는 어떠한 차이가 있는지에 대한 엄격한 학문적 탐구가 있는지를 알 수 없다. 목표의식을 분석하기 위한 설문 항목들이 과연 이 개념의 정확한 의미를 전달할 수 있는지도 판단하기 어려운 것이다. 즉, 전공에 대한 만족도나 전공 시작의 동기, 혹은 졸업 후의 진로 등에 관해 조사를 하여도 이러한 항목이 목표의식이라는 개념을 충실히 반영할 수 있는지도 쉽게 판단될 수 있는 문제는 아닌 것이다.

요컨대, 이 연구를 시행함에 있어서 당면할 수밖에 없는 문제는 타당도의 문제이다. 다시 말하면, 측정의 방식이 실제로 측정하고자 하려는 개념을 정확하게 나타내어 주고 있는지를 검증하는 일은 쉬운 일이 아니다. 따라서, 타당도를 가지기 위해서는 이 연구의 설문구성에서부터 통계학에서

말하는 ‘안면타당도(顔面妥當度)’를 확보해야 할 것이다. 안면타당도는 특정 개념을 측정하는데 있어서 우리가 통상적으로, 혹은 상식적으로 갖는 이미지에 맞게 질문 항목을 구성하여 한다는 원칙을 말하는데, 이 논문에서 제시하는 목표의식 등은 대부분 조사대상 학생들이 미래에 무엇을 하고 싶어 하는지에 대한 항목으로 구성되고 있으므로 상식적인 의미에서 수용할 수 있다고 보여진다.²⁶⁾

마찬가지로 외부환경과 목표의식에 대한 설문구성도 일반적으로 수용할 수 있는 질문 항목들을 삽입함으로써 타당도를 보장받을 수 있어야 할 것이다. 다행히 이런 설문구성은 기존의 연구들에서 자주 다루어졌던 것이므로 설문 항목의 구성에 별다른 어려움은 없으리라 보여진다. 이와 같이 공인된 연구 결과에서 과거에 사용한 적이 있는 특정한 측정 기법을 원용(援用)하는 방법은 학문적으로도 바람직한 것이며 동시에 효과적인 기법이라고 할 수 있다.

결론적으로, 이 논문에서 사용되는 변수들인 목표의식이나 가정환경 등은 조사 가능한 형태의 정의를 내리고 측정 가능한 형태로의 조작화를 통하여 그 의미를 파악할 수 있으리라고 보여진다. 중국적으로는 유사한 개념들을 차용하여 여러 가지 변수들의 상관관계에 대한 가설의 검증이나 인과관계의 검증을 추구할 수 있을 것이다.

한편, 논문의 실행에 있어서 당면하는 설문문항에 대한 신뢰도(信賴度)를 측정해 본 결과 크론바흐의 알파(Cronbach's alpha, 내적일치도 계수)²⁷⁾ 값이 0.71이 나왔다. 0.71정도의 값이면 매우 신뢰적인 것으로 보여진다. 크론바흐의 알파는 차원별 요인들의 내적 일관성을 나타낸다. 여기서 알파값은 중요도와 반영빈도라는 두 개의 측면에서 산출되었다.²⁸⁾

26) 김병진, 현대조사방법론, 삼영사, 1993, pp.82-85

27) $0 \leq \alpha \leq 1$, α 가 0.6 이상이면 매우 신뢰적

28) 채서일, 사회과학조사방법론, 학현사, 1994

신뢰도는 실제로 측정한 것이 정확히 측정되었는가 하는 문제인데 설문 항목의 성격상 그다지 어려운 문제는 아닌 듯 하다. 목표의식이나 학업성취에 관한 설문은 비교적 자주 듣게 되는 내용들이고 그다지 예민한 반응을 나타내지는 않는 것들이라고 할 수 있기 때문이다.²⁹⁾

29) 김병진, 현대조사방법론, 삼영사, 1993, pp.82-85

IV. 결과 및 분석

1. 점수화

1) 목표의식의 점수화

본 논문의 질문항목 8번, 10번, 13번, 14번, 15번, 16번, 21번은 목표의식을 나타내는 질문으로 구성되어 있어 이를 위한 점수화가 필요하다. 즉 8번항목 (학교내에서 연주의 기회가 주어진다면 이를 어떻게 하겠습니까?), 10번항목 (현재의 전공공부를 어떻게 하고 있습니까?), 13번항목 (전공은 하루 평균 최대한 얼마나 연습할 수 있습니까?), 14번항목 (졸업 후의 진로를 위해서 어떻게 하고 있습니까?), 15번항목 (졸업 후 전공과 관련하여 어떤 비전을 갖고 있습니까?), 16번항목 (전공이나 진로방향에 대해 선배나 교수들과 의논을 합니까?), 21번항목 (연주회나 음악회에 참여하는 횟수는 어느 정도입니까?)등은 모두 서열적 응답이 가능하도록 고안되어 있는데 응답항목을 합산하여 집합적으로 평가할 수 있게 된다. 즉, 각 질문 항목에 대한 응답에 대하여 점수를 부여하여 낮은 점수를 받을수록 목표의식이 강하고 높은 점수를 받을수록 목표의식이 낮은 것으로 보았다.

예컨대, 8번 항목의 경우, '나의 성장에 많은 도움이 되므로 반드시 연주할 것이다'라고 응답할 경우에 1점, '부담스럽지만 최선을 다하겠다'에 2점, '그저 내게 주어진 과제일 뿐이다'에 3점, '결코 연주하지 않을 것이다'라고 응답한 경우에 4점을 주었다.

이와 같이 나머지 질문항목에도 점수를 부여하여 이를 합산하였는데 최

소 7점에서 최대 27점까지 가능하였다.

이 점수의 분포도는 아래의 [표IV-1]에 나타나 있다. 이 조사결과에서 기대할 수 있는 특성으로는 전공에 대한 만족도나 자발성이 클수록 학습자극을 많이 받고 미래의 설계를 구체적으로 할 것이라는 점이다. 또한, 유사한 질문 항목간에는 일관된 형식의 응답을 기대할 수 있을 것이다.

[표IV-1] 목표의식에 대한 응답분포 (질문항목 8, 10, 13, 14, 15, 16, 21번의 점수화)

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
7	2	0.4	0.4
8	12	2.7	3.1
9	12	2.7	5.8
10	42	9.4	15.3
11	54	12.1	27.4
12	59	13.3	40.7
13	64	14.4	55.1
14	58	13.0	68.1
15	35	7.9	76.0
16	32	7.2	83.1
17	19	4.3	87.4
18	22	4.9	92.4
19	11	2.5	94.8
20	6	1.3	96.2
21	6	1.3	97.5
22	7	1.6	99.1
23	2	0.4	99.6
25	1	0.2	99.8
27	1	0.2	100.0
total	445	100	
missing cases		1	

2) 학업성취의 점수화

설문항목 9번은 학업성취에 관한 질문으로 다음과 같다. 즉, 9번 항목 (귀하는 콩쿠르에 몇 회 입상경력이 있습니까?)에 대해서 4회 이상 1점,

2-3회 2점, 1회 3점, 없다 4점을 부여하였다. 이렇게 점수화하여 최소의 점수는 1점이고 최대의 점수는 4점이 되는데 [표IV-2]는 조사 결과 나타난 점수의 분포를 보여주고 있다.

[표IV-2] 학업성취에 대한 응답분포 (질문항목 9번의 점수화)

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
1	13	2.9	2.9
2	9	2.0	4.9
3	55	12.3	17.3
4	369	82.7	100.0
total	446	100	

3) 전공선택 동기 및 만족에 관한 점수화

본 논문의 질문항목 5번, 6번, 11번, 12번, 19번은 전공선택 동기 및 만족을 나타내는 질문으로 구성되어 있어 이를 위한 점수화가 필요하다. 즉, 5번항목 (음악지도를 어려서부터 시작하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?) 문항에는 꼭 필요하다 1점, 절대적은 아니다 2점, 오히려 건전한 성장을 해칠 우려가 있다 3점을 부여하였고, 6번 항목 (전공에 대해 현재 만족하십니까?), 11번항목 (처음 전공을 시작했을 때와 비교하여 현재 전공에 대한 흥미는?) 문항에는 매우 만족한다 1점, 조금 만족한다 2점, 보통이다 3점, 불만이다 4점을 부여하였다. 12번항목 (전공에 대한 불만을 느낀 적이 있습니까?) 문항과 , 19번항목 (가정에서 텔레비전이나 오디오를 통해 클래식 음악을 감상하십니까?) 문항에는 매우 좋아한다 1점, 대체로 좋아한다 2점, 그저 그렇다 3점, 싫어한다 4점을 부여하였다. 이렇게 점수화하여 보면 가능한 최소의 점수는 5점이고 최대의 점수는 17점이 되는데 [표IV-3]은 조사 결과 나타난 점수의 분포를 보여주고 있다.

[표IV-3] 전공선택 동기 및 만족에 대한 응답분포 (질문항목 5, 6, 11, 12, 19번의 점수화)

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
5	7	1.6	1.6
6	43	9.6	11.2
7	50	11.2	22.4
8	86	19.3	41.7
9	79	17.7	59.4
10	68	15.2	74.7
11	42	9.4	84.1
12	38	8.5	92.6
13	20	4.5	97.1
14	7	1.6	98.7
15	5	1.1	99.8
17	1	0.2	100
total	446	100	

4) 교육연한에 관한 점수화

본 논문의 질문항목 2번, 3번은 모두 교육연한을 나타내는 질문으로 구성되어 있어 이를 위한 점수화가 필요하다. 즉, 2번항목 (음악을 처음 시작한 시기는?)라는 질문에 4세 이전은 1점, 5-6세는 2점, 7-8세는 3점, 8-12세는 4점, 13세 이후는 5점을 부여하였고, 3번항목 (지금 하고 있는 전공은 몇 년간 했습니까?)라는 질문에 10년 이상은 1점, 7-10년은 2점, 5-7년은 3점, 3-4년은 4점을 부여하였다. 이렇게 점수화하여 보면 가능한 최소의 점수는 2점에서 최대의 점수는 9점이 되는데 [표IV-4]는 조사 결과 나타난 점수의 분포범위를 보여주고 있다.

[표IV-4] 교육연한에 대한 응답분포 (질문항목 2, 3번의 점수화)

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
2	6	1.3	1.3
3	70	15.7	17.0
4	72	16.1	33.2

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
5	55	12.3	45.5
6	54	12.1	57.6
7	59	13.2	70.9
8	71	15.9	86.8
9	59	13.2	100.0
total	446	100	

5) 가정적 지원에 관한 점수화

설문문항 17번, 18번, 20번, 22번, 23번, 24번, 25번, 26번, 27번까지는 가정적 지원에 관한 질문을 하였는데 다음과 같다. 즉, 17번항목 (가족중 음악전공자), 18번항목 (가족 중의 악기연주 가능자), 20번항목 (악기를 연주할 때 가족들의 태도), 22번항목 (악기를 연주할 때 부모님의 관심도), 23번항목 (부모님이 바라는 기대치), 24번항목 (연습실 유무), 25번항목 (아버지의 학력), 26번항목 (어머니의 학력), 27번항목 (경제활동을 주로 하는 부모님의 직업) 등이다. 이상의 9개 질문항목은 응답자의 음악학습을 위하여 가정환경이 어떠한 역할을 하였는가에 대한 많은 시사점을 줄 수 있는 것으로 보여진다. 이들 항목에 대한 응답도 대체로 일관성이 있을 것으로 기대할 수 있는데, 이는 이들 항목이 상호간에 연관되어 있기 때문이다.

위에서와 마찬가지로 가정적 지원을 측정하기 위하여 각 질문항목에 대한 응답을 점수화하여 평가하였다. 즉, 질문 항목 17번항목 (가족중 음악전공자), 18번항목 (가족 중의 악기연주 가능자)에서는 3명 이상을 응답한 학생 1점, 2명이라고 응답한 학생에게 2점, 1명이라고 응답한 학생에게 3점, 한 명도 없다고 응답한 학생에게 4점을 부여하였고, 20번항목 (악기를 연주할 때 가족들의 태도)에서는 매우 좋아한다 1점, 대체로 좋아한다 2점,

그저 그렇다 3점, 싫어한다 4점을 부여하였다. 22번항목 (악기를 연주할 때 부모님의 관심도)에서는 거의 매일 독려시킨다 1점, 1주일에 1-2번 독려시킨다 2점, 가끔씩 독려시킨다 3점, 거의 관심 두지 않는다 4점, 23번항목 (부모님이 바라는 기대치)에서는 세계적인 음악가와 전문적인 연주가나 음악대학 교수 1점, 음악교사 또는 음악학원 경영자 2점, 단순한 취미생활로서의 음악전공 3점을 부여하였고, 25번항목 (아버지의 학력)에서는 대학졸업 1점, 전문대 졸업 2점, 고등학교 졸업 3점, 중학교 졸업 4점, 26번항목 (어머니의 학력)에서는 대학졸업 1점, 전문대 졸업 2점, 고등학교 졸업 3점, 중학교 졸업 4점 부여하였다. 27번항목 (경제활동을 주로 하는 부모님의 직업)에서는 의사, 법조인 사업경영, 교수, 교사, 학원운영 1점, 공무원, 회사원 2점, 상업, 농업, 어업, 기타에 3점을 부여하였다. 이렇게 점수화하여 보면 가능한 최소의 점수는 최소의 점수는 9점이고 최대의 점수는 33점이 되는데, [표IV-5]는 조사 결과 나타난 점수의 분포를 보여주고 있다.

[표IV-5] 가정적 지원에 대한 응답분포 (질문항목 17, 18, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27번의 점수화)

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
9	3	0.7	0.7
10	1	0.2	0.9
11	4	0.9	1.8
12	3	0.7	2.5
13	10	2.2	4.7
14	27	6.1	10.8
15	19	4.3	15.1
16	38	8.5	23.6
17	28	6.3	29.9
18	40	9.0	38.9
19	44	9.9	48.8
20	31	7.0	55.7
21	20	4.5	60.2
22	36	8.1	68.3
23	25	5.6	73.9
24	38	8.5	82.5

점수합계	빈도수	퍼센트	누적 퍼센트
25	22	4.9	87.4
26	14	3.1	90.6
27	18	4.0	94.6
28	7	1.6	96.2
29	10	2.2	98.4
30	4	0.9	99.3
31	2	0.4	99.8
33	1	0.2	100
total	445	100	
missing cases		1	

2. 분산분석

1) 지역별 분산분석

‘지역에 따른 목표의식이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-6] 독립표본 T-검정 결과 : 목표의식

지역	N	mean	표준편차(s · d)	T
서울	324	13.46296296	2.98009680	-1.2182 **
제주	121	13.92561983	3.75979895	

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-6]에 의하면 지역에 따른 목표의식의 평균차이는 T=-1.2182**이고, p=0.001로 유의수준 1% 이내에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 따라서, 지역에 따라 목표의식은 매우 유의한 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다. 서울지방이 제주지역보다 목표의식이 높은 것으로 나왔다.

‘지역에 따른 학업성취가 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-7] 독립표본 T-검정 결과 : 학업성취

지역	N	mean	표준편차(s · d)	T
서울	324	3.74074074	0.64941560	-0.4401
제주	122	3.77049180	0.60009483	

[표IV-7]에 의하면 지역에 따른 학업성취의 평균차이는 $T=-0.4401$ 이고, $p=0.6601$ 로 유의한 차이가 없는 것으로 나왔다.

‘지역에 따른 전공선택 동기 및 만족이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-8] 독립표본 T-검정 결과 : 전공선택 동기 및 만족

지역	N	mean	표준편차(s · d)	T
서울	324	9.02777778	2.12514796	-2.2232**
제주	122	9.54918033	2.23829355	

** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

[표IV-8]에 의하면 지역에 따른 전공선택 동기 및 만족의 평균차이는 $T=-2.2232^{**}$ 이고, $p=0.0273$ 으로 유의수준 5% 이내에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 따라서, 지역에 따라 전공선택 동기 및 만족은 유의한 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다. 서울지방이 전공선택 동기 및 만족이 높은 것으로 나왔다.

‘지역에 따른 교육연한이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-9] 독립표본 T-검정 결과 : 교육연한

지역	N	mean	표준편차(s · d)	T
서울	324	5.62345679	2.05802945	-4.2577**
제주	122	6.54918033	2.01688107	

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-9]에 의하면 지역에 따른 교육연한의 평균차이는 $T=-4.2577^{**}$ 이고, $p=0.0001$ 로 유의수준 1% 이하에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 따라서, 지역에 따라 교육연한은 매우 유의한 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다. 서울지방이 교육연한이 높은 것으로 나왔다.

‘지역에 따른 가정적 지원이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-10] 독립표본 T-검정 결과 : 가정적 지원

지역	N	mean	표준편차(s · d)	T
서울	324	19.33024691	4.18002903	-6.6537**
제주	121	22.37190083	4.57553682	

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-10]에 의하면 지역에 따른 음악교육연한의 평균차이는 $T=-6.6537^{**}$ 이고, $p=0.0001$ 로 유의수준 1% 이하에서도 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 따라서, 지역에 따라 가정적 지원은 매우 유의한 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다. 서울지방이 가정적 지원이 높은 것으로 나왔다.

2) 전공별 분산분석

‘전공에 따른 목표의식의 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평

군차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-11] 전공별 : 목표의식 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
전공	4	115.06188448	28.76547112	2.83**
오차	440	4468.68193575	10.15609531	
합	444	4583.74382022		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-11]에 의하면 전공에 따른 목표의식이 평균차이는 F=2.83**이고, p=0.0243으로 유의수준 5% 이내에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 전공에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-12] 전공별 목표의식 평균

전공	피아노	성악	현악	관악	작곡
평균	13.7013	12.9091	14.2791	13.8958	14.2105

성악이 목표의식이 가장 높았고, 다음으로는 피아노, 관악 순이었고 마지막으로 작곡과 현악 순이었다.

‘전공에 따른 학업성취의 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-13] 전공별 : 학업성취 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
전공	4	4.32861034	1.08215259	2.72**
오차	441	175.54582912	0.39806310	
합	445	179.87443946		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다.

[표IV-13]에 의하면 전공에 따른 학업성취의 평균차이는 F=2.72**이고,

p=0.0293으로 유의수준 5%내에서 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 전공에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-14] 전공별 학업성취 평균

전공	피아노	성악	현악	관악	작곡
평균	3.6494	3.7552	3.9535	3.7143	3.8772

피아노가 학업성취가 가장 높았고, 다음으로는 관악, 그 다음으로는 성악, 그 다음으로는 작곡, 마지막으로 현악 순으로 나타났다.

‘전공에 따른 전공선택 동기 및 만족이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-15] 전공별 : 전공선택 동기 및 만족 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
전공	4	88.00698504	22.00174626	4.85**
오차	441	2001.04234231	4.53751098	
합	445	2089.04932735		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-15]에 의하면 전공에 따른 전공선택 동기 및 만족의 평균차이는 F=4.85**이고, p=0.0008 유의수준 1% 이하에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 전공에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-16] 전공별 전공선택 동기 및 만족 평균

전공	피아노	성악	현악	관악	작곡
평균	9.5130	8.5315	9.5814	9.3265	9.4035

성악이 전공선택 동기 및 만족도가 가장 높게 나왔고, 관악, 작곡, 피아노, 현악 순으로 나타났다.

‘전공에 따른 교육연한이 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-17] 전공별 : 교육연한 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
전공	4	921.92646991	230.48161748	100.21**
오차	441	1014.29101888	2.29997963	
합	445	1936.21748879		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-17]에 의하면 전공에 따른 교육연한의 평균차이는 F=100.21**이고, p=0.0001로 유의수준 1% 이하에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 전공에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-18] 전공별 교육연한 평균

전공	피아노	성악	현악	관악	작곡
평균	4.0130	7.3007	5.9767	7.2653	6.0702

피아노를 전공한 사람이 교육연한이 가장 높게 나오고, 그 다음이 현악, 작곡 마지막으로 관악, 성악 순으로 나왔다.

‘전공에 따른 가정적 지원의 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-19] 전공별 : 가정적 지원 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
전공	4	172.71295682	43.17823921	2.16*
오차	440	8798.27580722	19.99608138	
합	444	8970.98876404		

* p<0.10 : 10%내에서 유의하다

[표IV-19]에 의하면 전공에 따른 가정적 지원의 평균차이는 F=2.16*이고,

p=0.0727 유의수준 10%이내에서 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 전공에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-20] 전공별 가정적 지원 평균

전공	피아노	성악	현악	관악	작곡
평균	19.7727	20.3986	19.3256	21.6667	19.9474

현악, 피아노, 작곡이 가장 가정적 지원이 가장 높았고 다음으로는 성악 마지막으로 관악 순으로 나타났다.

3) 학년별 분산분석

‘학년에 따른 목표의식은 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-21] 학년별 : 목표의식 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
학년	3	78.39707338	26.13235779	2.56*
오차	441	4505.34674684	10.21620578	
합	444	4583.74382022		

* p<0.10 : 10%내에서 유의하다. ,

[표IV-21]에 의하면 학년에 따른 목표의식의 평균차이는 F=2.56이고, p=0.0546으로 유의수준 10% 이내에서 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 학년에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후 평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-22] 학년별 목표의식 평균

학년	1학년	2학년	3학년	4학년
평균	12.9913	13.5413	13.6957	14.1698

1학년이 목표의식 가장 높았고, 다음으로는 2학년, 3학년 마지막으로 4학년 순으로 나타났다.

‘학년에 따른 학업성취는 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-23] 학년별 : 학업성취 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
학년	3	3.66968986	1.22322995	3.07**
오차	442	176.20474960	0.39865328	
합	445	179.87443946		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-23]에 의하면 전공에 따른 학업성취의 평균차이는 F=3.07이고, p=0.0277로 유의수준 5% 이내에서 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 이에 따라, 어떤 학년에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-24] 학년별 학업성취 평균

학년	1학년	2학년	3학년	4학년
평균	3.66379	3.66972	3.78261	3.88679

1학년과 2학년이 학업성취에서는 가장 높았고 다음으로는 3학년 마지막으로 4학년 순으로 나타났다.

‘학년에 따른 전공선택 동기 및 만족은 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-25] 학년별 : 전공선택 동기 및 만족 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
학년	3	48.08449008	16.02816336	3.47**
오차	442	2040.96483727	4.61756751	
합	445	2089.04932735		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-25]에 의하면 학년에 따른 전공선택 동기 및 만족의 평균차이는 F=3.47**이고, p=0.0161로 유의수준 5% 이내에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔다. 따라서, 학년에 따라 전공선택 동기 및 만족은 유의한 차이가 있는 것으로 판단할 수 있다. 이에 따라, 어떤 학년에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-26] 학년별 전공선택 동기 및 만족 평균

학년	1학년	2학년	3학년	4학년
평균	8.7241	9.0367	9.3565	9.5943

1학년과 2학년이 전공선택 동기 및 만족도가 가장 높았고 그 다음은 3학년 마지막으로는 4학년 순으로 나타났다.

‘학년에 따른 교육연한은 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-27] 학년별 : 교육연한 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
학년	3	48.83364118	16.27788039	3.81**
오차	442	1887.38384761	4.27009920	
합	445	1936.21748879		

** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

[표IV-27]에 의하면 학년에 따른 교육연한의 평균차이는 F=3.81**이고, p=0.0102로 유의수준 5% 이내에서 매우 유의한 차이가 있는 것으로 나왔

다. 이에 따라, 어떤 학년에서 평균적으로 차이가 있는지 알아보기 위해 사후평균차이 검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-28] 학년별 교육연한 평균

학년	1학년	2학년	3학년	4학년
평균	6.2845	6.1009	5.6087	5.4906

4학년이 교육연한이 가장 높게 나오고, 그 다음이 3학년과 2학년 마지막으로 1학년 순으로 나왔다.

‘학년에 따른 가정적 지원은 평균적으로 차이가 있는가’를 알아보기 위해 평균차이검정을 한 결과는 다음과 같다.

[표IV-29] 학년별 : 가정적 지원 분산분석

요인	자유도	제곱합	평균제곱	F
학년	3	23.71674833	7.90558278	0.39
오차	441	8947.27201571	20.28859868	
합	444	8970.98876404		

[표IV-29]에 의하면 학년에 따른 가정적 지원의 평균차이는 $F=0.39$ 이고, $p=0.7605$ 로 아주 낮은 차이를 보였으며, 이것은 통계적으로 의미가 없었다.

3. 상관관계

1) 변인들간의 상관관계

[표IV-30]에 의하면 교육연한과 전공선택 동기와 만족은 상관계수 값이 -0.10274 이고 $p=0.0301$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 교육연한과 전공선택 동기와 만족은 관계가 있다는 것이며, 상관계수가 음

의 방향이므로, 교육연한이 높을수록 전공선택 동기와 만족은 떨어진다는 것이다.

교육연한과 가정적 지원은 상관계수 값이 0.31731이고, $p=0.0001$ 로 유의수준 1%이하에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 교육연한과 가정적 지원은 관계가 있다는 것이며, 상관계수가 양의 방향이므로 교육연한이 높아질수록 가정적 지원도 높아진다는 의미이다.

교육연한과 학업성취는 상관계수 값이 0.11385이고 $p=0.0162$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 교육연한과 학업성취는 관계가 있다는 것이며, 상관계수가 양의 방향이므로 교육연한이 높아질수록 학업성취도 높아진다는 의미이다.

전공선택 동기와 만족과 목표의식은 상관계수 값이 0.64253이고 $p=0.0001$ 로 유의수준 1%이하에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 전공선택 동기와 만족이 높을수록 목표의식이 높아진다는 의미이다.

전공선택 동기와 만족과 학업성취는 상관계수 값이 0.09476이고 $p=0.0455$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 전공선택 동기와 만족도가 높을수록 학업성취가 높아진다는 의미이다.

가정적 지원과 목표의식 그리고, 가정적 지원과 학업성취는 각각 상관계수 값이 0.11365, 0.09891 이고, $p=0.0165$, $p=0.0370$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 가정적 지원이 높을수록 목표의식과 학업성취가 높아진다는 의미이다.

목표의식과 학업성취는 상관계수 값이 0.13762이고, $p=0.0036$ 으로 유의수준 1%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 목표의식이 높을수록 학업성취가 높아진다는 의미이다.

특히, 전공선택 동기와 만족과 목표의식간의 상관계수 값이 0.64253으로 가장 높아 전공선택 동기와 만족이 높을수록 목표의식도 높다는 것을 알

수 있다.

[표IV-30] 목표의식, 학업성취, 전공선택 동기 및 만족, 교육연한, 가정적 지원간의 상관관계

	교육연한	전공선택 동기와 만족	가정적 지원	목표의식
전공선택 동기와 만족도	-0.10274 0.0301**			
가정적 지원	0.31731 0.0001**	0.06007 0.2060		
목표의식	-0.02418 0.6110	0.64253 0.0001**	0.11365 0.0165**	
학업성취	0.11385 0.0162**	0.09476 0.0455**	0.09891 0.0370**	0.13762 0.0036**

* p<0.10 : 10%내에서 유의하다 ** p<0.05 : 5%내에서 유의하다

(1) 목표의식과 학업성취간의 상관관계

[표IV-31]에 의하면, 지역별에서 서울지역인 경우 목표의식과 학업성취는 상관관계수 값이 0.37181이고 p=0.0197로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 목표의식과 학업성취는 상관관계가 있다는 것이며 목표의식이 높을수록 학업성취도 높아진다는 것을 알 수 있다. 제주지역인 경우 상관관계수 값이 0.29045이고 p=0.0012으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다 서울지역과 마찬가지로 목표의식과 학업성취는 상관관계가 나타났다.

전공별에서는 관악의 경우 목표의식과 학업성취는 상관관계수 값이 0.34664 이고 p=0.0158으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 목표의식이 높을수록 학업성취가 높아진다는 것을 알 수 있다. 피아노, 성악, 현악, 작곡인 경우 학업성취와 목표의식간에는 통계적으로 아무런 의미가

없었다.

학년별에서는 2학년인 목표의식과 학업성취는 상관계수 값이 0.20981이고 $p=0.0286$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 두 변수간에 양의 상관관계가 나타났다. 1학년, 3학년, 4학년인 경우, 학업성취와 목표의식간에는 통계적으로 아무런 의미가 없었다.

[표IV-31] 목표의식과 학업성취간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관계수	0.37181	0.29045	0.11850	0.07483	0.05280	0.34664	0.22118	0.07672	0.20981	0.15162	0.03442
유의수준	0.0197**	0.0012**	0.1433	0.3744	0.7367	0.0158**	0.0982	0.4151	0.0286**	0.1058	0.7261

* $P<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

(2) 목표의식, 학업성취와 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계

[표IV-32]에 의하면, 지역별에서 서울지역인 경우 목표의식과 전공선택 동기 및 만족간의 상관계수 값이 0.64520 이고 $p=0.0001$ 으로 유의수준 1%이하에서 매우 높은 유의한 결과가 나왔다. 이는 목표의식과 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계가 있다는 것이며 전공선택 동기 및 만족도가 높을수록 목표의식이 높아진다는 것을 알 수 있다. 제주지역인 경우 상관계수 값이 0.63817 이고 $p=0.0001$ 으로 유의수준 1%이하에서 유의한 결과가 나왔다. 전공선택 동기 및 만족도는 목표의식과 관계가 있다는 것이며 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다.

전공별에서는 피아노, 성악, 현악, 관악, 작곡인 경우 전공선택 동기 및 만족도와 목표의식의 상관계수 값이 각각 0.59967, 0.62603, 0.60043,

0.72555, 0.68340이고 $p=0.0001$ 로 유의수준 1%이하에서 유의한 결과가 나왔으며 특히 관악이 제일 높은 관계를 보였다. 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다.

학년별에서는 1학년, 2학년, 3학년, 4학년인 경우 전공선택 동기 및 만족도와 목표의식의 상관계수 값이 각각 0.63076, 0.66198, 0.57532, 0.68433이고 $p=0.0001$ 로 유의수준 1%이하에서 유의한 결과가 나왔다. 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다.

[표IV-32] 목표의식과 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관계수	0.64520	0.63817	0.59967	0.62603	0.60043	0.72555	0.68340	0.63076	0.66198	0.57532	0.68433
유의수준	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**	0.0001**

** $P<0.01$: 1%내에서 유의하다

[표IV-33]에 의하면, 지역별에서 서울지역인 경우 전공선택 동기 및 만족과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 한편 제주지역인 경우 상관계수 값이 0.16845이고 $p=0.0636$ 으로 유의수준 10%이하에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 전공선택 동기 및 만족은 학업성취와 상관관계가 있다는 것이며 전공선택 동기 및 만족도가 높을수록 학업성취가 높아진다는 것을 알 수 있다.

전공별에서는 피아노, 성악, 현악, 작곡인 경우 전공선택 동기 및 만족과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 관악인 경우 전공선택 동기 및 만족과 학업성취의 상관계수 값이 0.44057이고 $p=0.0015$ 로 유의수준 1%

내에서 매우 높은 유의한 결과가 나왔다. 이는 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 학업성취가 높아진다는 것을 알 수 있다.

학년별에서는 2학년, 3학년, 4학년인 경우 전공선택 동기 및 만족과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 1학년인 경우, 전공선택 동기 및 만족과 학업성취의 상관계수 값이 0.17540이고 $p=0.0597$ 로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 학업성취가 높아진다는 것을 알 수 있다.

[표IV-33] 학업성취와 전공선택 동기 및 만족간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관계수	0.06580	0.16845	0.02109	0.13073	-0.04159	0.44057	0.10221	0.17540	0.01420	0.07369	0.02246
유의수준	0.2375	0.0636*	0.7951	0.1197	0.7911	0.0015**	0.4493	0.0597*	0.8835	0.4338	0.8192

* $p<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

(3) 목표의식, 학업성취와 교육연한간의 상관관계

[표IV-34]에 의하면 지역별에서 서울지역인 경우 교육연한과 목표의식 상관계수 값이 -0.15321이고 $p=0.0057$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 목표의식이 관계가 있다는 것이며 상관계수가 음의 방향이므로, 교육연한이 높을수록 목표의식은 떨어진다는 것이다. 제주지역인 경우 교육연한과 목표의식의 상관계수 값이 0.21447이고 $p=0.0182$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 목표의식이 관계가 있다는 것이며 상관계수가 양의 방향이므로, 교육

연한이 높을수록 목표의식도 높아지는 것을 알 수 있다.

전공별에서 피아노, 성악, 관악, 작곡인 경우 교육연한과 목표의식은 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 현악인 경우 교육연한과 목표의식의 상관계수 값이 0.27896이고 $p=0.0701$ 로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 목표의식이 관계가 있다는 것이며 교육연한이 높을수록 목표의식도 높아지는 것을 알 수 있다.

학년별에서 1학년, 2학년, 3학년, 4학년인 경우 교육연한과 목표의식은 통계적으로 아무런 의미가 없었다.

[표IV-34] 목표의식과 교육연한간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
	-0.15321	0.21447	-0.00856	-0.04601	0.27896	-0.04007	0.14968	-0.06958	0.00271	-0.08691	0.14090
유의수준	0.0057*	0.0182**	0.9161	0.5853	0.0701*	0.7868	0.2664	0.4599	0.9777	0.3557	0.1497

* $p<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

[표IV-35]에 의하면 지역별에서 서울지역인 경우 교육연한과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 제주지역인 경우 교육연한과 목표의식의 상관계수 값이 0.26205이고 $p=0.0035$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 교육연한이 높을수록 학업성취도 높다는 것을 알 수 있다.

전공별에서 피아노인 경우 교육연한과 학업성취의 상관계수 값이 0.13699이고 $p=0.0902$ 으로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 교육연한이 높을수록 학업성취도 높다는 것을 알 수 있다. 성악, 현악, 관악인 경우 교육연한과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 작곡인 경우 교육연한과 학

업성취의 상관계수 값이 0.26334이고 $p=0.0478$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 음악교육연한과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 교육연한이 높을수록 학업성취도가 높다는 것을 알 수 있다.

학년별에서 1학년, 3학년, 4학년인 경우 교육연한과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 2학년인 경우 교육연한과 학업성취 상관계수 값이 0.18466이고 $p=0.0546$ 으로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 교육연한과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 교육연한이 높을수록 학업성취가 높다는 것을 알 수 있다.

[표IV-35] 학업성취와 교육연한간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관계수	0.06109	0.26205	0.13699	0.09882	0.11831	-0.17792	0.26334	0.11784	0.18466	0.14049	0.10268
유의수준	0.2729	0.0035**	0.0902*	0.2403	0.4499	0.2213	0.0478**	0.2078	0.0546*	0.1342	0.2949

* $p<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

(4) 목표의식, 학업성취와 가정적 지원간의 상관관계

[표IV-36]에 의하면, 지역별에서 서울지역인 경우 가정적 지원과 목표의식은 상관관계가 통계적으로 유의하지 않았다. 제주지역인 경우, 가정적 지원과 목표의식 상관계수 값이 0.09551이고 $p=0.0861$ 로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 가정적 지원과 목표의식과 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다.

전공별에서는 피아노와 관악인 경우, 가정적 지원과 목표의식은 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 성악인 경우, 가정적 지원과 목표의식 상관계수 값이 0.13467이고 $p=0.1088$ 로 유의수준 10%내에서 유의한 결과가 나왔

다. 이는 가정적 지원과 목표의식과 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다. 현악인 경우, 가정적 지원과 목표의식 상관계수 값이 0.30235이고 $p=0.0488$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 가정적 지원과 목표의식과 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다. 작곡인 경우, 가정적 지원과 목표의식 상관계수 값이 0.31240이고 $p=0.0180$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 가정적 지원과 목표의식과 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다. 학년별에서 1학년, 2학년, 3학년인 경우 가정적 지원과 목표의식은 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 4학년인 경우, 가정적 지원과 목표의식 상관계수 값이 0.21442이고 $p=0.0273$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이는 가정적 지원과 목표의식과 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 목표의식도 높아진다는 것을 알 수 있다.

[표IV-36] 목표의식과 가정적 지원간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관 계수	0.05305	0.09551	-0.4480	0.13467	0.30235	0.22120	0.31240	0.12210	0.06407	0.04559	0.21442
유의 수준	0.3411	0.0861*	0.5811	0.1088*	0.0488**	0.1308	0.0180**	0.1936	0.5080	0.6285	0.0273**

* $p<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

[표IV-37]에 의하면 지역별에서 서울지역인 경우 가정적 지원과 학업성취 상관계수 값이 0.18957이고 $p=0.0373$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 가정적 지원과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 학업성취도 높다는 것을 알 수 있다. 제주지역인 경우 가정적 지원과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 전공별에

서 성악, 현악, 관악, 작곡인 경우 가정적 지원과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다. 피아노인 경우 가정적 지원과 학업성취는 상관계수 값이 0.20188이고 $p=0.0120$ 으로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 가정적 지원과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 학업성취도가 높다는 것을 알 수 있다. 학년별에서 1학년인 경우 가정적 지원과 학업성취는 상관계수 값이 0.28761이고 $p=0.0018$ 로 유의수준 5%내에서 유의한 결과가 나왔다. 이것은 가정적 지원과 학업성취가 관계가 있다는 것이며 가정적 지원이 높을수록 학업성취가 높다는 것을 알 수 있다. 2학년, 3학년, 4학년인 경우 가정적 지원과 학업성취는 통계적으로 아무런 의미가 없었다.

[표IV-37] 학업성취와 가정적 지원간의 상관관계

	지역별		전공별					학년별			
	서울	제주	피아노	성악	현악	관악	작곡	1	2	3	4
상관계수	0.18957	0.10407	0.20188	0.09590	-0.14542	-0.08511	0.03192	0.28761	0.00763	0.03966	-0.00255
유의수준	0.0373**	0.2559	0.0120**	0.2546	0.3521	0.5652	0.8136	0.0018**	0.9372	0.6739	0.9793

* $p<0.10$: 10%내에서 유의하다 ** $p<0.05$: 5%내에서 유의하다

V. 결론

1. 요약

기존 연구에서는 대부분 가정환경과 목표의식간의 관계 또는 기타 변수와 학업성취간의 관계를 조명(照明)하려는 시도가 이루어졌다. 이에 반해 목표의식과 학업성취간의 직접적인 영향 관계를 분석하려는 시도는 드물었다. 그러나, 기존 연구에서 분석되었듯이 사실상 직접적인 두 요인의 관계를 조사하는 데 있어서 조사의 신뢰성 및 변인의 설정 문제가 그 시도를 어렵게 한다.

따라서, 본 논문에서는 음악교육을 받고 있는 대상의 목표의식과 학업성취간의 상관관계를 각각 사회적 외부환경 변수와 개인의 개별적 선호도에 의해 지대한 영향을 받는다는 전제하에 분석함으로서 점진적(漸進的)이고 직접적(直接的)인 관계분석을 시도하였다. 본 연구에서는 사회적 외부환경 변수로 학업성취에 대한 기회를 제공하는 지역별 환경, 가정적 지원 등과 개인의 능력과 관련한 변수로 전공선택의 동기 및 만족, 교육기간 등을 주요 매개변수로 하여 상관분석을 시도하였다. 조사 대상으로서 대도시 음악전공 학생과 소도시의 음악전공 대학생들을 설정하여 설문조사를 통하여 자료를 수집하였다. 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 목표의식은 학생의 학업성취와 밀접한 관계를 가지고 있으며 목표의식(目標意識)이 높을수록 좋은 학업성취(學業成就)를 가진다고 할 수 있다. 지역별에서는 서울, 제주지역은 서로 밀접한 관계가 나타났으며, 전공별에

- 서는 관악에서, 학년별에서는 2학년에서 밀접한 관계를 가지고 있다.
- 2) 목표의식은 학생의 전공선택 동기 및 만족과 밀접한 관계를 가지고 있으며, 전공선택 동기 및 만족이 높을수록 목표의식이 높다고 할 수 있다. 지역별, 전공별, 학년별에서 모두 매우 높은 유의한 관계를 가지고 있다.
- 3) 학업성취와 전공선택 동기 및 만족에서는 지역에서는 제주지역, 전공에서는 관악, 학년별에서는 1학년이 가장 밀접한 관계를 가지고 있다.
- 4) 교육연한과 목표의식에서는 지역별에서는 서울, 제주 모두, 전공별에서는 현악에서 밀접한 관계를 갖고 있었다. 여기서 특이할 만한 것은 서울지역인 경우 음의 관계를 갖고 있었고 제주지역인 경우 양의 관계를 갖고 있었다. 즉, 서울은 교육연한이 높을수록 목표의식이 낮았고, 제주는 교육연한이 높을수록 목표의식이 높았다.
- 5) 교육연한과 학업성취에서는 지역별에서는 제주, 전공별에서는 피아노, 작곡, 학년별에서는 2학년이 밀접한 관계를 갖고 있었다.
- 6) 가정적 지원과 목표의식에서는 지역에서는 제주지역이 밀접한 관계를 갖고 있었고, 전공별에서는 현악, 성악, 작곡이 학년별에서는 4학년이 밀접한 관계를 갖고 있었다.
- 7) 가정적 지원과 학업성취에서는 지역별에서는 서울이, 전공별에서는 피아노, 학년별에서는 1학년이 가장 밀접한 관계를 맺고 있었다.

2. 결과에 따른 논지 및 상식적인 분석, 이론적 설명

이 논문의 지향점인 목표의식과 학업성취에 대한 상관관계를 검증하는데 있어서 우선적인 것은 매개변수에 의한 영향들을 확인하는 것이다. 목표의식과 기타 외부 환경요소, 그리고 개인의 전공 선택의 만족과 교육연한 등과의 상관관계를 분석하는 것이다. 일반적으로 각각의 상관관계는 궁

정적일 것이라는 점을 기대할 수 있다. 기타 외부환경요소 즉 음악활동을 활발히 제공하는 지역사회 배경이나 가정의 지원이 있을 경우 개인에게 목표의식은 좀더 구체적으로 체계화되어질 수 있다. 이와 같은 상관관계의 검증은 기존 연구들에서도 확인된 것이지만 본 논문에서도 재검토해볼 수 있으리라 본다.

물론 모든 연구조사는 대상과 시점에 따라 차이를 보일 수 있다는 점을 유념할 필요가 있고 따라서 우리의 가설검정이 반드시 긍정적으로 나타날 이유는 없는 것이다. 다만 이렇게 본 연구에서는 이미 상식적으로 알고 있다고 생각하고 있는 것을 새로이 재검토하는 일은 올바른 지식을 축적하기 위한 학문적 노력의 일환(一環)으로서 이해될 수 있으리라 사료된다.

예컨대 본 연구의 결과에서도 나타났듯이 전체 샘플 자료상에서 교육연한과 목표의식과는 상관관계가 통계적으로 유의하지 않음을 알 수 있다. 이 결과에 대한 일반적이며 상식적인 해석은 기존 연구에서 찾아볼 수 있다. 음악전공 여대생들을 대상으로 한 목표의식에 관한 다른 연구에서는 조사대상의 여대생들이 입학당시에는 높은 수준의 목표의식을 소지하여 졸업후의 일에 대해 계획하고 목표를 세우고 있었으나 입학 후에는 오히려 낮은 목표의식을 보여주고 있음을 보인다.³⁰⁾

앞서 언급하였듯이 목표의식과 학업성취의 관계도 이러한 관점에서 고려하여, 추상적인 두 개념의 변수의 상관관계를 분석하기보다는 상식적이며 좀더 통제할 수 있는 범위에서 각각에 영향을 미칠 수 있는 외부변인을 통해 비교하였다. 본 논문에서 제시하고자 하는 것은 음악전공의 대학생의 목표의식은 전공의 선택 및 만족, 가정적 지원, 지역환경 등이 영향을 주며 학업성취에 관여한다는 것이다. 물론 모두가 이런 변수에 의해 긍정적인

30) 박선희, 피아노전공 여대생의 목표의식 및 동기부여의 필요성에 관한 연구, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1987

상관관계를 이루지는 않음이 결과분석에서 나타났다. 이는 실제 목표의식에 영향을 미치는 각각의 변수들에 대한 물리적 개념만으로는 긍정적인 상관관계를 기대할 수 없다는 것을 나타낸다. 내쉬의 연구에서도 제시되었듯이 종래의 물리적인 개념으로서의 음악환경 만으로는 진정한 음악교육의 효과를 기대하기 어렵고 상식적으로 교육의 당사자는 그러한 환경을 통해 목표의식이 반드시 증진된다고 볼 수 없기 때문이다.³¹⁾

3. 추후 연구과제

실제 설문조사의 응답의 신뢰도가 높다고 하여 그 자료를 정확하다고는 할 수 없다. 어느 정도의 개인의 특정 생각이나 왜곡된 사안도 포함될 수 있기 때문이다. 또한 모집단에서 표본을 추출했을 때 표본에서 얻은 특성은 모집단을 전부 조사하여 얻은 특성과는 당연히 차이가 있을 수 있다. 표본추출의 여러 과정에 따라 오차의 크기가 달라진다. 모집단의 일부인 표본에 의해서 표본집단의 성격을 추론함에 있어서 이러한 오차는 거의 피할 수 없다고 보아야한다. 추후 연구과제로는 설문자료의 분석에 있어서 이상치 발견을 통한 자료의 필터링 방법과 그러한 자료가 연구의 대상인 모집단의 성격을 대표할 수 있는지에 대한 검토가 반영된 분석이 이루어져야 할 것이다.

31) 김영연, 유아음악교육론, 지학사, 1996

참 고 문 헌

1. 단행본

- 김병진(1993), 『현대조사방법론』, 삼영사
김순택(1985), 『정의적 특성과 학업성취』, 교육출판사
김신일(1985), 『교육사회학, 교육과학사』
김영연(1996), 『유아음악교육론』, 지학사
박아청(1994), 『현대의 교육심리학 제3판』, 학문사
서울대학교 교육연구소(1998), 『교육학 대백과사전』, 하우
서울대학교 교육 연구소(1981), 『교육학 용어사전』
유덕희(1983), 『음악교육론』, 개문사
이희진(1996), 『음악적 사고개발을 위한 교사의 질문연구』,
음악교육연구 제15집, 한국음악교육학회
정범모, 박용현 (1972), 『성취동기-그 육성과정과 이론의 실체』, 배영사
채서일(1994), 『사회과학 조사방법론』, 학현사
한중철(1986), 『교육심리학』, 양서원

2. 학위 논문

- 고운진(1990), 『국민학교의 학급풍토와 학업성취와의 관계에 관한 연구』, 제주대학교 교육대학원 학위논문

- 박선희(1985), 『피아노 전공 여대생의 목표의식 및 동기부여의 필요성에 관한 연구』, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박현숙(1994), 『가정의 음악적환경이 유아의 음악학습능력과의 관계 : 피아노 중심으로』, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문
- 정순애(1998), 『자기효능감과 학업성취 및 학교생활적응간의 관계 분석』, 강원대학교 교육대학원 학위논문
- 최영은(1998), 『음악전공 중학생의 목표의식과 가정환경 연구』, 동아대학교 교육대학원 석사학위논문

3. 외서 및 번역서

- Earl Babbie(1985), 『The Practice of Social Research』, Wadsworth
- 레온하드 찰스, 하우스 로버터, 안지만 역(1992), 『음악교육의 기초와 원리』, 이화여자대학교 출판부
- Murray R. Spiegel(1990), 『STATISTICS 2rd, McGRAW-HILL』
- Nash, Dennison J., 『The Socialization of an Artist: The American Composer; Foster』, 1989
- John A. Centra and David A. Potter, 『School and Teacher Effects: An Interrelational Model』, Review of Educational Research 30

부 록

설 문 지

저는 제주대학교 교육대학원에 음악교육을 전공하는 학생입니다. 본 설문은 음악전공자 대상으로 음악전공자의 목표의식에 관한 연구를 하기 위하여 작성되었습니다.

모든 응답은 통계 처리되어 연구 목적 이외에는 일체 사용되지 않을 것이며, 응답자의 개인적인 내용은 별도로 평가되지는 않습니다. 귀하께서 성의있게 기입해주신 내용들은 귀중한 연구자료로 활용되어질 것입니다. 바쁘시더라도 부디 한 문항도 빠뜨리지 마시고 응답해 주시면 대단히 고맙겠습니다. 감사합니다.

2001년 3월

1. 귀하의 전공은 무엇입니까?

- ① 피아노() ② 성악() ③ 현악기() ④ 관악기() ⑤ 작곡()

2. 음악을 처음 시작한 시기는?

- ① 4세 이전() ② 5-6세 () ③ 7-8세() ④ 8-12세() ⑤ 13세 이후()

3. 지금 하고 있는 전공은 몇 년간 했습니까?

- ① 10년 이상 () ② 7-10년() ③ 5-7년() ④ 3-4년()

4. 귀하는 지금의 음악전공을 왜 선택하셨습니까?

- ① 어렸을 때부터 해 왔기 때문에()
② 부모님이나 선생님의 권유 때문에()
③ 지금의 전공/악기가 좋아서()
④ 나의 적성과 소질에 가장 맞는 것 같아서()
⑤ 좋은 학교에 갈 수 있다고 생각하기 때문에()

5. 음악지도를 어려서부터 시작하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 꼭 필요하다.() ② 절대적은 아니다.()
- ③ 오히려 건전한 성장을 해칠 우려가 있다.()

6. 귀하의 전공에 대해 현재 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다.() ② 조금 만족한다.()
- ③ 보통이다.() ④ 불만이다.()

7. 현재의 전공을 계속하는데 가장 도움이 되는 것은 무엇입니까?

- ① 어려서부터 해온 실기 공부()
- ② 가정의 음악교육 및 음악적 분위기()
- ③ 친구들과간의 경쟁의식()
- ④ 지도교사의 가르침()
- ⑤ 기타()

8. 학교내에서 연주의 기회가 주어진다면 이를 어떻게 하겠습니까?

- ① 나의 성장에 많은 도움이 되므로 반드시 연주 할 것이다.()
- ② 부담스럽지만 최선을 다하겠다.()
- ③ 그저 내게 주어진 과제일 뿐이다.()
- ④ 결코 연주하지 않을 것이다.()

9. 귀하는 콩쿨에 입상경력이 있습니까? 있다면 모두 적으세요.

()

10. 현재의 전공공부를 어떻게 하고 있습니까?

- ① 목표를 설정하고 열심히 전공 공부를 하고 있다.()
- ② 택한 전공이니까, 그저 뒤떨어지지 않을 정도로 한다.()
- ③ 그냥 재미 삼아 하고 있다.()
- ④ 강제에 의해 억지로 하는 것 같다.()

11. 처음 전공을 시작했을 때와 비교하여 현재 전공에 대한 흥미는?

- ① 매우 높아졌다.() ② 조금은 높아졌다.()
- ③ 보통이다.() ④ 오히려 더 줄었다.()
- ⑤ 전공을 바꾸거나 음악을 그만 두고 싶다.()

12. 전공에 대한 불만을 느낀 적이 있습니까?

- ① 예() ② 아니오()

12-1. 전공에 대한 불만을 느끼는 이유는 무엇입니까?

- ① 실기실력의 부족으로() ② 적성에 안 맞아서()
- ③ 교수와의 불편한 관계로() ④ 기타()

13. 전공은 하루 평균 최대한 얼마나 연습할 수 있습니까?

- ① 3시간 이상() ② 2-3시간() ③ 1-2시간() ④ 30분()

14. 귀하는 현재 졸업 후의 진로를 위해서 어떻게 하고 있습니까?

- ① 확실한 목표를 세우고 노력하고 있다.()
- ② 생각은 있으나, 별로 노력하지 않고 있다.()
- ③ 목표에 대해 별로 생각하지 않고 있다.()
- ④ 음악과는 무관한 목표만이 있다.()

15. 귀하는 졸업 후 전공과 관련하여 어떤 비전을 갖고 있습니까?

- ① 연주자의 길을 가거나 계속 전공 공부를 할 것이다.
- ② 취미생활로 만족 할 것이다.
- ③ 계획이 없다.

16. 귀하는 전공이나 진로방향에 대해 선배나 교수들과 의논을 합니까?
- ① 자주 한다.() ② 가끔씩 한다.()
 ③ 의논하려 하나, 피한다.() ④ 하지 않는다.()
17. 가족 중 음악을 전공했거나, 하고 있는 사람이 있습니까?
- ① 3명 이상() ② 2명() ③ 1명() ④ 한 명도 없다.()
18. 가족 중에서 악기를 연주할 수 있는 사람이 있습니까?
- ① 3명 이상() ② 2명() ③ 1명() ④ 한 명도 없다.()
19. 가정에서 T.V나 오디오를 통해 클래식 음악을 감상하십니까?
- ① 매일 듣는다.() ② 자주 듣는 편이다.()
 ③ 가끔 듣는 편이다.() ④ 거의 듣지 않는다.()
20. 여러분이 집에서 노래나 악기를 연주할 때 가족들의 태도는 어떠합니까?
- ① 매우 좋아한다.() ② 대체로 좋아한다.()
 ③ 그저 그렇다.() ④ 싫어한다.()
21. 귀하는 연주회나 음악회에 참여하는 횟수는 어느 정도입니까?
- ① 월 4회 이상() ② 월 2-3회() ③ 월 1-2회() ④ 2개월에 1회()
22. 가정에서 음악연습을 할 때 부모님이 어느 정도 관심을 주십니까?
- ① 거의 매일 독려시킨다.() ② 1주일에 1-2번 정도 독려시킨다.()
 ③ 가끔씩 독려시킨다.() ④ 거의 관심 두지 않는다.()

Abstract

Research on the Relation between Music Major Students`s Senses of Goal Achievement and their Academic Achievements

- Research which target is determined in each regions of Seoul and Cheju -

Song, Ji-Hye

Music Education Major

Graduated School of Education, Cheju National University

Cheju, Korea

Supervised by Professor Kim, In-Kyu

Most existing studies attempted investigating the relation between family environments and senses of goal achievement or other variables and academic achievements. But, there were few attempts that analyzed the relationship of senses of goal achievement to academic achievements directly. The reason is that confidence of the survey and determination of variables become interferences in investigating the direct relationship between two elements.

This research approaches the gradual and direct analysis of relations

between senses of goal achievement and academic achievements on condition that the relations are strongly affected by social environment variables and one's individual preference. In this research, environment variables are defined as a

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirement for the degree of Master of Education in August, 2001.

local region environments which offer opportunities of academic achievements, domestic support and so on. Besides, for variables for personal capability, the motivation and degree of satisfaction that one selected one's major, education period and etc. is determined as mediate variables.

Based on the case that there are other external environment elements, or surroundings of local society offered many music activities and parents' support, etc., one's senses of goal achievement is concreted more entirely. Verifications of relations in such way are partially illuminated in the existing studies and also will be reexamined in this research.