

碩士學位論文

海洋生態觀光開發에 대한 地域住民  
認識에 關한 研究

- 濟州道 終達里 體驗漁場을 中心으로 -

濟州大學校 經營大學院

觀光經營學科 觀光經營學專攻

李 生 基

2003年 12月

碩士學位論文

海洋生態觀光開發에 대한 地域住民  
認識에 관한 研究

- 濟州道 終達里 體驗漁場을 中心으로 -

指導教授 崔 柄 吉

濟州大學校 經營大學院

觀光經營學科 觀光經營學專攻

李 生 基

2003

海洋生態觀光開發에 대한 地域住民  
認識에 關한 研究  
- 濟州道 終達里 體驗漁場을 中心으로 -

指導教授 崔 柄 吉

李 生 基

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함.

2003년 12월

李生基의 觀光學 碩士學位論文을 認准함.

委 員 長 \_\_\_\_\_

委 員 \_\_\_\_\_

委 員 \_\_\_\_\_

濟州大學校 經營大學院

2003年 12月

# 목 차

제 1 장 서 론 .....	1
제 1 절 문제의 제기 .....	1
제 2 절 연구의 목적 .....	2
제 3 절 연구의 방법 .....	3
1. 연구의 범위 .....	3
2. 연구의 방법 .....	4
제 2 장 이론적 배경 .....	5
제 1 절 생태관광의 개념과 특성 .....	5
1. 생태관광의 개념 .....	5
2. 생태관광의 요소와 특성 .....	11
3. 생태관광의 한계와 비판 .....	14
제 2 절 해양관광개발의 정의와 특성 .....	17
1. 해양관광개발의 정의 .....	17
2. 해양관광개발의 유래와 유형 .....	19
3. 해양관광개발의 특성 .....	23
제 3 절 해양생태관광개발의 배경과 정의 .....	26
1. 해양생태관광의 태동배경 .....	26
2. 해양생태관광의 정의 .....	28
3. 해양생태관광개발의 사례 .....	29
제 4 절 해양생태관광개발의 영향과 태도 .....	32
1. 해양생태관광개발의 영향 .....	32

2. 지역주민의 참여 .....	36
3. 관광태도의 개념과 측정 .....	40
제 5 절 선행연구사례 .....	44
1. 국외 연구사례 .....	44
2. 국내 연구사례 .....	45
<b>제 3 장 종달리 해양생태관광개발 현황과 발전계획 .....</b>	<b>48</b>
제 1 절 종달리 체험어장 현황분석 .....	48
1. 종달리 체험어장의 주변환경 .....	48
2. 종달리 체험어장 운영현황 .....	50
3. 종달리 체험어장의 문제점 .....	51
제 2 절 종달리 해양생태관광개발계획수립 및 과정 .....	53
1. 종달리 해양생태관광개발의 목표 .....	53
2. 종달리 해양생태관광개발의 관련주체 및 역할 .....	54
3. 종달리 해양생태관광개발계획의 추진과정과 활동내용 .....	57
제 3 절 종달리 해양생태관광개발 추진계획 .....	61
1. 종달리 해양생태관광개발의 자원조성과 수준 .....	61
2. 종달리 해양생태관광개발의 사업운영 및 관리 방안 .....	64
3. 종달리 해양생태관광체험상품 .....	70
<b>제 4 장 실증분석 .....</b>	<b>73</b>
제 1 절 조사설계와 가설설정 .....	73
1. 조사설계 .....	73
2. 연구모형과 가설의 설정 .....	74
제 2 절 표본추출과 조사분석방법 .....	76
1. 표본추출과 자료수집 .....	76
2. 분석방법과 신뢰도 검정 .....	76

제 3 절	해양생태관광 개발에 대한 지역주민 인식 분석	78
1.	지역주민의 인구통계적 특성 분석	78
2.	종달리 체험어장에 대한 견해차이 분석	79
3.	종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식분석	80
4.	해양생태관광개발 방향 분석	81
제 4 절	가설검정	83
1.	가설 1 검정	83
2.	가설 2 검정	85
3.	가설 3 검정	92
4.	가설 4 검정	97
제 5 절	분석결과에 대한 논의 및 시사점	104
1.	지역주민 인식분석 요약	104
2.	가설검정 결과 요약	105
3.	분석결과에 따른 시사점	108
제 5 장	결론	110

## 참 고 문 헌

## ABSTRACT

## 설 문 지

## 표 목 차

<표 2-1> 생태관광의 정의 .....	8
<표 2-2> 생태관광의 성공요인 .....	13
<표 2-3> 생태관광의 구성요소와 세부내용 .....	14
<표 2-4> 해양생태관광의 영향과 비용·편익 .....	33
<표 2-5> 관광태도의 구성요인에 대한 연구자별 측정항목 .....	43
<표 3-1> 생태관광개발의 주체별 역할 .....	56
<표 3-2> 해양생태관광 실시를 위한 활동항목 .....	59
<표 3-3> 가이드 연수항목 .....	68
<표 4-1> 설문지의 구성 .....	74
<표 4-2> 체험어장에 대한 영향인식 신뢰도 검정 결과 .....	77
<표 4-3> 지역주민의 인구통계적 특성 .....	78
<표 4-4> 종달리 체험어장에 대한 견해차이 .....	79
<표 4-5> 종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식 .....	80
<표 4-6> 해양생태관광개발 방향 .....	82
<표 4-7> 종달리 체험어장의 종합평가에 따른 영향인식 차이분석 .....	83
<표 4-8> 종달리 체험어장의 문제점에 따른 영향인식 차이분석 .....	84
<표 4-9> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도분석 .....	86
<표 4-10> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도분석 .....	87
<표 4-11> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발방향에 대한 태도분석 .....	89
<표 4-12> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도분석 .....	90

<표 4-13> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도분석 .....	91
<표 4-14> 지역주민의 성별에 따른 지역주민의 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 .....	92
<표 4-15> 지역주민의 연령에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 .....	93
<표 4-16> 지역주민의 학력별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 ..	94
<표 4-17> 지역주민의 거주지에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 ..	94
<표 4-18> 지역주민의 월 평균소득에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 .....	95
<표 4-19> 지역주민의 직업별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 ..	96
<표 4-20> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도분석 .....	98
<표 4-21> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도분석 .....	99
<표 4-22> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발 방향에 대한 태도분석 .....	100
<표 4-23> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도분석 .....	101
<표 4-24> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도분석 .....	103



## 그림 목 차

[그림 2-1] 생태관광의 개념 .....	11
[그림 2-2] 해양관광의 유형 .....	21
[그림 2-3] 해양성 레크리에이션의 분류 .....	22
[그림 2-4] 지역주민의 생태관광 개발단계별 참여 방안 .....	39
[그림 3-1] 해양생태관광개발의 관련 주체 .....	55
[그림 3-2] 해양생태관광 관리모델 .....	69
[그림 4-1] 연구모형 .....	75

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 문제의 제기

앞으로 주 5일제 근무제가 본격적으로 시행되면 우리나라 국민의 여행행태는 자연명상 및 경관감상 같은 정적인 활동에서 레저스포츠와 같은 동적인 형태의 관광으로 전환될 것이며 또한 농어촌체험관광, 문화유적지·사적지 방문 등 체험관광 및 자기개발 목적의 여행유형으로 확대될 것으로 전망된다. 그리고 가족형, 주말·체험의 소비형, 문화·교양 자기개발형, 모험체험의 적극적인 참여형, 자연친화 및 건강목적형, 저비용 계획적 여행형태로 변화될 전망이다<sup>1)</sup>.

이처럼 주 5일제 근무제 실시가 국내관광의 커다란 변화를 예고하고 있음에도 불구하고 우리나라의 대표적인 관광지인 제주도의 관광 인프라는 달라진 것이 없다. 그나마 1차 산업과 3차 산업이 연계된 펜션업과 해안마을 어장을 대상으로 한 체험어장, 스킨스쿠버, 오름 트래킹, 한라산 등반 등이 유일한 체험관광의 유형에 속한다. 하지만 섬이라는 지리적 특성으로 빼어난 해안절경과 청정한 바다, 싱싱한 수산물을 자랑하는 천혜의 해양 관광자원을 갖고 있으면서도 대표적인 해양 관광상품이나 해양관광개발에 대한 의지, 그리고 지방자치단체의 재정적·행정적인 지원은 매우 미흡한 실정이다.

이러한 상황을 극복하고 새로운 형태의 관광상품을 개발하기 위해 1997년에 북제주군 구좌읍 종달리 어촌계 마을어장내의 ‘맛조개잡이 체험어장’을 개장하였으나 지역주민의 참여 의지부족과 지방자치단체의 지속적인 지원 미흡, 관리의

---

1) 여행 및 관광유형의 변화 전망을 평소 여행형태의 우선 순위는 자연(경치 및 경관)감상(40.7%), 유희오락(28.2%), 위락·휴양시설(25.9%) 순으로 나타났으며, 주 5일 근무제가 도입될 경우 여행행태는 레저, 스포츠관광(42.6%), 위락·휴양관광(37%), 자연명상 및 경관감상(31.9%) 순으로 나타났다. 이를 백분율로 환산할 경우, 자연명상 및 경관감상이 21.5%에서 16.5%로 감소하고, 레저·스포츠 관광을 10.8%에서 22%, 문화유적지·사적지 방문도 11.6%에서 14.1%정도로 증가할 것으로 전망된다. ; 김대관, “지속가능한 관광개발지표연구”, 「정책연구보고서」, 한국관광연구원, 2001, p.28.

부재 등으로 인해 무분별한 자원채취가 이루어져 체험어장의 주요자원이 고갈되어버린 실정이다.

이러한 체험어장의 실패는 환경 및 생태계의 파괴뿐만 아니라 지역주민간의 갈등, 그리고 관광개발 투자 손실 등과 같은 경제적인 손실이 잇따르게 된다.

이와 같은 관광개발의 역기능 현상은 결국 지역주민의 관광개발에 대한 불신을 초래하게 되며 이러한 불신은 또 다른 관광개발을 저해하는 요인으로 작용하게 된다. 따라서 관광개발에 따른 피해를 최소화하고 자연과 지역주민이 공존할 수 있는 관광개발의 필요성이 대두되기 시작하면서 지속가능한 관광개발, 생태관광, 체험관광 등과 같은 대안관광이 부상하기 시작하였으며 이에 대한 활발한 연구가 진행되고 있다.

해양생태관광개발은 해양 생태계와 밀접한 관련이 있으므로 개발에 신중을 기해야 하며 개발로 인한 환경파괴와 같은 부정적인 영향을 최소화하고 관광개발의 본질인 지역주민 삶의 질 향상에 도움이 될 수 있는 방향으로 나아가야 한다.

따라서 주 5일 근무제의 확대에 따른 해양생태관광개발의 필요성과 함께 해양생태관광개발에 따른 환경적, 사회문화적, 경제적인 부정적 영향을 최소화하고 지역주민 삶의 질 향상에 도움이 될 수 있는 해양생태관광개발에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다.

## 제 2 절 연구의 목적

앞에서 언급한 문제의식을 바탕으로 지역주민의 체험어장에 대한 견해차이를 파악하고 이러한 견해차이가 지역주민의 해양생태관광개발 영향인식에는 어떠한 영향을 주는지, 그리고 해양생태관광개발 발전방향에는 어떠한 영향을 미치는지를 파악함으로써 해양생태관광개발의 역기능을 최소화할 수 있는 방안을 제시하고자 한다. 특히 체험관광의 대표적인 실패사례인 종달리 체험어장을 중심으로

해양생태관광개발에 따른 지역주민의 영향인식을 파악하고 보다 나은 해양생태관광개발 방안을 제시하는 것을 연구의 주요 목표로 하고 있다.

이러한 목표를 달성하기 위해

첫째, 문헌연구를 통해 해양생태관광개발과 영향에 대한 이론을 체계화하고,

둘째, 연구지역인 종달리 체험어장에 대한 현황과 해양생태관광개발의 추진계획을 정리한다.

셋째, 체험어장에 대한 견해차이가 주민의 해양생태관광개발 영향인식과 해양생태관광 발전방향에 미치는 영향, 그리고 지역주민의 인구통계적 특성에는 어떠한 차이가 있는지를 파악한다.

마지막으로 종달리 체험어장을 지역주민의 삶의 질 향상에 도움이 되고 지속가능한 개발로 발전시킬 수 있는 해양생태관광개발로서의 방안을 제시한다.

### 제 3 절 연구의 방법

#### 1. 연구의 범위

본 연구는 현재까지 수행된 국내외의 해양생태관광개발에 대한 개념 및 특성에 관한 문헌적 연구를 통하여 이론적 근거로 삼았다. 공간적 범위는 연구지역인 제주도 북제주군 구좌읍 종달리에 위치한 체험어장을 연구대상으로 삼았다.

그리고 종달리 체험어장 주변의 지역 주민을 대상으로 설문조사를 실시하여 종달리 체험어장개발로 인한 경제적, 사회문화적, 환경적 영향인식과 체험어장에 대한 견해차이를 파악하고 해양생태관광개발에 대한 발전적인 대안을 제시하고자 한다.

본 연구의 구성은 총 5장으로 구성되었으며 그 내용은 다음과 같다.

제1장은 서론으로 문제의 제기와 연구의 목적, 연구의 방법을 제시하고 제2장

은 이론적 배경으로 생태관광의 개념과 특성, 해양관광개발의 정의와 특성, 해양 생태관광개발의 배경과 정의, 해양생태관광개발의 영향과 태도, 선행연구사례에 대한 이론을 체계화하였다.

제3장은 종달리 해양생태관광개발계획 및 과정으로 연구지역인 종달리 체험어장에 대한 현황, 종달리 해양생태관광개발계획 및 과정, 추진계획을 다루었다.

제4장은 실증분석으로 조사설계, 분석결과, 결과에 대한 논의로 구성하였다.

마지막으로 제5장은 결론으로 연구의 요약과 한계점에 대해 기술하였다.

## 2. 연구의 방법

본 연구의 방법으로는 문헌연구와 실증연구를 병행했다.

문헌연구를 통하여 해양생태관광개발과 그에 따른 영향에 대한 이론적 토대를 구축하고 연구지역인 종달리 체험어장에 대한 현황과 해양생태관광개발 계획을 정리하였다. 실증방법으로 연구지역인 종달리 체험어장 인근 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문조사는 연구자가 직접 종달리 체험어장 지역을 방문하면서 임의표본추출 방법으로 종달리 지역주민 150명과 인근지역주민 70명을 대상으로 조사를 실시하였다. 조사는 2003년 10월 1일부터 14일까지 2주일 동안 시행하였으며 수집된 자료는 불성실한 응답을 한 2명을 제외한 218명을 유효표본으로 확정하고 통계 패키지인 SPSS 프로그램을 활용하여 빈도분석과 분산분석, 교차분석을 실시하였다.

본 연구는 종달리 체험어장 인근 지역주민만을 대상으로 하였다는 점에서 지역적인 편중성이 있다는 한계를 갖고 있다.

## 제 2 장 이론적 배경

### 제 1 절 생태관광의 개념과 특성

#### 1. 생태관광의 개념

생태관광(ecotourism)에 대한 논의는 1980년대부터 제기되었지만 아직까지 생태관광에 대한 개념은 국제적, 학문적 합의가 이루어지지 않고 있으며 다양한 유사개념이 혼동되고 있다<sup>2)</sup>. 일반적으로 생태관광은 여행자의 능동적 의사결정이 특정목적에 의해 우선적으로 결정되는 특수목적관광(special interest tourism)이며 지역의 입장에서는 지속성을 보장하기 위해 학문적 접근과 철저한 계획과 규제가 필요한 관광양식이다<sup>3)</sup>.

생태관광이라는 용어는 1965년 Hetzer<sup>4)</sup>가 「Links」라는 잡지에 관광이 개발도상국에 미치는 영향을 비평하는 글을 기고하면서 그 대안으로 “생태적 관광(ecological tourism)”을 제안한 것이 최초이다<sup>5)</sup>.

Ceballos-Lascurain<sup>6)</sup>은 “현존하는 문화적 유산과 경관, 지역의 야생동물 감상과 같이 비교적 교란되지 않은 자연 지역으로 떠나는 여행”을 생태관광으로 개념화 시켰다. 보전주의자이며 정부 부서의 장관이었던 그는 미국 홍합 번식지인 유카타 북부의 습지를 보전하기 위한 운동을 펼치면서 생태관광이라는 용어를 사

2) 박상로, “생태관광이 지역 개발의 수단으로서 갖는 특성-전북 무주군을 사례로-”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 2001, p.10.

3) H. Ceballos-Lascurain, “Ecotourism As A Worldwide Phenomenon”, in K. Lindberg and D. Hawkins (eds), *Ecotourism ; A Guide for planners & Manger*, The Ecotourism Society, 1993, pp.12-14.

4) N. D. Hetzer, “Environment, Tourism, Culture”, *Links* Vol. 1(3), 1965.

5) 최나리, “생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향”, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, 2000, pp.9-13, 재인용.

6) Hactor Ceballos-Lascurain, “The Future of Ecotourism”, *Mexico Journal*, Vol. 17, 1988, p.51.

용하기 시작하였다. 그는 개발업자들의 마리나 개발을 단념시키기 위해 관광객 조류관찰 같은 생태관광이 지역 경제에 부흥시키고 생태계보전에 기여할 수 있음을 강조하였다<sup>7)</sup>.

그 후 국제관광기구인 ASTA는 1990년 6월 뉴욕에서 개최된 관광환경회의에서 'ecotourism'이라는 용어를 공식적으로 사용하고, 생태관광의 목적을 "환경과 조화하는 여행, 즉 자연과 환경을 파괴하지 않으면서 자연과 문화를 이용하고 즐기는 것을 목적으로 한다"고 명시하였다<sup>8)</sup>.

초기의 생태관광은 대안적 관광의 한 형태로 여겨져 자연환경에 주된 관심을 가지는 여행으로, 여행과정 중에 생태적 현상을 이해하는 기초지식을 제공받게 되는 것이었다. 이후 생태관광은 개발과 보전의 두 가지 목표를 동시에 충족시켜 주는 소규모 관광 개발방식의 자연관광으로 많은 학자와 사업가들에 의해 적극적으로 도입되기에 이르렀으며, 지금은 자연지역에서 행해지는 모든 관광이 생태관광으로 불릴 만큼 생태관광의 학문적인 연구발전과 더불어 새로운 관광시장의 확대에 이르고 있다.

생태관광의 개념을 이해함에 있어 반드시 살펴보아야 할 것이 보전적 관광개발(sustainable tourism development)의 개념이다. 보전적 개발은 자연보호운동에 가장 일반적인 개념으로서 경제적인 발전을 이뤄야 하는 가난한 나라의 필요와 미래를 위해 천연자원을 보존해야 하는 필요간의 이론적인 타협으로서 "미래의 관광기회를 보호하고 개선하면서 기존 관광객과 지역주민의 욕구를 만족시키려는 것으로서 문화의 본래상태, 본질적인 환경보전체계를 유지하면서 경제적·사회적·심미적 욕구를 충족시키는 방향으로 모든 관광자원을 계획하고, 개발하며 관리하는 것이다"<sup>9)</sup>.

그리고 생태관광은 여행자가 생태계나 지역문화에 악영향을 끼치는 일이 없이 자연지역을 이해하고 감상하며, 즐길 수 있도록 환경을 배려한 시설 및 환경교육

---

7) J. Gilbert, *Ecotourism Means Business*, GP Publications, 1997, p.126.

8) 한국관광공사, "차세대 관광으로서 생태관광", 「관광정보」 5월호, 1992, p.58.

9) 이광희, 변재진, "환경보전을 실현하는 생태유지관광개발에 관한 연구", 「관광학연구」, 한국관광학회, 1992, p.52.

이 제공되어 지역의 자연과 문화의 보호와 지역경제에 공헌하는 것을 목적으로 하는 여행형태<sup>10)</sup>이며 자연의 원시 상태를 있는 그대로 보존하여 본래의 모습을 보고 즐기며 또한 현지 학습장으로 활용하는데 있다. 또한 생태관광의 조건은 생물자원의 종(species) 보존·유지, 재생 불가능한 자원은 가급적 훼손방지, 자연의 생명력을 유지하면서 활용도 제고, 자연애호정신의 생활화이다<sup>11)</sup>.

그리고 생태관광은 “책임질 수 있는 관광을 통한 지역주민의 복지와 자연환경의 보전”이라고도 한다. 이것은 생태계와 문화를 유지, 보존시키고자 하는 환경주의자와 관광사업자간의 결합이며 자연중심관광, 자연사탐방과 동의어로 보는 시각도 있다. 이것은 자연풍광, 지형, 수자원, 동·식물이 포함된 상대적으로 미개발된 상태에 있는 자연자원의 이용에 근거한다. 즉, 생태관광은 자연중심관광으로의 한 지역에 있는 자연자원의 활용을 통한 외부활동에 참가하는 레저활동이다<sup>12)</sup>.

그리고 자연자원의 보전이 곧 지역주민의 편익이 될 수 있는 경제적 기회를 창출하고 동시에 생태계의 균형을 깨뜨리지 않도록 주의를 기울이면서 지역의 자연과 문화를 이해하기 위하여 자연지역으로 떠나는 의미있는 여행이라고 정의할 수 있다<sup>13)</sup>.

이와 같이 생태관광의 개념에 대한 여러 학자들의 의견을 정리하면 다음 <표 2-1>과 같다.

결론적으로 생태관광은 비교적 훼손되거나 오염되지 않은 자연지역에서 이루어지는 관광으로 대상지의 자연자원 및 문화자원에 대해 깊은 이해, 전문적인 교육과 해설을 추구하고, 자연과의 융합을 경험하고자하며 생태적으로 지속가능한 관광으로서, 관광지의 자연환경 및 지역문화에 대한 부정적 영향을 절대적으로 최소화하고 자연보호지역을 유지발전 시키기 위한 자금을 발생시키고 이를 지역

---

10) 임주환, “한국의 생태관광보전에 관한 연구”, 박사학위논문, 한양대학교 대학원, 1993, p.11.

11) 이봉식, “마케팅 환경변화에 따른 생태관광의 개발에 관한 연구”, 경주전문대학 논문집 제7집, 1993, p.55.

12) Ecotourism : What? How? Why? PATA Travel News, April 1992, p.9.

13) 김성일, “생태관광의 올바른 이해와 세계적 동향”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「생태관광발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4, p.1.



사회에 환원함으로써 자원보전에 기여하는 관광이다<sup>14)</sup>.

따라서 본 연구에서의 생태관광은 “지역주민의 편익이 될 수 있으면서 자연과 환경의 파괴를 최소화시킨 지역자원의 활용을 통한 레저활동“이라고 정의하고자 한다.

<표 2-1> 생태관광의 정의

연구자	생태관광 정의
Ceballos-Lascurain (1987)	문화유산뿐만 아니라 경관, 야생동식물을 감상하고 연구하며 즐기기 위하여 비교적 훼손되지 않은 자연지역으로 떠나는 여행이다.
Kutay (1989)	생태관광은 관광의 밑부분으로, 계획된 자연지역과 사회경제적인 부분과 연계된 생물학적 자원내의 개발 모형이다.
Ziffer (1989)	생태관광은 지역주민의 참여, 적절한 마케팅의 적용, 규제강화를 확립·유지하고 지역사회 개발과 토지에 대한 기업의 투자를 유지하기 위한 그 지역의 관리접근법이다.
Butler(1989)	생태관광은 환경인식과 강화, 의사소통에 민감한 관광형태이며, 관광객에게 환경체계에 대한 중요한 인식을 심어주고 관광지의 경제적·사회적·생태적 상황에 긍정적으로 기여하는 것이다.
Davis(1989)	위기에 처한 환경과 위협받는 종과 관련하여 주의 깊고 책임감 있게 행하여는 여행이다.
Fennell & Eagles (1989)	생태관광 혹은 자연관광은 경제적 측면의 촉진과 보호지역내의 생태계체계를 유지·확립하기 위한 것이다. 그 활동으로 새나 고래를 관찰하고 야생식물 촬영을 예로 들 수 있다.
Shoup(1989)	제한된 수의 관광객이 행하는 세심하게 통제된 여행이다.
Travel Weekly(1989)	환경을 이용하되 환경문제에 민감하게 행하는 관광이다.
Alder (1990)	환경적·생태적 문제와 관련하여, 여행자에게 방문지역을 각별히 존중할 것과 가능한 한 훼손하지 않을 것을 강조하는 관광이다.
Boo (1990)	생태관광을 학습, 감상, 경관과 야생동식물을 관람할 목적으로 비교적 훼손되지 않은 지역으로 떠나는 여행이다.

(표 계속)

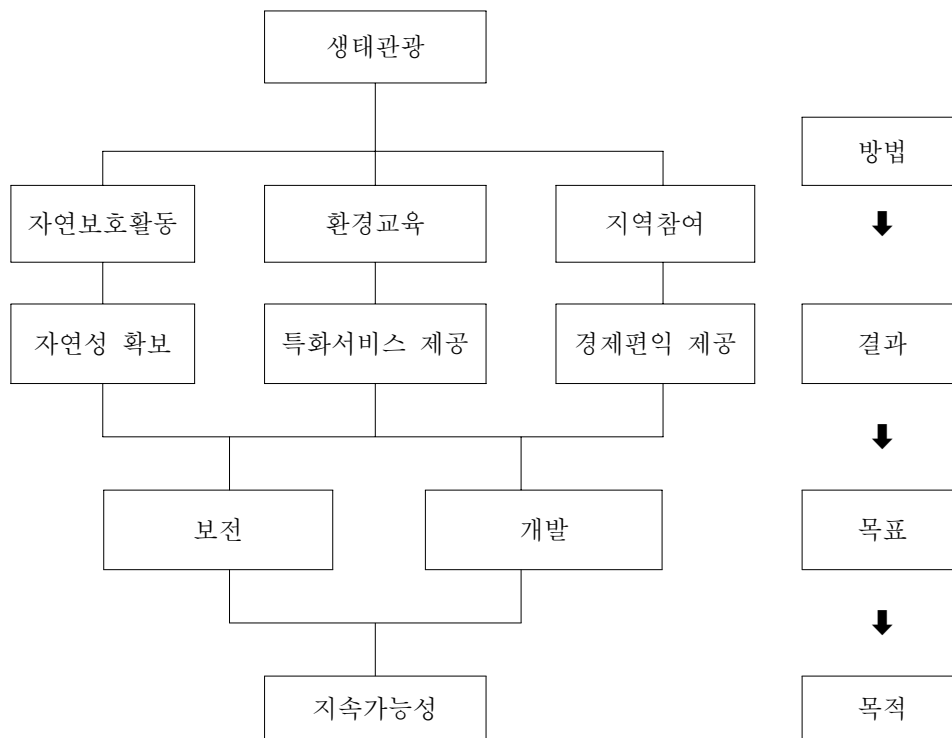
14) 김정연, “생태관광의 국립공원에의 도입을 위한 전략에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1995, p.102

연구자	생태관광 정의
Farrell & Runyan (1991)	자연보호주의와 관광객이 함께 자연을 보존하고 관광을 유지하는 상호이익적인 태도 하에서 환경에 집중하고자 하는 노력이다.
Fridgen (1991)	자연적인 경이로움(natural wonder)을 추구하는, 환경을 지향하는 관광, Science Tourism이 포함된다.
Valentine (1991)	적합한 관리제도하에서, 비교적 훼손되지 않은 자연지역에서 행해지는 관광으로 생태학적으로 지속가능하며, 자연의 훼손 없이 보호지역의 지속적인 관리에 직접적인 도움이 되는 관광이다.
The Ecotourism Society(1991)	자연자원의 보전이 곧 지역주민의 편익이 될 수 있는 경제적 기회를 창출하는 동시에 생태계의 균형을 깨뜨리지 않도록 주의를 기울이면서, 환경의 문화적·자연적 역사를 이해하기 위해 자연지역으로 떠나는 의미 있는 여행이다.
Place (1991)	경제적인 측면에서 지역사회의 참여를 통해 공원을 기반으로 보호와 경제발전을 동시에 이룰 수 있는 관광이다.
Young(1992)	환경을 이해하고 감상하며 보전할 수 있도록 조장하며, 지역사회와 문화와 복지를 유지시키는 자연지역으로의 관광이다.
Brause (1992)	생태관광은 사람들로 하여금 자연의 아름다움과 경이, 가치를 접하게 하여, 파괴되고 있는 자연을 보호·보존·재구축할 수 있는 기회를 제공한다.
The Ecotourism Association of Australia (1992)	환경과 문화에 대한 이해와 감상과 보전을 조장하며 생태학적으로 지속 가능한 관광이다.
Figgis(1992)	타인의 경험에 해를 주지 않으면서, 자연환경과 문화유산에 대한 이해와 감상을 제고하기 위해 오지 혹은 자연지역으로 떠나는 여행이다.
Hunt(1992)	생태관광은 신-관광활동(neo-tourism)이다.생태관광은 관광이 독특한 자연 문화적 환경을 개발하기보다는 보호·보전하는데 기여할 수 있다는 오랜기간 동안의 인식의 결과이다.
Var(1992)	상대적으로 방해받지 않고 오염되지 않은 자연지역에 있는 야생동식물과 문화를 감상하고 배우기 위한 특별한 목적으로 행해지는 여행이다.
Williams (1992)	생태관광은 실질적인 관광으로서 원시적·전원적인 환경과 지역문화 자원보호에 보다 사뭇이 접촉하고자하는 관광이다.
Blangy & Wood(1993)	환경을 보존하고 지역주민의 복지를 유지하면서 자연을 방문하는 책임감 있는 여행
Miller (1993)	생태관광은 보전-보호와 지속 가능한 개발이라는 개념으로서 국제적인 추세로 나타나고 있다.
Western (1993)	환경을 심각하게 고려하는 소수의 관광산업만이 많은 순수주의자들이 주장하는 진정한 관광이다.

(표 계속)

연구자	생태관광 정의
Backmann et, al. (1994)	일상에서 느낄 수 없는 삶의 새로운 각성 (alive-reawakening)이며, 자신을 발견(self-discovering)하는 관광이다.
Wall(1994)	생태관광은 희귀하거나 위협에 처해있는 특정한 동식물을 포함하는 자연환경에서 발생하는 관광이다.
Gunn(1994)	지속가능한 관광개발의 현행 표현을 생태관광이라고 한다. 자원보호와 관광개발은 양립할 수 있다.
Lindberg & Johnson (1994)	대부분의 생태관광 개념속에는 ‘보호에 도움이 될 것’이라는 기대가 포함되어 있다.
Andersen (1994)	생태관광은 문화적 변화와 자연보호 정신을 토해 환경과 지역경제에 긍정적인 영향을 미치는 관광경험이다. 전체적인 경제·환경 계획의 일부분으로, 교육을 통해 인간에 의한 환경파괴를 최소화 한다.
APEC Working Group (1995)	생태관광이란 환경보전과 경제발전의 조화를 유지하는데 도움을 주고 생활수준 향상, 고용촉진, 귀중한 자원의 보전과 활용을 통하여 지속가능한 관광발전을 기하는 것이다.
The Ecotourism Association of Australia (1995)	생태관광은 지역민들에게 실제적 편익을 제공해야 하며, 환경가치의 유지 교육과 보존에 있어서 사전 교육적 역할을 해야 한다. 또한 생태관광은 대중관광과 관련한 부정적인 영향 없이 외화수출, 고용기회, 경제성장과 같은 관광편익은 가져다 줄 것이다.
Cater(1995)	생태관광은 희소하거나 아름다운 생태계와 문화자원을 감상·학습하고 보존을 도모하며, 개발이익이 지역주민에게 환원되는 관광을 말한다.
Kinnaird & O'Brien(1996)	생태관광 혹은 자연관광은 환경에 거의 또는 전혀 영향을 미치지 않는 것을 가정하고, 개발과 보존의 목표를 위한 이상적인 해결책으로 제시되고 있다.
한국관광공사 (1996)	자연관광의 한 분야로서, 멸종의 위협을 받는 동식물을 보호, 보존을 하면서 이를 보고 즐기는 관광의 한 형태이다.
Sirakaya, et al (1999)	생태관광은 미래를 위한 환경 문화적 관리와 이용통제를 통한 천연자원의 개발과 관련하여 자연을 파괴하지 않는 방법으로 자원을 지속적으로 보존하는 것이다.

자료 : 연구자 재정리



[그림 2-1] 생태관광의 개념

## 2. 생태관광의 요소와 특성

생태관광은 자연적, 사회적, 그리고 문화적 환경에 최소의 영향을 미치는 소규모 모험단의 사람들을 자연지역이나 보호구역으로 데려가는 것을 목적으로 한다<sup>15)</sup>.

Var<sup>16)</sup>는 생태관광의 개념적 구성요소를 네 가지로 구분하였다. 첫째는 생물자원 품목유지이다. 생물자원은 특이한 동식물, 해양의 물고기와 식물 등 대상은 매우 광범위 하나 실제 생태관광의 특징을 가지는 대상지는 한정적이다.

15) 이후석역, 「생태관광」, (서울 : 백산출판사, 2000), p.42.

16) T. Var, "관광계획과 개발전략", 한양대관광연구소, 91년도학술세미나요약분. 김홍운 · 김사영, 「관광개발론」, (서울 : 형설출판사, 1997), p.167 재인용

둘째, 재생 불가능한 자원고갈의 최소화이다. 재생 불가능한 자원의 파괴는 생태관광의 매력을 감소시키는 주요한 원인이 될 수 있다. 셋째, 자원이 가져오는 혜택의 확대이다. 생태관광은 환경적, 경제적, 상호의존성에 기인하는데 환경자원은 관광의 경제적 효과를 확대시키고 이 확대된 관광의 효과는 환경의 보존·관리에 더욱 효율적인 수단을 제공할 것이다. 마지막으로 이익집단과 지역주민의 참여이다. 생태관광은 소규모적이고 지방적 공간범위에서 이루어지는 관광의 한 형태이므로 이들의 상호협력은 무엇보다도 중요한 구성요소가 된다고 하였다.

Ziff<sup>17)</sup>는 생태관광의 성공을 위해 전제되어야 할 다섯 가지 요소들을 다음 <표 2-2>와 같이 제시했다. 즉, 통합적으로 접근하되 합리적인 계획 하에 점진적으로 개발을 추진하고 지역주민의 의미있는 참여와 질적인 관광경험 제공을 위해 교육과 훈련을 제공하여 결과적으로 지역편익을 극대화하여야 한다는 것이다.

또한 평가와 피드백 절차를 통해 계획에서부터 관리에 이르기까지 재검토하는 과정을 거쳐야 함을 제시하였다<sup>18)</sup>.

생태관광은 기본적으로 자연지역에서 행해지는 자연관광 형태중의 하나이며, 환경을 지속가능하게 보전되도록 유발하는, 환경적으로 지속가능성이 이루어져야 하고, 관광객들에게 자원에 대한 해설을 제공하며, 자연 및 문화자원에 대한 고마움을 높여 줄 수 있는 기회를 제공하고 지역경제에 소득 향상을 유발하여 지역경제가 활성화되고 보전활동과 연계되도록 하는 요소들이 포함되었다<sup>19)</sup>.

이러한 요소들 중 세 가지 요소 즉, 접근 가능한 독특한 자연지역으로 관광객을 끌어들이는 것, 둘째, 교육, 이익, 태도변화, 지역개발, 정치적 우선권을 통하여 자연보전의 수단으로 관광을 이용하는 것, 셋째는 지역주민에게 고용이나 사업기회를 제공하는 것이 생태관광을 성공시키는 주요요소이다<sup>20)</sup>.

---

17) K. A. Ziffer, *Ecotourism ; The Uneasy Alliance*, Conservation International, Ernst & young, Washington, D. C., 1989.

18) 김성일, 전계논문, 2002. 4.

19) 해양수산부, 「갯벌생태계 조사 및 지속 가능한 이용방안 연구」, 한국해양연구원, 2000, pp.735-736.

20) David A. Fennel and J. A. Bryan Smale, "Ecotourism and Natural Resource protection Implication and an Alternative Form of Tourism for Host Nation", *Tourism Recreation Research*, Vol.17(1), 1992, p.30.

<표 2-2> 생태관광의 성공요인

통합접근	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 독립적 개발능력</li> <li>· 지역정부와 독립적 기구설치</li> <li>· 관광연관산업인 농업, 임업의 활성화</li> <li>· 정부, 비정부조직, 민간기업, 다국적기업에서의 자본투자</li> </ul>
점진적 개발과 계획추진	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지구 지정 필요</li> <li>· 국립공원, 보호지역 지정</li> <li>· 개발계획이나 전략공식 문서</li> <li>· 관광객과 지역주민에 대한 행동강력과 규제</li> <li>· 요금징수와 분배방법 제도화</li> <li>· 보전활동에 외부기관 참여</li> </ul>
교육과 훈련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 서비스제공할 민간기업 필요</li> <li>· 관광의 기본사항을 이해할 수 있도록 교육</li> <li>· 보전과 환경교육 프로그램이 정규교육커리큘럼에 포함됨</li> <li>· 고용이 발생하고 지역주민 고용위한 훈련프로그램 수행</li> <li>· 지도자 교육훈련</li> </ul>
지역편익 극대화	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역내 노동인력을 고용</li> <li>· 지역사회 내에 전문가 양성</li> <li>· 지역주민에게 직접적인 편익 분배</li> <li>· 수공예품, 음식, 건축자재 등의 지역생산물과 연계</li> <li>· 인센티브 시행</li> </ul>
평가와 피드백	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관광객 영향 측정</li> <li>· 생물 다양성에 대한 연구</li> <li>· 관광자원 목록</li> </ul>

이러한 생태관광의 주요 요소들이 제대로 실행에 옮겨질 때 각각의 바람직한 결과가 도출되고 이는 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 지속가능한 관광개발이 실현되게 된다.

생태관광의 특성을 살펴보면 환경적으로 위험성이 없는 관광으로서 자연과 야생의 자원에 미치는 영향을 최소화하고 환경보호와 자연보전에 기여할 수 있는 환경적으로 친근한 관광이라고 할 수 있다.

그리고 그 외의 요소들을 보면 지역의 문화·사회·생태·자연환경을 존중하는 책임질 수 있는 여행이며, 교육적 여행, 저영향 여행, 자연지역에서의 위락, 낭만적 여행, 지역복지 기여, 생태 문화적 관광, 지속가능한 관광, 여행에 책임질 수 있는 경영접근, 지역사회 참여, 보전에 대한 관광객 참여, 전문적 유행어, 보존에 대한 기여 등이 기존의 연구에서 언급된 생태관광 구성 요소들이다<sup>21)</sup>.

21) E. Sirakaya, V. Sasidharah and S. Sonmez, "Redefining ecotourism : The need for a supply-side view", *Journal of Travel Research*, Vol.38(5), 1999, p.171.

<표 2-3> 생태관광의 구성요소와 세부내용

구성요소	세부차원	내 용
환경 보전	이용유형	대중의 환경보호에 대한 인식을 변화시켜 여행대상지의 자연적, 문화적 환경과 지역주민에게 미치는 관광객의 부정적 영향을 최소화 할 수 있는 이용유형 도입
	자원보조	정부와 지자체의 적절한 자원과 보조를 통해 법정 보호지역이나 기타 자연지역의 보전과 관리에 기여
	개발규모	지속가능성을 전제로 하는 소규모 개발 지향
자원 해설 및 환경 교육	방문자만족	지역의 사회·문화·자연에 대한 이해를 높이고, 공감대를 형성시킬 수 있는 매력요소를 개발하여 방문자의 참여를 유도하고 만족시킬 수 있어야 함
	환경교육	지역주민과 자연관광 종사자들이 자연지역을 이용하고 방문하며 방문자들이 보기를 원하는 것들에 대해 더 알 수 있도록 특별한 기회 제공
주민 참여	의사결정참여	관광유형과 양에 대한 의사결정과정에서 지역주민 참여 극대화
	권력위임	관광지에 거주하는 지역주민에게 생태관광자원의 관리와 운영에 관한 책임과 권한을 부여하여 지역주민이 주인정신을 가지고 주체적으로 관광활동을 조절할 수 있도록 하는 권력위임
	소득증대	전통적인 경제활동이나 사회구조를 변화시키지 않고 보완할 수 있도록 지역주민에게 직접적이고 균등한 경제적 편익과 기타 다른 유형의 편익 제공
	보전과 연계	지역사회(주민)에게 자원에 대한 보전활동과 주인의식을 가질 수 있도록 동기화하며, 수입 중 일정부분이 반드시 보전에 전용될 수 있는 충분한 경제적 편익과 제도 연계

자료 : 해양수산부, 「갯벌생태계조사 및 지속가능한 이용방안 연구」, 한국해양연구원, 2000, pp.735-736.

### 3. 생태관광의 한계와 비판

생태관광은 지역의 경제적 이익을 달성하고 자연환경을 보전 할 수 있다는 목표 자체가 이론상으로만 가능하다는 지적이 먼저 제기된다.

Wall<sup>22)</sup>은 생태관광이 이윤을 추구하는 관광개발업체의 속성상 생태관광이 장

22) G. Wall, "Ecotourism : Old wine in new bottles?" *Trends*, Vol.31(2), 1994, pp.4-9.

기적으로 대량관광으로 변질될 가능성을 지적하면서 생태관광이 생태학적으로 지속가능하며, 지역사회에 경제적 이익을 창출할 수 있는가에 회의적 입장을 표명하였다. 또한 Butler<sup>23)</sup>는 관광개발은 본질적으로 보전과 양립하기 힘들다는 점을 들어 생태관광에 비판적 입장을 보였다.

생태관광의 목표달성의 가능성은 인정하지만 운영상에서 나타나는 한계에 대한 논의도 이루어진다. Carter<sup>24)</sup>는 생태관광에 대한 사회적 수요가 증가하면서 ecotour, ecovacation, ecoadventures, ecocruise, ecosafari 등과 같은 생태관광은 기존 관광산업의 마케팅 전략으로 남용하는 사례를 지적하였다.

그리고 생태관광 시장규모의 협소, 사회적 수용력의 제약, 환경적 수용능력의 한계, 지역사회에 대한 외부효과, 보존은 의한 비용징수 곤란, 마케팅 부족, 외화 획득의 누수 등이 생태관광 현상이 지니는 한계로 파악되며 환경파괴의 위험성과 지역사회의 반감을 유발시킬 수도 있다는 점<sup>25)</sup>이 문제점으로 제기된다.

무엇보다도 생태관광의 근본적인 한계는 사업대상으로서 충분한 경제적 가치를 지니고 있는가의 문제이다. Fennel & Smale<sup>26)</sup>은 환경적 수용능력을 고려할 때 생태관광을 대규모의 관광객 유치할 수 없고, 생태관광을 수행하는 업체의 규모도 크지 않기 때문에 생태관광시장이 대중관광시장 규모로 성장할 수 있는 가능성은 매우 희박하다고 지적하였다. 결국 경제적 이익추구를 위해 수용능력 이상으로 무리하게 관광객을 유치하여 시장의 규모를 확대시키고자 할 경우 자원의 질 저하를 초래하게 되는데<sup>27)</sup>, 이러한 행위는 생태적으로 민감한 지역을 보호하면서 지역주민의 경제적 이익에 기여한다는 생태관광의 본질적 의미를 훼손시킨다는 점에서 문제가 된다.

이와 같은 문제점들을 정리하면 다음 여섯 가지로 요약할 수 있다<sup>28)</sup>.

---

23) R. W. Butler, "Alternative tourism : Pious hope or trojan horse?", *Journal of Travel Research*, Vol. 28(3), 1990.

24) E. Carter, "Introduction", in E. Carter and G. Lowman, (eds.), *Ecotourism : A Sustainable Option?*, John Wiley & Sons, 1994, pp.3-17.

25) 한국관광공사, "생태관광의 개념과 발전방향", 「관광정보」 제257권 제6호, 1995, pp.36-50.

26) David A. Fennel and J. A. Bryan Smale, *op. cit.*, 1992.

27) 야은숙, "생태관광 개발에 관한 연구", 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1993.

28) 정경일, "생태관광개발에 관한 연구", 석사학위논문, 경기대학교 경영대학원, 1995, p.14.



첫째, 생태관광상품시장은 크지 않을 뿐만 아니라 반복 방문객 (repeat business)의 수도 적다. 또한 아직도 많은 사람들이 단체여행을 선호하고 비교적 높은 비용이 요구되는 생태관광을 즐길 여유가 없으므로 이러한 시장이 대량시장의 속성을 띠 정도로 성장할 가능성은 요원하다고 할 수 있다<sup>29)</sup>. 따라서 생태관광상품을 변화시켜 확대해 나가기 위한 수단을 강구할 때 결국에는 생태관광상품의 값이 떨어지게 되고 관광자의 생태관광에 대한 만족도가 떨어지게 된다.

둘째, 사회적 수용능력으로 생태관광의 제약은 사회적 수용능력이 적다는 점이다.

셋째, 환경적 수용능력으로 향후 10년간 생태 관광개발의 기회는 증가할 것이나, 적절히 경영되지 못하면 생태관광의 특징과 의미가 모르는 사이에 퇴색되어 지구상의 얼마 남지 않은 깨끗한 지역마저 파괴되고 말 것이다.

넷째, 지역사회에 대한 영향으로 생태관광이 방문지의 사회에 비교적 적은 영향을 미친다고 하나 이것은 거의 불가능한 일이다.

다섯째, 비용면에서 관광객은 생태계의 경험을 위한 상품을 이용함에 있어 야생동식물과 다른 자연 생태계의 구성요소를 유지하는데 진정한 비용을 치루어야 한다.

여섯째, 마케팅면에서 생태관광지는 강력한 마케팅 활동이 부족하다.

일곱째, 외화획득이 우수한 지역주민의 언어소통 부족과 지역에 대한 역사적 배경지식 부족 및 전문훈련 부족으로 타국의 여행업자가 그 지역의 생태관광을 알선하는 경우 관광소비의 외부누수 현상이 커지게 된다.

---

29) David A. Fennel and J. A. Bryan Smale, *op. cit.*, 1992, p.30.

## 제 2 절 해양관광개발의 정의와 특성

### 1. 해양관광개발의 정의

해양이란 육지의 주변을 흐르는 무한의 대순환류(海流)를 가지는 것으로, 지구 표면의 70%(3억 6,100만km<sup>2</sup>)를 차지하며 13억 5,900만km<sup>3</sup>이상의 해수를 담고 있다. 즉 해양이란 지구표면을 덮는 모든 바다수역을 가리키는 말이다<sup>30)</sup>.

연안이란 바다와 육지가 맞닿아 서로 밀접한 영향을 미치면서 특수한 자원·환경시스템을 이루는 공간을 말한다. 연안은 해변, 갯벌, 만, 삼각주 등 다양한 모습을 보이고 있고 해양생물과 철새 등의 산란장과 서식지로서, 그리고 항만 입해공단 등 사회 경제적 중심지·관광 레저활동의 적격지로서 도시가 발달하고 인구가 집중되는 공간이다. 우리나라의 연안에는 50개 항만, 415개 어항, 25개 도시, 22개 공단이 있고 전 인구의 33%가 살고 있다<sup>31)</sup>.

또한 수제역(水際域), 수변(水邊), 지선(地先), 워터프론트(water front)라고 하기도 하고 워터프론트의 최대매력은 이용자의 오감을 통해 편안함을 얻을 수 있다는 것이다. 즉, 정서적인 마음의 편안함(emotional fitness), 육체적 건강의 편안함(physical fitness), 지적 정신의 편안함(intellectual fitness)이다<sup>32)</sup>. 이러한 연안의 특성을 바탕으로 한 관광 행동과 행위를 해양관광이라 할 수 있다. 관광은 생활의 변화를 추구하는 인간의 기본 욕구로부터 발생하는 행위이며 인간의 생활양식과 밀접하게 연관되어 있어서 행동적으로 볼 때 매우 포괄적인 개념이 된다.

따라서 관광은 그 속성에 대한 일정한 기준에 따라 정의될 수밖에 없는데, 한국관광공사나 세계관광기구(World Tourism Organization), OECD와 같은 국내외 관광 관련 기관은 보통 '관광'의 범주를 활동목적 행태, 공간 등에 관한 기준을 적용하여 실무적으로 설정하고 있다.

30) 콘도 다케오, 「21세기 해양개발」, (서울 : 기문당, 1997), p.31.

31) 해양수산부, "연안관리법령해설집", 「행정간행물」, 1998, p.3.

32) 콘도 다케오, 전게서, p.117.

해양관광에 대해서도 보편적이고 통일적인 정의가 확립된 예는 없다. 외국의 연구사례를 살펴보면 일반적으로 해양관광을 연안중심으로 한 활동공간 기준으로 정의하거나, 해양에 의존하거나 연관되어 이루어지는 레크리에이션 활동의 행태를 바탕으로 인식하고 있다.

이와 같이 해양관광을 활동 ‘공간’과 ‘행태’에 따라 인식한다면, 해양관광은 다음과 같이 정의 할 수 있을 것이다.

첫째, 해양관광은 관광활동의 본질적 동기인 ‘일상생활에서 벗어나 변화를 추구하기 위한 행위’이고, 둘째, 해역과 연안(연안의 육지)에서 이루어지는 활동이며, 셋째, 해양에 의존하거나 해안에서 특별히 활발하게 이루어지는 활동이다<sup>33)</sup>.

다시 말해서 해안역(coastal zone)이란 육지와 바다 그리고 대기가 만나면서 서로 영향을 미치고 있는 지대를 말한다. 따라서 이 해안지대에는 해안선에 인접한 육지와 바다가 포함된다. 해안은 해변으로 한정해서 경사지역과 해변에 이르는 공간으로 모든 해안자원과 해양 레크리에이션 행위가 이루어 질 수 있는 지역을 말하며 현대적 의미에서의 ‘해양관광’이란 해안선에 인접한 육지와 바다의 공간에서 모든 해안탐승과 해안 레크리에이션 행위를 하는 활동이다<sup>34)</sup>.

해양관광개발은 개발의 대상이 되는 공간을 경제적 측면에서 더욱 효용의 가치를 높이기 위해 ‘해양 관광자원(coastal tourism resources)’에 개발을 가하는 것이다<sup>35)</sup>. 즉, 해양을 대상으로 인간의 기술, 노력 및 자본을 투입하여 해양관광 자원이 지니고 있는 효과를 높임과 동시에 가치를 한층 높은 차원으로 창조해 가는 과정을 말한다.

인간의 관광활동의 무대가 지구전체를 대상으로 한다고 생각할 때 지표면의 71%에 해당하는 광대한 해양의 이용은 무한한 자원의 보고라고 하지 않을 수 없다. 우리나라의 관광여건은 관광객 행태의 다양화, 대형화, 능동화되는 추세로 보

33) 김병원, “서라도해 해양관광개발전략에 관한 연구-목포권역 중심으로-”, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 2000, pp.6-7.

34) 용환재, “한국의 해양관광개발에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998, pp.8-9.

35) 박인태, 「해양자원론」, (서울 : 효성여자대학교 출판부, 1982), pp.341-342.

아 새로운 관광자원이 요구되고 있으며 해양관광개발은 이에 대처하고 국토의 균형개발과 한정된 국토의 효율적 활용과 보전이라는 측면을 고려하여 진행되어야 할 것이다.

## 2. 해양관광개발의 유래와 유형

오늘날 ‘보는 관광’에서 ‘행동하는 관광’으로 그 형태가 변형된 대표적인 관광이 해양관광이라고 할 수 있다. 이러한 해양관광은 국민의 소득향상과 여가시간이 증가하면서 국민휴양이라는 차원에서 개발의 필요성을 인식하게 되었으며 좁은 국토에서 경관관광의 한정성과 국민보건, 휴양과 활동형 관광으로의 형태변화로 인해 해양관광이 점차 발전하게 된 동기가 되었다.

해양이 관광지로서 인식된 것은 해수욕 보급이 최초의 동기가 되었으리라 생각한다. 물론 그 이전에는 기암절벽 해안단구, 해구 등 해안경관이 관광 대상지로서 이용되어 왔지만 동적 레크리에이션의 보급지로서 이용된 것은 영국이 최초이며 체육보건향상에 효과가 크다하여 해수욕을 일반화한데서 기인한다.

해수욕은 처음에는 상류계급만의 레크리에이션이었으나 철도의 발달과 함께 점차 중산층, 노동자 계급으로 확대되어 영국인에 의해 유럽대륙으로 전파되었다. 남프랑스의 리베리아 지방은 18세기 후반 영국귀족이 운집하면서 유명해진 해안 관광지이다. 해수욕장을 중심으로 한 해안 관광지는 관광과 해수욕 외에 낚시, 보팅, 요팅 등의 전통적인 레크리에이션으로 이용되어 왔으며, 1942년 수중 호흡기 개발 이후에는 군사과학, 해중 작업용으로 스쿠버 다이빙이 널리 쓰이게 되었다<sup>36)</sup> 레크리에이션 면에서도 해저, 해중 공간이 레크리에이션에 이용되는 혁신을 가져왔다.

우리나라의 해양관광은 장로교의 선교사 언더우드<sup>37)</sup>가 송천 해안에 해수욕장을

---

36) 용환재, 전제논문, 1998, pp.9-10.

개발하면서 시작되었다고 할 수 있다. 송천에 세워진 해수욕장을 서양사람들은 “솔개 beach” 라고 불렀으며 이것은 1907년의 일이다. 해수욕을 중심으로 한 해안관광은 1950년도 후반부터 교통망의 정비, 관광활동의 증대와 함께 급속한 발달을 가져왔으며 단순한 해수욕 설비만을 의미하지 않고 어촌과 해안부근 농촌 사회, 경제적 구조를 크게 바꾸는 역할을 하였다.

해안지역의 관광에는 크게 두 가지로 볼 수 있는데 연안경관을 보고 감상(see and feeling tourism) 하는 것과 해안이나 바다를 활동무대로 행동하는 관광으로 구분된다<sup>37)</sup>.

예를 들면 정적인 해양관광자원은 도시 관광객들이 거주지에서는 볼 수 없는 해변의 정경, 해돋이, 저녁노을 등을 감상하면서 정서를 추구하는 것 등이며, 동적인 자원으로는 수상스키, 보팅, 스쿠버, 해수욕 등이며 낚시와 같이 두 가지 모두가 동시에 추구될 수 있는 것도 있다.

따라서 해양 관광자원을 단적으로 규정하는 것은 매우 힘든 일이나 일반적으로 관광 낚시촌, 어촌민속 자원화와 보존 전시관, 자연경관의 자원화, 해수욕장 및 파도타기, 식도락 장소의 개발, 리조트 관광 등의 목적별 대상으로 나누어 고찰될 수 있다. 그러므로 해양관광 자원은 인간이 자원을 이용하고 활용하려는 근본이념에서 출발하는 것이며 이는 해양 관광 자원개발의 궁극적인 목표에 부합되면서 관광객 측면에서는 관광특수가 충족될 수 있는 대상이 될 수 있는 것이어야 한다<sup>38)</sup>.

그리고 해양관광의 활동유형은 해양 의존적 활동과 연관적 활동으로 구분하고 있는데 해양 의존적 활동이란 활동의 전부 혹은 일부가 해역에서 이루어지는 활동을 의미하며, 해양 연관적 활동이란 해양관광 활동을 유형별로 살펴보면 단순히 경관을 감상하거나 해변에서 일광욕을 하는 등의 휴식성 활동부터 활동성이 대단히 강한 서핑까지 다양한 형태가 있다. 최근에 레크리에이션 활동 자체가 다

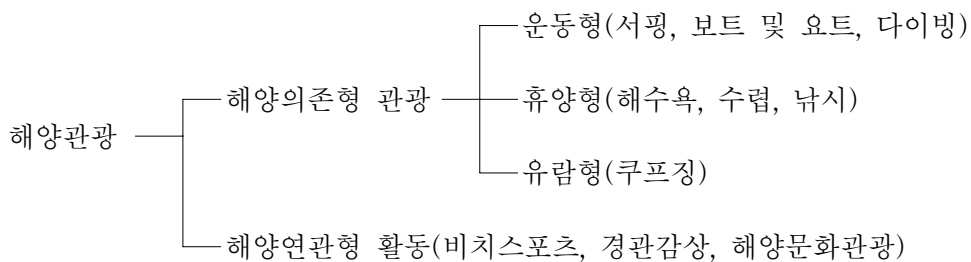
---

37) 김병문, “영동지역 해수욕장의 관광지역적 특성에 관한 연구”, 「경영과학연구」 제9집, 강원대학교, 1985, pp.178-181.

38) 박명엽, “해양관광자원 개발에 관한 연구-변산반도를 중심으로-”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992, pp.14-15.

양화, 개성화, 복합화되어 가는 경향이 있지만, 해양은 그야말로 참여자의 욕구와 원하는 활동량에 따라 다양한 레크리에이션을 제공하는 공간임을 알 수 있다.

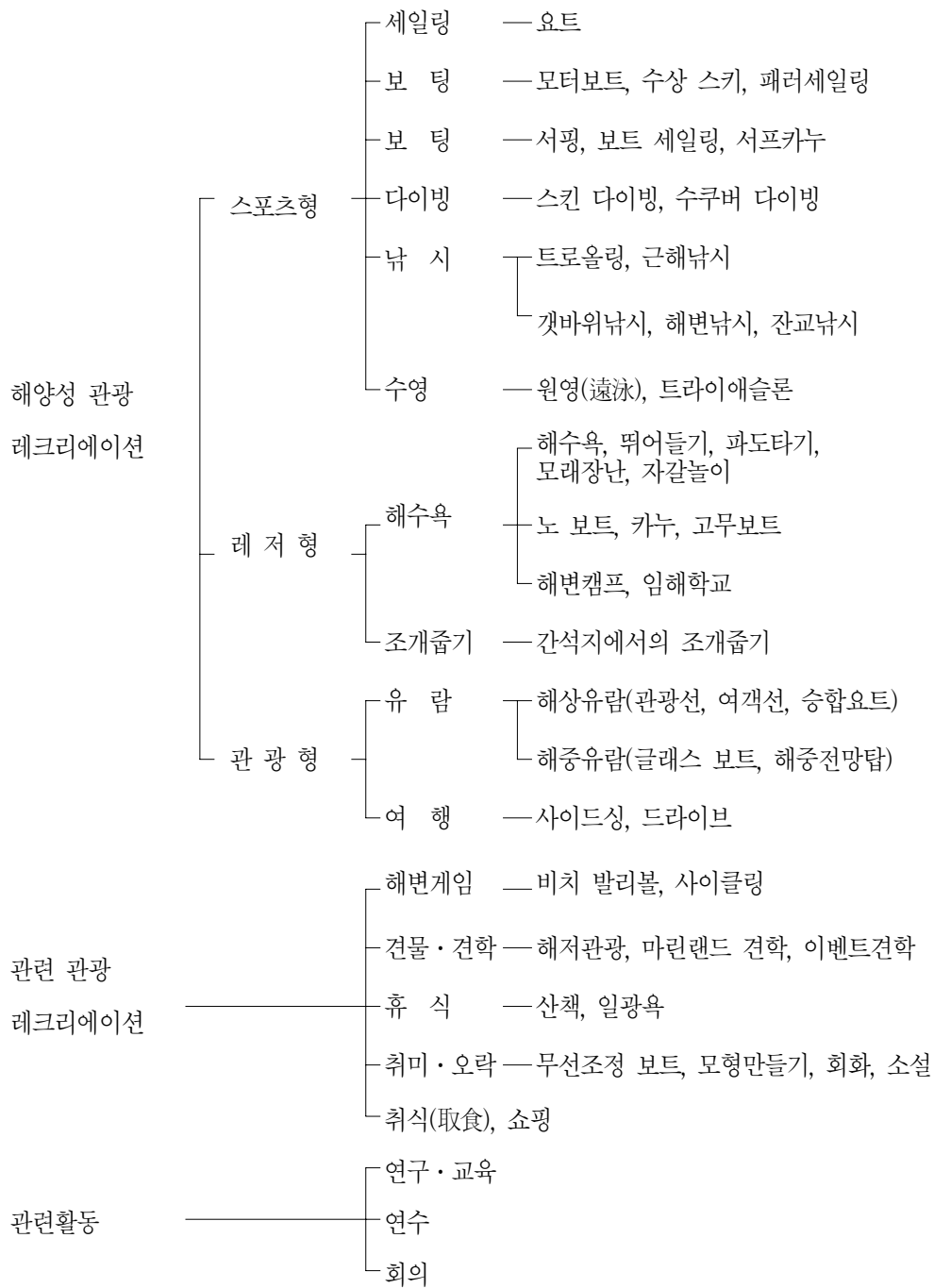
해양 의존형 해양관광은 활동성에 따라 운동형, 휴양형, 유람형으로 그 유형을 구분할 수 있다. 운동형 활동에는 요트 및 보트, 수상스키, 제트스키, 윈드서핑, 스노클링, 스쿠버다이빙 등이 포함된다. 이러한 해상 스포츠는 기본 강습을 이수해야 하는 등 기본경비가 필요하기 때문에 소득수준이 높아져야 일반화 될 수 있으며, 주로 젊은 층이 선호하고 있다. 휴양형 활동에는 해수욕, 바다낚시, 조개잡이, 조간 대수렵 등이 있으며, 유람형 활동에는 유람선 및 크루즈 관광 등을 들 수 있다. 해양 연관형 관광으로는 비치 스포츠, 일광욕 일출 및 낙조감상, 철새관찰, 현지 수산물시장(fishermen's wharf)에서의 쇼핑 등 매우 다양한 활동 유형이 존재한다.



자료 : 마문식·황기영, “국내해양관광의 실태 및 진흥방안”, 「월간 해양수산」, 1999, pp.9-10.

[그림 2-2] 해양관광의 유형

해양 레크리에이션이란 해양의 자질을 직접적으로 향유하는 행동체계와 이를 살린 도구나 기기를 사용하는 행동을 말한다. 해양의 자질을 직접적으로 향유하는 행동체계란 해양의 기상(氣象 ; 비, 바람), 해상(海象 ; 부력, 물의 압력, 파도, 조류, 조식, 생물), 지상(地象 ; 해안 형상, 해안 형태, 생물) 조건을 복합적으로 이용하여 이를 활용한 도구와 기기를 써서 하는 행동 체계이다.



자료 : 곤도 다케오, 「21세기 해양개발」, (서울 : 기문당, 1997), p.185.

[그림 2-3] 해양성 레크리에이션의 분류

해양 레크리에이션은 해양의 자질을 직접적으로 이용하는데 비해 해양성 레크리에이션은 해양의 여러 가지 다양한 정경(광대함, 해방감, 상쾌함)을 배경으로 한 해양의 자질을 간접적으로 이용한다는 점이 다르다. 육상에서 할 수 있는 행동도 바다가 보이는 장소나 바닷가에서 하면 만족감이나 상쾌함을 보다 더 느끼게 한다. 해양성 레크리에이션의 행동에는 조망 행동, 리프레쉬(원기회복) 행동 등이 있다. 해양성 레크리에이션의 분류는 위 [그림 2-3]과 같다<sup>39)</sup>.

### 3. 해양관광개발의 특성

관광이 갖는 사회경제적 영향은 일반적으로 고용 효과가 크고, 진입장벽(barriers to entry)이 낮은 소규모 관광관련 사업을 활성화시키며, 매우 높은 후방 연관효과를 갖는다는 점이다. 즉 관광은 지역사회에 상당한 소득분배기능과 산업구조 조정기능을 갖게되며 이러한 이유에서 관광이 지역개발이나 사회복지 차원에서 중요한 정책수단이 되기도 한다. 해양관광개발은 이러한 사회·경제적 영향에 있어서 일반관광과 동일한 특성을 갖는다고 할 수 있으나 자원, 입지, 환경에의 영향 등에 있어서 일반관광과 구별되는 특성을 갖는다.

이 모든 특성은 해양자원 관리에 중요한 연관성을 갖는 요소이다.

#### 1) 자연조건에 대한 높은 의존도

해양관광은 '해양'이라는 자연환경에의 의존도가 절대적이다. 대부분의 해양 레크리에이션은 역동적인 해양의 자연조건을 다양한 방법으로 즐기기 위한 활동이라 할 수 있다. 예를 들어 요트를 즐기기 위해서는 일정 기준이상의 수심을 갖는 정온수역이 필요하며, 해수욕을 즐기기 위해서는 해변의 넓은 공간과 해역의 완만한 경사 및 일정 수준이상의 수온이 유지되어야 한다.

---

39) 콘도 다케오, 전게서, 1997, pp.183-185.



이러한 조건을 유지하기 위해서는 경우에 따라서는 환경보전적인 시책이 수행되거나, 방파제나 호안, 선착장과 같은 기본시설의 설치를 통한 환경개선적인 기술이 적용되어야 한다. 즉, 해양관광개발은 그 목적에 따라 보전에서 개선까지 해양관광에 미치는 영향이 매우 다양하게 나타난다고 할 수 있겠다.

### 2) 입지에 따른 지역사회와의 마찰 가능성

해안지역은 해상통로로 연결되는 입지성과 수산자원이 풍부하게 부존하는 자원성에 따라 경제적 활동이 활발히 이루어지고 인간의 주거지가 밀집된 지역이다. 우리나라의 경우 해안지역에 위치하는 대표적인 지역사회는 어촌이라 할 수 있다. 어촌은 산촌에 비해 대체적으로 인구밀도가 매우 높은 편이다. 이러한 여건으로 인해 국내에는 해양 관광지 조성을 위한 가용지가 부족한 경우가 많고, 해변쪽으로는 공동어장이 밀집되어 있어 해양 레크리에이션 공간 확보가 어려운 실정이다.

따라서 해양 관광지 조성이나 관광시설의 건설을 위해서는 공유수면매립이 수반되는 경우가 많은데, 이는 공유자산인 해양자원관리 차원에서 매우 중요한 정책적 판단을 요하는 사안이며, 지역주민의 참여 및 협조가 필요한 사안이라고 할 수 있다.

### 3) 환경 수용력에 의한 제약

장기적으로 볼 때 관광의 경쟁력을 결정하는 가장 중요한 요소는 환경이다. 오늘날 많은 관광객들이 목적지를 결정함에 있어 환경오염에 매우 민감한 반응을 보여주고 있다. 환경의 질은 관광 만족도에 큰 영향을 주는 amenity수준과 밀접한 관계를 갖고 있다. 'amenity'란 시설, 자연조건 등의 주변여건이 기분에 맞는 '정도'를 의미한다. 해양관광이 이루어지는 연안지역은 육지와 해양 환경이 교차하는 지역으로서 환경 변화에 민감하며 육지의 폐기물 배출지로서 매우 취약한 환경구조를 갖고 있다.

따라서 연안지역에서 이루어지는 해양관광은 환경오염에 특히 민감한 영향을

받는다고 할 수 있다. 인기 있었던 해양 관광지가 환경오염에 의해 급격히 쇠퇴하는 사례는 세계적으로도 쉽게 찾아볼 수 있다.

예를 들면 아드리아해에 빈발하는 적조로 인해 해수의 온도가 증가하여 수영객이 대폭 감소되거나, 방사능 오염에 의해 영국의 해변이 폐쇄되었으며, 캐나다의 일부 지역에서 산성비로 인해 연어의 개체수가 줄어들어 따라 바다 낚시가 크게 쇠퇴하고 약 600여 개의 숙박시설이 문을 닫았던 예를 들 수 있다. 특히 연안 오지지역의 경우, 용수확보와 하수 및 쓰레기 처리문제는 해양관광개발에 있어 커다란 제약요인이 될 수 있다. 이러한 지역에 일정한 'amenity' 수준을 유지할 수 있는 정도 이상으로 해양관광이 이루어질 경우 그 지역의 관광의 매력도는 시간이 지남에 따라 크게 감퇴될 수밖에 없다. 다시 말해 해양관광개발은 대상지역의 '환경수용력(environment carrying capacity)'에 대한 철저한 배려를 바탕으로 추진되어야 한다<sup>40)</sup>.

#### 4) 접근성에 의한 제약

해양관광개발에 있어서 또 한가지 고려하여야 할 요인은 관광지까지의 접근성이다. 해양관광은 보통 표적시장인 도시 지역으로부터 멀리 있어서 접근성이 불량한 경우가 많다. 시간에 쫓기는 현대인의 생활양식으로 인해 관광지의 접근 편의성에 대한 요구는 더 커지고 있다. 관광지의 접근성은 구체적으로 항로나 도로, 해로 등의 접근경로와 교통 기반시설에 달려있는데 이를 관광지의 '루트수용력(route carrying capacity)' 이라 한다. 루트수용력은 환경수용력과 함께 교통오지에 위치하는 경우가 많은 해양 관광지의 개발규모를 좌우하는 요인이 된다<sup>41)</sup>.

#### 5) 자원적·이용적 측면의 특성

우선, 자연적인 측면에서는 해양의 영향을 받는 입지를 가져야 한다. 또한 해안

---

40) 세종길, “해양생태관광의 현황과 전망”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광 발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4, pp.241-252.

41) 마문식·황기영, 전계서, pp.11-13.

관광 자원은 해양과 연관을 가짐으로써 해양활동이 없는 자원은 그 가치를 상실하게 되며, 자연생태적인 활동의 영향을 크게 받는 곳이 곧 해안이어서 자연환경과 밀접한 관계를 유지하고 있어 지형적인 영향과 기후에 영향을 크게 받는다.

이용적인 측면에서 살펴보면 첫째, 해안지역은 해양과 밀접한 관계를 가지며 자연현상에 크게 영향을 받고 있어 이용기간이 한정적이며 기후, 기상변화에 민감하다 하겠다. 특히, 해수욕장은 7, 8월의 한정적 기간에 지나지 않으며 해양조건과 이용객 수의 변화는 밀접한 관계를 가지고 있다. 둘째, 해양관광지는 관광시장에서 목적지까지의 연결조건은 도로, 철도, 항공과 함께 다양한 규모와 이용객 한정성이 없는 특성을 가지고 있다. 셋째, 해안 관광지는 크게 경관이나 기후를 이용한 휴양지와 해양활동을 이용하는 스포츠, 위락활동지로서 분리되고 있다. 전자의 휴양지는 모두가 이용이 가능하다 하겠으나 보다 특성화된 지역은 건강을 위한 활동을 추구하는 장·노년층의 관광객층이 많으며, 후자는 스포츠, 위락활동지로 청소년층의 이용이 많다. 이에 따라서 해안 관광지에는 이용객 층을 고려한 편의시설의 배치가 분리되어야 하는 것도 하나의 특성이라 하겠다<sup>42)</sup>.

### 제 3 절 해양생태관광개발의 배경과 정의

#### 1. 해양생태관광의 태동배경<sup>43)</sup>

갯벌 생태계에 관한 연구는 1980년대 중반<sup>44)</sup>부터 시작되었으며 해양생태관광이 구체적으로 언급되기 시작한 것은 1990년대 중반부터 강화도 갯벌의 보전과 현명한 이용방안을 모색하는 과정에서 생태관광이 여러 가지 접근 가운데 하나로 제기되기 시작하면서부터였을 것이다. 1990년대 중반 당시에는 이미 육상에서

42) 용환제, 전계논문, 1998, pp.12-13.

43) 제종길, 전계논문, pp.241-252.

44) 이원희, “강화도 강화리 갯벌생태관광계획에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999, p.6.

생태관광을 적용하려는 노력은 있었지만 사회 전반적으로 생태관광의 개념이 정확하게 인식되지 못하던 때이기도 하다. 그만큼 생태관광에 대한 오해도 적지 않아 여러 시행착오를 겪게 되었다. 생태관광에 대한 오해에서 출발한 적지 않은 비판에도 불구하고 일부 환경단체, 국제기구의 한국위원회, 대학교 등에서 꾸준히 생태관광의 저변 확대를 위해 노력을 기울인 결과 생태관광에 대한 이해와 인식이 크게 개선되고 있다.

한편 같은 시기에 시화호의 환경문제가 새로운 사회문제로 제기되고, 우리나라가 리우 회담 이후 생물다양성 협약과 습지 협약 등 자연자원의 보전과 지속가능한 이용을 추구하는 협약과 국제 활동에 참여하게 됨에 따라 정부와 국민들의 인식이 환경보전을 중시하는 쪽으로 서서히 전환하기 시작하였다. 1998년에는 정부가 생물다양성 국가전략을 수립하였으며 이 전략에서 생태관광이 각국의 생물다양성, 즉 자연자산을 보호하는데 필요한 것임을 명시하였다. 1999년에 제정된 습지보전법에서는 생태관광이 습지를 현명하게 이용하는 방안으로서 명시되고 있다.

이처럼 해양생태관광은 국내 해양 생태계의 보전 문제 해결을 위한 효과적인 방안으로서 최근 빠르게 확산되고 있다. 개발과 보전문제에 따른 이해당사자들의 상충이 발생하는 많은 지역들이나 개발이 불가피하게 필요한 경우 야기될 문제들을 최소화하기 위한 방책으로 생태관광의 개념이 이용되기 시작하였고, 종종 자연훼손에 관한 문제가 발생하였을 경우 생태관광은 마치 만병치유책인 것처럼 적용되기도 하였다. 그러나 생태관광을 통한 기대효과들을 실질적으로 뒷받침 해 줄 연구가 국내에서는 아직 충분히 이루어지지 않았으며, 실제로 국내에서 생태관광이 성공적으로 도입되어 실행되고 있는 사례도 매우 적다. 국내 일부 해안지역에서도 해양생태관광을 도입하고자 하는 시도가 수 차례 있었으나 이로 인한 성공적인 효과보다는 적지 않은 문제점이 발생하고 있어 우리에게 중요한 교훈을 남기고 있다. 한 예로 제주도 종달리와 서천군에서는 맛 조개잡이 체험을 통해 외부 관광객을 유지하려 하였으나 무절제한 관광객의 채취활동으로 인해 맛 자원이 급속히 소실되어 관광계획 그 자체가 큰 어려움에 직면하고 있다. 이는

무엇보다도 올바른 해양생태관광 개념에 대한 이해부족과 체계적인 계획과정 및 관리규제의 부재로 인한 실패라 할 수 있다.

## 2. 해양생태관광의 정의

해양생태관광은 넓은 의미에서 해양의 공간에서 이루어지는 생태관광으로 생태관광의 기본적인 개념과 원칙을 공유하며 그 공간적 범위가 해역과 연안, 그리고 인근 지역사회로 한정되는 관광활동이라 볼 수 있다. 따라서 해양생태관광이란 “비교적 자연성이 뛰어난 해역과 연안 그리고 인근 지역사회에서 이루어지는 관광활동으로서, 해양 생태계 보전에 기여하고 환경교육의 기회를 제공함으로써 해양 환경에 대한 관광객의 이해와 관심을 증진시키며 지역사회의 참여와 이익에 기여하는 관광” 이라고 한다.

해양 생태관광의 대표적인 활동은 고래, 펭귄, 거북, 물개 등 흥미로운 해양생물의 관찰, 해안철새 탐조활동, 스킨스쿠버 다이빙 및 스노클링, 해양박물관 및 수족관 관람, 해양 및 해안생태계 체험학습 등 다양하다. 하지만 국내에서는 철새탐조나 갯벌탐사, 해양환경교육을 위한 해안지역(환경적으로 문제가 있는 해안 포함) 방문 등이 대표적인 사례라 할 수 있다. 일부 지역에서는 스킨스쿠버 활동이 활발히 전개되고 있으나 대부분의 지역에서는 아직 생태관광적인 요소가 적다고 할 수 있다. 비록 환경교육 자체가 그 목적이 아니라 할지라도 철새탐조나 갯벌탐사는 환경교육 활동이라고 할 수 있을 정도로 교육적인 성격이 강한 관광활동이다. 이처럼 환경교육적인 요소가 강한 것은 해양환경의 문제와 보전의 중요성이 널리 인식되면서 주요 해안환경이나 문제지역을 방문하는 것에 보다 많은 사람들이 흥미를 가지게 되었으며, 민간단체를 포함한 많은 단체들이 해양환경 문제를 이해시키기 위한 목적성의 방문 프로그램을 마련해왔기 때문이다.

따라서 이러한 이념과 내용이 포함된 해양생태관광을 “다양한 해양생물이 서식하고 환경영향을 민감하게 받는 해양에서 이루어지는 여가 및 관광활동으로서

해양자원 보존을 통한 지속 가능한 관광, 해양의 자연 문화·산업적 가치에 대한 이해증진으로서 환경해설 및 환경교육의 제공, 해양관리의 주체로서 지역주민의 참여 및 역할의 기대, 관광객과의 긍정적 문화교류를 통한 지역 활성화를 추구하는 의미있고 책임있는 체험여행”으로 정의할 수 있다.

### 3. 해양생태관광개발의 사례

해양생태관광의 활동 사례는 대표적으로 갯벌에서 이루어지는 관광활동을 말할 수 있다. 다양한 생물이 서식하고 있고 갯벌에서 체험을 할 수 있고 관광활동으로 관광객의 높은 욕구충족으로 만족도가 높은 관광으로 인식되어왔다.

이와 더불어 갯벌은 개발주도형 경제개발정책에 의해 농경지 또는 임해공업단지 부지해결을 위한 간척 및 매립으로 갯벌을 훼손시켜왔다. 특히 요즘들어 해양공간의 도시민의 휴식공간, 관광활동 대상으로 각광을 받으면서 갯벌을 이용하려고 관광객들이 모여들면서 해양생물의 남획이 심각한 자연환경 훼손이 되고 있다. 그러나 최근 생태관광이란 새로운 이념과 가치를 접목시킨 자원의 지속가능한 보존과 이용을 합리적으로 계획하는 해양생태관광개발이 이루어지고 있다.

예컨대 갯벌생태관광의 활동내용을 보면은 갯벌생태교육, 갯벌서식 생물관찰, 철새 탐조활동, 조개등의 수산물 채취, 갯벌체험(진흙놀이 등), 갯벌스포츠(낚시, 축구 및 달리기), 갯벌이벤트(머드축제, 머드게임), 타지역과의 문화교류 프로그램, 갯벌자연보전활동, 갯벌자연감상, 주변역사, 문화유적지 탐방활동, 지역특산물 구입, 낚시체험, 해수욕체험 등이 있다.

#### 1) 강화도 생태관광

강화도는 우리나라 해안지역에서 가장 먼저 생태관광의 개념이 실험적으로 적용되어 갯벌보전과 개발을 위한 하나의 대안으로 제시된 바 있었다. 강화도 시민연대는 생태관광 방안을 수립하여 적용해보기도 하였으나 경험부족, 지역에 알맞

은 프로그램 개발의 실패와 지방자치단체의 비협조 등으로 비교적 성공적이지 못했다.

1999년 한국해양연구소는 강화도 남단 갯벌 연구의 일환으로 갯벌보전 방안을 제안하였으며, 대안산업의 하나로 강화도 여차리에 철새 전문 비지센터를 설립하고 이 센터를 중심으로 생태관광을 체계적으로 수립할 것을 제안한 바 있었다. 이러한 제안내용을 토대로 2000년에는 인천광역시가 생태관광 계획을 추진하기도 하였다. 또한 해양수산부가 강화도 남단 갯벌을 국내 최초의 습지보호 지역으로 지정하고 생태관광의 성공적인 모델로 개발하고자 하였으나 지역주민과 강화군의 반대로 실현되지 못했다. 해양 생태관광을 추진하려는 여러 가지 노력이 강화도 갯벌에 집중되었으나 결국 지역 정부와 주민들의 비협조로 아직 성공적인 사례로 나타나지 않았다. 그러나 이러한 사례들은 생태관광을 도입 적용하려는 정부와 전문가에게 많은 경험과 교훈을 제공하였다. 한편, 최근에는 강화도가 생태관광의 적지라는 것이 알려지자 수많은 사람들이 강화도 갯벌을 방문하게 되었으며 인천 교육청에서 강화도 장화리에 해양환경 탐구수련원을 설립하여 매년 수 만명의 갯벌 방문객을 수용하고 있다. 또한 강화도내 자발적인 생태관광 안내자 모임들이 결성되어, 강화를 찾는 많은 관광객들에게 갯벌생태계와 지역문화에 대한 안내 및 해설을 제공하고 있다.

강화도의 갯벌과 지역문화를 안내하거나 해설해 주는 대표적인 조직들은 인천광역시 해양환경 탐구수련원, 강화도 시민연대 강화군 관광개발 사업소가 있다.

## 2) 시화호 주변 생태관광

시화호는 1994년 시화지역 간척사업의 일환인 시화호 방조제 공사 완공으로 생성된 일종의 인공호수로서 호수의 수질오염이 심각할 정도로 악화되어 커다란 사회문제로 비화된 바 있었다. 시화호 문제는 간척사업의 문제점을 부각시키고 일반인들에게 해양환경의 중요성을 인식시키는 계기를 마련하였다. 1997년 이후 해수유통이 이루어지면서 수질과 생태계가 점차 개선되기 시작하였고 현재에는 수도권에서 가장 철새가 많이 오는 곳 가운데 하나로 주목을 받고 있다.

이 곳에는 노랑부리저어새, 검은머리갈매기, 검은머리물떼새 등이 여러 종류의 물새류가 도래하거나 번식을 하고 있다. 현재 40여종의 철새가 정기적으로 도래하고 있으며, 시화호 지역에는 100여종 조류들이 서식하고 있다. 또한 지난 7년 동안 광활한 간척지에 사람들의 출입이 제한됨에 따라 자연천이가 이루어져 자연 초지대가 형성되고 야생생태계가 조성되기 시작하였다. 고라니, 너구리 등 포유류와 조류, 파충류, 다양한 곤충류 등이 인공으로 조성된 서식지에서 생태계를 조성하고 있다.

대부도와 화성시 해안에는 접근하기 좋은 넓은 갯벌들이 존재한다. 또한 시화호 남단 간척지에서 공룡알 화석지가 발견되어 천연물 보호지역으로 지정되었고 최근 시흥시 오이도의 패총일대가 생태관광지로서 부각되고 있다. 한편, 시화호의 부정적인 이미지로 인해 지명도가 높아 시화호는 관광지로서 다양한 조건을 갖추고 있다.

그러나 시화호 지역에는 산업단지 조성 등 여러 개발 계획들이 수립되어 있어 생태관광 차원에서 활용하고자 하는 계획과 정면으로 상충하고 있다. 이에 그 지역 사회와 일부 지방자치단체 및 정부 부처로부터 적지 않은 지지를 받은 바 있다. 아직 구체적이지는 않지만 생태관광 프로그램의 개발이 시도되고 있으며, 특히 지역시민단체들은 아직 뚜렷한 수익구조를 가지고 있지는 않으나 다양한 활동들을 펼치고 있다. 이러한 활동은 단순한 환경교육의 차원을 넘어 관광활동으로 발전시키려는 의도를 가지고 있다. 시화호 지역에 연간 700만 명 정도의 방문객이 방문하는 것으로 추정되며 이 가운데 약 5~10%가 생태관광적인 활동 요소를 가지고 있는 것으로 추측되고 있다. 이들 해양생태관광을 안내하거나 해설하는 단체로 익산 그린스카웃, 안산환경운동연합, 시흥 환경운동연합, 시흥 YMCA가 있다.



## 제 4 절 해양생태관광개발의 영향과 태도

### 1. 해양생태관광개발의 영향<sup>45)</sup>

해양생태관광의 실천적 적용 방안에 모색이라는 새로운 도전과 기회 앞에서 해결해야 할 가장 핵심 쟁점 가운데 하나는 해양생태관광 도입으로 인한 득과 실, 즉 비용(cost)과 편익(benefit)의 문제라고 할 수 있다. 해양생태관광은 동전의 앞뒷면과 같아서 보전을 통해 경제적 이익을 창출하는 동시에 이용으로 인한 생태자원의 훼손, 지역사회의 갈등유발 등 일련의 비용 지불이 불가피하기 때문이다.

환경을 훼손하지 않고 지역주민들의 삶의 공동체를 유지하는 범위 내에서 관광활동이 이루어지도록 개발하는 해양생태관광개발은 편익을 지역사회에 환원함으로써 지역주민 스스로 환경보전에 기여할 수 있도록 해야 한다.

따라서 지역사회가 해양생태관광개발로 인한 편익을 극대화하기 위한 방안 즉, 비용을 최소화하면서 편익을 최대화할 수 있는 전략을 모색할 필요가 있다. 따라서 해양생태관광개발로 인한 경제적, 환경적, 사회적 비용 및 편익을 측정하는 잠재적·실제적인 영향 평가가 필요하다.

해양생태관광개발로 인한 영향이란 “해양생태관광자원 및 시설의 물리적 개발, 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 해양생태관광개발로 인하여 발생하는 모든 결과”를 말한다. 해양생태관광개발은 필연적으로 지역사회에 영향을 미치며, 일반 관광개발에서와 마찬가지로 해양생태관광개발의 결과적 요소로서 경제적 영향, 환경적 영향, 사회·문화적 영향 등으로 구분할 수 있다.

또한 해양생태관광객이 해양생태관광지를 방문하여 해양생태관광 활동을 행함으로써 발생하는 것으로 관광자와 목적지, 그리고 지역주민의 특성 등이 주요 요인으로 작용하며, 그 상황에 따라 영향은 긍정적일 수도 있고 부정적일 수도 있다. 이러한 영향은 직접적·간접적 비용과 편익이라는 관점에서 파악할 수 있다.

45) 강신겸, “생태관광의 비용과 편익”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광 발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4, pp.287-299.

<표 2-4> 해양생태관광의 영향과 비용·편익

구분	편익	비용
경제적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 소득 및 생활수준 향상</li> <li>· 지역경제의 개선</li> <li>· 고용기회의 증가 (안내, 교통, 건설, 관련시설종사원)</li> <li>· 조세 수입의 증가</li> <li>· 사업가 정신(entrepreneurship)제고</li> <li>· 기반시설 투자 개선</li> <li>· 교통시설의 개선</li> <li>· 쇼핑기회의 증가</li> <li>· 관광객 체류기간의 연장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 생태관광시설의 투자재원</li> <li>· 생태관광시설의 운영·관리비용</li> <li>· 지역주민의 교육비용</li> <li>· 물가상승</li> <li>· 지가상승</li> <li>· 조세부담 확대</li> <li>· 생활비용증가</li> </ul>
사회· 문화적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 삶의 질 개선</li> <li>· 지역 애착심, 자부심 증대</li> <li>· 레크리에이션 시설 이용기회 증가</li> <li>· 타문화의 이해 증진</li> <li>· 문화교류의 증진</li> <li>· 문화적 정체성 보존</li> <li>· 역사적 문화적 관람수요의증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 매춘의 증가</li> <li>· 알코올 중독자의 증가</li> <li>· 범죄의 증가</li> <li>· 긴장의 고조</li> <li>· 사생활침해</li> <li>· 민족문화의 상품화</li> <li>· 전통적 가치의 변화</li> </ul>
환경적 영향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자연환경의 보존</li> <li>· 오염시설의 정비</li> <li>· 역사적 건축물과 유적보존</li> <li>· 지역환경의 개선</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 환경보호 및 정비비용</li> <li>· 교통체증의 증가</li> <li>· 혼잡증가</li> <li>· 소음공해 증가</li> <li>· 쓰레기 증가</li> </ul>

자료 : 강신겸, “생태관광의 비용과 편익”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광 발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4, p.289.

자원을 보호함으로써 발생하는 편익과 더불어 지역주민들은 해양생태관광 주체가 됨으로써 다양한 이익을 얻게 된다. 해양생태관광에 참여함으로써 지역사회는 직·간접적으로 이득을 얻게 되며, 이익의 지역외 유출도 최소화 할 수 있다. 해양생태관광에 대한 긍정적 태도가 형성되려면 지역주민이나 보호지역에 인접해 있는 사람들은 경제적, 사회적 편익이나 그들의 생계를 유지할 수 있는 보상을 받아야한다. 해양생태관광으로부터 발생하는 지역의 경제적 편익은 고용기회와 소득 증가가 가장 직접적인 형태이다. 지역주민과 관광객에게 지역문화에 대한 이해를 높이고 지역주민에게 지역에 대한 긍지를 심어주며, 자연 및 문화유산을 보존하는 등 간접적 편익도 제공하게된다.

### 1) 경제적 영향과 비용편익

관광개발 또는 관광객의 방문이 해당 지역 또는 국가에 미치는 경제적 영향은 편익측면을 모두 포함한다. 해양생태관광개발의 편익은 1차적 직접효과와 2차적 간접효과 및 유발효과로 구분할 수 있으며, 이는 관광지의 건설과 운영, 관광자의 소비지출의 결과로 발생된다. 해양생태관광개발은 경제적 편익을 제공함으로써 지역주민들의 소득 및 생활수준을 향상시키는데 도움을 준다. 기타 개발로 인한 편익은 개발 효과의 지역내 확산, 고용 창출 효과, 자치단체의 세수증대 등이며 이외에도 레크리에이션 시설 이용기회 증대, 쇼핑기회의 증대 등이 있다.

특히 지역사회의 고용창출 측면에서는 여행안내원, 경비원, 지역특산물 제조업, 유지인력, 매점 경영 등이 새롭게 창출될 수 있는 직업이다. 단기적으로는 기술을 필요로 하지 않는 단순직종에 고용이 집중되겠지만, 안내자나 관리자 훈련과정 개발을 통해 이런 문제는 점차 해결할 수 있다. 지방자치단체 차원에서도 지역기업이 관광업체를 설립함으로써 재정적 재원이 늘어날 수 있다. 그리고 입장료를 비롯한 기타 요금(예 : 생태관광기금, 환경보전기금 등)을 징수하거나 필요한 물품과 서비스공급을 허용함으로써 수익이 발생한다<sup>46)</sup>.

부정적인 측면, 즉, 비용으로는 물가상승 생활비용상승, 외화유출, 계절적 실업증가, 토지 및 주택가격의 상승, 개발의 불균형, 경제활동의 취약성, 외부자본에 의한 대외종속 우려 등을 들 수 있다.

### 2) 사회·문화적 영향과 비용편익

한 지역이 해양생태관광지로 개발되어 관광객을 수용한다는 것은 그 지역주민과 외부인과의 만남 즉, 지역문화와 외래문화가 접촉한다는 것을 의미한다. 이것은 지역주민의 생활에 있어 질적인 변화뿐만 아니라 사회·문화적인 변화를 가져온다. 해양생태관광이 지역사회에 미친 사회영향은 그 양상의 다양함으로 인해 뚜렷이 한계 짓기 어려우며 연구하는 학자들마다 다른 기준을 가지고 있다.

편익은 문화의 현대화와 교류 촉진, 사회적 변화와 선택, 지역사회의 이미지 개

---

46) Sue Beeton, "Ecotourism: A Practical Guider For Communities", *Colling woodirand Links Press*, 1998.

선, 공공보건의 증진, 사회적 편의시설 개선, 교육과 전통문화 보전, 관광객과 접촉으로 긍정적인 문화적 변화, 전반적인 삶의 질 향상 등이 제시되고 있다.

비용으로는 지역문화의 파괴와 훼손, 사회적 불안 야기, 소비주의의 팽창, 매춘과 밀수 증가, 범죄와 반달리즘 증가, 약물중독과 도박의 증가, 지역주민과 관광객 관계의 상업화, 전통적인 가치의 변화 등이 있다.

### 3) 환경적 영향과 비용편익

해양생태관광이라고 하더라도 어느 정도의 환경적 변화는 불가피하게 일어난다. 부정적인 측면은 첫째, 물리적 환경에 대한 손상 및 손실과 관련한 것으로, 각종 시설물의 설치와 이용의 집중으로 자연환경이 훼손되는 것이다. 둘째, 교통량의 증가로 인한 대기와 소음공해이다. 셋째, 폐수의 배출과 조경을 위한 농약, 제초제의 사용으로 인한 수질오염이다. 넷째, 생태적 영향이다. 시설물 개발 및 관광활동으로 인한 서식지 파괴, 성장방해 및 식생군의 변화가 일어난다. 또한 관광객에게 제공되기 위해 야생동식물의 수렵과 채취, 기념품으로 사용하기 위해 많은 식물 종들이 채취될 수도 있다.

개발로 인한 편익으로는 물리적인 환경의 복구와 보호, 보전에 기여할 수 있다. 역사적 건축물과 그 주변을 복구하고 국립공원과 다른 보호지역을 유지하고 설립하는데 필수적인 자원과 유인책을 제공할 수 있다. 또한 해양생태관광은 용수 공급, 환경정화시설 및 쓰레기 처리시스템 등 더 나은 기반시설을 확충하는 기회를 제공하기도 한다.

일반 관광개발과 비교할 때 해양생태관광개발은 환경적으로 부정적인 영향을 최소화할 수 있다. 무엇보다 지역주민 및 생태관광객에 대한 환경교육 효과가 크다. 지역 참여관찰을 통해서 뿐만 아니라 훈련된 안내원, 비디오 등을 갖춘 방문객 센터, 안내서, 기타 책자 등을 통하여 환경교육의 장을 제공할 수 있다.

## 2. 지역주민의 참여

지역주민의 적극적인 해양생태관광 참여는 앞서 살펴본 편익과 보전의 연계방안을 촉진하는 방법이 된다. 전통적인 관광(traditional tourism)이 다양하고 개별적인 요구를 강조한다면 해양생태관광은 관련주체 상호간의 협력과 만족을 강조한다. 해양생태관광개발 전과정에서의 지역주민 참여는 지역의 미래를 주민 스스로가 결정한다는 그 자체로 의의가 있으며 관광자원의 효율적인 보전과 관리에도 매우 긍정적인 역할을 한다. 또한 지역주민이 그들의 요구에 따른 책임을 인식함으로써 일방적인 요구자가 아닌 개발과 운영의 주체로서 역할을 담당하게 된다.

해양생태관광개발에서 주민참여의 보장은 주민들이 개발 활동에 효과적으로 참여할 수 있도록 더 많은 기회를 제공하는 것을 의미하며, 이는 주민들 스스로 자신들의 역량을 동원하고 수동적인 객체가 아닌 사회적 주체로서 행동하며 자원을 관리하고, 스스로 결정하여, 그들의 삶에 영향을 미치는 활동들을 통제할 수 있도록 주민들에게 권한을 위임하는 것이다.

해양생태관광 도입 시 지역주민 참여가 가능한 분야로는 정보수집, 협의, 의사결정, 활동착수, 평가 등의 다섯 가지이며 생태관광개발계획에 지역주민 참여를 촉진시키기 위한 10가지 과제가 제시되었다<sup>47)</sup>. 이것은 지역참여의 역할이 무엇인지 규명하고, 지역주민에게 권한을 위임하는 방향으로 계획을 수립하여 프로젝트 진행에 주민을 직접 참여시켜야 하는 것으로 지역주민이 직접 투자가가 될 수 있도록 유도하고, 창출된 이익을 적절히 분배하며, 나아가 이익이 보전으로 연계될 수 있는 방안을 수립해야 한다는 것이다. 지역사회 지도자와 협조하는 동시에 중개인을 적절히 활용하고, 지역의 특수적 상황을 이해하여 관광개발계획을 수립하되, 진척상황에 대해 모니터링 및 평가 과정을 필히 거쳐야 한다는 것 등이 그

---

47) K. Brandon, "Basic steps toward encouraging local participation in nature tourism projects", in K. Lindberg and D. E. Hawkins (eds.), *Ecotourism A Guide for Planners and Managers*, North Bennington: The Ecotourism Society, 1993, pp.152-168.

것이다.

또 지역참여는 수익자 접근법(beneficiary approach)이 아닌 참여접근법에 근거하여 개발과정에 지역주민들을 참여시켜야 한다. 참여접근법은 단순히 협의과정을 통해 주민들의 의견을 수렴하는 정도를 뛰어넘어, 주민들과 협의하고 주민들이 의사결정과정에서 제 목소리를 낸다는 것을 의미한다. 이익의 분배와 평가 또한 주민참여 모델에서 중요한 부분이다. 해양생태관광의 진행단계에 따라 점차 수익자의 범위가 더 넓게 확대되어야 하며 이를 위한 다양하고 폭 넓은 지역 주민들과 협력사업이 시행되어야 한다. 그러나 관광의 이익이 직접적으로 모든 사람들에게 직접 돌아가도록 할 필요는 없다. 많은 이익이 대다수의 사람들에게 제공되고 주민들의 관점에서 이러한 이익이 견실하게 지속될 수 있다는 확신을 심어주는 것이 더 중요하다.

해양생태관광개발에서 주민 참여는 전 단계에 걸쳐 이루어져야 한다. 지역주민의 생태관광 개발단계별 참여 방안의 내용을 도식화하면 다음의 [그림 2-4]와 같이 준비(탐색)-목적 및 설정-자료 수집 및 분석-목표설정-계획수립-계획안실행-운영 및 관리-평가 등의 8단계로 구분할 수 있다. 각 단계별로 논의하는 과제가 서로 다르기 때문에 해당 문제해결에 적합한 수단 즉 워크숍, 공청회, 인터뷰, 시나리오 프로그램 등 적합한 주민참여수단을 적용하는 것이 바람직하다<sup>48)</sup>. 단계별로 추진되어야 할 사항과 주민 참여방안은 다음과 같다.

#### 1) 준비(탐색) 단계

- ① 근린조직 활용한 주민참여 가능성 탐색
- ② 다양한 기관 및 전문가와의 협력네트워크 구축
- ③ 언론매체를 활용한 생태관광에 대한 주민 인식전환
- ④ 지역주민들이 생태관광에 대한 이해와 참여를 증진시키기 위한 교육실시

---

48) 환경부, 「자원유형별 생태관광 추진전략 수립 연구」, 2000.

2) 자료수집·분석단계 : 이용가능한 생태자원을 확인하고 목록화

- ① 지역의 욕구가 무엇인지 파악하면서 지역주민들을 폭넓게 참여시킴
- ② 지역여건 분석을 통해 지역의 독특한 매력을 찾아 사업으로 발전시킴
- ③ 타지역 사례를 벤치마킹하여 지역여건에 맞는 개발 및 운영방식 도출

3) 목표설정단계

- ① 주민조직의 활동을 활발하게 하여 주민참여가 제대로 이루어지게 함
- ② 지역주민을 대표해서 생태관광사업을 성공적으로 이끌 지도자 선발 양성
- ③ 생태관광 사업의 목표 우선 순위를 정하고 최종목표와 실행목표를 설정

4) 계획수립 단계(계획안 작성)

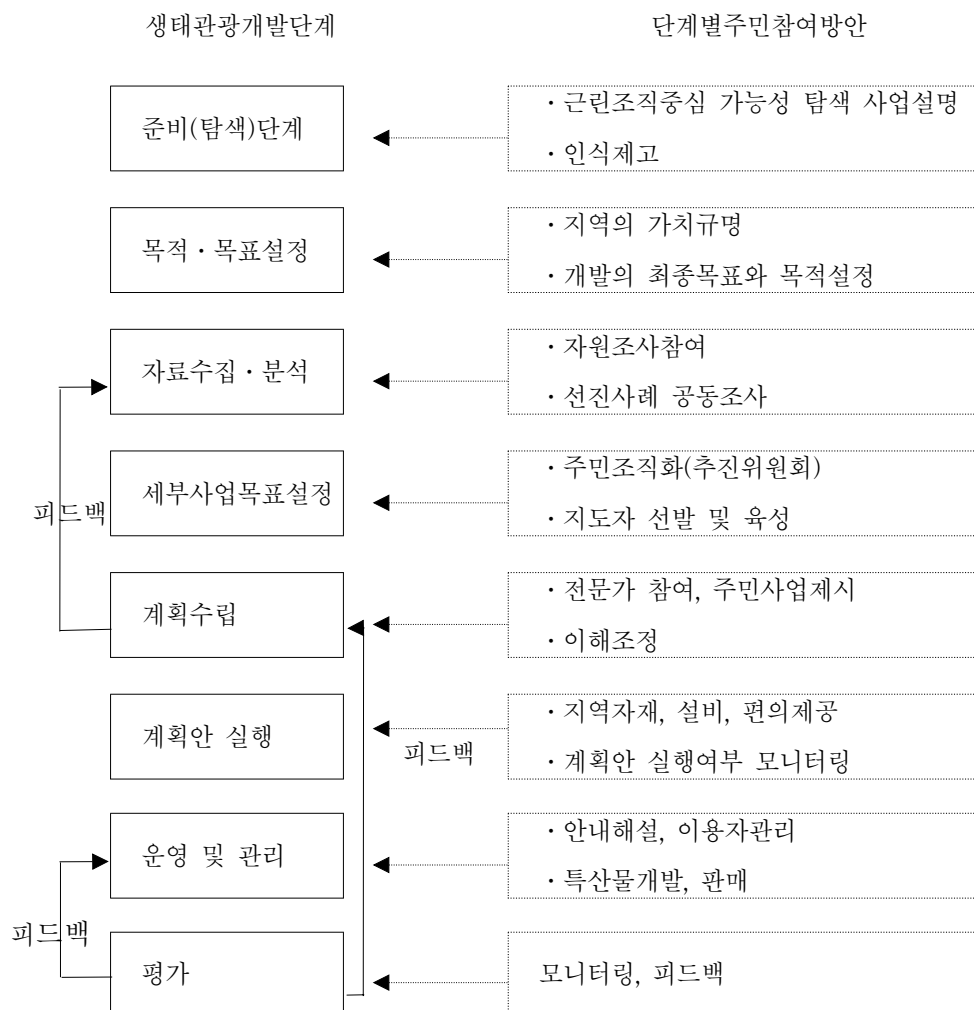
- ① 전문가 및 민간단체의 참여와 주민의 의견을 종합하여 계획안 수립
- ② 주민소득 사업 또는 공공시설 사업의 구체적 제시와 같은 사업계획 작성
- ③ 사업의 기본방향과 대상고객, 기본전략을 검토하여 사업타당성 고려
- ④ 주민의견 조정과 능력배양을 통한 의견수렴과 갈등의 방지
- ⑤ 이견이 심각하게 발생한 경우를 대비한 이해조정기구 설치

5) 계획안 실행 단계(사업추진)

- ① 투자비용을 파악하고 필요자금을 조달하는 자원조달
- ② 인력 확보와 양성 위해 인력운영계획을 수립, 교육·훈련프로그램 마련
- ③ 지역주민이 직접 생태관광지 마케팅에 참여하여 홍보를 담당할 수 있음

6) 평가단계

- ① 장기적인 안목에서 안정적 성장이 지속가능한지를 평가 후 전략수정
- ② 지역 내 생태관광의 지속가능성 평가 위한 지표를 개발하고 평가시행
- ③ 생태관광에 있어 주민참여의 제도화를 추진



[그림 2-4] 지역주민의 생태관광 개발단계별 참여 방안

해양생태관광 사업참여에 지역주민의 의미 있는 참여가 강조되지만 현실적으로는 상대적으로 낙후된 지역의 주민들이 관광사업에 참여하는 수단은 민박, 상업시설, 특산물공동판매장 등의 운영에 그치고 있다. 최근 해외에서는 지역주민공모주의 발행을 통한 지역주민의 관광사업참여도 제안되고 있다.

우리나라에서 시행한 예로는 제주도에서 국제 컨벤션센터 건립을 위하여 도



민주를 발행하여 제주도민이 관광사업에 참여한 경우가 있다<sup>49)</sup>. 지역주민 주식의 발행은 기본적으로 지방채 형태에 개발편익금을 분배하는 주식적 성격을 가미하는 공모주 발행방식이 바람직하다. 지역주민 공모주나 공동체 주식의 발행은 개발사업비 조달뿐만 아니라 지역주민 참여의식의 고양, 관광개발사업의 홍보, 개발이익의 지역사회 환원 등의 효과를 달성할 수 있다. 공모주의 발행과정에서 지역주민의 참여를 유도하기 위해서는 관광개발계획과정에서 지역경제, 문화, 환경, 사회 등에 미치는 영향에 대한 신뢰할 수 있는 정보를 제공하고 조사와 홍보가 적극적으로 이루어져야 한다. 그러나 불행하게도 대부분의 일반주민은 전문적인 지식 및 판단능력이 부족한 경우가 많으므로 지역주민의 동의를 이끌어내기가 쉽지 않다.

### 3. 관광태도의 개념과 측정

#### 1) 태도의 정의

태도(attitude)란 말은 라틴어의 'aptus'에서 유래된 것으로, 'aptus'란 자세 또는 신체적 포즈를 뜻하며 사람의 취하는 신체적 자세에 따라 이 사람이 다음에 취할 행동이 무엇이 될 것인가에 대한 암시를 얻을 수 있다<sup>50)</sup>.

가장 자주 인용되는 태도(attitude)의 정의는 사람 또는 사물에 대해 일관성 있게 지각하고 행동하려는 학습된 선유경향으로, 그 대상물에 대한 정보를 바탕으로 형성되며 이것이 일단 형성되면 그 대상물에 대해 좋고 싫어함이 생겨나게 된다. 이것이 나중에 행동으로 나타나게 되는 것이다. 이러한 태도는 대상을 갖고 있으며, 또 그 태도는 대상에 대해 우호적이나 비우호적이나 하는 방향과 얼마나 좋고 싫은 지의 강도를 갖는다. 아울러 태도는 내적 일관성과 태도 상호간

49) 김남조·조광익, “지속가능한 관광개발과 지역주민 참여”, 「정책연구보고서」, 한국관광연구원, 1998, pp.17-18 재인용.

50) 임동원·김재일·홍성대·이유재, 「소비자행동론」, (서울 : 경문사, 1997), p.191.

의 구심성을 기초로 한 태도구조를 갖고 있다. 태도는 저절로 형성되는 것이 아니라 구전·매체·경험 등에 의해 학습되는 것이며 또 상황에 따라 영향을 받는다.

이 같은 특성을 갖는 태도는 여러 가지 요인에 의해서 형성된다.

우선 가장 확실한 태도 형성은 자신이 직접 상품이나 서비스를 구매·사용해 본 경험에 의해서이다. 이 경험이 만족스러우면 긍정적인 태도가 형성되고 불만족스러우면 부정적인 태도가 형성된다. 소비자들은 자신을 둘러싼 사회문화적 환경에서 타인과 접촉을 통해 대부분의 태도를 형성하게 되는데 가족, 준거집단, 문화 등이 폭 넓게 영향을 미친다. 또한 신문, 라디오, 잡지, TV 등 대중매체는 주요한 정보원천이 되므로 태도형성에 큰 영향을 준다. 소비자 자신의 개성도 태도에 영향을 미친다.

태도는 여러 가지 요소 내지는 차원으로 구성·조직되어 있는데, 그것이 구체적으로 어떠한 조직구조를 갖고 있느냐에 대해서는 여러 가지 학설이 존재하고 있지만, 구성요소 내지는 차원은 3가지 요소, 즉 인지적(cognitive), 정서적 혹은 감정적(affective), 행동적(behavioral) 요소로 나누어 볼 수 있다는 견해가 일치하고 있다<sup>51)</sup>. 인지적 요소는 지식과 신념 등의 지적요인이고, 감정적 요소는 대상이나 속성에 대한 긍정적 혹은 부정적 느낌이며, 행동적 요소는 구매의도, 선호 등 행동과 관련된 심리상태를 말한다.

따라서 태도는 “특정대상물 혹은 특정대상집단에 대하여 일관성 있게 호의적 혹은 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향”이라고 정의할 수 있다<sup>52)</sup>.

## 2) 관광태도의 개념 및 측정

태도의 세 가지 구성요소 중 첫째, 인지적 구성요소(cognitive component)는 어떤 대상물에 대하여 개인들이 지니고 있는 신념이나 지식 등에 관련된 태도로서

51) 차배근, 「설득커뮤니케이션이론」, (서울 : 서울대학교출판부, 1990), pp.117-118.

52) 송요섭, 「소비자행동 : 마케팅에의 활용」, (서울 : 법문사, 1987) ; 강미희, 전계논문, p.40 재인용.

‘옳다’ 또는 ‘그르다’ 등으로 표현되는 태도를 말한다.

둘째, 정서적 구성요소 내지는 감정적 구성요소(affective component)란 어떤 태도 대상물에 대하여 개인들이 지니고 있는 느낌이나 감정에 관련된 태도로서, “관광이 좋다” 또는 “관광이 싫다” 등 감정적으로 표현되는 태도들이 이에 해당된다. 특정 대상에 대한 신념(인지적 구성요소)들은 사람이 지각하는 대상이 지닌 속성들의 각각에 관한 것이므로 다차원적이지만 태도의 감정적 차원은 일반적으로 각 속성에 대한 감정적 반응들의 종합적 결과이므로 단일 차원적이다.

예를 들어 “관광은 시간적인 여유가 많아야 한다.” 또는 “관광은 부유한 사람들이 누리는 것이다”라는 진술은 관광의 구체적 측면에 대한 부정적 반응이지만, 관광이 지닌 다른 속성들에 대한 감정적 반응들과 결합하여 관광에 대한 전반적인 감정적 구성요소를 결정하게 된다. 따라서 특정대상에 대한 사람들의 전반적 평가는 그 대상이 “좋다”로부터 “나쁘다”등으로 평가함으로써 측정될 수 있다.

셋째, 행동적 구성요소(behavior component)는 주어진 태도 대상물에 대하여 어떤 행동을 하고자 하는 개인들의 의지에 관련된 태도들로서, ‘무엇 무엇을 특정 대상물에 대하여 사람들의 내적 의지이지 결코 개인들의 외적 행동 그 자체는 아니다.

관광 태도는 개인들의 관광행동연구에 있어서 중요한 연구주체 중의 하나로서 개인들이 관광활동을 좋아하는지의 질문을 받는 일이 많은데 이는 곧 그들이 방문하려고 하는 방문지에 대한 관광태도를 나타내도록 요청 받고 있는 것으로 볼 수 있다. 그러나 이들의 관광 태도에 대한 측정은 인지, 감정, 행동이라는 모든 요소를 구분하지 않고 복합적으로 측정함으로써 태도 그 자체에 대한 평가는 가능하겠지만 태도내의 구조의 역학관계와 행동예측은 불가능하다. 태도 측정이 행동 예측의 유효성에 있다고 가정한다면 인지, 감정, 행동이라는 모든 요소를 측정해야 할 것이다.

관광태도 연구를 선행연구를 중심으로 해서 살펴보면 다음 <표 2-5>와 같다.

<표 2-5> 관광태도의 구성요인에 대한 연구자별 측정항목

연구자	관광태도
Iso-Ahola(1980)	시간활용, 생태관광지의 필요성, 생태관광지의 중요성, 생태관광지의 가치, 자신만의 시간, 생태관광지의 주시, 시간과 노력투입
Raghd & Beard (1993)	시간활용, 능률향상, 건강증진, 휴식, 생태관광지의 중요성 자신만의 시간, 즐거운 경험, 유익, 활기 학습형 방문지, 시간과 노력투입, 새로운 여가환경, 다빈성
Allen (1993)	지역이미지 향상, 삶의 질 향상, 유익, 행복감, 방문객 유인, 방문기회 증가
김계섭 (1993)	휴식성, 유희성, 볼거리
Lankford & Howard (1994)	새로운 관광개발에 대한 반대, 지역사회에서의 관광장려, 관광객 촉진활동에 대한 반대, 관광촉진, 관광개발에 대한 인센티브 제공, 지역에 대한 관광의 중요성 등
Godfrey (1998)	생태관광지의 중요성, 유익, 경제적 이윤
강미희 (1999)	학습형
신원섭 (1999)	자연과의 조화, 인간의 자연지배, 성장의 한계

자료: 최나리, "생태관광동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향" 석사학위논문, 동아대학교 대학원, 2000, pp.23-24.

## 제 5 절 선행연구사례

### 1. 국외 연구사례

Liu 및 Var<sup>53)</sup>의 연구에서 논자들은 Hawaii의 주민을 대상으로 1982년 가을에 관광 여행에 대한 태도와 외국의 투자에 대한 견해에 있어서 인구 통계적 차이를 규명하기 위해서 우편 설문 조사를 실시하였다. 자료 분석 결과, 응답자들은 관광의 경제적, 문화적, 편익에 대해서는 상당히 동의하였으나 환경적 편익에 대해서는 엇갈린 반응을 나타내었다. 그리고, 놀람게도, 범죤나 혼잡(congestion)등 관광으로 인해 야기된다고 언급되고 있는 사회적, 환경적 불이익에 대하여 마지 못한 찬성을 표명하였다.

Pizam<sup>54)</sup>은 1976년 여름 미국 Massachusetts 남동부 소재 전원 휴양지인 Cape Code지역 거주자를 대상으로 관광 영향에 대한 지각도를 조사하였는데, 이는 관광의 부정적인 영향의 존재에 대한 최초의 실증적 연구라고 할 수 있다. 설문 조사 결과, 관광 집중 지역 주민의 관광에 대한 태도는 부정적일 것이라는 가설이 입증되었고, 관광 관련자가 관광에 대해 더 긍정적(+의 상관관계)임이 밝혀졌다.

Rothman<sup>55)</sup>는 미국 Delaware소재 휴양지 두 곳을 선정하여 그 지역 주민의 국내 관광자에 대한 태도를 조사하였다. 표본 결과의 분석에 의하면, 휴가자(vacationers)의 유입은 지역사회의 생활에 다소 영향을 미치나, 주민 생활을 와해시킬 정도는 아니며 지역사회가 대규모 휴가자의 쇄도를 극복할 수 있는 것은 오랜 계절적 관광자(seasonal tourist)의 수용경험으로 그 불편을 조절할 수 있는 매카니즘(mechanism)을 개발시켜온 결과라고 결론 짓고 있다.

---

53) Liu Juanita and T. Var, "Resident Opinion on the effects of tourism development in Hawaii", *Tourism Resident Publication Occasional Paper No 6*, University of Hawaii at Manoa, 1984.

54) A. Pizam, "Tourism Impacts of the Social Costs to the Destination Community as perceived by 1st Resident", Vol 151, No 3, 1978, pp.8-12.

55) R. A. Rothman, "Residents and Transients Community Reaction to Seasonal Visitors", *Journal of Travel Research*, Vol 151, No 3, 1978, pp.8-13.

## 2. 국내 연구사례

명재신<sup>56)</sup>은 전남 고흥반도 「나도호」 해안지구 지역주민을 대상으로 해양관광지 주민개발의식을 연구하였다. 그 결과를 요약하면 첫째, 지역해양관광지 개발계획 등 지역주민이 모르고있는 사람이 많으며, 개발계획에 주민의 의견이 반영되지 않았다. 지역주민들은 관광지 개발사업을 환영하고(67%)있으며 개발계획에 참여(63.8%)하고자 한다는 의견이 많았다. 그러나 지역개발에 관한 프로그램을 본 사람은 13.8%에 불과하였으며, 개발계획에 주민의 의견이 반영하고 있다고 인식하고 있는 사람은 14.2%에 불과하였다. 이와 같이 지역개발계획 수립에 지역의 주민이 참여하지 못하고 주민의 의견이 수렴되지 않고 있었다.

둘째, 해양관광지 개발로 인한 이익에 대해 소득증대와 부동산 투기가 성행할 것으로 내다보고 있었다. 해양관광지 개발이후 모든 산업에 효과증대가 있을 것으로 보고 있으며(34.6%)지역경제의 구조변화가 있을 것으로 보며(34.2%), 특히 외지인 투자자본가들이 가장 높은 소득의 수혜자가 될 것으로 본다(32.6%)로 조사되었으며, 부동산 투기가 우려된다(30.2%)가 가장 높은 반응을 보이기도 했다. 이는 지역 해양관광지 개발에 외지인 투자가들의 소득 증대와 부동산 투기가 우려된다는 것이다.

셋째, 환경에 미치는 영향에 대한 우려이다. 가장우려가 되는 것은 개발 주변지역 생태계 파괴 우려(22.6%)이였으며, 또 한편으로는 지하수 오염 우려(22.4%)이였다.

넷째, 지역 해양관광지 개발에 지역의 자본 참여를 도외시하고 있는점은 문제이다. 현재의 해양관광지 개발계획안에 지역자본의 개발과 참여에 관한 세부적인 계획안 없고, 외부자본의 도입이라는 기준으로 설정되어 있다.

갯벌생태계조사 및 지속 가능한 이용방안연구<sup>57)</sup>에서 갯벌생태관광의 사례연구

---

56) 명재신, “해양관광지개발에 관한 연구-고흥군 「나도호」의 주민개발의식 중심으로-”, 석사학위논문, 한양대학교 지방자치대학원, 2000, pp.66-67.

57) 해양수산부, 전개서, 2000, pp.766-767.

및 전문가 설문조사결과를 보면은 현재 서남해안을 중심으로 진행되고 있는 갯벌생태관광 프로그램은 관리 및 운영 프로그램의 부재로 올바르게 추진되지 못하고 있으며, 갯벌자원의 보호적 측면보다는 관광사업을 통한 경제적 이익이 더 강조되고 있는 것으로 분석되었다. 따라서 갯벌의 보전방안으로 갯벌생태관광을 도입하기 위해서는 지역의 환경보호 및 보전에 공헌하는 것을 중심목표로 설정해야 하며, 이를 통해 지역주민 및 관광객의 환경 보전의식 고취가 필요한 것으로 나타났다. 그리고 갯벌생태관광의 운영을 위한 주체간의 역할비중에서 보듯이 갯벌생태관광은 지역주민이 중심이 되어 추진되어야 하며 이의 성공적 수행을 위해서는 타 주체와의 긴밀한 상호협조관계가 필요하였다.

관광 현상이 원주민 지역사회에 미치는 사회 문화적 영향 연구<sup>58)</sup>는 제주지역 주민을 대상으로 사회·문화적 영향을 연구한 것으로 애항심 증대, 지역 문화 발전, 제주시의 발전, 외부인에 대한 이해 등에서 관광에 대한 긍정적 인식이 나타났으며, 풍기문란, 절약정신쇠퇴, 청소년 교육 환경 악화, 탐라 정신의 약화 등에서 부정적 영향이 나타났다.

경주지역주민을 대상으로 관광 영향을 연구한 김정만<sup>59)</sup>은 긍정적 영향에 대한 지각은 경제적 영향이 높고, 환경적 영향, 사회·문화적 영향의 순이었으며, 부정적 영향에 대한 지각은 경제적 영향에 대한 영향이 가장 부정적이었으며, 그 다음으로 환경적, 사회·문화적 영향의 순으로 나타났다고 하였다.

김병문<sup>60)</sup>은 관광 개발이 지역 주민에게 사회·경제적으로 어떤 영향을 미치는지를 속초시 중심으로 연구하였으며 그 결과 관광 수입의 증가, 개인 소득의 증대, 고용 효과, 조세 수입의 증대 등은 긍정적으로 나타났고, 소비성 조장 및 고유문화의 상실, 미풍양속의 저해와 교육 문제 등은 부정적으로 나타났다고 하였다.

---

58) 심상도, “관광 현상이 원주민 지역사회에 미치는 사회·문화적 영향”, 석사 학위논문, 서울 경기대학교 대학원, 1986.

59) 김정만, “관광의 경제적, 사회문화적, 환경적 영향연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1989.

60) 김병문, “관광 개발이 지역 주민에게 미치는 사회·경제적 영향”, 「관광학연구」, 제12호, 한국관광학회, 1988.

김월호<sup>61)</sup>는 설악산 국립공원 지역의 관광종사 주민을 대상으로 사회·문화적 영향에 대해 연구한 결과, 여성 취업 기회의 증가, 공공시설의 이용에 의한 혜택, 애향심 고취, 외부인 에 대한 이해 등은 긍정적인 영향으로 나타났으며, 미풍양속의 파괴, 교육 환경의 악화, 소비성향의 증가 등에서 부정적인 영향으로 나타났다고 하였다.

이재선<sup>62)</sup>은 관광 영향에 대한 지역 주민의 태도 연구에서 속초 지역 주민을 대상으로 관광의 영향에 대해 연구한 결과, 관광 영향에 대한 전반적인 태도에는 긍정적으로 나타났으며 환경적 영향에는 부정적으로 나타났고 경제적 영향에는 약간 부정적으로 나타났다고 하였다. 또한 특이한 점은 장기 거주자일수록 관광 영향에 대한 태도에 긍정적으로 나타났으며, 고용 효과에 대해서는 회의적인 반응을 나타냈고, 학벌이 높은 집단이 관광 영향에 대해 덜 긍정적인 것으로 나타났다.

이숙<sup>63)</sup>은 관광이 지역 주민에게 미치는 영향 연구에서 이태원 지역 주민을 대상으로 관광 영향에 대한 태도를 분석한 결과, 전체관광 영향에 대해 약간 부정적인 반응이 나타났고, 특히 환경적인 영향에서 가장 부정적으로 나타났다고 하였다. 그리고 긍정적 영향으로는 외화 획득, 고용 증가, 소득 증가, 지역개발 추진이었으며, 부정적인 영향으로는 물가 상승, 외부 수입 증가, 관광에 대한 의존도, 소수인에게만 부의 편중 등이라고 하였다.

---

61) 김월호, “관광의 사회 문화적 영향에 대한 의의 연구”, 석사학위 청구논문, 서울 경희대학교 대학원, 1989

62) 이재선, “관광영향에 대한 지역주민의 태도연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1990.

63) 이숙, “관광이 지역 주민에게 미치는 영향 연구”, 석사 학위논문, 경희대학교 대학원, 1991.



## 제 3 장 종달리 해양생태관광개발 현황과 발전계획

### 제 1 절 종달리 체험어장 현황분석

#### 1. 종달리 체험어장의 주변환경

제주도 연안의 조간대는 크게 바위 해안과 모래 해안으로 구분된다. 상대적으로 바위해안 조간대가 우세하고 모래가 퇴적된 해변으로 이루어진 곳은 해수욕장으로 이용되고 있다. 대표적으로 성산읍 신양리, 성산읍 성산리 고성리, 애월읍 광리지, 조천읍 함덕리, 구좌읍 종달리, 한림읍 협재리, 금능리의 모래해안으로 구성된 곳에는 조개껍질 패총이 발견되는 등 조개가 많이 번식하고 있고 조개잡이가 매우 활발했던 것을 알 수 있다. 이러한 연성 지질 환경과 기수성 염습지, 모래로 구성된 연안은 다양한 종류의 무척추 동물이 서식하고 패류 등 수산생물이 서식할 뿐만 아니라 철새들의 즐겨 찾는 주요한 도래지이다<sup>64)</sup>. 이밖에도 제주도 연안은 바다와 경계를 이루면서 기수성 연안 습지로서 매우 중요한 곳이기도 하고 다양한 이매패류가 서식하고 있다.

북제주군 구좌읍 종달리 연안은 모래해안으로 인근 성산읍 시흥리와 성산읍 성산리, 고성리 모래해안에서는 전통적으로 바지락, 맛조개 등이 많이 서식하고 있어 지역주민들이 조개잡이를 해 왔던 곳이다. 북제주군에서는 1997년에 종달리 모래해안에서 행해오던 조개잡이를 새로운 형태의 관광체험상품으로 ‘종달리 맛조개잡이 체험어장’으로 조성하였다.

종달리 연안은 우도가 외해의 영향을 차단하고 있으며 유자(U)형으로 함입되어 있는 보호된 해안 지형이라 할 수 있다. 그리고 종달리 연안은 고운 모래로

64) 이정재·현재민, "제주도동부암반역의 생물생태학적기초연구", 「한국패류학회지」, 8(1), 1992, 9, pp.1-20.

이루어진 곳이며 간조시에는 약 1km 정도의 모래사장이 노출되는 지역이다. 조간대 상부는 주변에 발달된 담수 용천의 유입으로 담수의 유입이 있으며 최근 들어 이 지역에 해안도로가 건설되어 조상대 사구가 크게 훼손된 상태이어서 육지와 담수수계와의 소통이 원활하지 않다. 종달리 조간대 상부 및 일부 지역에는 모래사장 위에 해안선과 수직으로 현무암이 위치하고 있으며 이들 암반은 높이가 낮고 조간대 중부까지 맥을 형성하고 있다. 따라서 종달리 연안에서는 모래와 바위에 서식하는 생물들을 동시에 관찰할 수 있으며, 해조류, 저서동물, 그리고 다수의 어류들이 서식하고 있다<sup>65)</sup>.

종달리 연안에 서식하는 동식물은 크게 해조류와 저서동물, 어류 등을 들 수 있다. 해조류는 특히 바위 지역에서 발견되었는데 구멍갈파래, 주름진두발, 작은구슬산호말, 우뚝가사리, 비단망사, 개우무 등 10종이 서식하는 것으로 나타났다. 저서동물의 암반조간대에는 연체동물과 갑각류가 가장 많이 분포하였으며 이중 갈고둥, 거북손의 서식밀도가 상대적으로 높았다. 모래조간대의 경우 달랑게, 긴발가락참집게, 두갈래민꽃게 등 갑각류와 바지락, 대복, 맛·퇴조개 등의 이매패류 및 갯고둥류와 같은 고둥류가 다수 발견되었다. 한편 모래조간대에는 다양한 모양의 갯지렁이 굴들이 분포하고 있었으며 이들은 송곳갯지렁이류 및 검은갯지렁이류 등으로 판명되었다. 특히 갯지렁이류는 철새를 비롯한 바다새들의 좋은 먹이원으로 이용되고 있는 것으로 관찰되었다.

종달리와 시흥리 경계에 걸쳐져 있는 갈대가 우점하는 습지는 종달리 주변의 해양생태관광 지역과 더불어 환경적으로 매우 중요할 것으로 보이며, 또한 생태관광자원으로도 활용이 가능할 것으로 평가된다. 이 지역에는 담수의 유입으로 습지가 넓게 발달되어 있으며 습지에는 갈대가 숲을 이루고 있어 매우 독특한 담수생태계를 이루고 있다. 이 습지에는 담수에 서식하는 어류 및 무척추동물이 서식하고 있으며 특히 담수 및 기수에서 서식하는 말뚝게를 비롯한 여러 종류의 갑각류가 서식하고 있어 일종의 하구생태계를 구성하고 있다.

65) 한국해양연구소, "제1차해양환경교육지도자 양성을 위한 훈련과정", 「교육자료」, 1998, Table 1.

또한 이 습지에는 다양한 종류의 습지식물이 서식하고 있지만 이들 생태계에 대한 중요성에도 불구하고 본격적인 생물학적, 해양학적 연구는 아직 이루어지지 않고 있다<sup>66)</sup>.

## 2. 종달리 체험어장 운영현황

종달리 체험어장은 제주도에서는 체험하기가 힘든 바닷가에서의 조개잡이를 하는것으로 파악된다. 이 지역에는 바지락, 대복 및 맛 등 대형 조개류가 풍부히 존재하여 간조시 간단한 포획도구만 준비하면 손쉽게 조개를 잡을 수 있었다. 실제 이 지역 주민들은 비록 상업적인 채취는 아니었지만 이 지역의 패류를 채취해서 식품으로 오랫동안 이용해 왔다. 특히 바지락과 맛은 이지역에서 풍부히 분포하는 것으로 알려져 왔으며 우리나라 서·남해안 조간대에 서식하는 대표적인 산업종이다<sup>67)</sup>. 따라서 개장 초기인 1997년에는 많은 입장객들이 맛, 바지락 및 기타 해양생물들을 직접 잡아보는 체험을 할 수 있었으며, 이러한 체험은 관광체험상품으로 그 가치를 발휘하였다.

맛, 바지락 등과 같은 조개류는 산란기가 6~8월경이며 이들은 적어도 2년 정도 성장해야 번식할 수 있는 생식력을 갖는 것으로 알려지고 있다. 부화된 이들 조개류의 유생은 수온에 따라 다르지만 대개 1개월 미만의 플랑크톤 생활을 하고 이 지역에 착생하여 성체로 자라게 된다. 이들 개체들의 성장에 영향을 미치는 환경요인으로 수온, 염분 먹이 및 어획에 의한 사망률 등을 들 수 있다. 따라서 이 지역에는 인간의 활동이 없는 자연 상태의 경우 다양한 연령의 개체가 다양하게 서식 하고 있다. 이들 중 일정한 양은 생태학적으로 다른 먹이 사슬에 먹이로 제공되거나 이 들 스스로가 서식 환경인 퇴적물의 재순환 및 이차생산자로

66) 강도형·양승식·최광식·조성운·제종길, “제주도 종달리체험어장의 환경적 특성과 발전방향”, 「제주도연구」 제 18 집 별쇄본, 사단법인 제주학회, 2000, p.155.

67) 정의영·김형배·이택열, “맛조개, *Solen Stictus*와 붉은 맛, *Solen gordonis*의 생식년 주기”, 「한국수산학회」, 19(6), 1986, pp.563-574.

서의 역할을 하고 있는 것으로 나타나고 있다. 이들 바지락과 맛의 성장은 비교적 느린 편이어서 이들에 대한 어획의 압력이 높아지게 되면, 이들 개체군의 집단크기는 감소하며 또한 이들 개체군의 존립자체가 위협을 받게 될 것을 사료된다.

종달리 체험어장에 서식하는 맛, 바지락의 최근 2년간 자원량은 비록 수산학적 연구는 이루어지지 않았지만 그 양이 크게 줄어든 것으로 알려지고 있다. 그 증거는 포획되고 있는 바지락의 크기 및 단위 시간당 어획량이 감소하는 데서 찾아볼 수 있다. 특히 1999년 여름의 경우, 대부분 지역에서 포획되지 않고 있으며 이곳 해안에서 오랫동안 조개를 채취해온 주민들로부터 이러한 사실을 확인할 수 있다. 특히 최근들어 자원량 감소에 따라 바지락에 대한 포획이 증가하였으며, 체험어장의 입장객 증가에 따라 대형 바지락은 대부분 사라지고, 작은 개체들까지 어획하는 현상으로 진행되고 있다<sup>68)</sup>.

### 3. 종달리 체험어장의 문제점

종달리 체험어장의 가장 큰 문제점은 이들 패류 자원에 대한 수산학적 연구가 전혀 이루어지지 않은 상태에서 어장을 일반인에게 개방하였으며, 그 자원량도 전혀 알려지지 않은 채 어획활동이 증가한데 있다. 실제 종달리 체험어장에서는 어린 개체의 포획이나 산란기 동안의 어획금지 등 규제가 전혀 이루어지지 않아 정확한 산란기는 알 수 없는 상태이다. 소라나 전복과 같은 고소득의 제주도 특산 해산패류에 대한 포획 채취금지기간 및 포획금지체장 등이 설정되어 있는 현실과 비교해 볼 때, 이들 패류에 대한 기초적 연구는 더더욱 절실하게 느껴진다. 한편 이 시기에는 오히려 관광객의 방문이 증가하여 어획에 의한 이들 패류의 자원은 심각하게 위협받고 있는 것으로 판단된다.

---

68) 강도형 · 양승식 · 최광식 · 조성윤 · 제종길, 전계논문, pp.156-157.

종달리 체험어장의 또 다른 문제점은 맛 바지락과 같은 유용 수산자원의 남획 및 어린 개체 포획뿐만 아니라 호기심에 의한 기타 해양생물의 무분별한 포획이다. 이곳 모래해안에서 해양생물에 대한 충분한 교육이나 계몽이 없는 상태에서 이곳 생물들을 단순한 호기심에서 채취하는 일이 종종 목격된다. 일부 관광객들은 모래사장에서 발견되는 해양 생물을 발견하는 대로 비닐 자루에 담고 있으며 이들을 저지하거나 규제하는 노력은 찾아 볼 수 없다. 특히 관광객이 집중적으로 몰리는 여름철 성수시에는 모래 해안 자체가 큰 시장을 방불케하며 이들 입장객 증가에 따른 이 곳 해양생물의 서식지 파괴는 아직 거론조차 안되고 있는 상태이다<sup>69)</sup>. 이 밖에도 생태적 관점에서 생태적 체험어장에 대한 구체적인 계획도 없이 지역주민과 관의 마을어장인 모래해안에서 조개잡이, 맛조개잡이 체험에 만족한 체험어장으로 한정하고 이용과 보전에 관한 계획은 전무했다.

사실 지속가능한 관광, 지속가능한 자원의 이용 등의 측면에서 운영과 관리 또한 제한, 수용력 등을 전혀 고려치 않고 여름철 일시에 많은 이용자들은 무분별한 남획으로 인해 체험어장에서의 자원을 고갈시켜버린 결과를 낳았다. 특히 수산자원과 생물자원을 이용한 체험적인 관광지 조성은 어장에 대한 자원량과 자원의 유지를 위한 어업관리를 위한 자원조사와 이용계획을 수립한 후 통제적 체험어장을 조성해야 하는데도 이에 대한 구체적인 계획이 없었던 것도 실패의 한 원인이다.

예컨대 인근 시흥리 연안은 시흥리 어촌계에서 조개자원을 이용하기 위해 일 반주민의 출입을 통제하고 채취를 제한해 왔기 때문에 그곳에서 조개 자원이 유지되고 있는 것을 볼 때 수산자원을 이용한 체험관광은 그 이용자의 수를 제한하고 이에 따른 관리·보전 계획 필요하다는 것을 알 수 있다.

그러므로 종달리 체험어장은 그 당시 제주관광의 패턴이 보는 관광에서 새로운 관광형태의 변화를 갈망하던 차에 바다와 마을어장을 관광과 접목시킨 체험 학습공간, 체험관광 공간만을 조성했을 뿐이다. 즉 새로운 시도만을 생각했을 뿐 생태관광에 대한 새로운 개념인 지속가능한 관광지 조성을 위한 계획적인 연구

69) 강도형·양승식·최광식·조성윤·제종길, 전계논문, p.157.

용역도 없이 군과 지역주민의 의욕만 앞서 시도했던 것이다.

이 시기에 대중관광에 대한 새로운 변화, 생태적·지속적으로 유지되고 이용하는 생태관광의 개념을 접목시킨 생태관광개발에 대한 연구만 있었다라면 하는 아쉬움이 든다. 그렇지만 이러한 도전은 종달리 체험어장을 지속가능한 생태관광지로 발전시키기 위한 새로운 도전을 하게 하는 동기가 되었다. 또한 지방자치단체와 지역주민, 관광객, 여행회사들이 이 체험장을 보면서 새로운 인식을 갖게 하는 큰 결과를 얻은 것도 사실이다.

## 제 2 절 종달리 해양생태관광개발계획수립 및 과정

### 1. 종달리 해양생태관광개발의 목표

종달리 생태관광체험어장은 모래해안에 이매패류가 서식하고 있다. 이 바지락, 맛조개를 대상으로 바다에서 잡는 체험을 통한 생태관광 개발을 해서 지역주민의 삶의 질을 높혀 나가는데 있다. 이를 통해서 종달리 생태관광체험어장을 활성화하고 이용하는 여행자에게 관광의 감동을 제공하고 지역을 널리 홍보하는 것은 물론 지역경제를 활성화하는데 있다.

종달리 생태관광체험어장의 목표를 달성하기 위한 생태관광의 질과 수준을 높여 가야한다. 생태관광의 개념을 인식하여 지속적인 수산자원을 보존하고 지속적으로 이용하고 지속가능한 관광의 틀을 만들어 제주도의 관광의 한계인 보는 관광에서 체험하고 참여하는 생태학습, 자연학습적 생태관광의 개념을 새롭게 도입 발전시키는데 그 필요성이 있다.

종달리 생태관광체험어장의 장기적인 목표는 수산자원을 어떻게 유지하고 증강시켜 생태관광의 만족을 여행자에게 제공하느냐는 절대적인 과제가 있다. 이를 위해서는 수산자원의 증강, 보전과 여행자의 합리적 이용의 균형적 배분이 중요

하다. 이러한 생태관광체험 어장의 목표는 어장의 여러 가지 목표를 달성하는데 있다. 특히, 종달리 생태관광체험 어장의 합리적 이용을 바탕으로 관광객에게 색다른 체험을 제공함으로써 만족을 느끼게 하는 것이다. 또한 너무도 많은 자원관리 규제 때문에 관광객에게 불만족을 줄 수도 있기 때문에 운영하는데 있어 합리적인 지침이 필요하다. .

생태관광개발은 「자원이 지속되지 않으면 관광은 성립될 수 없다」, 「지역주민이 없이는 자원은 지켜지지 않는다」, 「경제효과 없이는 지역주민이 참여는 어렵다」 등의 인식에서 성립한 자원보호와 관광산업과 융합된 개발이라고 할 수 있다. 종달리 해양생태관광개발을 지속 가능한 개발개념에 의한 공통적 이념 및 목표는 다음과 같이 설정한다.

- 첫째, 지역의 자연환경 및 문화보전에 공헌
- 둘째, 지역주민과 관광객의 환경보호의식 향상
- 셋째, 지역경제 및 지역사회 활성화에 기여
- 넷째, 관광 및 관광관련 산업에 경제적 이익존재

이러한 생태관광개발의 목표와 이념을 갖고 지역주민이 주체가 된 해양생태관광개발계획이 수립되어야 한다. 따라서 종달리 해양생태관광개발의 목표를 달성하기 위한 전제조건은 자원의 증강, 자원의 합리적 이용, 계획적인 통제, 체계적인 조직 등이다

## 2. 종달리 해양생태관광개발의 관련주체 및 역할<sup>70)</sup>

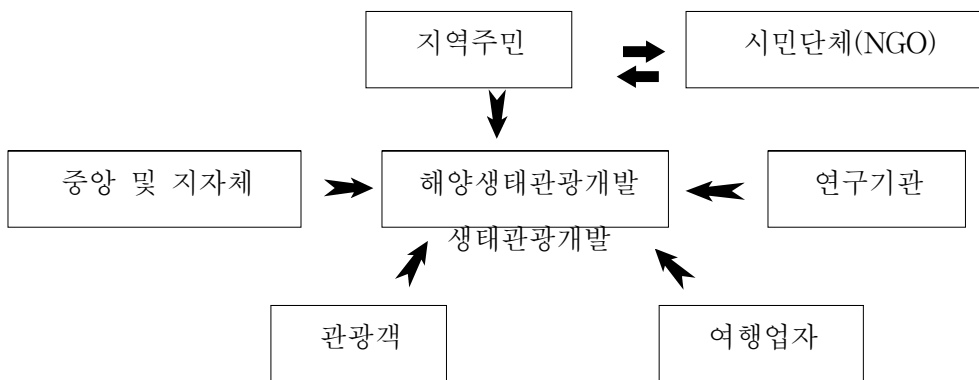
해양생태관광개발을 추진하는 중심주체는 지역주민이 되지만 해양생태관광을 유지시켜주는 관련주체가 있다. 해양생태관광 활동을 즐기고 학습하는 관광객과

---

70) 일본국토청, "에코투어리즘촉진계획", 1999. ; 일본운수성향만국환경정비과, 수산청어항부계획과 문무성체육스포츠과, "광역이동형에코투어리즘조사보고서", 2000 ; 해양수산부, 전계서, 2000, pp.767-775 참고로 제작성

이를 사업으로 하는 관광업자, 그리고 자연보존에 관심이 있는 연구자, 이를 정책적으로 지원하는 지방자치단체라는 관련 주체가 있어 이들의 각각의 역할과 협력을 통하여 상호 목표를 달성함으로써 지속가능한 관광개발이 되는 것이다.

이들 각 주체들의 상호협력과 역할 분담으로 [그림 3-1]과 같이 종달리 해양생태관광개발을 추진시켜 나가야 한다.



[그림 3-1] 해양생태관광개발의 관련 주체

이들 각 주체는 각각의 역할을 통하여 해양생태관광개발의 목표를 달성하는데 정리해보면 다음<표3-1>과 같다. 민간주체는 주로 해양생태관광개발을 실행하는 역할, 자치단체는 해양생태관광개발을 시행 하는데 행정, 제도, 재정, 인적자원측면에서 지원하는 역할을 기대할 수 있다.



<표 3-1> 생태관광개발의 주체별 역할

관 련 주 체	역 할
지역추진조직	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 생태관광의 이념확립</li> <li>· 지역주민 조정</li> <li>· 자원조사</li> <li>· 프로그램개발</li> <li>· 자원조사</li> <li>· 정보발신 등</li> </ul>
지역주민	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자원보전에 협력</li> <li>· 프로그램 제공에 협력</li> <li>· 가이드 등으로 참가 등</li> </ul>
여행업자	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 프로그램개발에 협력</li> <li>· 여행상품 증진</li> <li>· 여행서비스의 제공</li> <li>· 타 지역정보의 제공 등</li> </ul>
조사연구기관	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자원조사 자원관리에 관한 제언</li> <li>· 조사연구협력</li> <li>· 프로그램개발에 협력등</li> </ul>
지방공공단체	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 재정적인 면에서 지원</li> <li>· 지역활성화시책의 일환</li> <li>· 제도면(조례등)에서 지원</li> <li>· 인접 읍면 지역 조정</li> <li>· 관련주체의 조정 등</li> </ul>
국가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 생태관광 추진의 체계(제도) 제공</li> <li>· 자원관리</li> <li>· 조사연구지원 등</li> </ul>
내방객(여행객)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자원보호</li> <li>· 자금 지원</li> <li>· 주위에 대한 계몽 등</li> </ul>

자료 : 일본환경청, 「생태관광 추진기반정비 보고서」, 1995.

### 3. 종달리 해양생태관광개발계획의 추진과정과 활동내용

#### 1) 종달리 해양생태관광개발계획의 추진단계

종달리 해양생태관광개발을 어떻게 하면 성공리 조성할 것인가에 대해서는 해양생태관광의 개념을 지역주민의 인지하고 서로 공유하는 것이 필요하다. 그런 후에 단계별 육성계획을 수립하여 체계적인 추진과정을 만들어 나가야 한다. 특히 종달리 체험어장은 실패한 경험이 있기 때문에 그 시행착오를 줄이는 대안을 연구하고 실행하는데 역점을 둘 때 성공적인 해양생태관광으로 개발하는데 있어서 쉽게 접근 할 수 있을 것이다.

#### (1) 발상·인지단계

종달리 체험어장에 대한 생태관광의 가능성을 파악하고 가능성이 있다고 판단이 되면 개발계획을 수립하기 위한 검토가 필요하다. 이러한 발상을 지역주민의 전체가 모두 하고 그 필요성을 느껴야만 지역의 주체가 되어 추진하는데 쉬워질 것이다. 이때 지역주민들만의 다양한 생각들이 존재하게 된다.

#### (2) 합의 형성단계

종달리 지역주민들의 생태관광에 대한 개념을 인지하고 다양한 의견과 생각이 있게 된다. 그리고 지역주민들은 관련기관, 전문가 등의 의견을 듣고 생태관광개발의 방향과 전략을 도출해 내는 단계이다. 이와 더불어 생태관광의 개념, 이념과 자원이용으로 인한 남획 등 자원의 이용의 한계 때문에 종달리 체험어장내의 수산동식물의 서식상태에 대한 조사를 실시하고 이에 따른 사업계획을 명확히 수립하고 행동하는 단계이다.

#### (3) 조직구성 단계

종달리 체험어장에 대한 방향과 개념, 자원조사, 자원의 이용량에 대한 제한 관광객의 편의시설 등의 시설문제에 대한 합의가 이루어 졌다면 그 다음 단계로는

이 사업을 구체화시키고 촉진해 나갈 조직구성이 중요하다. 예컨대 종달리 생태관광개발추진위원회를 구성해야 한다. 그리고 연관된 관련기관, 행정기관과의 역할을 부여하고 그 기관으로부터 협조를 받을 수 있는 역할을 담당해야 한다. 특히 행정기관과의 기반시설 투자문제, 연구기관과의 자원량 조사 및 지속적 생산 방안연구, 여행사에 대한 관광객 유치관계 등 추진위원회에서 주도적인 추진을 하여야 한다.

#### (4) 체제정비 단계

종달리 체험어장을 생태관광 체험어장으로 개발하기 위한 관광객 편익 시설을 확충하고, 생태관광 전개를 위한 필요한 기능을 정비해 나가는 단계이다. 특히 체험어장 프로그램 개발, 안내가이드 육성, 안내가이드 편집 및 제작, 관광지의 이용방법 및 규제내용 등 운영에 필요한 기능을 정비해야 한다. 또한 지역주민 협의체에서 운영과정 및 체제정비에 관한 전문가의 교육을 받는 등 지역주민 리더가 생태관광체험어장 운영교육을 받는 것도 중요하다.

#### (5) 실시단계

종달리 체험어장의 생태관광을 실행하고 자원조사, 상품관리, 투어실시, 자원감시, 체험교육실시, 관찰방법, 조개채취방법교육 실제적으로 운영하는 단계이다. 이 단계에서부터 생태관광의 시발점이며 생태관광에 대한 미래와 환경들의 문제가 나타나는 단계이기도 하다. 생태관광을 실시하면서 어장의 지속적인 유지문제, 자연환경문제, 자원의 채취와 남획의 문제 등의 문제점에 대한 여론수집과 이에 따른 개선방향에 대한 의견을 수집해야 한다. 또한 종달리 생태관광 체험어장의 지역경제에 미치는 영향, 사회상황에 대한 영향, 지역주민의 역할에 대한 영향들이 나타나는 단계이다. 이 단계에서 나타난 문제점 및 효과를 적극적으로 수집해서 미래의 관광시장의 수요에 대응하고 새로운 프로그램 개발이 이루어져야 한다. 즉 실시에 따른 평가를 통한 새로운 대안을 찾아내서 종달리 생태관광 체험어장을 성공적으로 추진하는 단계이다.

(6) 가이드라인 작성

종달리 생태관광 체험어장의 지속적인 생태관광지로 유지 발전 시켜나가기 위해서는 수산자원을 어떻게 보존하고 채취하는 문제이다. 이러한 문제를 해결하기 위한 방법은 관광객의 지켜야 할 준수내용, 관찰방법 등을 망라한 규칙을 작성한다.

2) 해양생태관광개발 계획의 단계별 활동내용

종달리 생태관광개발의 체계적인 계획을 수립하고 실시하는 세부적인 단계화를 정리해 보면 다음 <표 3-1>과 같다.

<표 3-2> 해양생태관광 실시를 위한 활동항목

단계	활동항목	활동사항
발상 인지 단계	사고의 명확화	생태관광의 가능성이 판단되면 아래의 사항에 대하여 대강 정리 ①대상지, 대상자원                      ②목적 ③바람직한 체계                          ④향후 추진방향
	의견교환	작자의 사고 및 견해에 대하여 논의
	기초지식의 습득	참고자료 등을 통해 기초 지식을 체득
합의 형성 단계	기초조사	다음의 항목에 대한 정보를 수집·정리 ①대상자원의 현황                      ②교통, 숙박시설 등의 조건 ③인적자원 현황
	인식의 공유화	지역의 생태관광의 미래상을 논의하는 과정에서 도출된 조건과 선행된 조사결과를 근거하여 공통된 인식공유
	장래구상 작성	어떠한 생태관광을 지향하는가를 기술하고 확인
조직 구성 단계	조직구성	다음의 항목에 따라 추진하고자 하는 생태관광의 내용을 보다 구체화하고 계획으로 정리 ①이용범위(지역), 이용자원                      ②이용수준 ③가이드시스템                                      ④인재육성 ⑤환경보전    ⑥관련시설정비 ⑦관리운영    ⑧사업시스템과 수지 ⑨관민의 역할 분담

(표 계속)

단계	활동항목	활동사항
조직 구성 단계	검토내용의 발신 · 계몽	추진조직에서 검토하고 있는 상황을 수시로 지역에 발신·공 개·검토
	추진조직의 비영리화	추진조직의 활동을 영속적이고 고도화하기 위한 조직의 비영 리화
체제 정비 단계	생태관광상품의 구체화	생태관광 활동만이 아니라 교통·숙박·식사 등을 포함한 여 행전체 상품이미지의 구체화
	용량관리방법의 확립	지나친 자원이용이 없도록 입장객에 대한 양적인 관리방법을 규정
	요금체계의 확립	환경보존, 인재육성 등의 관점에서 지속 가능한 사업으로 실 시하기 위한 요금수준 및 체계의 명확화
체제 정비 단계	서비스제공체제 의 확립	여행전체의 관점에서 서비스를 제공할 수 있는 체제 구축
	가이드 양성체제의 확립	생태관광에서 가장 중요한 역할을 담당하는 가이드를 체계적 으로 양성하는 체제 구축
	자원모니터링체 제의 확립	계속적인 자원상황에 대한 조사체제 정립. 전문가, 연구가 협력의 필요
	여행업자와의 조절	이상의 검토 결과를 바탕으로 여행객을 담당하는 여행업자와 역할분담, 추진방법 등에 대해 조정
실시 단계	프로그램의 실천	생태관광을 제공하고 참가자의 의견을 모니터링하는 장치의 확립
	프로그램의 계속적인 개발과 수정	자원상황, 참가자 의견등을 반영한 프로그램의 수정을 지속적 으로 실시
	기반강화	다음 항목에 대한 영속적인 실시를 통하여 기반 강화 ①자원조사 ②인재육성 ③상품개발 등
	정보발신	추진방안을 지역만이 아니라 널리 전국, 세계로 발신 이는 타 지역과의 인적 교류와 애향심의 활성화로 연결

자료: 일본 오키나와개발청 환경청 「생태관광촉진플랜」, 1999.

### 제 3 절 종달리 해양생태관광개발 추진계획<sup>71)</sup>

#### 1. 종달리 해양생태관광개발의 자원조성과 수준

##### 1) 종달리 해양생태관광개발의 자원조성

2002년에서 바지락 이식을 위해 자원조사를 실시한 결과 바지락과 맛 조개 등의 자원은 고갈된 것으로 나타났다. 따라서 생태관광체험어장을 조성하기 위한 자원증식 방법은 일단 육지부에서 바지락종묘를 이식하고 인근 성산읍 성산리 수마포구에서 바지락을 매입 살포하는 방법이다. 또한 바지락종묘를 이식한 후 종달리 조간대에 서식환경 조건이 적합할 지는 의문이다. 이식한 바지락의 성장상태를 계속 조사 관찰해야 한다. 바지락종묘를 이식하는 사업이 성공되면 계속적으로 바지락 종묘를 살포하고 어장관리를 철저히 해나가야 한다. 그 후 바지락 종묘생산에 관해서도 제주해양수산 자원연구소에 의뢰해서 종묘를 생산해서 대량 살포해서 바지락 자원을 증강시켜나가야 한다. 이밖에 종달리 조간대는 여러 종의 수산동식물이 서식하고 있다. 이러한 수산동식물이 종류와 서식상태를 관찰하는 자연학습 공간으로도 이용할 가치도 있다.

종달리 연안은 수산업법으로 종달리 어촌계 총유인 마을어업권이 설정된 곳이다. 마을 어업권은 마을 어업권 면적 내에서의 서식하는 수산동식물을 채포, 채취할 수 있는 권리를 설정해주는 것으로 어촌계에서 주체적으로 어장관리를 할 수 있다. 그러나 어촌계에서는 자연적으로 서식하는 수산동식물을 채취하는 행위를 적극적으로 규제하기란 다소 마찰이 하는 등 미흡한 점이 있다. 그래서 이곳을 수산업법 제 8조의 규정에 의한 패류양식 어업면허를 받아서 바지락, 맛 조개 등 이매패류를 양식할 경우에는 어업권자외의 자가가 채취하는 행위에 대해서는 형사적 처벌이 가능함으로 적극적으로 규제관리를 할 수 있다. 따라서 이곳은 패류양식 어업면허권을 설정해서 강력한 기준을 만들어 관리해야만 지속적으로 자

71) 해양수산부, 전계서, 2000, pp.779~800, 821.참고로 재작성.

원증식 또는 증강을 시켜나갈 수 있다. 또한 국제자유도시 특별법에 의한 유어장을 지정할 수도 있다. 이와 같이 종달리 생태관광 체험어장의 필요조건인 자원의 지속적 유지 및 성장을 관리하면서 채취량을 제한하는 방안이 절대적인 관리방법이다. 그리고 지역주민이 적극적인 어장관리만이 종달리 생태관광체험어장의 성공요인이므로 이에 따른 자원관리 교육 및 홍보 등이 연계가 되어야 한다. 또한 자원의 지속적 유지를 위한 휴식년제를 도입해서 윤번제로 어장을 통제하여 자원관리를 하는 방법도 있다.

## 2) 종달리 해양생태관광개발의 수준

종달리 생태관광체험어장의 생태관광은 모래해안에서 바지락, 맛 조개 등 수산 자원을 직접 채포, 채취하는 행위로 관광자의 만족을 충족시켜 줄 수 있다. 특히 종달리 생태관광체험어장의 고품격 생태관광 수준을 높이는 방법은 지속적으로 자원이 유지되어야 한다.

따라서 체험어장에 바지락 이식과 체험어장의 이용범위 제한 등의 자원 보호 방안이 마련되어야 한다.

결과적으로 종달리 생태관광 체험어장의 성공적 개발여부는 자원의 지속적 관리와 합리적 이용에 의해 결정된다.

### (1) 수용력

수용력은 한 지역의 지속적인 관광의 질을 제공하면서 유지될 수 있는 이용수준으로 관광 및 이용객에게 “어떤 조건과 질의 휴양자원을 제공할 것인가”에 따라서 결정된다. 이러한 수용력은 물리적 수용력, 생태적 수용력, 사회 심리적 수용력으로 구분된다.

물리적 수용력은 공간규모와 관계된 것으로 단위 면적당 이용자수, 시설문의 최적 공간, 혹은 관광활동을 위한 최소 공간규모의 설정을 의미한다. 물리적 수용력은 시설통제를 바탕으로 이용자 수를 관리한다.

생태적 수용력은 생태계에 미치는 영향을 강조한 것으로 자연 생태계가 자기 회복능력의 한계 내에서 이용자의 활동을 흡수할 수 있는 능력을 의미한다. 즉 이용의 수준으로 식생, 토양, 수질 등에 미치는 영향을 파악하는 것이 생태적 수용력의 주된 관심사항이다.

사회 심리적 수용력은 관광경험을 통한 이용자의 만족도와 관계된 것으로 이용자의 만족도를 감소시키지 않은 상태를 의미한다. 이러한 사회적 수용력은 개인의 심리 및 행위특성에 따라서 다르게 설정된다.

물리적, 생태적, 심리적 상태에서 따라서 이용자 및 관광객의 수를 결정하여 자원을 관리하는 수용력 모델을 이용자의 수와 자원 및 환경훼손과 정 비례한다는 것을 배경으로 하고 있다. 그렇지만 자연환경은 스스로 변화하며 이용자가 자원에 미치는 영향은 식생, 토양, 수질 등의 개별요인 뿐만 아니라 상호 연관성에 따라서 각기 다르게 나타난다.

수용력을 모델로 하여 종달리 생태관광 체험어장의 관리 모델을 설정하는데 고려해야 한다.

## (2) 이용가능한 한계범위(Limits of Acceptable Change, LAC)

전통적인 수용력 모델이 이용자 수에 중점을 두었던 것에 반해 LAC 모델을 자원이 얼마만큼의 변화를 허용할 것인가가 중점을 둔다. 즉 관리목적의 중심을 자원에 두고 자원이 수용할 수 있는 한계의 범위에 따라서 자원을 관리한다.

LAC모델은 자연환경은 언제나 변화하며 어떠한 종류의 이용이하고 지역에 변화를 준다는 가정 속에서 관리될 자원의 이상적 혹은 목적적인 상태를 설정하고 생태계 유지시키기 위한 관리방안을 적용하는 과정이다. LAC의 모델적용단계는 자원 및 지역특성과악, 이용 및 관광활동 기회 설정, 자원 사회적 상태에 대한 지표설정, 자원 사회적 실태조사, 표준화된 지표 설정, 관광활동 기회의 분류, 관리방안의 제시, 최적 관리방안의 선정, 관리방안의 실행 및 모니터링 하는 과정이다.



### (3) 자원 관리

종달리 생태관광 체험어장의 관리 모델은 수용력 및 허용 가능한 한계범위 모델을 적용한 수용인원의 제한하는 방법, 자원조사에 의한 채포량의 제한, 채포한 자원을 재 방류하는 방법을 활용해야 한다.

지속적 자원증감 모델은 자원의 보호와 자원가치를 강하게 인식시켜 주기 위해서는 이 어장에 수산업법 제 8조에 의해 패류양식어업면허를 설정해서 적극적으로 패류자원을 보호를 할 수 있다. 왜냐하면 양식어업권의 설정 되면 양식중인 패류자원은 사유재산이기 때문에 어느 누구도 함부로 채취할 수 없다. 그리고 수산업법, 국제자유도시특별법에 의한 유어장을 지정 관리하면 입장료 및 채취료를 징수할 수 있게 된다.

따라서 지속적인 자원의 보존과 이용을 합리적으로 조정하는 방법은 여러 구역을 분할해서 윤번제로 제한하고 이용하게 하고 전체적인 관리방법인 휴식년제 같은 제도를 도입해야 한다. 좀더 자원관리의 목표와 방법을 구체적으로 제시하고 체계적인 자원관리에 대한 관광자에게 교육 및 협조가 필수조건이다.

## 2. 종달리 해양생태관광개발의 사업운영 및 관리 방안

### 1) 사업시스템

종달리 생태관광체험 어장의 사업시스템은 생태관광을 실천함에 있어 인력, 정보, 자료의 흐름구조이다.

종달리 생태관광 체험어장의 생태관광을 운영하고 조직은 어촌계 청년회가 중심이 되어 종달리 해양생태관광개발추진위원회를 구성하고 이 추진 위원회의 내실 있는 운영을 위해서 자문기관은 학계와 협력기관인 자치단체을 들 수 있다.

추진위원회는 기획 총무분야, 어장관리분야, 교육통신분야, 재정분야를 두고 그 역할을 분장한다. 그리고 추진위원회는 종달리 생태관광 체험어장의 지속적 운영 관리 및 관광자에 대한 조정자 역할과 경영자 역할을 해 나가야 한다. 또한 생태

관광의 실천을 주도적으로 개입하고 권장한다.

## 2) 자산규모

종달리 생태관광체험어장의 자산은 없다. 현재 편의 시설과 주차장 정도이다. 이 어장의 기반시설에 지역주민의 투자는 사실상 어려운 일이다. 그러기 때문에 어장개발관리와 편의시설 투자 재원은 보조금 또는 특별 기본금으로 충당해야 한다. 다만 새로운 형태의 생태관광 개발사업의 주체 또는 경영자가 된다.

이 사업규모는 종달리 마을어장 면적 371ha와 편의시설이다. 사업의 형태는 수익적 경영형태와 유발 경제효과인 간접적 수익효과를 얻을 수 있다. 앞으로 체험관, 화장실, 주차장, 편의점등의 시설 투자가 이뤄져야 한다.

## 3) 마케팅

보통 여행상품의 마케팅은 여행업이 담당하고 있다. 그러나, 종달리 해양생태관광의 경우 여행상품에게만 국한된 것이 아니라, 해양생태관광을 통해서 지역의 자연환경보존, 문화보존을 계몽하는 동시에, 참가자의 의견을 수렴 반영하여 개선해 나아가야 한다, 즉, 지역과 시장이 여행업을 중개로 하는 것이 아니라, 직접 정보를 교류하여야 한다. 지역 독자적 마케팅활동은 시장에 대한 정보 발신과 시장수요의 파악으로 집약할 수 있다. 시장에 대한 정보발신은 단순한 여행상품의 PR은 아니며, 생태관광 방식에 대한 계몽, 지역계획의 소개, 지역자원의 해설 등 폭넓은 관점에서 정보를 발신하는 것이다.

해양생태관광에서는 여행참가자가 지역에서 소비한 자금으로 환경과 문화를 보다 고도로 보전하는 것이 가능하기 때문에 여행자가 무엇을 요구하고 있는가를 파악하기 위해서는 여행참가자 의견의 수집, 모니터링 실시, 여행자를 조직화 해서 항시정보를 수집하는 등의 방법을 고려할 수 있다.

수집한 시장정보를 연령, 성별, 생태관광 경험 등의 관점에서 정리하고, 요구가 공통인 그룹을 추출해서 시장의 세분화, 각각의 요구에 맞는 해양생태관광 상품의 개발에 유용하게 활용한다, 또한 수용체제 등에 대해 문제점이 명확해지면,

개선할 수 있는 것은 즉시 개선하도록 한다,

마케팅의 중요한 요소는 가격이다, 가격은 시장에서 수용될 수 있는지 여부와 지적속인 활동유지에 필요한 수준과의 균형에서 결정하는 것이지만, 한번 설정한 후에는 자주 변경해서는 안 되기 때문에, 충분한 시장조사에 기초하여 가격체계, 가격수준을 결정할 필요가 있다.

#### 4) 자원관리를 위한 조사

종달리 생태관광체험어장의 근거는 지역의 해양·수산자원, 문화자원이므로 이를 확실하게 파악하는 것이 중요하다. 지역자원을 그 지역에 거주하는 주민들이 객관적으로 평가하는 것이 쉽지 않으므로 지역 외의 전문가와 연구자의 협력이 필요하다.

##### ① 자원분포의 현황 파악(자원조사)

자원의 분포현황은 기초조사의 항목에서 기술한 방법으로 파악한다. 대상자원은 생물·동식물·지형·자연환경 등 자연자원뿐만 아니라, 건축물, 거리, 전통예능, 축제, 공예 등 문화적인 것도 포함한다. 그리고 하나의 대상이 계절에 따라 다른 양상을 나타내는 것이 보통이므로 사계절에 걸쳐 자원이 어떠한 상태에 있는가를 파악하는 것이 필요하다.

자원의 상황은 기후와 해양생태관광을 포함한 인간 활동 등에 영향을 받게 되므로 매일 변화하고 있다. 따라서 해양생태관광활동을 할 때마다 해설을 담당 한 가이드가 그 자원상황을 기록하도록 해 나간다면 정보의 충실을 도모할 수 있다.

##### ② 자원정보의 축적 공유화

조사한 자원에 관한 정보는 정리하여 지역 해양생태관광 추진에 뜻을 가진 사람들 상호간에 공유하여야 한다. 자원에 관한 정보를 매년 축적하므로, 생태관광 활동이 환경에 미치고 있는 영향도 파악할 수 있으며, 또한 환경보전활동에 실효성이 더욱 증가하는지 여부에 관한 모니터링과도 연계된다.

### ③ 전문가 연구자의 공유화

해양생태관광의 소재로서 자원은 자연과학적, 인문과학적으로 전문적 관점에서 평가할 필요가 있다. 생물이라면 어느 정도 귀중한 종인지, 그 생태의 특색은 무엇인지와 같은 것을, 또한 문화적인 것이라면 역사적 위치, 타 지역의 풍속 습관과의 관련 등을 명확히 하고자 한다면, 상당히 전문적인 지식을 필요로 한다. 이러한 것은 전문가의 협력을 받는 외에는 방법이 없다. 지역에서도 지역 고유의 자연과 문화를 연구하고 있는 향토사가와 같은 인재가 있는 경우도 많이 있으므로 이를 활용할 수 있다.

### 5) 가이드 육성

해양생태관광에서 가이드의 중요성은 오래 전부터 지적되어 온 것으로 가이드의 역할은 단순한 관광자원의 해설과는 다르며, 내방객과의 커뮤니케이션 중에서 자연문화에 대한 보다 깊은 이해를 유도함과 동시에, 당해 지역에 한정되지 않는 자연문화의 보전의식의 함양에 공헌하는 매우 고도의 것이라 할 수 있다. 이러한 역할을 수행하는 것은 가이드이므로 생태학을 비롯하여 지리학, 문화인류학, 역사학, 문학 등 폭넓은 교양과 지역에 대한 깊은 지식이 요구된다.

그리고 해양생태관광 활동 중 일어나는 사고 등에 대처한 안전지식도 필요하다. 이들 전부를 일류 수준으로 몸에 익힐 필요는 없다. 지역의 실질 상황에 따라 어느 정도 목적이 달성되면 족하다. 모르는 것은 나중에 찾아 회답하면 되므로 조사하는 방법을 알아두는 것이 중요하다.

가이드는 내방객과의 커뮤니케이션에 의해 성립하는 일이기 때문에 접대기술도 필요하다. 관심을 갖도록 하는 화술도 필요하다. 이 역할의 관점에서 가이드는 해설가(interpreter)라고 할 수 있다. 관광객을 이끄는 화법이 보다 깊은 이해와 연결된다는 것은 당연하다.

이러한 광범위한 지식과 기술은 노력 없이 자연히 체득되는 것이 아니다. 따라서 지역에서 해양생태관광을 추진하고자 한다면 지역 인재를 체계적으로 육성하는 장치를 마련하는 것이 필요하다.

가이드의 양성에 필요한 연수항목으로 표 2-21을 들 수 있다. 지역에서는 추진 조직 내에 학습회 또는 강습회를 설치하는 등의 대응이 최대한 방법이므로, 지방 공공단체에 지원대책을 요구하거나, 인근에 위치한 전문학교 등에 이러한 코스의 설치를 요구하는 등의 노력이 필요하다.

해양생태관광의 만족도가 사전에 어느 정도 대상지역의 자연과 문화에 대해 알고 있는 즉 지식과 정보를 갖고 있느냐에 크게 좌우된다는 것이다. 이러한 의미에서 생태관광의 과정을 분담하는 업계 등과도 제휴하여 이동 중에 적절한 사전정보를 제공하도록 하는 것도 유효하다.

<표 3-3> 가이드 연수항목

	항 목	내 용
자 원 의 이 해	자연	지역의 동식물, 생태학, 기후, 기상·해상, 지형·지질, 위험한 장소, 위험한 동식물 등
	문화·역사	향토사, 지리, 고고학, 전통문화, 예술, 문학, 사람과 자연과의 관계 등
	자원관리	법제도, 지역의 자원관리의 경위와 현상, 환경관리방법 등
해 설 기 술	화법	테마의 선택방법, 대화진행방법, 사람을 빨아들이는 화법 등
	자연해설방법	해설법, 오감을 사용한 해설법, 슬라이드쇼, 프레젠테이션 기술 등
접 객 기 술	커뮤니케이션	참가자 대응 방법, 특별한 요구를 가진 사람들(장애자, 고령자, 유아, 외국인)등 대응 방법 등
	리더쉽	리더쉽의 습득방법 등
프 로 그 램 관 리	기획·운영	참가자에 맞는 프로그램의 입안, 운영방법 등
	안전관리	응급처치법, 사고시 대처방법, 보험제도 등
	재정관리	마케팅방법, 회계처리 등
	법규	자연공원법, 문화재보호법, 조수보호법, 각 지역 조례 등
기 타	야외활동기술	카누, 등산, 리프팅, 암벽등반, 스키, 오리엔테이션, 다이빙 등
	외국어회화	영어, 기타

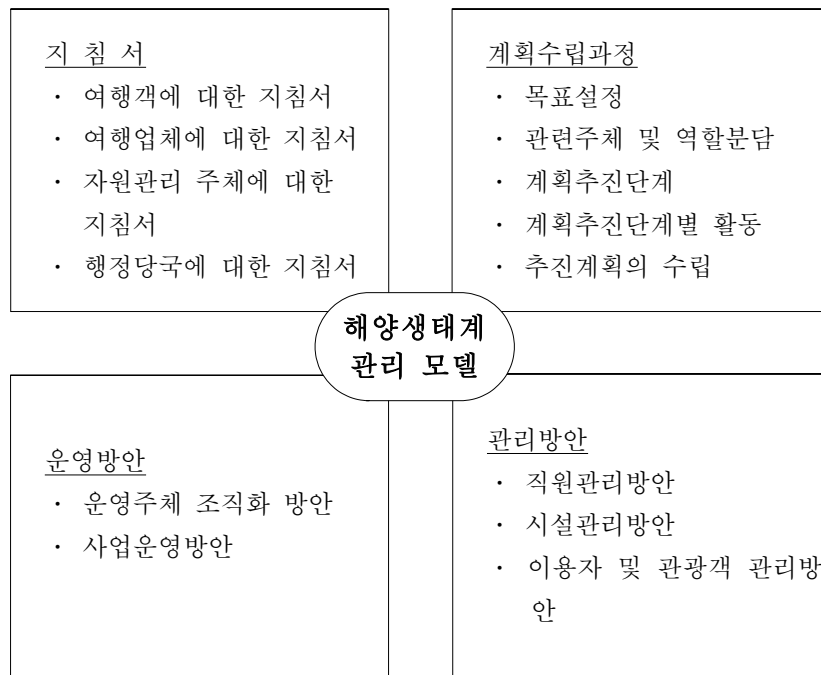
## 6) 기반정비

해양생태관광을 추진하기 위해서는 전국 또는 인근 지역으로부터 내방객을 수용할 수 있는 숙박시설과, 지역에 들어와 지역 내를 이동하기 위한 교통수단의 정비가 반드시 필요하다. 교통·숙박은 여행에 관한 기초적인 서비스이지만, 이를 정비함에 있어 지역에 따라 상당한 조건의 차이가 있다.

지역 고유의 조건에 부응하고, 지역이 추구하는 해양생태관광의 모습(형태)에 맞도록 교통네트워크 정비, 숙박시설 정비를 도모해 나갈 필요가 있다. 이러한 기반정비에는 행정의 뒷받침이 불가피하다고 할 수 있다.

## 7) 관리모델

종달리 생태관광체험어장의 관리는 크게 해양생태관광계획수립 및 그 과정, 해양생태관광의 관리방안, 해양생태관광의 운영방안, 해양생태관광 지침서를 제정해서 생태관광 기준을 마련하는 것이다. 그 관리 모델은 [그림 3-2]와 같다



[그림 3-2] 해양생태관광 관리모델

### 3. 종달리 해양생태관광체험상품

#### 1) 바지락, 맛 조개잡이 체험

종달리 생태관광체험어장에서 가장 중요한 상품은 바지락, 맛조개잡이 체험상품이다. 관광객이 직접 모래벌에서 바다를 체험하면서 조개를 잡는 체험은 관광객에게 만족을 주게된다. 또한 학생들에게는 자연학습기회를 제공하고 바다와 자연과 더불어 사는 지혜를 터득하는 기회를 제공하게 된다.

그러나 조개잡이 체험은 자원의 지속적 유지와는 상반된 행위이다. 그래서 자원의 유지를 위한 채포량의 제한, 어장 출입인원의 제한 잡는 체험만 느낀 후 재방류하는 방안, 잡은 바지락 및 맛조개를 구입해서 살포하는 방법 등이 구체화되어야 한다. 이 상품은 자원의 보호라는 개념에서 상품이 개발되어야하기 때문에 관광객에게 많은 제한과 교육이 사실상 필요하다.

#### 2) 수산자원 탐색 및 관찰

종달리 생태관광체험어장의 자원조사를 한 후에 대상 해양생물을 사진 촬영하고 안내서를 제작·제공한다. 이 안내서를 보면서 해양생물을 탐색하고 관찰한다.

이 상품은 어린이, 초등학생, 중학생 등에 대한 바다의 생물에 대한 교육과 바다를 이해하는 학습의 장이 된다. 이 상품은 가족과 함께 바다를 탐방하고 자연학습 관찰력을 길러 줄뿐 만 아니라 자원의 중요성과 가치를 알게 하는 학습프로그램이다. 해안의 암반과 어울려진 모래는 인간과 바다를 친숙하게 해주는 친숙 공간이다. 종달리 생태관광체험어장에 서식하는 수산 동식물은 다양한 종이 분포를 하고 있다.

#### 3) 모래조각놀이

종달리 생태관광 체험어장 내에서 모래를 이용한 각가지 조각, 모래놀이의 장을 마련하고 어린이의 바다 놀이터를 조성한다.

이곳에서 모래를 이용 여러 가지의 조형, 동물을 조각해서 전시하는 곳도 마련해서 각종 이벤트를 만들어야 한다. 해수욕장의 기능도 같이 하면서 모래장난을 할 수 있는 프로그램을 만든다.

#### 4) 바다낚시 체험

종달리 생태관광체험어장 주변에서 전통적인 대나무 낚시 재현하고 “노래미”, “쭈꾸미”, “보드락” “우럭” 등을 낚시하는 체험 프로그램을 만든다.

이 상품은 바다배 낚시와 함께 우리 전통적인 대나무 낚시를 재현함으로 고기를 낚는 짜릿한 체험을 할 수 있다.

#### 5) 철새 조망 및 관찰체험

종달리 생태관광체험어장 주변에는 습지가 발달되었고 또한 논밭으로 주변을 둘러 쌓인 곳이다. 그래서 종달리 생태관광체험어장 주변에 염습지, 논밭에 모여드는 철새 등을 조망하고 관찰 할 수 있는 체험이 된다. 따라서, 겨울철에 이루어지는 생태관광체험활동이므로 종달리 생태관광체험어장의 계절적 한계를 극복할 수 있다.

#### 6) 일출경관

종달리 소재지는 지미봉에서 일출 경관은 일출봉에서 맞이하는 해돋이 보다 더 아름답다. 체험어장에서 일출은 성산일출봉, 우도에서 솟아오르는 광경을 다 각도에서 조망 할 수 있다.

#### 7) 염전에서 소금만들기 체험

종달리는 옛날에는 염전이 있어서 소금막이라 했다. 이 염전을 재현하고 염전에서 소금 만드는 체험과 소금이 어떻게 만들어지는 과정을 보여 줌으로써 새로운 체험 및 교육의 장으로의 관광체험상품이 된다.



#### 8) 벼농사 체험

종달리 해양생태관광체험어장과 연계하여 주변에서 “논”에서 벼농사는 체험을 하도록 논·밭을 임대해주는 체험상품을 개발할 필요가 있다. 주변의 논을 구획하여 종달리 해양생태관광체험어장을 이용하고 관광객에게 또 다른 벼농사체험 상품을 제공할 때, 논에서 서식하는 곤충, 동물, 식물을 관찰, 탐색하고 생태관광 체험을 동시에 할 수 있다.

## 제 4 장 실증분석

### 제 1 절 조사설계와 가설설정

#### 1. 조사설계

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식에 대한 항목은 선행연구에서 밝힌 바와 같이 경제적 영향과 사회·문화적 영향, 환경적 영향의 편익과 비용 구분 연구에 적절하다고 판단되는 항목을 중심으로 18개의 항목을 선정하였다.

긍정적인 부분은 경제적 영향에서 지역경제에 도움, 생활수준 기여, 지역투자 촉진으로 구성하였으며 사회문화적 영향에서는 전통문화 발굴, 교류증진, 주민복지 증진으로 구성하였으며 환경적 영향은 오염시설의 정비, 경관보전, 생태계 보존으로 구성하였다.

부정적인 부분은 경제적 영향에서 가계부담, 수익 지역의 유출, 생업 피해로 구성하였으며 사회문화적 영향에서는 범죄발생률 증가, 풍속파괴, 지역 이미지 훼손으로 구성하였다. 그리고 환경적 영향에서는 아름다움 훼손, 교통혼잡, 환경오염 증가로 구성하였다.

종달리 체험어장에 대한 견해에 대해서는 체험어장에 대한 평가와 문제점 항목으로 구성하였으며 해양생태관광개발 방향에 대해서는 해양생태관광의 필요성, 개발효과, 중점개발, 자원고갈 문제해결방안, 관리 주체 항목으로 구성하였다.

마지막으로 지역주민의 인구통계학적 특성으로 성별과 연령, 학력, 소득, 직업, 거주지로 구분하였다.

이상과 같이 지역주민의 종달리 체험어장에 대한 영향과 인식, 해양생태관광개발 방향을 측정하기 위한 실증조사의 주요변수는 3가지 차원으로 결정되었으며, 설문문항은 총 34문항으로 구성되었다.

척도는 연구목적에 적합하도록 리커트 5점척도와 명목척도를 이용하였으며 설

문지의 구성은 다음 <표 4-1>과 같다.

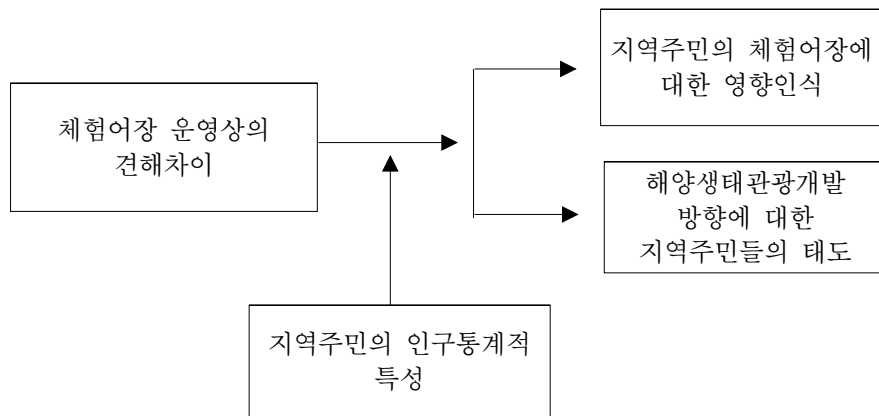
<표 4-1> 설문지의 구성

변 수		내용적 범위		척 도
종달리 체험 어장에 대한 영향 인식	경제적 요인	긍정	지역경제에 도움, 생활수준 기여, 가계부담	리커트 5점 척도
		부정	수익 지역의 유출, 지역투자 촉진, 생업 피해	
	사회적 요인	긍정	전통문화 발굴, 교류증진, 주민복지 증진	
		부정	범죄발생률 증가, 풍속파괴, 지역 이미지 훼손	
	환경적 요인	긍정	오염시설 정비, 경관보존, 자연환경 보존	
		부정	지역 아름다움 감소, 환경오염 증가, 교통혼잡	
체험어장에 대한 견해		체험어장 평가, 문제점		명목 척도
해양생태관광개발 방향		필요성, 개발효과, 중점개발, 자원고갈 문제해 결 방안, 관리주체		
지역주민의 특성		성별, 연령, 학력, 소득, 직업, 거주지		

## 2. 연구모형과 가설의 설정

본 연구의 목적을 달성하기 위해 연구모형을 설계하였으며 설정한 가설은 다음과 같다.

종달리 체험어장 운영상의 견해차이가 지역주민의 체험어장에 대한 영향인식과 해양생태관광개발 방향에 대한 지역주민들의 태도에는 어떠한 차이가 있는지를 알아보고 지역주민의 인구통계적 특성에 따라서는 어떠한 차이가 있는지를 분석하기 위해 아래와 같은 가설을 설정하였다.



[그림 4-1] 연구모형

[가설 1] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 지역주민의 체험어장에 대한 영향인식에는 차이가 있을 것이다.

[가설 2] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다.

[가설 3] 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 체험어장의 영향인식에는 차이가 있을 것이다.

[가설 4] 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다.

## 제 2 절 표본추출과 조사분석방법

### 1. 표본추출과 자료수집

종달리에 거주하고 있는 지역주민과 종달리에 거주하지는 않지만 종달리에서 생업에 종사하고 있는 주민을 대상으로 표본을 추출하였다.

표본의 수집은 종달리 지역주민 150부와 인근 주민 70부, 총 220부를 배포하고 회수하여 이 중 응답이 부실한 2부를 제외한 218부를 최종 유효표본으로 확정하였다.

설문조사는 2003년 10월 1일부터 14일까지 2주일동안 연구자가 직접 종달리 체험어장 지역을 방문하면서 응답자가 직접 기입하는 일대일 면접방식으로 진행되었으며 표본추출은 임의표본추출방식을 채택하였다.

### 2. 분석방법과 신뢰도 검정

본 연구는 연구의 신뢰성을 확보하기 위해 기본적으로 측정도구의 모호성을 제거하고자 하였고, 조사자의 조사방법의 일관성 유지를 위해 노력하였다.

또한 동일개념에 대한 내적 일관도를 검증하기 위해 크론바하 알파계수(Cronbach's Alpha)를 이용하여 신뢰성을 검증하였다.

기본적으로 리커트 5점 척도와 명목척도를 사용하여 측정하였고, 조사진행상 자료분석 방법은 표본특성 파악을 위해 빈도분석(frequency analysis)과 평균, 표준편차 등을 이용하였다.

그리고 종달리 체험어장 운영상의 견해차이와 인구통계적 특성에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석을 위해 분산분석(ANOVA)과 t-test를 실시하였다. 또한 종달리 체험어장 운영상의 견해차이와 인구통계적 특성에 따른 해양생태관

광개발 방향에 대한 태도와의 차이분석을 위해서는  $\chi^2$  검정을 이용하였다.

종달리 체험어장에 대한 영향인식의 신뢰도 분석결과는 다음 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 체험어장에 대한 영향인식 신뢰도 검정 결과

항 목	알파 계수	신뢰도 알파
지역경제에 도움이 되었다	0.7916	0.8007
주민의 소득증대 및 생활수준에 기여하였다	0.7907	
체험어장으로 인해 지역투자가 촉진되었다	0.7887	
물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다	0.7934	
체험어장으로 얻은 수익이 다른 지역으로 빠져나갔다.	0.7981	
체험어장으로 생업에 피해를 주었다	0.7943	
지역 전통문화 발굴에 도움이 되었다.	0.7904	
관광객들을 이해하고 교류증진에 도움이 되었다.	0.7860	
관광편의시설 증가로 주민복지에 도움이 되었다.	0.7865	
도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생을 증가되었다	0.7998	
지역의 생활규범이나 풍속이 파괴되었다	0.8003	
향락산업이 들어섬에 따라 지역이미지가 훼손되었다	0.7954	
하수, 쓰레기 처리 등의 오염시설이 정비되었다	0.7908	
지역적 특성과 경관이 보존되었다	0.7913	
지역의 생태계 및 자연환경이 보존되었다.	0.7795	
관광 편의시설로 지역의 아름다움이 감소되었다	0.7988	
교통사고 및 교통혼잡, 체증을 증가시켰다	0.7958	
쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염이 증가되었다	0.7837	

### 제 3 절 해양생태관광 개발에 대한 지역주민 인식 분석

#### 1. 지역주민의 인구통계적 특성 분석

지역주민의 인구통계적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 지역주민의 인구통계적 특성

변 수		빈 도(명)	비 율(%)
성 별	남 성	136	62.4
	여 성	82	37.6
연 령	20 대	38	17.4
	30 대	79	36.2
	40 대	52	23.9
	50 대 이상	49	22.5
학 력	고졸이하	138	63.3
	전문대 재·졸	41	18.8
	대학 재·졸이상	39	17.9
거 주 지	종달리 지역	149	68.3
	종달리 이외의 지역	69	31.7
월 평균소득	100만원 이하	115	52.8
	100-200만원	56	25.7
	200만원 이상	47	21.6
직 업	3차산업	75	34.4
	1차산업	79	36.2
	주 부	26	12.0
	무직/학생/기타	38	17.4
계		218	100.0

성별로는 남성이 136명(62.4%)로 여성 82명(37.6%)에 비해 많이 표집되었으며 연령별로는 30대가 36.2%로 가장 많고 다음으로 40대 23.9%, 50대 이상 22.5%, 20대 17.4% 순으로 조사되었다.

학력별로는 고졸이하가 63.3%로 가장 많았으며 전문대 재학이거나 졸업자는 18.8%, 4년제 대학 재학 중이거나 졸업자는 17.9%로 나타났다.

월 평균 가구소득은 52.8%가 '100만원 이하'로 나타났으며 25.7%는 '100만원에서 200만원', 21.6%는 '200만원 이상'으로 조사되었다.

직업은 농업과 어업과 같은 1차산업 종사자가 36.2%, 사무직이나 관리직, 전문직과 같은 3차산업 종사자는 34.4%로 나타났다. 그리고 12.0%는 주부, 17.4%는 무직이거나 학생, 기타 직업으로 구분되었다.

## 2. 종달리 체험어장에 대한 견해차이 분석

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 견해차이를 분석하기 위해 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 종달리 체험어장에 대한 견해차이

변 수		빈 도(명)	비 율(%)
종합적 평가	실패했다	100	45.9
	그저 그렇다	79	36.2
	성공했다	39	17.9
문제점	경제적으로 도움이 안됨	20	9.2
	운영미숙	48	22.0
	무분별한 이용으로 자원고갈	150	68.8
계		218	100.0

종달리 체험어장에 대한 종합적 평가에서 45.9%가 실패했다는 부정적인 인식이 높은 것으로 나타났다. 성공했다는 긍정적인 인식은 17.9%로 낮게 나타나 종달리 지역주민들은 종달리 체험어장이 실패했다는 인식이 강한 것을 알 수 있다.

종달리 체험어장의 문제점으로는 68.8%가 무분별한 이용으로 자원이 고갈되었



다는 의견을 보였으며 22.0%는 운영이 미숙했다, 9.2%는 경제적으로 도움이 되지 못했다는 의견을 보였다.

따라서 종달리 체험어장에 대해 실패했다는 인식과 그 원인은 무분별한 이용으로 인한 자원의 고갈이라는 인식이 높음을 알 수 있다.

### 3. 종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식분석

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식을 분석하기 위해 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점, ‘매우 그렇다’를 5점으로 환산한 평균점수로 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-5>와 같다.

<표 4-5> 종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식

구 분		항 목	평균점수
경제적	긍정	지역경제에 도움이 되었다	2.078
		주민의 소득증대 및 생활수준에 기여하였다	2.055
		체험어장으로 인해 지역투자가 촉진되었다	2.046
	부정	물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다 체험어장으로 얻은 수익이 다른 지역으로 빠져나갔다. 체험어장으로 생업에 피해를 주었다	1.803 2.317 2.491
사회 문화적	긍정	지역 전통문화 발굴에 도움이 되었다.	2.385
		관광객들을 이해하고 교류증진에 도움이 되었다.	3.206
		관광편의시설 증가로 주민복지에 도움이 되었다.	2.041
	부정	도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생을 증가되었다 지역의 생활규범이나 풍속이 파괴되었다 향락산업이 들어섬에 따라 지역이미지가 훼손되었다	1.853 1.853 1.931
환경적	긍정	하수, 쓰레기 처리 등의 오염시설이 정비되었다	2.454
		지역적 특성과 경관이 보존되었다	2.381
		지역의 생태계 및 자연환경이 보존되었다.	3.752
	부정	관광 편의시설로 지역의 아름다움이 감소되었다 교통사고 및 교통혼잡, 체증을 증가시켰다 쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염이 증가되었다	3.495 2.959 3.642

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식에서 먼저 경제적 영향을 보면 긍정적, 부정적 영향 모두 평점 3점을 넘지 못하는 것으로 나타나 경제적 영향은 없다는 인식이 높은 것을 알 수 있다.

사회문화적 영향에서는 ‘관광객들을 이해하고 교류증진에 도움이 되었다’는 항목만 3.206점으로 영향이 있는 것으로 나타났지만 나머지 항목이 평점 3점보다 낮게 나타나 사회문화적 영향도 없다는 인식이 높음을 알 수 있다.

환경적 영향에서는 ‘지역의 생태계 및 자연환경이 보존되었다’(3.752)와 ‘관광편의시설로 지역의 아름다움이 감소되었다’(3.495), ‘쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염이 증가되었다’(3.642)는 항목은 평점 3점보다 높게 나타나 환경적 영향은 있다는 인식이 높음을 알 수 있다.

#### 4. 해양생태관광개발 방향 분석

종달리 체험어장을 해양생태관광으로 개발하는 방향에 대해 분석하기 위해 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-6>과 같다.

해양생태관광개발의 필요성에 대해 69.7%가 ‘필요하다’는 의견을 보였으며 ‘필요하지 않다’는 의견은 9.6%로 나타났다.

해양생태관광개발의 기대효과로는 48.2%가 ‘경제적 파급효과’라는 의견을 보였으며 23.4%는 ‘교육적 효과’, 15.1%는 ‘자원보존 효과’라고 응답하였다.

해양생태관광개발 방향에 대해 48.2%는 ‘지속적 자원유지 및 관리가 필요하다’는 의견을 보였으며 26.1%는 ‘지역의 환경보존이 우선’이라는 의견을, 22.9%는 ‘관광 등으로 경제활성화가 이루어져야 한다’는 의견을 보였다.

자원고갈 문제에 대해 34.9%는 ‘휴식년제를 도입’해야 한다고 응답하였으며 31.7%는 ‘자원증식을 위한 양식면허제도를 도입’해야 한다고 응답하였다. 그리고 26.6%는 ‘수용력을 파악하여 입장료 부과 등을 통한 이용 제한이 필요’하다는 의견을 보였다.

해양생태관광개발의 관리주체로는 56.4%가 '자치단체와 지역주민'이 주체가 되어야 한다는 의견을 보였으며 32.1%는 '지역주민'이 주체가 되어야 한다는 의견을 보였다.

<표 4-6> 해양생태관광개발 방향

변 수		빈 도(명)	비 율(%)
해양생태관광개발의 필요성	필요하지 않다	21	9.6
	그저 그렇다	45	20.6
	필요하다	152	69.7
해양생태관광개발의 기대효과	자원 보존효과	33	15.1
	교육적 효과	51	23.4
	경제파급효과	105	48.2
	복합적 효과	29	13.3
해양생태관광개발 방향	지역의 환경보존	57	26.1
	관광 등 경제활성화	50	22.9
	지속적 자원유지 및 관리	105	48.2
	기 타	6	2.8
자원고갈 문제 해결방안	자원증식을 위한 양식면허제도 도입	69	31.7
	수용력 파악으로 입장료 부과 등	58	26.6
	휴식년제 도입	76	34.9
	기 타	15	6.9
해양생태관광개발의 관리주체	지방자치단체 및 환경단체	8	3.7
	지역주민	70	32.1
	자치단체+지역주민	123	56.4
	지역주민+환경단체나 관광업체	17	7.8
계		218	100.0

## 제 4 절 가설검정

### 1. 가설 1 검정

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 지역주민의 체험어장에 대한 영향 인식에는 차이가 있을 것이라는 [가설 1]을 검정하기 위해 분산분석을 실시하였다.

#### 1) 체험어장의 종합적 평가에 따른 영향인식 차이분석

체험어장의 종합적 평가에 따른 체험어장에 대한 영향인식의 차이분석을 실시한 결과 부정적인 경제적 영향에 대해서만 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않고 나머지 영향에 대해서는  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

<표 4-7> 종달리 체험어장의 종합평가에 따른 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		체험어장의 종합평가				F	p
		부정적	그저 그렇다	긍정적	평균		
경제적 영향	긍정	1.387	2.308	3.282	2.060	121.704	0.001**
	부정	2.133	2.300	2.188	2.203	1.465	0.233
사회 문화적 영향	긍정	2.073	2.658	3.521	2.544	66.698	0.001**
	부정	1.647	2.084	2.060	1.879	7.972	0.001**
환경적 영향	긍정	2.930	3.038	3.410	3.055	6.312	0.002**
	부정	3.513	2.983	2.684	3.173	30.393	0.001**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

체험어장에 대해 긍정적으로 평가하고 있는 지역주민들은 긍정적인 경제적 영향(3.282)과 긍정적인 사회문화적 영향(3.521), 긍정적인 환경적 영향(3.410)이 있

다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

따라서 종달리 체험어장에 대해 긍정적인 평가를 하고 있는 지역주민들은 긍정적인 영향인식이 높은 것을 알 수 있다.

부정적인 사회문화적 영향을 보면 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 하고 있는 지역주민은 부정적인 사회문화적 영향이 없다(1.647)는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 부정적인 환경적 영향에서는 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 하고 있는 지역주민들이 부정적인 환경적 영향이 있다(3.513)는 인식이 높은 것으로 나타났다.

따라서 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 하고 있는 지역주민들은 부정적인 환경적 영향인식이 높은 것을 알 수 있다.

## 2) 체험어장의 문제점에 따른 영향인식 차이분석

체험어장의 문제점에 따른 체험어장에 대한 영향인식의 차이분석을 실시한 결과 종달리 체험어장에 대한 경제적 영향과 사회문화적 영향에서만  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 환경적 영향에서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

<표 4-8> 종달리 체험어장의 문제점에 따른 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		체험어장의 문제점				F	p
		경제도움 안됨	운영미숙	자원고갈	평균		
경제적 영향	긍정	1.867	2.403	1.976	2.060	4.074	0.018*
	부정	2.367	2.361	2.131	2.203	3.032	0.050*
사회 문화적 영향	긍정	2.317	2.833	2.482	2.544	3.972	0.020*
	부정	2.050	2.118	1.780	1.879	3.681	0.027*
환경적 영향	긍정	2.883	3.125	3.056	3.055	0.761	0.469
	부정	3.233	3.056	3.202	3.173	0.867	0.422

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

종달리 체험어장의 문제점에 대해 ‘경제적으로 도움이 되지 않는다’는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 긍정적인 경제적 영향(1.867)과 긍정적인 사회문화적 영향(2.317)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

그리고 종달리 체험어장의 문제점에 대해 ‘자원고갈’이라는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 부정적인 사회문화적 영향(1.780)은 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

따라서 종달리 체험어장에 대한 견해차이에 따라 지역주민의 체험어장에 대한 영향인식에는 차이가 있을 것이라는 [가설 1]은 부분적으로 채택되었다.

## 2. 가설 2 검증

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다라는 가설 2를 검증하기 위해 다음과 같은 하위가설을 설정하였다.

[가설 2-1] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 2-2] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 2-3] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광 개발 방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 2-4] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 자원고갈 문제의 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 2-5] 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

1) 해양생태관광개발의 필요성

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이라하는 [가설 2-1]을 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으나 체험어장의 문제점은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이라하는 [가설 2-1]는 부분적으로 채택되었다.

체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 필요성을 보면 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 하고 있는 지역주민(81.0%)과 긍정적인 평가를 내리고 있는 지역주민(84.6%) 모두 ‘필요하다’는 의견이 높게 나타나 체험어장의 긍정적·부정적 평가와는 관계없이 해양생태관광개발은 필요하다는 공통된 인식을 갖고 있음을 알 수 있다.

<표 4-9> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 필요성				$\chi^2$ p
		필요하지 않다	그저 그렇다	필요하다	계	
체험어장의 종합평가	부정적	12.0	7.0	81.0	100.0	38.245 0.001**
	그저 그렇다	10.1	41.8	48.1	100.0	
	긍정적	2.6	12.8	84.6	100.0	
체험어장의 문제점	경제 도움 안됨	15.0	15.0	70.0	100.0	1.978 0.740
	운영미숙	6.3	25.0	68.8	100.0	
	자원고갈	10.0	20.0	70.0	100.0	
계		9.6	20.6	69.7	100.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

2) 해양생태관광개발의 기대효과

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-2]를 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 체험어장의 종합평가에 따라 해양생태관광개발의 기대효과는  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으나 체험어장의 문제점에 따라서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-2]는 부분적으로 채택되었다.

<표 4-10> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 기대효과					$\chi^2$ p
		자원 보존 효과	교육적 효과	경제 파급 효과	복합적 효과	계	
체험어장의 종합평가	부정적	15.0	16.0	65.0	4.0	100.0	52.312 0.001**
	그저 그렇다	15.2	22.8	30.4	31.6	100.0	
	긍정적	15.4	43.6	41.0	0.0	100.0	
체험어장의 문제점	경제 도움 안됨	20.0	30.0	45.0	5.0	100.0	6.039 0.419
	운영미숙	12.5	27.1	54.2	6.3	100.0	
	자원고갈	15.3	21.3	46.7	16.7	100.0	
계		15.1	23.4	48.2	13.3	100.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 기대효과를 보면 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 보이고 있는 지역주민(65.0%)은 ‘경제적 파급효과’를, 긍정적인 평가를 보이고 있는 지역주민(43.6%, 41.0%)은 ‘교육적 효과’와 ‘경제파급 효과’를, 그저 그렇다는 의견을 보인 지역주민(31.6%, 30.4%)은 ‘복합적인 효과’와 ‘경제파급 효과’라는 의견이 높은 것으로 나타나 차이를 보이고 있다.



따라서 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 종달리 지역주민들은 해양생태관광개발을 통해 경제과급효과를 기대하고 있으며 체험어장에 대해 긍정적인 견해를 갖고 있는 지역주민들은 교육적 효과, 그저 그렇다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 복합적인 효과를 부수적으로 기대하고 있음을 알 수 있다.

### 3) 해양생태관광개발방향

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-3]을 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 체험어장의 문제점에 따라 해양생태관광개발방향은  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으나 체험어장의 종합평가에 따라서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-3]은 부분적으로 채택되었다.

체험어장의 문제점에 따른 해양생태관광개발방향을 보면 경제적으로 도움이 되지 않는다는 견해를 갖고 있는 지역주민(45.0%)은 ‘관광 등 경제활성화를 위한 방향’으로, 체험어장의 문제점이 운영미숙이라는 견해를 갖고 있는 지역주민(37.5%, 33.3%)은 ‘지속적 자원 유지 및 관리’와 ‘관광 등 경제활성화를 위한 방향’으로 개발해야 한다는 태도를 갖고 있는 것으로 나타났다.

그리고 무분별한 이용으로 자원이 고갈되었다는 견해를 갖고 있는 지역주민(54.7%)은 ‘지속적 자원 유지 및 관리를 위한 방향’으로 개발되어야 한다는 태도를 갖고 있는 것으로 나타났다.

따라서 종달리 체험어장에 대해 경제적으로 도움이 되지 않았다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 해양생태관광개발을 경제활성화 방향으로, 무분별한 이용으로 자원이 고갈된 문제를 갖고 있다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 해양생태관광개발을 지속적 자원유지 및 관리를 위한 방향으로 개발되어야 한다는 태도를 보이고 있다.

<표 4-11> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발방향에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발방향					$\chi^2$ p
		지역의 환경 보존	관광 등 경제 활성화	지속적 자원 유지 및 관리	기 타	계	
체험어장의 종합평가	부정적	27.0	21.0	50.0	2.0	100.0	5.617 0.467
	그저 그렇다	29.1	19.0	48.1	3.8	100.0	
	긍정적	17.9	35.9	43.6	2.6	100.0	
체험어장의 문제점	경제 도움 안됨	30.0	45.0	25.0	0.0	100.0	14.799 0.022*
	운영미숙	25.0	33.3	37.5	4.2	100.0	
	자원고갈	26.0	16.7	54.7	2.7	100.0	
계		26.1	22.9	48.2	2.8	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

#### 4) 자원고갈 문제 해결방안

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-4]를 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 체험어장의 종합평가에 따라 자원고갈 문제 해결방안은 p<.01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있으나 체험어장의 문제점에 따라서는 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있지 않다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-4]는 부분적으로 채택되었다.

체험어장의 종합평가에 따른 자원고갈 문제 해결방안을 보면 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 지역주민(40.0%)은 ‘자원증식을 위한 양식면허제도 도입’을, 긍정적인 견해를 갖고 있는 지역주민(53.8%)은 ‘수용력 파악으로 입장료 부과 등 이용제한’을, 그저 그렇다는 견해를 갖고 있는 지역주민(49.4%)은 ‘휴식 년제 도입’을 해결방안으로 제시하고 있다.

<표 4-12> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도분석

변 수		자원고갈 문제 해결방안					χ <sup>2</sup> p
		자원 증식	이용 제한	휴식년 제 도입	기 타	계	
체험어장의 종합평가	부정적	40.0	22.0	27.0	11.0	100.0	30.380 0.001**
	그저 그렇다	27.8	19.0	49.4	3.8	100.0	
	긍정적	17.9	53.8	25.6	2.6	100.0	
체험어장의 문제점	경제 도움 안됨	45.0	30.0	25.0	0.0	100.0	9.565 0.144
	운영미숙	27.1	37.5	25.0	10.4	100.0	
	자원고갈	31.3	22.7	39.3	6.7	100.0	
계		31.7	26.6	34.9	6.9	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

#### 5) 해양생태관광개발의 관리주체

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-5]를 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 체험어장의 종합평가에 따라 해양생태관광개발의 관리주체는 p<.01 수준에서, 종달리 체험어장의 문제점에 따라서는 p<.05 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2-5]는 채택되었다.

체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 관리주체를 보면 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 지역주민(81.0%)은 ‘자치단체와 지역주민’ 공동으로 관리해야 한다는 태도를 보이고 있으며 체험어장에 대해 긍정적인 평가와 그저 그렇다는 견해를 보이고 있는 지역주민(41.0%, 51.9%)은 ‘지역주민’이 관리해야 한다는 태도를 보이고 있어 부정적인 견해를 보이고 있는 지역주민과 차이를 보이고 있다.

체험어장의 문제점에 따른 해양생태관광개발의 관리주체를 보면 경제적으로

도움이 되지 않는다(50.0%), 운영미숙( 56.3%), 자원고갈(57.3%)이 문제라는 인식을 보이고 있는 지역주민은 ‘자치단체와 지역주민’이 공동으로 관리해야 한다는 태도를 보이고 있다.

그러나 무분별한 이용으로 자원이 고갈되었다는 문제점을 제시한 지역주민(36.0%)은 다른 문제점을 제시한 지역주민에 비해 ‘지역주민’이 주체가 되어야 한다는 의견이 높게 나타났으며 운영미숙이라는 문제점을 제시한 지역주민(14.6%)은 다른 문제점을 제시한 지역주민에 비해 ‘지역주민과 환경단체나 관광업체’라는 의견이 높게 나타났다. 또한 경제적으로 도움이 되지 않는다는 문제점을 제시한 지역주민(15.0%)은 다른 문제점을 제시한 지역주민에 비해 ‘자치단체나 환경단체’라는 의견이 높게 나타나 차이를 보이고 있다.

따라서 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다라는 [가설 2]는 채택되었다.

<표 4-13> 종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따른 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 관리주체					$\chi^2$ p
		자치 단체나 환경 단체	지역 주민	자치 단체와 지역 주민	지역 주민과 환경 단체나 관광 업체	계	
체험어장의 종합평가	부정적	2.0	13.0	81.0	4.0	100.0	53.363 0.001**
	그저 그렇다	5.1	51.9	36.7	6.3	100.0	
	긍정적	5.1	41.0	33.3	20.5	100.0	
체험어장의 문제점	경제 도움 안됨	15.0	25.0	50.0	10.0	100.0	16.679 0.011*
	운영미숙	6.3	22.9	56.3	14.6	100.0	
	자원고갈	1.3	36.0	57.3	5.3	100.0	
계		3.7	32.1	56.4	7.8	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

### 3. 가설 3 검증

지역주민의 인구통계적 특성에 따라 종달리 체험어장의 영향인식에는 차이가 있을 것이라하는 [가설 3]을 검증하기 위해 분산분석과 t-test를 활용하였다.

#### 1) 지역주민의 성별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

<표 4-14> 지역주민의 성별에 따른 지역주민의 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		성 별			t	p
		남 성	여 성	평균		
경제적 영향	긍정	2.059	2.061	2.060	-0.016	0.987
	부정	2.221	2.175	2.203	0.503	0.615
사회 문화적 영향	긍정	2.574	2.496	2.544	0.650	0.516
	부정	1.858	1.915	1.879	-0.496	0.620
환경적 영향	긍정	3.093	2.992	3.055	0.985	0.326
	부정	3.169	3.179	3.173	-0.099	0.922

\*p<.05, \*\*p<.01

지역주민의 성별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석결과 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

#### 2) 지역주민의 연령에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

지역주민의 연령에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과 환경적 영향에서만 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으며 긍정적인 경제적 영향과 부정적인 사회문화적 영향은 p<.01 수준에서, 부정적인 경제적 영향과 긍정적인 사회문화적 영향은 p<.05 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

긍정적인 경제적 영향과 긍정적인 사회문화적 영향을 보면 50대 이상의 지역

주민은 다른 연령층에 비해 긍정적인 경제적 영향(1.612)과 긍정적인 사회문화적 영향(2.279)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

부정적인 경제적 영향을 보면 40대가 다른 연령층에 비해 부정적인 경제적 영향(2.096)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

그리고 부정적인 사회문화적 영향에서는 50대 이상이 다른 연령층에 비해 부정적인 사회문화적 영향이 없다(1.599)는 인식이 높은 것으로 나타났다.

<표 4-15> 지역주민의 연령에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		연령별					F	p
		20대	30대	40대	50대 이상	평균		
경제적 영향	긍정	2.298	2.241	2.032	1.612	2.060	5.490	0.001**
	부정	2.474	2.190	2.096	2.129	2.203	2.969	0.033*
사회문화적 영향	긍정	2.483	2.709	2.590	2.279	2.544	2.742	0.044*
	부정	2.307	1.920	1.769	1.599	1.879	6.189	0.001**
환경적 영향	긍정	2.877	3.068	3.071	3.157	3.055	1.068	0.364
	부정	3.044	3.148	3.218	3.265	3.173	0.808	0.491

\*p<.05, \*\*p<.01

### 3) 지역주민의 학력에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

지역주민의 학력에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과 긍정적인 경제적 영향과 사회문화적 영향에서만 p<.01 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

긍정적인 경제적 영향과 부정적인 사회문화적 영향을 보면 고졸이하의 학력이 다른 학력층에 비해 긍정적인 경제적 영향(1.727)과 부정적인 사회문화적 영향(1.703)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

긍정적인 사회문화적 영향을 보면 대졸이상이 긍정적인 사회문화적 영향(3.026)이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

<표 4-16> 지역주민의 학력별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		학 력 별				F	p
		고졸이하	전문대	대졸 이상	평균		
경제적 영향	긍정	1.727	2.512	2.761	2.060	28.527	0.001**
	부정	2.147	2.285	2.316	2.203	1.428	0.242
사회 문화적 영향	긍정	2.350	2.740	3.026	2.544	11.957	0.001**
	부정	1.703	2.024	2.350	1.879	11.326	0.001**
환경적 영향	긍정	3.065	2.951	3.128	3.055	0.613	0.543
	부정	3.251	3.049	3.026	3.173	2.368	0.096

\*p<.05, \*\*p<.01

4) 지역주민의 거주지에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

지역주민의 거주지에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석결과 긍정적인 환경적 영향을 제외한 나머지 영향인식은 p<.01 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-17> 지역주민의 거주지에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		거 주 지			t	p
		종달리	종달리 외	평균		
경제적 영향	긍정	1.680	2.879	2.060	-10.362	0.001**
	부정	2.105	2.416	2.203	-3.358	0.001**
사회 문화적 영향	긍정	2.255	3.169	2.544	-8.477	0.001**
	부정	1.749	2.159	1.879	-3.535	0.001**
환경적 영향	긍정	3.007	3.159	3.055	-1.430	0.154
	부정	3.298	2.903	3.173	3.968	0.001**

\*p<.05, \*\*p<.01

경제적 영향을 보면 종달리에 거주하는 지역주민은 종달리 이외의 지역에 거주하는 지역주민에 비해 긍정적인 경제적 영향(1.680)과 부정적인 경제적 영향(2.105)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

사회문화적 영향을 보면 종달리 이외의 지역에 거주하는 지역주민은 긍정적인 사회문화적 영향(3.169)이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 종달리 지역에 거주하는 지역주민은 부정적인 사회문화적 영향(1.749)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

환경적 영향을 보면 종달리 지역에 거주하는 지역주민은 부정적인 환경적 영향이 있다(3.298)는 인식이 높은 것으로 나타났다.

#### 5) 지역주민의 월 평균소득에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

지역주민의 월 평균소득에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과 긍정적인 경제적 영향과 사회문화적 영향, 부정적인 환경적 영향에서  $p < .01$  수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-18> 지역주민의 월 평균소득에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		월 평균소득별				F	p
		100만원 이하	101-200만원	201만원 이상	평균		
경제적 영향	긍정	1.609	2.441	2.709	2.060	36.099	0.001**
	부정	2.110	2.345	2.262	2.203	2.759	0.066
사회문화적 영향	긍정	2.180	2.887	3.028	2.544	28.276	0.001**
	부정	1.649	2.191	2.071	1.879	10.802	0.001**
환경적 영향	긍정	2.980	3.048	3.248	3.055	2.254	0.107
	부정	3.304	3.119	2.915	3.173	5.533	0.005**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$



긍정적인 경제적 영향과 부정적인 사회문화적 영향을 보면 100만원 이하의 저소득층은 긍정적인 경제적 영향(1.609)과 부정적인 사회문화적 영향(1.649)이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

긍정적인 사회문화적 영향을 보면 201만원의 고소득층은 긍정적인 사회문화적 영향(3.028)이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

부정적인 환경적 영향을 보면 소득이 낮을수록 부정적인 환경적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

#### 6) 지역주민의 직업에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

지역주민의 직업에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과 긍정적인 경제적 영향과 사회문화적 영향, 부정적인 환경적 영향은  $p < .01$  수준에서, 부정적인 사회문화적 영향은  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-19> 지역주민의 직업별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석

체험어장에 대한 영향인식		직업별					F	p
		3차산업	1차산업	주부	무직/학생/기타	평균		
경제적 영향	긍정	2.453	1.616	1.769	2.404	2.060	14.176	0.001**
	부정	2.240	2.110	2.090	2.404	2.203	2.128	0.098
사회문화적 영향	긍정	2.822	2.211	2.333	2.833	2.544	9.704	0.001**
	부정	2.009	1.662	1.897	2.061	1.879	3.211	0.024*
환경적 영향	긍정	3.071	3.059	2.923	3.105	3.055	0.348	0.791
	부정	2.996	3.338	3.462	2.983	3.173	5.751	0.001**

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

사회문화적 영향과 긍정적인 경제적 영향을 보면 1차산업 종사자는 다른 직업층에 비해 긍정적 사회문화적 영향(2.211)과 부정적 사회문화적 영향(1.662), 긍정적인 경제적 영향(1.616)은 없다는 인식이 높게 나타났다.

부정적인 환경적 영향을 보면 1차산업 종사자(3,338)와 주부(3,462)가 다른 직업층에 비해 부정적인 환경적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

따라서 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 종달리 체험어장의 영향인식에는 차이가 있을 것이다라는 [가설 3]은 부분적으로 채택되었다.

#### 4. 가설 4 검정

지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4]를 검정하기 위해 다음과 같은 하위가설을 설정하였다.

[가설 4-1] 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 4-2] 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 4-3] 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 4-4] 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 자원고갈 문제의 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

[가설 4-5] 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다.

##### 1) 해양생태관광개발의 필요성

종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4-1]을 검정하기 위해 Chi-Square 검

정을 실시하였다.

분석결과 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도는 차이가 있을 것이라라는 [가설 4-1]은 기각되었다.

<표 4-20> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 필요성에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 필요성				$\chi^2$ p
		필요하지 않다	그저 그렇다	필요하다	계	
성 별	남 성	8.1	16.9	75.0	100.0	4.776
	여 성	12.2	26.8	61.0	100.0	0.092
연 령	20 대	13.2	31.6	55.3	100.0	9.714
	30 대	10.1	22.8	67.1	100.0	
	40 대	3.8	19.2	76.9	100.0	
	50 대 이상	12.2	10.2	77.6	100.0	
학 력	고졸이하	8.0	20.3	71.7	100.0	4.665
	전문대 재·졸	12.2	29.3	58.5	100.0	0.323
	대학 재·졸이상	12.8	12.8	74.4	100.0	
거 주 지	종달리 지역	10.1	20.8	69.1	100.0	0.122
	종달리 이외 지역	8.7	20.3	71.0	100.0	0.941
월 평균소득	100만원 이하	10.4	16.5	73.0	100.0	3.585
	101-200만원	7.1	28.6	64.3	100.0	
	201만원 이상	10.6	21.3	68.1	100.0	
직 업	3차산업	13.3	21.3	65.3	100.0	4.774
	1차산업	8.9	16.5	74.7	100.0	
	주 부	7.7	30.8	61.5	100.0	
	무직/학생/기타	5.3	21.1	73.7	100.0	
계		9.6	20.6	69.7	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

## 2) 해양생태관광개발의 기대효과

종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이라라는 [가설 4-2]를 검정하기 위해 Chi-Square

검정을 실시하였다.

분석결과 월 평균소득별로는  $p < .01$  수준에서, 거주지는  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이며 나머지 인구통계적 특성별로는 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도는 차이가 있을 것이라는 [가설 4-2]는 부분적으로 기각되었다.

<표 4-21> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 기대효과에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 기대효과					$\chi^2$ p
		자원 보존 효과	교육적 효과	경제 파급 효과	복합적 효과	계	
성 별	남 성	16.9	27.2	46.3	9.6	100.0	7.061
	여 성	12.2	17.1	51.2	19.5	100.0	0.070
연 령	20 대	7.9	21.1	57.9	13.2	100.0	4.084
	30 대	15.2	24.1	46.8	13.9	100.0	
	40 대	19.2	26.9	40.4	13.5	100.0	0.906
	50 대 이상	16.3	20.4	51.0	12.2	100.0	
학 령	고졸이하	18.1	20.3	51.4	10.1	100.0	10.543
	전문대 재·졸	7.3	24.4	43.9	24.4	100.0	
	대학 재·졸이상	12.8	33.3	41.0	12.8	100.0	0.104
거 주 지	종달리 지역	14.8	18.8	49.0	17.4	100.0	10.458
	종달리 이외 지역	15.9	33.3	46.4	4.3	100.0	0.015*
월 평균소득	100만원 이하	19.1	14.8	58.3	7.8	100.0	22.401 0.001**
	101-200만원	10.7	28.6	41.1	19.6	100.0	
	201만원 이상	10.6	38.3	31.9	19.1	100.0	
직 업	3차산업	9.3	28.0	46.7	16.0	100.0	14.488
	1차산업	16.5	22.8	45.6	15.2	100.0	
	주 부	11.5	7.7	65.4	15.4	100.0	0.106
	무직/학생/기타	26.3	26.3	44.7	2.6	100.0	
계		15.1	23.4	48.2	13.3	100.0	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$

거주지별로 보면 종달리 지역주민(49.0%)과 종달리 이외의 지역주민(46.4%) 모두 ‘경제파급효과’가 기대된다는 의견이 높게 나타났으며 종달리 지역이외의 지역주민(33.3%)은 ‘교육적 효과’가 기대된다는 의견도 높게 나타나 차이를 보였다.

월 평균소득별로 보면 100만원이하(58.3%)와 101-200만원(41.1%)의 소득층은 ‘경제적 파급효과’가 기대된다는 의견이 높게 나타났으나 201만원 이상(38.3%)의 고소득층은 ‘교육적 효과’가 기대된다는 의견이 높게 나타나 차이를 보이고 있다.

### 3) 해양생태관광개발방향

종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4-3]을 검증하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

<표 4-22> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발 방향에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발방향					χ <sup>2</sup> p
		지역의 환경 보존	관광 등 경제 활성화	지속적 자원 유지 및 관리	기 타	계	
성 별	남 성	25.0	22.8	48.5	3.7	100.0	1.317
	여 성	28.0	23.2	47.6	1.2	100.0	0.725
연 령	20 대	36.8	23.7	39.5	0.0	100.0	11.485
	30 대	20.3	29.1	46.8	3.8	100.0	
	40 대	25.0	19.2	55.8	0.0	100.0	
	50 대 이상	28.6	16.3	49.0	6.1	100.0	
학 력	고졸이하	28.3	25.4	44.2	2.2	100.0	5.961
	전문대 재·졸	19.5	14.6	63.4	2.4	100.0	
	대학 재·졸이상	25.6	23.1	46.2	5.1	100.0	
거 주 지	종달리 지역	27.5	20.8	49.7	2.0	100.0	2.423
	종달리 이외 지역	23.2	27.5	44.9	4.3	100.0	0.489
월 평균소득	100만원 이하	31.3	24.3	42.6	1.7	100.0	7.675
	101-200만원	23.2	19.6	55.4	1.8	100.0	
	201만원 이상	17.0	23.4	53.2	6.4	100.0	
직 업	3차산업	22.7	22.7	50.7	4.0	100.0	4.436
	1차산업	27.8	21.5	46.8	3.8	100.0	
	주 부	23.1	30.8	46.2	0.0	100.0	
	무직/학생/기타	31.6	21.1	47.4	0.0	100.0	
계		26.1	22.9	48.2	2.8	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

분석결과 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발방향에 대한 태도는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발방향에 대한 태도는 차이가 있을 것이라하는 [가설 4-3]은 기각되었다.

#### 4) 자원고갈 문제 해결방안

종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이라하는 [가설 4-4]를 검정하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

<표 4-23> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도분석

변 수		자원고갈 문제 해결방안					$\chi^2$ p
		자원 증식	이용 제한	휴식년 제 도입	기 타	계	
성 별	남 성	33.1	23.5	36.0	7.4	100.0	1.780 0.619
	여 성	29.3	31.7	32.9	6.1	100.0	
연 령	20 대	31.6	31.6	34.2	2.6	100.0	12.351 0.194
	30 대	21.5	31.6	36.7	10.1	100.0	
	40 대	34.6	21.2	40.4	3.8	100.0	
	50 대 이상	44.9	20.4	26.5	8.2	100.0	
학 력	고졸이하	37.7	21.0	33.3	8.0	100.0	10.686 0.099
	전문대 재·졸	22.0	31.7	41.5	4.9	100.0	
	대학 재·졸이상	20.5	41.0	33.3	5.1	100.0	
거 주 지	종달리 지역	34.2	20.8	38.3	6.7	100.0	8.514 0.037*
	종달리 이외 지역	26.1	39.1	27.5	7.2	100.0	
월 평균소득	100만원 이하	40.9	22.6	28.7	7.8	100.0	11.849 0.065
	101-200만원	17.9	32.1	42.9	7.1	100.0	
	201만원 이상	25.5	29.8	40.4	4.3	100.0	
직 업	3차산업	22.7	38.7	33.3	5.3	100.0	17.740 0.038*
	1차산업	41.8	11.4	39.2	7.6	100.0	
	주 부	34.6	30.8	26.9	7.7	100.0	
	무직/학생/기타	26.3	31.6	34.2	7.9	100.0	
계		31.7	26.6	34.9	6.9	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

분석결과 종달리 지역주민의 거주지와 월 평균소득에 따라 자원고갈 문제 해결방안은  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으며 나머지 인구통계적 특성별로는 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 자원고갈 문제 해결방안에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4-4]는 부분적으로 기각되었다.

종달리 지역주민의 거주지별로 보면 종달리 지역에 거주하는 주민(38.3%)은 ‘휴식년제 도입’을 해결방안으로 제시하였으나 종달리 이외의 지역에 거주하는 주민(39.1%)은 ‘수용력 파악으로 입장료 부과 등으로 이용제한’이라는 의견이 많았다.

직업별로 보면 1차산업 종사자(41.8%)와 주부(34.6%)는 ‘자원증식을 위한 양식 면허제도 도입’을 해결방안으로 제시하였으나 3차산업 종사자(38.7%)는 ‘수용력 파악으로 입장료 부과 등 이용제한’을 해결방안으로 제시하였다. 그리고 무직/학생/기타 직종(34.2%)은 ‘휴식년제 도입’을 해결방안으로 제시하는 것으로 나타나 직업별로 차이를 보이고 있다.

##### 5) 해양생태관광개발의 관리주체

종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4-5]를 검증하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

분석결과 종달리 지역주민의 학력과 거주지, 월 평균소득에 따라  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으며 나머지 인구통계적 특성별로는 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4-5]는 부분적으로 채택되었다.

학력별로 보면 고졸이하(65.9%)는 ‘자치단체와 지역주민’이 주체가 되어야 한다는 의견이 높게 나타났다.

<표 4-24> 종달리 지역주민의 인구통계적 특성에 따른 해양생태관광개발의 관리주체에 대한 태도분석

변 수		해양생태관광개발의 관리주체					$\chi^2$ p
		자치 단체나 환경 단체	지역 주민	자치 단체와 지역 주민	지역 주민과 환경 단체나 관광 업체	계	
성 별	남 성	4.4	30.9	56.6	8.1	100.0	0.754
	여 성	2.4	34.1	56.1	7.3	100.0	0.861
연 령	20 대	10.5	28.9	55.3	5.3	100.0	10.759 0.293
	30 대	3.8	30.4	57.0	8.9	100.0	
	40 대	1.9	40.4	48.1	9.6	100.0	
	50 대 이상	0.0	28.6	65.3	6.1	100.0	
학 령	고졸이하	2.2	27.5	65.9	4.3	100.0	17.304 0.008**
	전문대 재·졸	4.9	41.5	41.5	12.2	100.0	
	대학 재·졸이상	7.7	38.5	38.5	15.4	100.0	
거 주 지	종달리 지역	2.0	31.5	61.7	4.7	100.0	11.732 0.008**
	종달리 이외 지역	7.2	33.3	44.9	14.5	100.0	
월 평균소득	100만원 이하	3.5	20.9	73.0	2.6	100.0	37.541 0.001**
	101-200만원	5.4	46.4	41.1	7.1	100.0	
	201만원 이상	2.1	42.6	34.0	21.3	100.0	
직 업	3차산업	5.3	36.0	45.3	13.3	100.0	16.804 0.052
	1차산업	0.0	35.4	62.0	2.5	100.0	
	주 부	3.8	26.9	65.4	3.8	100.0	
	무직/학생/기타	7.9	21.1	60.5	10.5	100.0	
계		3.7	32.1	56.4	7.8	100.0	

\*p<.05, \*\*p<.01

거주지별로 보면 종달리 지역에 거주하는 주민(61.7%)과 종달리 이외의 지역에서 거주하는 지역주민(44.9%)은 ‘자치단체와 지역주민’이라는 의견이 공통적으로 높게 나타났으나 종달리 이외의 지역에서 거주하는 지역주민(14.5%)은 ‘지역주민과 환경단체나 관광업체’라는 의견도 종달리 지역에 거주하는 지역주민에 비해



높게 나타나 차이를 보이고 있다.

월 평균소득별로 보면 100만원 이하(73.0%)의 저소득층은 ‘자치단체와 지역주민’이라는 의견이 높게 나타났으나 101원에서 200만원(46.4%)과 201만원 이상(42.6%)의 고소득층은 ‘지역주민’이라는 의견이 높게 나타났다.

따라서 지역주민의 인구 통계적 특성에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다라는 [가설 4]는 부분적으로 기각되었다.

## 제 5 절 분석결과에 대한 논의 및 시사점

### 1. 지역주민 인식분석 요약

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 견해 차이를 분석한 결과 종달리 지역주민은 종달리 체험어장에 대해 실패했다(45.9%)는 부정적인 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 종달리 체험어장의 문제점으로는 무분별한 이용으로 자원이 고갈되었다(68.8%)는 의견이 높게 나타나 종달리 체험어장에 대해 실패했다는 인식과 그 원인은 무분별한 이용으로 인한 자원의 고갈이라는 인식이 높은 것을 알 수 있다.

종달리 체험어장에 대한 지역주민의 영향인식을 분석한 결과 긍정적인 경제적 영향과 부정적인 경제적 영향 항목 모두 평점 3점을 넘지 못하는 것으로 나타나 경제적 영향은 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 사회문화적 영향에서는 ‘관광객들을 이해하고 교류증진에 도움이 되었다’(3.206)는 항목만 높게 나타났다으며 나머지 항목은 평점 3점보다 낮게 나타나 사회문화적 영향도 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

마지막으로 환경적 영향에서는 ‘지역의 생태계 및 자연환경이 보존되었다’

(3.752)와 ‘관광편의시설로 지역의 아름다움이 감소되었다’(3.495), ‘쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염이 증가되었다’(3.642)는 항목은 평점 3점보다 높게 나타나 환경적 영향은 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

종달리 체험어장을 해양생태관광형으로 개발하는 방향에 대해 분석한 결과 종달리 지역주민들은 해양생태관광개발이 필요(69.7%)하며 그 기대효과는 경제적 파급효과(48.2%)가 클 것이라는 인식이 높게 나타났다. 또한 개발방향은 지속적인 자원유지와 관리(48.2%)가 필요하고 자원고갈을 해소하기 위해 휴식년제를 도입(34.9%)해야 한다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 이러한 해양생태관광개발의 주체는 자치단체와 지역주민(56.4%)이 공동으로 관리해야 한다는 인식이 높은 것으로 파악되었다.

## 2. 가설검정 결과 요약

### 1) 종달리 체험어장에 대한 견해차이에 따른 영향인식

종달리 체험어장에 대한 견해 차이에 따라 지역주민의 체험어장에 대한 영향 인식에는 차이가 있을 것이라는 [가설 1]은 부분적으로 채택되었다.

종달리 체험어장에 대해 긍정적인 평가를 하고 있는 지역주민들은 긍정적인 영향인식이 높은 것으로 나타났으며 종달리 체험어장에 대해 부정적인 평가를 하고 있는 지역주민들은 부정적인 환경적 영향인식이 높은 것으로 나타났다.

### 2) 종달리 체험어장 견해차이에 따른 해양생태관광개발 방향에 대한 태도

종달리 체험어장 운영상의 견해차이에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이라는 [가설 2]는 채택되었다.

체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 필요성을 보면 체험어장의 긍정적·부정적 평가와는 관계없이 해양생태관광개발은 필요하다는 공통된 인식을 갖고 있는 것으로 나타났다.

해양생태관광개발의 기대효과에서는 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 종달리 지역주민들은 해양생태관광개발을 통해 경제과급효과를 기대하고 있으며 체험어장에 대해 긍정적인 견해를 갖고 있는 지역주민들은 교육적 효과, 그저 그렇다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 복합적인 효과를 부수적으로 기대하고 있는 것으로 나타났다.

체험어장의 문제점에 따른 해양생태관광개발방향을 보면 종달리 체험어장에 대해 경제적으로 도움이 되지 않았다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 해양생태관광개발을 경제활성화 방향으로, 무분별한 이용으로 자원이 고갈된 문제를 갖고 있다는 견해를 갖고 있는 지역주민들은 해양생태관광개발을 지속적 자원유지 및 관리를 위한 방향으로 개발되어야 한다는 태도를 보이고 있다.

그리고 체험어장의 종합평가에 따른 자원고갈 문제 해결방안을 보면 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 지역주민은 ‘자원증식을 위한 양식면허제도 도입’을, 긍정적인 견해를 갖고 있는 지역주민은 ‘수용력 과약으로 입장료 부과 등 이용제한’을, 그저 그렇다는 견해를 갖고 있는 지역주민은 ‘휴식년제 도입’을 해결방안으로 제시하고 있다.

체험어장의 종합평가에 따른 해양생태관광개발의 관리주체를 보면 체험어장에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 지역주민은 ‘자치단체와 지역주민’ 공동으로 관리해야 한다는 태도를 보이고 있으며 체험어장에 대해 긍정적인 평가와 그저 그렇다는 견해를 보이고 있는 지역주민은 ‘지역주민’이 관리해야 한다는 태도를 보이고 있다.

체험어장의 문제점에 따른 해양생태관광개발의 관리주체를 보면 경제적으로 도움이 되지 않는다, 운영미숙과 자원고갈이 문제라는 인식을 보이고 있는 지역주민은 ‘자치단체와 지역주민’이 공동으로 관리해야 한다는 태도를 보이고 있다.

### 3) 인구통계적 특성에 따른 영향인식과 개발방향에 대한 태도

지역주민의 인구통계적 특성에 따라 체험어장의 영향인식과 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이다라는 [가설 3]은 부분적으로 채택되었

다. 그러나 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 해양생태관광개발 방향에 대한 태도에는 차이가 있을 것이라든 [가설 4]는 부분적으로 기각되었다.

연령에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과, 50대 이상의 지역주민은 긍정적인 경제적 영향과 긍정·부정적 사회문화적 영향이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 40대는 부정적인 경제적 영향이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

학력에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과, 고졸이하의 학력의 지역주민은 긍정적인 경제적 영향과 부정적인 사회문화적 영향이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 대졸이상의 지역주민은 긍정적인 사회문화적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

거주지에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과, 종달리에 거주하는 지역주민은 긍정·부정적인 경제적 영향, 부정적인 사회문화적 영향이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났으며 부정적인 환경적 영향은 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 종달리 이외의 지역에 거주하는 지역주민은 긍정적인 사회문화적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

월 소득에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과, 100만원 이하의 저소득층은 긍정적인 경제적 영향과 부정적인 사회문화적 영향이 없다는 인식이 높은 것으로 나타났다. 그리고 201만원의 고소득층은 긍정적인 사회문화적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났으며 소득이 낮을수록 부정적인 환경적 영향이 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

직업별에 따른 체험어장에 대한 영향인식 차이분석 결과, 1차산업 종사자는 긍정·부정적 사회문화적 영향, 긍정적인 경제적 영향은 없다는 인식이 높게 나타났다. 그리고 1차산업 종사자와 주부는 환경적 영향은 있다는 인식이 높은 것으로 나타났다.

### 3. 분석결과에 따른 시사점

지역주민들은 종달리 체험어장의 실패의 원인을 자원고갈로 인식하고 있으며 그것은 관리부재에서 왔다는 인식이 높음을 알 수 있었다. 따라서 이러한 종달리 체험어장을 지속적인 자원유지를 통한 환경보존과 경제적 편익을 증대시킬 수 있는 방안으로서 해양생태관광으로 개발할 필요가 있다는 인식을 갖고 있음을 알 수 있었다.

따라서 해양생태관광의 목표를 경제적 이익을 지역에 제공함으로써 지역경제가 활성화되고 지역주민의 삶의 질이 향상될 수 있도록 개발되어야 한다. 예컨대, 생태관광체험어장 이용료, 관광 낚시선 이용료, 편의시설 이용료, 기타도구 및 안내책자 판매수입 등 직접적인 방법과 생태관광체험어장을 찾는 관광객을 대상으로 민박운영, 농수산물 직판장운영, 활어횃집 및 음식점 운영 등 관광사업에 직접 참여해서 경제적 이익을 실현하는 간접적인 방법을 도입할 수 있도록 해야 할 것이다.

해양생태관광개발은 지역 주민의 참여 없이는 성공할 수가 없다. 또한 지역주민이 참여 없이는 해양자원을 보존할 수도 없다. 따라서 해양생태관광개발의 주요주체는 지역주민이 되어야 하며 중앙 및 자치단체, 연구기관, 학계, 시민단체, 여행사, 관광객 등은 지역주민 주도의 해양생태관광개발을 도와주는 역할을 담당하는 것이 바람직 하다.

먼저 연구기관과 학계에서는 종달리 해양수산자원생태조사를 실시하여 수산자원의 종묘생산, 종묘이식 등을 포함한 수산자원 복원계획을 수립할 수 있도록 기술적인 지원을 해야 한다. 이를 통해 지방자치단체는 해양자원 이용 및 보전의 합리적 조정을 위한 패류양식어업면허제도 도입과 수용력 파악을 통한 입장료 징수, 입장객 제한 방법, 윤번제 운영 및 휴식년제 도입 방안과 같은 제도적 방안을 협의하고 지원해 주어야 할 필요성이 있다.

그리고 교육적 효과를 얻기 위해 시민단체의 협조를 얻어 해양교육과 문화교육을 병행할 수 있는 프로그램을 마련해야 한다. 이러한 프로그램은 자연관찰학

습 프로그램과 옛바다 문화를 재현한 염전체험 프로그램, 철새도래지 및 습지탐색 프로그램, 낚시체험 프로그램, 논밭을 이용한 벼농사체험 프로그램 등과 같은 다양한 내용으로 구성하여 교육적인 효과를 증대시킬 수 있어야 한다.

특히 종달리 체험어장을 중심으로 생태관광개발이 가능한 습지. 철새도래지, 염전, 낚시터, 바다수중, 오름. 민박 등 마을 전체를 대상으로 해서 경제적 파급효과와 더불어 지속적인 자원보호를 실현하기 위한 “종달리 해양생태관광체험마을 조성계획”을 구체적으로 수립하여 개발하는 것이 바람직 하다.

이렇게 지방자치단체와 시민단체, 학계와 연구기관이 유기적으로 협력할 수 있는 협조체제를 구성하여 지역주민이 할 수 없는 전문적 분야를 보완해줌으로써 지역주민 주체의 해양생태관광개발이 이루어질 수 있을 것이다.

## 제 5 장 결 론

주 5일제 근무제의 확대는 우리나라 국민의 여행형태에 큰 변화를 가져오게 되며 정적인 관광에서 동적인 관광으로 전환될 것이다. 하지만 우리나라의 대표적인 관광지인 제주도의 관광 인프라는 아직도 정적인 관광에 머물러 있는 형편이다. 따라서 이러한 관광형태의 변화에 능동적으로 대처하기 위해서는 동적인 관광, 즉 체험적인 관광을 확대할 필요가 있다.

이러한 체험적인 관광을 위해 시범적으로 제주도 종달리에 ‘맛 조개잡이체험어장’이 개장되었으나 여러 가지 불충분한 관리와 준비 미숙으로 인해 자원이 고갈되어 대표적인 체험어장 실패 사례로 남게 되었다. 체험어장의 실패는 생태계의 파괴와 자원의 고갈, 경제적 가치의 소멸 등과 같은 결과를 초래했으며 이러한 결과를 최소화하기 위해서는 생태관광의 개념을 접목시킬 필요가 있다.

본 연구는 종달리 체험어장을 통해서 해양관광을 생태적으로 지속가능한 관광으로 전환할 수 있는 해양생태관광으로 개발하기 위해 개발에 따른 환경적, 사회문화적, 경제적인 부정적 영향을 최소화하고 지역주민 삶의 질을 향상시키는데 도움이 될 수 있는 해양생태관광개발로의 방향을 제시하고자 하였다.

따라서 연구지역인 종달리 지역주민의 체험어장에 대한 견해차이를 파악하고 이러한 견해차이가 지역주민의 해양생태관광영향인식에는 어떠한 영향을 주는지, 또한 해양생태관광개발 발전방향에는 어떠한 영향을 미치는지를 파악하고 역기능을 최소화 할 수 있는 방안을 마련하고자 하였다.

본 연구는 총 5장으로 구성하였으며 제1장은 서론으로 문제의 제기와 연구의 목적, 연구의 방법을 제시하고 제2장은 이론적 배경으로 생태관광의 개념과 특성, 해양관광개발의 정의와 특성, 해양생태관광개발의 배경과 정의, 해양생태관광개발의 영향과 태도, 선행연구사례에 대한 이론을 체계화하였다.

제3장은 종달리 해양생태관광개발계획 및 과정으로 연구지역인 종달리 체험어

장에 대한 현황, 종달리 해양생태관광개발계획 및 과정, 추진계획을 다루었다.

제4장은 실증분석으로 조사설계, 분석결과, 결과에 대한 논의로 구성하였고 마지막 제5장은 결론으로 연구의 요약과 한계점에 대해 기술하였다.

본 연구의 목적을 수행하기 위해 문헌연구와 실증적 연구방법을 병행하였으며 종달리 지역주민 150명과 인근지역주민 70명을 대상으로 실증조사를 실시하였다.

실증조사 결과를 정리하면 크게 3가지로 요약할 수 있다.

첫째는 종달리 체험어장의 가장 큰 실패원인은 자원고갈이라는 점이다. 둘째는 체험어장으로 인한 경제적 이익이 없었다는 점이다. 셋째는 자원관리가 이루어지지 않아 자원고갈에 따른 환경이 파괴되었다는 점이다. 이러한 경험적 교훈으로 지역주민들은 체험어장을 해양자원을 유지하고 경제적 이익을 창출할 수 있고 교육적 효과가 있는 해양생태관광으로 개발되기를 바라고 있는 것으로 나타났다.

따라서 해양생태관광개발은 지역주민에게 실질적인 이익을 제공하고 해양자원의 지속적인 이용과 보전이 상호조화를 이루면서 교육적 효과가 있는 방향으로 이루어져야 한다.

이와 같은 분석결과를 바탕으로 한 해양생태관광개발 방안은 다음과 같다.

첫째는 해양생태관광개발은 경제적 이익이 지역에 환원될 수 있도록 해야 한다. 해양생태관광개발로 인해 지역경제가 활성화되고 지역주민의 삶의 질이 향상되어야 한다. 따라서 생태관광체험어장 이용료, 관광 낚시선 이용료, 편의시설 이용료, 기타도구 및 안내책자 판매수입 등 직접적인 방법과 생태관광체험어장을 찾는 관광객을 대상으로한 간접적인 방법을 도입하여 경제적 이익을 창출 할 수 있도록 해야 나가야 할 것이다.

둘째는 지속적인 자원보호를 실현시키기 위한 지역주민 주도의 개발계획을 마련해야 할 것이다. 해양생태관광개발은 지역 주민의 참여 없이는 성공할 수가 없으며 해양자원을 보존할 수도 없다. 따라서 지역주민이 주도가 되고 자치단체와 시민단체, 학계와 연구기관은 협조체제를 구성하여 지역주민의 부족한 행정적인 지원은 물론 전문성을 보완시켜 주는 각각의 역할을 수행하는 것이 바람직하다.



셋째는 종달리 체험어장에 대한 해양수산자원생태조사를 실시하여 수산자원의 종묘생산, 종묘이식 등을 포함한 수산자원 복원계획을 수립할 수 있도록 해야 한다. 따라서 해양자원 이용 및 보전의 합리적 조정을 위한 패류양식어업면허제도 도입과 수용력 파악을 통한 입장료 징수, 입장객 제한 방법, 운번제 운영 및 휴식년제 도입 등 과학적인 제도를 정해야 할 것이다.

넷째는 교육 프로그램의 도입이다. 해양생태관광은 경제적 효과와 더불어 교육적 효과도 얻을 수 있도록 개발되어야 한다. 이러한 교육적 효과는 해양교육과 문화교육을 병행할 수 있는 프로그램을 통해서 얻을 수 있도록 해야 한다. 교육 프로그램은 자연관찰학습 프로그램과 옛바다 문화를 재현한 염전체험 프로그램, 철새도래지 및 습지탐색 프로그램, 낚시체험 프로그램, 논밭을 이용한 벼농사체험 프로그램 등과 같이 다양한 내용으로 구성하여 교육적 효과를 증대시킬 수 있어야 한다.

마지막으로 자치단체가 주도적으로 종달리 해양생태체험마을조성계획을 수립 개발해 나가야 할 것이다. 이 계획은 종달리 체험어장 중심으로 생태관광개발이 가능한 습지, 철새도래지, 염전, 낚시터, 수중, 오름, 민박 등 마을전체를 대상으로 하고 사회 문화적으로나 경제적으로 효과가 있고 환경을 보존 할 수 있어야 한다.

이러한 결과에도 불구하고 본 연구는 종달리 체험어장 인근 지역주민만을 대상으로 하였다는 점에서 지역적인 편중성이 있다는 한계를 갖고 있다. 그리고 해양생태관광개발을 위한 방향을 제시하는 수준에 머물러 있어서 앞으로 관광수요자 입장에서의 해양생태관광개발 연구와 같은 구체적이면서 세밀한 후속연구가 이루어졌으면 한다.

## 참 고 문 헌

### 1. 국내문헌

- 곤도 다케오, 「21세기 해양개발」, (서울 : 기문당, 1997).
- 김홍운·김사영, 「관광개발론」, (서울 : 형설출판사, 1997).
- 박인태, 「해양자원론」, (서울 : 효성여자대학교 출판부, 1982).
- 송요섭, 「소비자행동 : 마케팅에의 활용」, (서울 : 법문사, 1987).
- 이후석 역, 「생태관광」, (서울 : 백산출판사, 2000).
- 임동원·김재일·홍성대·이유재, 「소비자행동론」, (서울 : 경문사, 1997).
- 차배근, 「설득커뮤니케이션이론」, (서울 : 서울대학교출판부, 1990).
- 강도형·양승식·최광식·조성운·제종길, “제주도 종달리체험어장의 환경적 특성과 발전방향”, 「제주도연구」 제18집 별쇄본, 제주학회, 2000.
- 강신겸, “생태관광의 비용과 편익”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광 발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4.,
- 김남조·조광익, “지속가능한 관광개발과 지역주민 참여”, 「정책연구보고서」, 한국관광연구원, 1998.
- 김대관, “지속가능한 관광개발지표연구”, 「정책연구보고서」, 한국관광연구원, 2001.
- 김병문, “관광개발이 지역주민에게 미치는 사회·경제적 영향”, 「관광학연구」 제12호, 한국관광학회, 1988.

- , “영동지역 해수욕장의 관광지역적 특성에 관한 연구”, 「경영과학연구」 제9집, 강원대학교, 1985.
- 김병원, “서라도해 해양관광개발전략에 관한 연구-목포권역을 중심으로-”, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 2000.
- 김성일, “생태관광의 올바른 이해와 세계적 동향”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4.
- 김월호, “관광의 사회문화적 영향에 대한 의의 연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1989.
- 김정만, “관광의 경제적, 사회문화적, 환경적 영향연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1989.
- 김정연, “생태관광의 국립공원에의 도입을 위한 전략에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1995.
- 마문식·황기영, “국내해양관광의 실태 및 진흥방안”, 「월간 해양수산」, 1999.
- 명재신, “해양관광지개발에 관한 연구-고흥군 나도호의 주민개발의식 중심으로-”, 석사학위논문, 한양대학교 지방자치대학원, 2000.
- 박명엽, “해양관광자원 개발에 관한 연구-변산반도를 중심으로-”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992.
- 박상로, “생태관광이 지역개발의 수단으로서 갖는 특성-전북 무주군을 사례로-”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 2001.
- 심상도, “관광현상이 원주민 지역사회에 미치는 사회·문화적 영향”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1986.
- 야은숙, “생태관광 개발에 관한 연구”, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1993.
- 용환재, “한국의 해양관광개발에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998.

- 이 숙, “관광이 지역주민에게 미치는 영향 연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1991.
- 이광희, 변재진, “환경보전을 실현하는 생태유지관광개발에 관한 연구”, 「관광학연구」, 한국관광학회, 1992.
- 이봉석, “마케팅 환경변화에 따른 생태관광의 개발에 관한 연구”, 경주전문대학 논문집 제7집, 1993.
- 이원희, “강화도 장화리 갯벌생태관광계획에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999.
- 이재선, “관광영향에 대한 지역주민의 태도연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1990.
- 이정재·현재민, “제주도 동부안반역의 생물생태학적 기초연구”, 「한국패류학회지」 8(1), 1992.
- 일본국토청, “에코투어리즘촉진계획”, 1999.
- 임주환, “한국의 생태관광보전에 관한 연구”, 박사학위논문, 한양대학교 대학원, 1993.
- 정의영·김형배·이택열, “맛조개, *Solen Stictus*와 붉은 맛, *Solenogordonis*의 생식년 주기”, 「한국수산학회」, 19(6), 1986.
- 제종길, “해양생태관광의 현황과 전망”, 2002년도 세계생태관광의 해 기념 포럼, 「한국의 생태관광 발전 전략 모색」, 유네스코 한국위원회, 2002. 4.
- 최나리, “생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향”, 석사학위논문, 동아대학교 대학원, 2000.
- 한국관광공사, “생태관광의 개념과 발전방향”, 「관광정보」 제257권 제6호, 1995.
- , “차세대 관광으로서 생태관광”, 「관광정보」 5월호, 1992.
- 한국해양연구소, “제1차해양환경교육지도자 양성을 위한 훈련과정”, 「교육자료」, 1998.

해양수산부, “갯벌생태계 조사 및 지속 가능한 이용방안 연구”, 한국해양연구원, 2000.

-----, “연안관리법령해설집, 「행정간행물」, 1998.

환경부, 「자원유형별 생태관광 추진전략 수립 연구」, 2000.

## 2. 국외문헌

Beeton, Sue, "Ecotourism: A Practical Guider For Communities",  
*Colling woodirand Links Press*, 1998.

Boo, E., "Ecotourism planning for protected Areas", in K. Lindberg  
and D. Hawkins, (eds.), *Ecotourism; A Guide for planners &  
Managers*, The Ecotourism society, 1993.

Brandon, K., "Basic steps toward encouraging local participation in  
nature tourism projects", in K. Lindberg and D. E. Hawkins  
(eds.), *Ecotourism A Guide for Planners and Managers*,  
North Bennington: The Ecotourism Society, 1993.

Butler, R. W., "Alternative tourism : Pious hope or trojan horse?",  
*Journal of Travel Research*, Vol. 28(3), 1990.

Carter, E., "Introduction", in E. Carter and G. Lowman, (eds.),  
*Ecotourism : A Sustainable Option?*, John Wiley & Sons,  
1994.

Ceballos-Lascurain, H., "The Future of Ecotourism", *Mexico Journal*,  
Vol. 17, 1988.

-----, "Ecotourism As A Worldwide Phenomenon", in  
K. Lindberg and D. Hawkins (eds), *Ecotourism ; A Guide for  
planners & Manger*, The Ecotourism Society, 1993.

- Ecotourism : What? How? Why? PATA Travel News, April 1992.
- Fennel, David A., and J. A. Bryan Smale, "Ecotourism and Natural Resource protection Implication and an Alternative From of Tourism for Host Nation", *Tourism Recreation Research*, Vol.17(1), 1992.
- Gilbert, J., *Ecotourism Means Business*, GP Publications, 1997.
- Hetzer, N. D., "Environment, Tourism, Culture", *Links* Vol. 1(3), 1965.
- Juanita, Liu and Var, T., "Resident Opinion on the effects of tourism development in Hawaii", *Tourism Resident Publication Occa-sional Paper* No 6, University of Hawaii at Manoa, 1984.
- Pizam, A., "Tourism impacts of the Social Costs to the Destination Community as perceived by 1st Resident", Vol 151, No 3, 1978.
- Rothman, R. A., "Residents and Transients Community Reaction to Seasnail Visitors", *Journal of Travel Research*, Vol 151, No 3, 1978.
- Sirakaya, E., Sasidharah, V., and S. Sonmez, "Redefining ecotourism : The need for a supply-side view", *Journal of Travel Research*, Vol.38(5), 1999.
- Wall, G., "Ecotourism : Old wine in new bottles?" *Trends*, Vol.31(2), 1994.
- Western, D., "Defining Ecotourism", in K. Lindberg and D. Hawkind, (eds.), *Ecotourism ; A Guide for planners & Managers*, The Ecotourism society, 1993.
- Ziffer, K. A., *Ecotourism ; The Uneasy Alliance*, Conservation International, Ernst & young, Washington, D. C., 1989.

## ABSTRACT

### **A research of local resident's perception on marine ecotourism development**

- Based on Jongdal-ri leisure fishing locales of Jeju Island -

Saeng-kee Lee

Department of Tourism Management

The Graduate School of Business Administration, Cheju National University

(Supervised by professor Byoung-Kil Choi)

The 5-day workweek system will bring much changes to Korean tour pattern. One of the most representative tourist locations in Korea is Jeju Island, but Jeju tour remains a sightseeing rather than an activity driven experience.

To prepare for this change more activity, experience-based tour programs must be developed. This research tries to show how marine ecotourism may help to improve local people's lives, minimize the negative environmental, social, and economic effects of leisure fishing locations.

Documental research and survey from 150 people of Jongdal-ri and it's 70 neighbors is performed.

First, the main reason for leisure fishing local's failure is that the marine resources have dried-up. The second reason is that there is no economic benefit for the local people. Thirdly, the lack of resource control results in environmental (eco-)destruction.

These are the possible methods for developing marine ecotourism based on the previously stated problems.

First, economic benefit for those in the developmental area(local people) is the most important factor.

Secondly, local residents must join actively in the development plan so as to preserve the natural resources and minimize the destruction of the natural environment.

Thirdly, the marine resources must be restored in order to perform the ecological research.

Fourthly, educational programs for marine ecotourism need to be introduced.

Lastly, plans for an experimental village for marine ecotourism needs to be introduced and set forth.

Despite the results of this research, we only surveyed Jongdal-ri and its neighbors. I hope that further accurate research can be conducted which will result in many prospective tourists.



## 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 종달리 지역주민들을 대상으로 종달리 체험어장에 대한 지역주민의 의견을 알아보기 위한 것입니다. 귀하의 응답내용은 순수 학문목적으로만 이용되며 비밀은 철저히 보장됨을 약속드립니다. 보다 나은 종달리 체험어장의 발전과 효율적인 관광개발을 위해 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 평소에 갖고 있던 생각과 경험을 토대로 응답해주십시오. 귀하의 협조에 다시 한번 감사드립니다.

2003년 10월

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 최 병 길 교수

연구자 : 제주대학교 경영대학원 관광경영학과 석사과정 이 생 기

다음은 일반적인 사항입니다.

1. 귀하의 성별은?            ① 남성                    ② 여성
  
2. 귀하의 연령은?    (                    세)
  
3. 귀하의 학력은?  
    ① 고졸이하    ② 전문대 졸    ③ 대졸                    ④ 대학원 졸
  
4. 귀하 가정의 1년 동안의 소득은 어떻게 되십니까?            (                    만원 )

5. 귀하의 현재 거주지는 ① 종달리 인근 ② 타지역

6. 귀하의 직업은? ( )

- ① 전문직                      ② 사무/관리직                      ③ 기술직  
 ④ 상업/서비스직              ⑤ 농/어업                          ⑥ 학생  
 ⑦ 무직                          ⑧ 주부                              ⑨ 기 타

다음은 종달리 체험어장에 대한 일반적인 사항입니다.

7. 다음은 그 동안의 종달리 체험어장을 운영하면서 나타난 결과들입니다. 모든 문항에 대해 평소에 갖고 계시는 생각과 경험하신 사실을 근거로 빠짐없이 표시해 주십시오.

번호	종달리 체험어장 개발로...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	지역경제에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
2	주민의 소득증대 및 생활수준에 기여하였다	①	②	③	④	⑤
3	물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다	①	②	③	④	⑤
4	체험어장으로 얻은 수익이 다른 지역으로 빠져나갔다.	①	②	③	④	⑤
5	체험어장으로 인해 지역투자가 촉진되었다	①	②	③	④	⑤
6	체험어장으로 생업에 피해를 주었다	①	②	③	④	⑤
7	종달리를 홍보할 수 있는 계기가 되었다.	①	②	③	④	⑤
8	지역 전통문화 발굴에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
9	관광객들이 이해하고 교류증진에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
10	관광편의시설 증가로 주민복지에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤



10. 종달리 체험어장을 생태관광 체험어장으로 개발 필요성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 보통이다 ④ 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

11. 종달리 생태관광 체험어장으로 개발할 경우에 개발효과에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 갯벌(모래) 및 자원의 보존효과가 높다                      ② 교육적 효과가 높다  
③ 지역경제 파급효과가 높다                                      ④ 지역고용창출효과가 높다  
⑤ 지역정보 및 지역 경제활성화                                  ⑥ 기타(                      )

12. 종달리 생태관광 체험어장으로 개발하기 위해서는 어느 곳에 중점을 두어야 된다고 생각하십니까?

- ① 지역의 환경보존    ② 지역경제 활성화  
③ 새로운 관광부대사업 개발                                      ④ 관광객의 적극 유치  
⑤ 지속적 자원유지 및 이용관리

13. 종달리 생태관광 체험어장의 자원이 고갈의 문제를 해결하기 위해서는 어떻게 했으면 합니까?

- ① 자원증식을 통해 무제한 사용하게 함  
② 수용력 파악하여 이용제한                                      ③ 휴식년제를 실시  
④ 수산업법에 의한 양식면허제도 도입으로 채취량을 제한  
⑤ 입장료를 부과    ⑥ 기타(    )

14. 종달리 생태관광 체험어장은 누가 관리해야 한다고 생각하십니까?

- ① 지방자치단체    ② 지역주민    ③환경단체  
④관광업체    ⑤ 자치단체와 지역주민의 공동체  
⑥ 지역주민과 환경단체의 협동체                              ⑦ 지역주민이 참여한 관광업체

설문에 협조해주어서 대단히 감사합니다.

## ABSTRACT

### **A research of local resident's perception on marine ecotourism development**

- Based on Jongdal-ri leisure fishing locales of Jeju Island -

Saeng-kee Lee

Department of Tourism Management

The Graduate School of Business Administration, Cheju National University

(Supervised by professor Byoung-Kil Choi)

The 5-day workweek system will bring much changes to Korean tour pattern. One of the most representative tourist locations in Korea is Jeju Island, but Jeju tour remains a sightseeing rather than an activity driven experience.

To prepare for this change more activity, experience-based tour programs must be developed. This research tries to show how marine ecotourism may help to improve local people's lives, minimize the negative environmental, social, and economic effects of leisure fishing locations.

Documental research and survey from 150 people of Jongdal-ri and it's 70 neighbors is performed.

First, the main reason for leisure fishing local's failure is that the marine resources have dried-up. The second reason is that there is no economic benefit for the local people. Thirdly, the lack of resource control results in environmental (eco-)destruction.

These are the possible methods for developing marine ecotourism based on the previously stated problems.

First, economic benefit for those in the developmental area(local people) is the most important factor.

Secondly, local residents must join actively in the development plan so as to preserve the natural resources and minimize the destruction of the natural environment.

Thirdly, the marine resources must be restored in order to perform the ecological research.

Fourthly, educational programs for marine ecotourism need to be introduced.

Lastly, plans for an experimental village for marine ecotourism needs to be introduced and set forth.

Despite the results of this research, we only surveyed Jongdal-ri and its neighbors. I hope that further accurate research can be conducted which will result in many prospective tourists.