

碩 士 學 位 論 文

濟州 農工團地入住企業의 倒産 原因

指導教授 金 建 佑

慶熙大學校 經營大學院  
經營學科 財務管理 專攻  
鄭 在 壽

2001年 11月

# 濟州 農工團地入住企業의 倒産 原因

이 論文을 經營學 碩士學位 論文으로 提出함.

指導教授 金 建 佑

慶熙大學校 經營大學院  
經營學科 財務管理 專攻  
鄭 在 壽

2001年 11月

鄭在壽의 經營學 碩士學位 論文을 認准함.

主審教授 \_\_\_\_\_ (印)

副審教授 \_\_\_\_\_ (印)

副審教授 \_\_\_\_\_ (印)

2001年 月 日

# 목 차

<b>제 1 장 서론</b> .....	1
제1절 문제의 제기 및 연구 목적 .....	1
제2절 연구 방법 .....	3
<b>제 2 장 기업 도산의 원인에 관한 문헌연구</b> .....	5
제1절 인과 관련성에 근거한 기업 도산 원인 분석 .....	5
제2절 비교 분석 방법에 의한 도산 원인 분석 .....	8
<b>제 3 장 한국기업의 도산 현황과 원인</b> .....	11
제1절 연도별 및 산업별 도산 원인 분석 .....	11
제2절 한국기업의 도산 원인 .....	15
<b>제 4 장 제주 지역 농공단지 입주 기업의 도산 원인</b> .....	21
제1절 제주지역 기업의 현황 및 경영환경 .....	21
제2절 제주지역 농공단지 입주 기업의 현황 .....	29
제3절 제주지역 농공단지 입주 기업의 도산 원인 .....	33
제4절 설문조사 결과 분석 .....	35
제5절 기업도산의 타개책 .....	37
<b>제 5 장 결론</b> .....	42
<b>참고문헌</b> .....	45

〈부 록〉

# 제주 농공 단지 입주 기업의 도산 원인

## 제 1 장 서 론

### 제 1 절 문제의 제기 및 연구 목적

1997년 11월 IMF 구제금융이후 기업의 구조조정이 이루어져서 상당히 경쟁력이 있고 재무적으로 건전한 기업이 남게 되어 본격적으로 선진국 수준의 기업 풍토가 정착된 것처럼 보였다. 그러나 여전히 기업 도산은 21세기를 넘어서도 줄지 않고 기업 도산이 거의 구조적으로 상존해 있는 것이 오늘날의 현실이다. 물론 망할 기업이 망하고 오직 경쟁력이 있는 기업만이 살아 남는 적자 생존의 원칙이 자본주의 논리이기는 하다. 그러나, 대기업에 비해 인적, 자본적, 그리고 마케팅 능력이 현저하게 떨어지는 지방 중소기업의 도산은 지방 경제를 파탄으로 몰아 넣고 있으며 나아가 국가 전체의 균형 발전에 중대한 장애가 되고 있다.

원인 없이 결과 없다는 말이 있듯이 현재와 같이 기업부도 행진이 계속되는 데에는 당연히 그 원인이 있다. 정부당국이나 일부 언론에서 지적하는 일반적이고 거시적인 기업도산 원인으로는 저성장 경제의 도래, 과중되는 국제 경제의 탈규제와 이로 인한 자국 기업의 경쟁력 상실, 그리고 정부의 효과적이고 시의 적절한 정책의 부재 등이다. 이런 원인으로 인하여 한계 기업이 도산하고 거품이 있었던 부실기업이 도산하여 정리되는 것은 시장논리상 당연한 결과이다.

그러나 이런 와중에서 도산된 기업 중에는 도저히 도산해서는 안될 기업도 있다고 본다. 물론 도산해서는 안될 기업이라는 말은 분명 잘못된 표현이다. 문제는 도산기업 중에서도 玉石은 가려져야 한다는 점이다. 도저히 도산하리라고

예견되지 않았던 기업의 도산은 우리에게 너무나 큰 충격을 준다. 이런 종류의 기업들의 특징은 최근 몇 년간 재무제표 상으로 전혀 도산징후가 나타나지 않았고, 은행의 신용평가상 높은 신용등급을 유지하고 있었으며 높은 상표 및 기업인지도를 가지고 있었던 점이다.

지방 소재 중소기업의 생존은 그 자체의 힘으로 보다는 외부 환경 변화에 더 의존하고 있다. 이미 경제 구조 자체가 서울 및 수도권 중심으로 굳어 졌기 때문에 이들 중앙의 경제적 환경 변화는 즉각적으로 민감하게 지방 중소기업에 영향을 미친다. 특히 자금 조달의 주 원천이 서울에 집중되어 있고, 중요 금융기관 역시 서울에 있으므로 지방 중소기업은 만성적인 자금 부족에 시달려야 하고 특히 급전을 구하기가 어려워 자금 긴축기에 도산 확률이 어느 때 보다는 높다.

수 많은 지방 기업이 도산하는 현실 속에서 도산기업 중 玉石이 가려져야 하는 이유는 도산하지 않아야 하는 기업이 도산하지 않도록 미리 체계적인 대책을 마련하기 위해서이다. 기업도산을 결과로서 받아들이기 보다는 하나의 과정으로 이해하고 도산기업의 원인과 유형을 철저히 이해한다면 도산이라는 사건(event)이 일어나기 전 사전대비책으로써 정부나 금융기관의 지원은 효과적일 것이다.

지금까지 우리나라 기업도산에 관한 연구는 그 역사가 너무 일천하고, 연구 범위가 협소하며 연구내용이 빈약하다. 수백, 수천 개의 기업이 도산했고 현재 도산하고 있음에도 불구하고 기업이 왜 망하는지, 어떤 경로와 과정을 겪으며 도산시점까지 왔는지 그리고 업종별, 상장여부별, 법적상태별 도산원인이 밝혀져 있지 않다. 특히 지방 중소기업의 도산 원인에 대해서는 자료 부족과 객관적인 원인 파악이 어려워 지방 중소기업의 도산 원인에 관한 연구가 많이 없는 실정이다.

기업도산에 관한 지금까지의 연구는 대부분 기업도산 예측에 관한 주제가 대

부분이었다. 이러한 주제의 연구는 먼저 기업도산 전의 재무제표를 입수하기가 쉬운데다가 판별분석이나 로짓(logit)분석등 몇가지 통계적 분석으로 쉽게 도산 예측모형을 도출할 수 있었으므로 석·박사학위 논문의 주제로서 수없이 진행되어 왔다. 또한 최근 각광을 받고 있는 도산관련 연구분야는 도산 후 법정관리나 화의절차가 개시된 후 정상화되기까지의 기간이나 문제점 그리고 갱생가능성 예측 등이다.

그러나 이미 기업도산에 관한 원인에 대해서는 아직 본격적인 연구가 이루어지지 않고 있다. 왜냐하면 회사가 왜 망했는지에 관한 가장 정확한 자료는 회사 최고경영자와 관련 금융기관의 담당자와의 면담이나 상담을 통해서만 얻을 수 있기 때문이다. 그런데 이러한 연구방법은 연구수행자의 시간과 노력이 너무 많이 소요되고 도산기업 임원이나 경영자와의 면담 자체가 어렵기 때문에 그 필요성은 절감되지만 제대로 시도되지 않고 있다.

본 연구는 지방 중소 기업 도산 원인을 규명하며 특히 제주도 소재 농공단지 입주 기업의 도산 원인을 설문지 조사를 이용하여 체계적으로 정리하고자 한다.

## 제 2 절 연구 방법

본 연구는 위의 연구 목적을 위하여 문헌조사와 설문지 조사에 의하여 연구를 수행한다. 구체적으로 문헌 조사는 기업도산에 관한 기존의 학위논문과 단행본 그리고 현황 자료를 수집·정리한다. 설문지 조사는 제주 지역 농공단지 입주 기업 중 부도가 난 기업을 대상으로 하여 미리 준비된 설문지로서 부도 기업의 소유자나 관리인을 면담하여 연구를 수행한다. 제주 지역의 기업의 수가 작고 더구나 부도 기업의 경우 소유자 또는 경영진을 만나기 어려운 점을 감안, 가능한 부도 기업을 경영에 관여했던 경영진과의 면담을 통해 설문 조사를 수행한다.

본 연구는 다음과 같이 구성되었다.

제1장은 서론으로서 연구의 목적과 방법을 서술한다. 제2장은 기업 도산의 원인에 관한 문헌 연구이다. 제3장은 한국 기업의 도산 현황과 원인을 기술한다. 제4장은 제주지역 농공단지 입주 기업의 도산 원인을 설문조사에 의하여 수행한 결과를 설명하고 또한 도산의 타개책을 제시한다. 마지막으로 제5장은 이 연구의 결론을 제시한다.

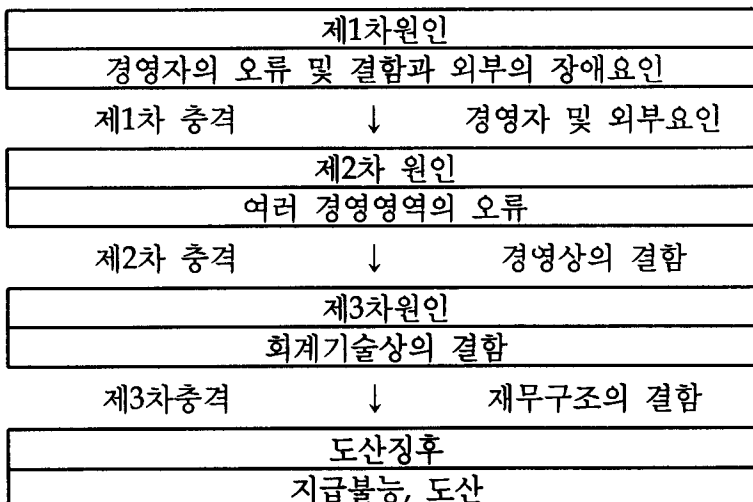


## 제 2 장 기업 도산의 원인에 관한 문헌연구

### 제 1 절 인과 관련성에 근거한 기업 도산원인 분석

기업도산은 기업외부요인 뿐만 아니라 기업내부요인이 복합적으로 작용하여 발생하는 것이 일반적이다. 기업도산의 원인에 관하여 많은 경영학자들이 선험적 방법으로 또는 귀납적, 경험적 결과에 의하여 기업도산의 원인을 규명하고자 하였다. 1960년대 주로 독일의 경영·경제학자들에 의해 주장된 기업도산의 원인은 경영자의 부실경영(poor management)에서 찾은 듯하다. 예를 들면, Keiser(1966)는 기업도산의 원인에 대해 경영자의 경험부족에 따른 직무수행상 오류의 발생을 기업도산의 원인으로 지적하였다. Keiser는 복수의 도산원인간의 인과관계를 명확하게 파악하기 위해 도산원인간의 상호관계에 있는 원칙을 찾아내어 이를 체계화시킨 대표적인 학자이다. Keiser는 종속성, 병렬성, 다원성의 3개의 근본원칙을 내세워서 도산원인의 체계화를 시도하였는데 그는 이 세가지의 원칙을 설명하면서 도산원인을 <표 1>과 같이 1개의 모형으로 단순화시켜 표현하였다.

<표 1> 도산원인 모형



이 표에서 보면 제1차원인인 경영자의 오류 및 결함과 외부의 장애요인으로 부터 제2차원인인 경영상의 직무수행의 오류가 발생하여 여러 경영영역에 결함이 파생되고, 또한 이는 제3차원인인 회계기술상의 결함을 파생시켜 기업도산을 유발시킨다. 여기서 1차, 2차 그리고 3차원인의 병렬성이란 각각의 원인에서 主要原因과 副原因이 병렬적으로 존재한다는 뜻이다.

즉 제1차원인인 경영자의 오류에서 사장의 판단오류가 주요인이라면 기타중역들의 무능 내지 비협조가 부원인이 될 수 있고, 제2차원인에서도 다양한 도산원인이 병렬하고 있다.

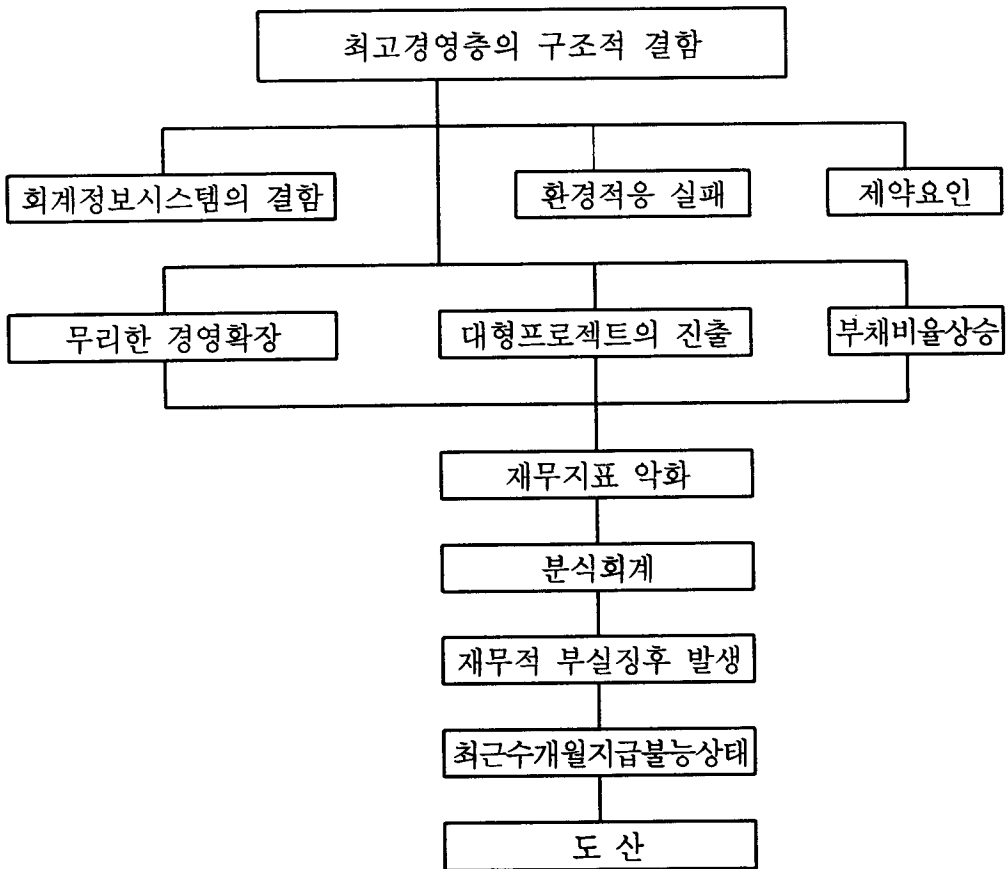
다원성이란 인과과정에서 原因多元性이 존재하여 여러원인이 복합적으로 상호작용한다는 의미이다. 예를 들면, 한가지 제1차원인이 복합적인 제2차원인을 일으키고 또는 역으로 복합적인 제1차원인이 한가지의 제2차원인에 집중되는 경우를 말한다. Keiser의 연구는 도산원인을 체계적으로 분석하였다는 점에서 도산원인 연구에 공헌한 바가 크지만 연구대상기업이 주로 중소기업의 소매업이고 경영자의 개인적 측면을 강조한 점이 한계로 지적된다.

Rinklin(1960)은 기업도산원인을 병렬적으로 발견하여 종속적·인과관계적으로 지적하는 것보다는 기업경영의 최고 책임자인 경영자가 어디까지 도산의 책임을 부담해야 하는가를 이론적·실증적으로 고찰하였다. Rinklin은 결국 경영자는 기업도산과 직접·간접적으로 관련을 맺고 있다고 주장하면서 구체적으로 기업도산의 원인은 결국 두가지인데 하나는 「잘못된 의사결정」이고 두 번째는 「잘못된 의사결정 결과에 대한 안전조치의 불충분」으로 지적했다. Rinklin에 의하면 기업도산은 직접적으로 경영자의 「잘못된 의사결정」 및 간접적으로는 「잘못된 의사결정 결과에 대한 안전조치의 불충분」에 의해 일어난다. 따라서 경영자는 기업의 도산원인을 다른 요인에 돌리지 말고 직접·간접적으로 책임을 져야 한다.

한편 기업도산의 원인 규명에 있어 기업도산을 하나의 결과(results)가 아니

라 과정(process)으로 이해하여 도산 과정에 대한 동태적 분석으로 통하여 도산 원인을 연구한 학자가 있는데 여기에는 Argenti(1976)의 연구가 대표적이다. Argenti는 도산에 대한 전문가들의 견해와 도산 관련 문헌들을 정리하여 도산 과정을 체계화하였다.

<표 2> Argenti의 기업도산과정



Argenti는 최고경영층의 구조적 결합에서부터 최후 수개월 지급불능상태에 이르기까지 모두 12개의 항목을 도산원인으로 구분하고 이들 항목을 동태적으로 하나의 과정으로 연결시켜 도산원인을 규명하고자 하였다.

## 제 2 절 비교분석 방법에 의한 도산 원인 분석

기업의 부실원인을 찾아 내는데 있어 단순히 부실기업만을 가지고 분석할 경우에는 정확하고 올바른 부실원인을 규명하기가 어렵다. 따라서 부실기업과 건전기업(또는 성공기업)을 비교분석함으로써 명확하게 부실기업의 원인을 찾아 낼 수 있으리라는 관점에서 연구한 것 중 대표적인 연구내용을 간단히 살펴보기로 한다.<sup>1)</sup>

### 1. Woodruff와 T .G. Alexander의 연구

이 연구는 1936 년부터 1954 년에 걸쳐 미연방재판부가 다룬 중소기업속가공업자의 도산업체중 10사와 회사평판이 좋고 과거 10년간의 이익이 양호한 성공기업 10사를 비교하여 중소기업의 부실원인을 규명하고자 하였다.

연구방법에 있어서는 부실기업과 성공기업의 문제점을 비교 대조하여 도산을 초래하는데 주요한 영향을 미친원인을 단순히 열거하는데 그치지 않고 경영관리원칙에 근거한 check list를 만들어 계량적으로 평가하여 명확히 파악하고자 하는데 방법론상의 특징이 있다.

이 연구의 내용을 요약하여 보면 성공기업은 경영관리상의 문제점이 적은데 반해 부실기업은 성공기업에 비해 원등히 경영관리상의 문제점이 많이 발견되고 있는데 그 예를 들어보면 고정비의 과대, 管理職의 肥大에 의한 고정인건비 과대, 그리고 운전자금의 결핍 등이다. 그런데 이와 같은 경영상의 제문제점이 모두 경영자의 실수 또는 비과학적인 경영 때문이라는 것이 이 연구의 결론이다.

---

1) 학자들의 연구(2. 비교분석 방법과 3. 인과 관련성에 근거한 도산원인 분석)는 김건우, 김선기, 황석하의 「기업부실화의 원인, 징후 및 해석」, 한국신용평가(주) 1986.에서 재인용한 것임

## 2. Watrous의 연구

이 연구는 1962년부터 1967년의 5년간에 걸쳐 미 「오레곤」주에서 실질적으로 도산한 203개 기업(중소부동산 소개업소)을 부실기업군으로 하고 존속하고 있는 50개 기업을 성공 기업군으로 선정하여 양자를 비교분석 함으로써 부실원인을 규명하고자 하였다. 이 연구의 방법론상 특징은 설문서를 작성하여 경영자와의 개인적 면접을 통해 설문서의 각 항목에 대해 답변을 듣고 이를 계량화해서 통계적으로 분석하였다.

설문서의 각 항목은 1부터 5까지 계량적으로 답하도록 하고 또한 경영자가 자유로이 답할 수 있도록 하여 기술적인 자료를 수집할 수 있게끔 하였다. 조사결과를 보면 부실원인 및 성공원인을 각각 제 1원인, 제 2원인, 제 3원인으로 나누어 경영자의 자유응답을 통해 결과를 도출하였는데 이것에 의하면 제 1원인으로서 「퍼스널리티」(personality) 문제가 부실원인 및 성공원인으로서 제 1원인으로서 중요한 요인으로 나타나고 있다. 그리고 또한 Watrous 는 주성분 분석을 실시하여 부실기업에서 중요한 인자(factor)를 6개 찾아냈는데 그것은 다음과 같다. 즉 ①불충분한 회계제도와 ②빈번한 고객의 고정 ③경영수완의 부족 ④인간관계의 미비 ⑤사업계획 및 절차의 미비 ⑥유효하지 못한 광고활동 등이다.

이러한 분석 내용들을 요약해 보면 과거에 고전적 부실원인으로 들었던 빈약한 입지, 과당경쟁, 자본의 부족 등 보다는 중소기업의 근본적 부실 원인으로서 경영상의 문제를 들고 있다. 특히 경영자의 경영능력과 경영 행동 즉, 궁극적으로는 「퍼스널리티」가 중요한 구성요소가 되는 「리더쉽」의 결여에 있다는 것이다.

이와 같은 Watrous 의 연구는 미연구분야였던 부동산 소개업자를 대상으로 자주 응답직문과 선택지 질문은 병용해서 다각적이고도 상세한 질문에 의해 가

설검증을 가능하게 했고 부실원인으로서 「퍼스널리티」 문제를 상세히 객관적으로 지적하였다는 점에서 그 공헌한 바가 크다고 하겠다.

### 3. 戶田의 연구

이 연구는 기업경영자의 「퍼스널리티」(personality)와 기업의 부실 내지 성공과의 관련성을 분석하고자 하였다. 즉 종래의 경영자의 「퍼스널리티」에 관한 연구는 주로 「퍼스널리티」 자체에 대한 연구에 중점을 두고 행해졌지만 이 연구는 「퍼스널리티」와 기업의 업적과의 관련성을 주로 연구하였다.

이와 같은 연구를 위해 실제로 도산해버린 기업 및 실제로 현저한 성공을 거둔 기업의 경영자를 관찰대상으로 하여 도산과 성공의 요인으로서의 경영자의 「퍼스널리티」의 특성을 찾아내고 다시 검증하였다. 또한 이를 상호 비교·대조함으로써 부실기업의 경영자의 「퍼스널리티」 특성과 성공기업의 「퍼스널리티」 특성을 명료히 밝혀내고자 하였다.

이와 같은 戶田의 연구는 현대기업의 부실원인 중 가장 중요한 요인인 경영자의 「퍼스널리티」에 관해 심층적으로 광범위하게 분류·정리하였다는 점에서 그 공헌하는 바가 매우 크다고 하겠다.

# 제 3 장 한국기업의 도산 현황과 원인

## 第 1 節 年度別 및 産業別 倒産 現況

### 1. 연도별 도산 현황

연도별 도산분포를 알아보는 쉬운 방법은 한국은행에서 발표하는 어음부도율 동향을 살펴보는 것이다. 어음부도율은 두 가지 방법으로 집계되는데 하나는 부도어음장수를 기준으로 한 것이고 또 하나는 부도어음 금액을 기준으로 한 것이다. 이중 일반적으로 후자가 자주 사용된다.

<표 3> 연도별 어음 부도율

연 도	연 도	연 도	연 도
1970	.54	1985	.07
1971	.44	1986	.10
1972	.32	1987	.09
1974	.16	1988	.04
1974	.11	1989	.04
1975	.14	1990	.04
1976	.16	1991	.06
1977	.13	1992	.12
1978	.08	1993	.13
1979	.10	1994	.17
1980	.17	1995	.20
1981	.14	1996	.17
1982	.12	1997	.36
1983	.11	1998	.23
1984	.09	1999	.13

자료 : 한국은행 어음 부도율 동향, 한국은행 경제동향실

우리 나라의 어음부도율 추이를 금액기준으로 나타내면 <표 3>과 같다.

우리 나라의 어음부도율은 1970년의 0.54%, 1971년의 0.44% 그리고 1972년의 0.32%로 상대적으로 높은 수치를 보이고 있는데, 이것은 경제발전 초창기의 불완전성에 기인한 것으로 보인다. 이러한 어음부도율은 1973년부터 0.10%대로 낮아져서 그 후 10년 동안 0.10~0.20% 사이에 위치하여 안정성을 보였다. 특히 1984년 이후에는 0.10%이하로 떨어져서 한국경제가 고도 성장기였음을 대변해 준다. 그러나 1992년부터 다시 상승하여 그 해의 어음부도율은 1991년의 2배인 0.12%였다. 이 수치는 그 후 계속적으로 증가하여 1995년 0.20%를 기록함으로써 1981년 이후 최고치에 달했다. 1990년대 들어, 나타나기 시작한 부도율 증가는 우리 나라 경제의 성장둔화와 국제 경쟁의 심화에 따른 산업구조조정의 영향으로 설명할 수 있다.

1997년 들어 한보, 삼미를 필두로 재계 8위의 기아그룹이 무너지면서 어음부도율은 급격한 상승세를 보였다. 특히 1997년 10월 들어 기아그룹에 대한 부도유예협약이 9월 29일에 종료됨에 따라 10월 부도율이 역사상 처음 1%를 넘어서는 기록을 보였다. 국내기업의 도산 추이와 상장기업 부도현황을 보면 예측불허의 환경변화로 인해서 현재는 내일을 기약할 수 없는 「不確實性的時代」에 처해 있다고 해도 과언이 아니다.

특히 脫산업사회의 새로운 게임의 룰에 적응하지 못하고 과거의 패러다임을 유지해서는 생존이 불투명해졌으며, 더구나 주목받던 우량기업도 의사결정에 있어서 단 한번의 실수로 돌이킬 수 없는 결과를 초래할 수 있는 불안정한 상태에 돌입해 있다. 21세기에 들어서서도 국내 경영환경은 중소기업뿐만 아니라 대기업까지 연이어 도산하고 있는 추세라 말할 수 있으며 그 주요 특징은 다음과 같다.

첫째, 기업부도는 우연한 현상이 아니라 구조적인 문제로서 상시 일어 나고 있는 체계적 현상이다.



둘째, 과거에는 중소기업의 도산이 많았으나 최근에는 대우 그룹이나 동아그룹같이 대기업 집단도 기업 도산의 예외가 아니다.

셋째, 은행과 같은 금융기관의 부실 퇴출이 현실화 되고 특히 상호신용금고나 종합금융, 투자금융 그리고 증권회사 등 금융기관의 도산이 현실적으로 심각하게 나타 나고 있다.

## 2. 한국, 미국, 그리고 일본 기업의 도산 원인 비교

한국 미국 일본 기업의 주요 도산 원인을 비교하면 다음과 같다.

국내기업의 도산 원인은 주로 자금문제에 기인하고 있다는 것이 특징이다. 미국의 경우 경영자의 관리능력 및 경험 부족 등이 기업 도산에 가장 큰 원인으로 파악되었으며, 일본은 판매부진과 방만 경영이 주요 도산 원인으로 꼽히고 있다. 특히 국내의 경우 자금운용 미숙, 단기차입금에 대한 과도한 의존, 차입금 이자부담 등 자금문제로 인해 도산하는 기업이 대부분인 것으로 파악되고 있다. 더불어 국내 및 일본기업의 공통된 특징은 관계사의 실적 부진이나 부도에 의해 연쇄적으로 도산하는 경우가 많다는 것이며, 이의 근본적인 이유는 어음제도, 지급보증 등으로 한 기업이 도산하면 관련거래기업이 동시에 도산할 수밖에 없는 기업관행(거래관행 등)때문이라고 본다.

## 3. 산업별 도산 현황

1980년대 후반부터 1990년대까지의 업종별 도산 분포를 살펴보면 제조업과 건설업 도산은 전체 도산에서 차지하는 비중 면에서 증가 추세이고 도·소매업은 감소 추세를 알 수 있다. 1980년대 후반에는 제조업이 전체업종에서 차지하는 비중이 20.4%였으나 1990년대에 들어서는 최하 25.4%, 최고 33.3%로 그 비중이 증가하였다.

제조업의 도산 증가원인은 재무구조의 취약성 등 중소기업의 구조적인 문제점이 개선되지 못한 상황에서 임금상승 및 인력난이 겹쳐 노동집약형 업종의 경쟁력이 약화된 데 기인한 것으로 보인다. 즉 중소기업의 경우 부가가치에서 인건비가 차지하는 비중이 약 70%(대기업 : 46.8%)수준에 달해 80년대 후반 이후의 임금상승이 그대로 원가부담으로 작용하였다. 이에 따라 제조업종 중 경공업의 부도비율이 높아지고 중화학공업의 부도비중은 하락하는 현상을 보였고 이에 더하여 후발 개발도상국의 공업화, 수입자유화 확대 등으로 대내외 경쟁이 더욱 심화되면서 내수시장에서의 과당경쟁으로 내수판매 및 판매대금 회수도 부진하였다.

1995년 3월 중소기업 협동조합 중앙회에서 중소기업체를 대상으로 경영활동 장애요인을 조사한 바에 따르면 판매부진(17.2%), 제조경비상승(16.6%), 판매대금 회수지연(14.2%), 업체간 과당경쟁(13.9%)의 순으로 나타나 이들 4개 사유가 61.9%를 차지하고 있었다.

건설업의 경우에는 제조업보다 뚜렷하게 도산이 증가하고 있는 추세를 보이고 있다. 1994년이 1993년보다 약간 떨어진 것을 제외하고는 계속해서 증가하였다. 건설업의 이러한 도산증가는 1991년 이후 건설경기가 침체된 반면 건설업체 수는 대폭 증가하여 업체간 과당경쟁을 초래한 데 주로 기인한다.

정부는 1988년 이전까지 건설업 신규면허발급 제한을 통해 건설시장에의 신규 진입을 적극 억제해 오다가 1989년부터 건설업 신규면허 발급제한을 완화하여 건설시장신규진입을 확대 허용함으로써 1988년 말 2,600 개사에서 1994년 말 17,495 개사로 약 7배 증가하였다.

또한 1991년 이후 건설경기가 침체되면서 미분양 아파트 물량의 증가, 수주 경쟁의 격화 및 수주조건 악화 등에 따른 자금난이 가중되었고 공사대금 결제 조건 악화(분양 후 공사대금 결제), 주택건설 등 소규모 공사에 대기업의 적극적인 참여로 중소건설업체의 공사수주 물량 감소 등이 도산 증가의 원인이 되

었다. 건설경기 부진에 따른 타개책의 일환으로 타 업종 인수 등 무리한 사업 다각화를 추진한 것도 하나의 원인으로 지적된다.

예를 들어 효산종합개발의 경우 사업다각화를 위해 리버사이드 호텔을 인수하고 서울리조트 시설확장 등에 무리하게 투자한 후 1994년 11월에 부도가 발생하였고, 동방개발은 유통업 진출을 위해 자체사업으로 추진한 갤러시 백화점의 분양저조로 1995년 2월 부도가 발생하였다.

도소매업의 도산비율은 상대적으로 다른 업종에 비하여 감소추세를 보이고 있다. 다만 도산기업 수는 1980년대 후반에 비하여 증가하였는데 이것은 대형 백화점, 편의점 등 현대식 유통시장이 급성장하고 프라이스 클럽 등 할인판매 전문 신종유통업의 개업 등으로 재래시장이 위축되면서 영세 도소매업체의 경영난이 가중되어 나타난 현상으로 보인다.

## 제 2 절 한국기업의 도산 원인

일반적으로 우리 나라 기업의 도산 원인은 수익성 저하로 인한 적자사업으로 채무지급불능과 자본잠식에 의한 부도형태가 대부분이었다. 특히 원가증대와 수주부족으로 인한 판매부진은 매출감소를 발생시키고, 재고자산의 누적과 매출채권의 증가로 인해 현금부족상태를 유발시키게 된다. 좀 더 세부적으로 보면 판매부진은 상품의 질과 납기, 지불조건, 상품관리, 그리고 가격 등의 많은 요인을 발견하게 되는데 이를 제 2 차 부도원인이라고 할 수 있다. 이러한 제 2 차 원인을 발생시키는 근본적 요인은 경영자의 경영정책 등인데 이를 제 1 차 원인이라고 할 수 있다. 즉 부실원인은 크게 기업내부에 존재(발생)하느냐 아니면 기업외부에 존재(발생)하느냐에 따라 기업내 원인과 기업외 원인으로 대별된다. 또한 기업내 원인은 다시 구체적으로 기업내 경영활동별로 영역이 상이하므로 경영활동 영역별로 생산, 판매, 조직, 노무, 재무, 기업구조 그리고

경영자 등의 활동영역으로 분류되며 기업내 원인도 좀 더 세분하면 시장요인, 경기·자금요인, 정치·국제요인, 그리고 노동요인 등으로 나눌 수 있다.

경영활동 영역별로 나누어 분석한 결과를 요약하여 나타내 보면 <표 4>과 같다.

<표 4> 경영활동 영역별 부실원인 분석

구 분	경영활동 영역별 부실원인	제 1, 2 원인 합계		제 1, 2, 3 원인 합계	
		기업수(개)	구성비(%)	기업수(개)	구성비(%)
기 업 내 요 인	경영자 요인	5	4.8	31	7.9
	기업 구조 요인	10	9.5	26	6.6
	매입·생산 행동 요인	12	11.4	54	13.8
	조직 요인	2	1.9	25	6.4
	노무 행동 요인	4	3.8	44	11.2
	판매 행동 요인	20	19.1	53	13.5
	재무 행동 요인	14	13.3	58	14.8
	기 타	-	-	-	-
소 계		67	63.8	291	74.2
기 업 외 요 인	시장 요인	9	8.6	28	7.1
	경기·자금 요인	13	12.4	30	7.7
	정치·국제 요인	8	7.6	32	8.2
	노동 요인, 기타	8	7.6	11	2.8
소 계		38	36.2	101	25.8
합 계		105	100.0	392	100.0

자 료 : 김건우, 김선기, 황석하 “기업부실화의 원인, 징후 및 해석”, 한국신용평가(주) 1986

<표 4>에서 보는 바와 같이 제 1, 2 원인에 의한 분석 결과 판매 행동 요인이 제일 중요한 부실원인으로 부각되고 있으며 다음으로 재무 행동 요인, 경기·자금요인, 기업구조요인, 매입·생산 행동 요인의 순으로 나타났다. 한편 제 1, 2, 3 원인 모두에 의한 분석결과 재무 행동 요인이 제일 주요한 부실원인으로 등장하고 있으며 판매 행동, 매입생산요인, 노무행동요인, 정치·국제요인, 그리고 경영자요인 등이 주요한 요인으로 나타나고 있다.

이와 같은 분석결과로 볼 때, 우리 나라에서는 기업부실원인이 주로 기업내부 원인인 재무행동, 판매행동 그리고 생산행동 부문에서 발생하고 있으며 기업의 요인으로서 경기 자금요인과 정치 국제요인이 다소 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

우리나라의 기업 도산 원인에 관한 연구는 도산 예측이나 도산 이후의 법적 구조조정에 관한 연구에 비해 상대적으로 저조한 편이다. 다만 금융기관이나 경제단체가 부정기적으로 도산 실태조사를 하고 있을 뿐이다. 이마저 공개적으로 발표하기 보다는 내부적으로 보유하고 있어서 자료입수가 매우 제한적이다. 황석하(1987)는 국내도산기업의 60% 이상이 기업내부요인에 의하여 도산된다고 주장하였다. <표 5>에 의하면 도산의 세부요인 중에서 가장 큰 영향력을 미치고 있는 요인은 판매요인(19.1%), 재무요인(13.3%), 경기 자금요인(12.4%) 그리고 구매 생산요인(11.4%)의 순이다.

<표 5> 기업의 도산원인 및 비중

구분	도산원인	세부원인	비중
내부 원인	경영자요인	의사결정능력 부족, 가족경영, 방만경영 전문교육, 경험부족, 공직, 정치성향	4.8%
	기업구조요인	과대투자 및 확장, 다각화 실패 및 입지선택 오류, 관계사의 부실 및 부도	9.5%
	구매생산요인	단일구입처 의존, 무계획적 재고관리, 품질관리소홀, 시설노후, 제품개발 실패, 저기술수준	11.4%
	조직노무요인	내부견제조직 결여, 노사관계 불안정, 책임권한 불명확 등 경영조직의 불안정	5.7%
	판매요인	소수고객 과도의존, 신용판매 과다, 가격정책 실패, 부적합한 판매경로, 시장조사 결여, 제품다양화 실패	19.1%
	재무요인	자기자본 부족, 과다 설비투자, 자금계획 결여, 과다 운전자본 투자	13.3%
외부 원인	시장업계요인	과당경쟁, 시장쇠퇴	8.6%
	경기자금요인	불황(경기변동), 시중자금사정 악화	12.4%
	정치국제요인	원자재가격 급등, 세계경기 침체, 불공정정책	7.6%
	기타	악성풍문, 거래기업부도	7.6%

자료 : 황석하, 기업부실 원인에 관한 연구(1987, 경영학연구) 및 별도자료 정리

노시천(1995)은 AHP(분석적 계층화과정법)모형을 이용, 우리나라 중소기업의 부실화 원인간 계층구조 즉 인과관계를 밝히고 원인들간의 영향도를 계량화했다. 연구결과에 의하면 부실화원인의 발생영역별 분석에서 기업외적 원인이 기존 문헌연구 등에서 나타난 결과와 대조적으로 기업내적 원인보다 더 큰 비중

을 차지하고 있는 것으로 나타났다. (53.0% 대 47.0%) 또한 AHP모형에 의한 부실화 원인의 인과관계성 분석결과 매출부진(55.8%), 자본부족(32.0%) 그리고 원가상승 및 마진을 하락(12.2%) 등이 주요부실화 원인으로 분류됐다.

한편 중소기업은행이 중소기업을 대상으로 한 조사에서는 판매부진이 도산의 가장 중요한 원인으로 판명되었다. 아래 <표 6>에서 보면 판매부진으로 인해 도산한 기업의 비중은 제조업의 경우 27.4%, 비제조업은 36.8%를 차지하였다. 제조업의 경우 판매부진외에도 판매대금 회수부진과 투자실패가 각각 23.1%, 17.4%로 높은 비중을 차지하였다. 건설, 서비스업의 경우 판매부진의 비중이 각각 50%에 달했으며, 도소매업의 경우 다른 업종과 달리 관련기업 도산(28.9%)이 가장 높은 비중을 보여 주었다.

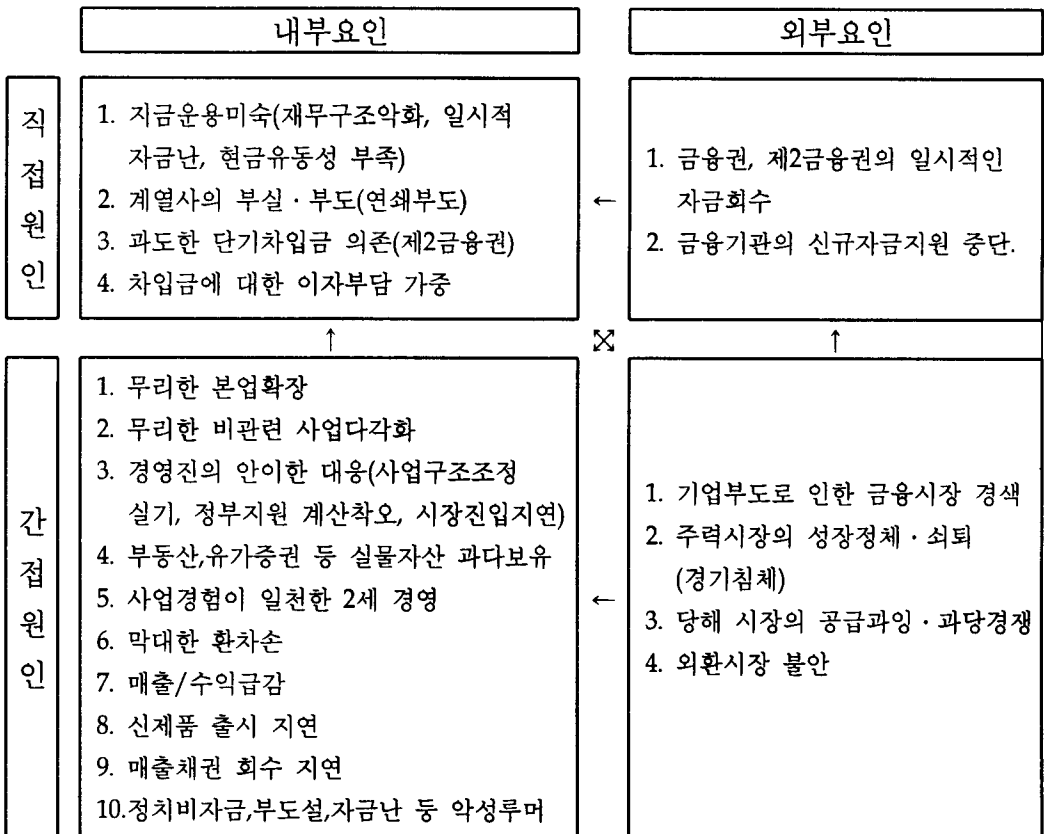
<표 6> 중소기업의 업종별 도산원인

구분	제조업			비제조업			
	경공업	중화학	계	건설	서비스	도소매	계
판매부진	34.2%	21.7%	27.4%	50.0%	50.0%	22.3%	36.8%
판매대금회수부진	19.8	25.1	23.1	6.5	8.5	21.1	13.3
투자실패	16.7	17.4	17.0	8.3	12.5	5.6	7.9
방만경영	3.2	7.0	5.2	-	-	5.6	2.6
관련기업도산	4.1	10.4	7.3	8.3	4.5	28.9	15.7
원가상승/ 마진을하락	14.4	13.3	13.7	25.0	7.5	16.5	15.8
재무관리소홀	4.0	3.5	3.7	1.9	17.0	-	7.9
기타	3.6	1.6	2.6	-	-	-	-
합계	100	100	100	100	100	100	100

자료 : 기업은행, 한국의 중소기업, 1996

이범일과 장영(1998)은 1997년 이후 도산한 상장제조기업들의 도산원인을 심층적으로 분석하였다. 분석대상기업은 32개 상장제조업으로서 분석방법은 신문, 잡지, 보고서 등에서 분석된 32개 기업의 사례를 수집하여 도산원인을 규명하고자 하였다. 이들의 연구는 흔히 도산기업의 원인 규명에 사용되는 앙케이트와 면접조사가 아닌 점이 특이하다.2) 연구결과에 의하면 상장기업 도산의 공통요인은 금융권의 일시적인 자금중단이 가장 직접적인 외부요인으로 밝혀졌고, 기업내부의 다양한 문제들이 외부환경요인에 비해 기업도산에 더 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 아래 <표 7>은 이들의 연구결과를 요약한 것이다.

<표 7> 상장기업의 도산 원인



자료 : 이범일, 장영, 경영위기 조기경보시스템, 1998

2) 그들은 콘텐츠분석(contents analysis)방법을 사용하였다.



## 제 4 장 제주지역 농공단지 입주기업의 현황 및 도산 원인 분석

### 제 1 절 제주지역의 기업현황과 경영환경

제주지역의 사업체 및 종사자를 전국과 비교하면 다음과 같다.

#### (1) 제주도의 사업체수 및 종사자수

- '99년 기준 전국 사업체수는 2,927천개소, 종사자수는 12,920천명이며, 제주도는 37,321개소에 근무하는 사업체 종사자수는 148,133명으로 집계되었다. 이를 전년과 비교하여보면, 사업체수는 전국이 141,671개소(5.1%) 증가하였고, 제주도의 사업체수는 2,327개소(6.6%)증가, 종사자수는 전국이 504천명(4.1%), 제주도 6,705명(4.7%)의 증가를 보였다. 이는 '97년 말~'98년 중 외환위기의 제주도내경기가 점차로 회복하고 있는 것으로 나타났다.

<표 8> 연도별 전국 사업체수 및 종사자수 현황

(단위 : 개소, 명, %)

연도	사업체수	증감률		
		사업체수	종사자수	증감률
1994	2,518,454	9.3	12,583,630	2.8
1995	2,771,068	10.0	13,634,273	8.3
1996	2,807,802	1.3	14,006,754	2.7
1997	2,850,674	1.5	13,475,451	△3.8
1998	2,785,659	△2.4	12,416,558	△7.8
1999	2,927,330	5.1	12,920,289	4.1

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

<표 9> 연도별 제주도의 사업체수 및 종사자수 현황

(단위 : 개소, 명, %)

연도	사업체수	증감률		
		증감률	종사자수	증감률
1994	31,013	5.9	132,416	4.4
1995	33,718	8.7	141,581	6.9
1996	34,634	1.6	152,133	3.5
1997	35,778	3.3	150,500	△1.1
1998	34,994	△2.2	141,428	△6.0
1999	37,321	6.6	148,133	4.7

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

<표 10> 전국 산업별 사업체수 및 종사자수 비중

(단위 : %)

연도	사업체수				종사자수			
	계	1차	2차	3차	계	1차	2차	3차
1994	100.0	0.1	14.3	85.6	100.0	0.3	36.8	62.9
1995	100.0	0.1	13.9	86.0	100.0	0.4	34.7	64.9
1996	100.0	0.1	13.7	86.2	100.0	0.5	34.6	64.9
1997	100.0	0.1	13.2	86.7	100.0	0.5	32.1	67.4
1998	100.0	0.1	12.4	87.5	100.0	0.5	29.9	69.6
1999	100.0	0.1	10.2	89.7	100.0	0.5	24.7	74.8

※ 1차산업 : 농림·어업 2차산업 : 광업, 제조업, 3차산업 : 기타산업

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

(2) 제주도의 산업별 사업체수 및 종사자수 비중

전국 및 제주도의 산업구조를 보면 2차산업의 비중이 점차 낮아지는 반면, 3차산업의 비중은 지속적으로 증대되어 각각 89.7%, 94.2%를 나타냈다. 6년간의 제주도의 산업구조별 종사자 구성비를 보면 1차, 2차 산업의 비중이 낮아지고, 숙박, 음식점, 금융, 도소매, 서비스업종이 주를 이루는 3차 산업 비중이 상대적으로 높아지는 추세를 보였다.

<표 11> 제주도 산업별 사업체수 및 종사자수 비중

(단위 : %)

연도	사업체수				종사자수			
	계	1차	2차	3차	계	1차	2차	3차
1994	100.0	0.5	5.4	94.1	100.0	0.9	6.4	92.7
1995	100.0	0.4	5.3	94.3	100.0	0.7	5.8	93.5
1996	100.0	1.4	4.9	93.7	100.0	4.5	5.3	90.2
1997	100.0	1.5	4.7	93.8	100.0	5.0	5.0	90.0
1998	100.0	1.5	4.5	94.0	100.0	6.1	4.8	89.1
1999	100.0	1.4	4.4	94.2	100.0	5.4	4.9	89.7

※ 1차산업 : 농림·어업 2차산업 : 광업, 제조업, 3차산업 : 기타산업

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

(3) 제주도의 시·군별 사업체수

제주도의 시·군별 사업체수 비중을 보면 1998, 1999년 모두 제주시가 전체 사업체수의 57.5% 및 58.2%를 차지하여 가장 높은 비중을 차지하였다. 뒤이어 서귀포시, 북제주군 그리고 남제주군의 순서로 근소한 차이를 보이며 그 비중을 차지하였다. 한편 산업별 사업체수 비중을 1999년 기준으로 보면, 도소매업 및 소매업이 30.9%로 1위이고 2위가 숙박 및 음식점업 24.3% 그리고 3위가 10.4%의 비중을 가진 운수업으로 나타났다.

<표 12> 시·군별 사업체수

(단위 : 개소, %)

구분	사업체수		구성비		증감	
	1998	1999	1998	1999	업체수	%
제주도	34,994	37,321	100.0	100.0	2,327	6.6
제주시	20,118	21,712	57.5	58.2	1,594	7.9
서귀포시	5,953	6,391	17.0	17.1	438	7.4
북제주군	4,866	5,102	13.9	13.7	236	4.8
남제주군	4,057	4,116	11.6	11.0	59	1.5

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

<표 13> 산업대분류별 사업체수

(단위 : 개소, %)

구분	사업체수		구성비		증감	
	1998	1999	1998	1999	업체수	%
전산업	34,994	37,321	100.0	100.0	2,327	6.6
A. 농업, 수렵업 및 임업	418	419	1.2	1.1	1	0.2
B. 어업	96	101	10.3	0.3	5	5.2
C. 광업	14	15	0.0	0.0	1	7.1
D. 제조업	1,565	1,644	4.5	4.4	79	5.0
E. 전기, 가스, 수도사업	24	24	0.1	0.1	0	0.0
F. 건설업	845	820	2.4	2.2	-25	-3.0
G. 도소매 및 소매업	11,115	11,532	31.8	30.9	417	3.8
H. 숙박 및 음식점업	8,550	9,052	24.4	24.3	502	5.9
I. 운수업	3,202	3,867	9.2	10.4	665	20.8
J. 통신업	88	93	1.3	0.2	5	5.7
K. 금융 및 보험업	572	581	1.6	1.6	9	1.6
L. 부동산 및 임대업	744	828	2.1	2.2	84	11.3
M. 사업서비스업	532	560	1.5	1.5	28	5.3
N. 공공, 사회보장행정	389	379	1.1	1.0	-10	-2.6
O. 교육서비스업	1,152	1,276	3.3	3.4	124	10.8
P. 보건·사회복지사업	716	758	2.0	2.0	42	5.9
Q. 오락·운동관련산업	1,071	1,241	3.1	3.3	170	15.9
R. 기타, 개인서비스업	3,901	4,131	11.1	11.1	230	5.9

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

(4) 제주도의 시·군별 종사자수

제주도의 시·군별 종사자수를 보면 1998년에 141,428명, 1999년에 148,133명으로 4.7%의 증가를 보였다. 그 중에 제주시의 비중이 1998년에 58.5%, 1999년에 59.3%의 비중을 차지하여 가장 높은 구성비를 보였다. 한편 산업별로 종사자수의 비중을 1999년 기준으로 보면, 제 1위가 19.3%의 비중을 가진 도매업 및 소매업이고 뒤이어 숙박 및 음식점업 18.6%이 가장 높은 두 자리수 이상의 비중을 보였다. 그러나 나머지 산업은 모두 한자리 숫자의 비중에 그쳐 미미한 수준이었다.

<표 14> 시·군별 종사자수

(단위 : 명, %)

구분	종사자수		구성비		증감	
	1998	1999	1998	1999	종사자수	%
제주도	141,428	148,133	100.0	100.0	6,705	4.7
제주시	82,739	87,798	58.5	59.3	5,059	6.1
서귀포시	24,189	25,733	17.1	17.4	1,544	6.4
북제주군	19,090	19,986	13.5	13.5	896	4.7
남제주군	15,410	14,616	10.9	9.9	-794	-5.2

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

<표 15> 산업대분류별 종사자수

(단위 : 명, %)

구분	사업체수		구성비		증감	
	1998	1999	1998	1999	업체수	%
전산업	141,428	148,133	100.0	100.0	6,705	4.7
A. 농업, 수렵업 및 임업	7,620	6,635	5.4	4.5	-985	-12.9
B. 어업	1,008	1,363	0.7	0.9	355	35.2
C. 광업	195	241	0.1	0.2	46	23.6
D. 제조업	6,650	7,004	4.7	4.7	354	5.3
E. 전기, 가스, 수도사업	894	899	0.6	0.6	5	0.6
F. 건설업	7,976	8,949	5.6	6.0	973	12.2
G. 도소매 및 소매업	26,638	28,558	18.8	19.3	1,920	7.2
H. 숙박 및 음식점업	25,101	27,582	17.7	18.6	2,481	9.9
I. 운수업	10,253	11,038	7.2	7.5	785	7.7
J. 통신업	1,168	1,057	0.8	0.7	-111	-9.5
K. 금융 및 보험업	9,211	9,164	6.5	6.2	-47	-0.5
L. 부동산 및 임대업	2,134	2,177	1.5	1.5	43	2.0
M. 사업서비스업	2,944	2,934	2.1	2.0	-10	-0.3
N. 공공, 사회보장행정	11,468	10,427	8.1	7.0	-1,041	-9.1
O. 교육서비스업	10,029	11,038	7.1	7.5	1,009	10.1
P. 보건·사회복지사업	5,085	5,174	3.6	3.5	89	1.8
Q. 오락·운동관련산업	4,262	4,694	3.0	3.2	432	10.1
R. 기타, 개인서비스업	8,792	9,199	6.2	6.2	407	4.6

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

<표 16> 산업 남녀별 종사자수

(단위 : 명, %)

구분	1998년		1999년				증감률	
	남자	여자	남자	구성비	여자	구성비	남자	여자
전산업	82,801	58,627	85,256	100.0	62,877	100.0	3.0	7.2
A. 농업, 수렵업 및 임업	6,857	763	5,880	6.9	755	1.2	-14.2	-1.0
B. 어업	361	647	753	0.9	610	1.0	108.6	-5.7
C. 광업	169	26	182	0.2	59	0.1	7.7	126.9
D. 제조업	4,548	2,102	4,737	5.6	2,267	3.6	4.2	7.8
E. 전기, 가스, 수도사업	827	67	841	1.0	58	0.1	1.7	-13.4
F. 건설업	7,067	909	8,038	9.4	911	1.4	13.7	0.2
G. 도소매 및 소매업	12,885	13,753	14,132	16.6	14,426	22.9	9.7	4.9
H. 숙박 및 음식점업	8,695	16,406	9,608	11.3	17,974	28.6	10.5	9.6
I. 운수업	9,194	1,059	9,886	11.6	1,152	1.8	7.5	8.8
J. 통신업	880	288	794	0.9	263	0.4	-9.8	-8.7
K. 금융 및 보험업	4,612	4,599	4,095	4.8	5,069	8.1	-11.2	10.2
L. 부동산 및 임대업	1,314	820	1,375	1.6	802	1.3	4.6	-2.2
M. 사업서비스업	2,159	785	2,109	2.5	825	1.3	-2.3	5.1
N. 공공, 사회보장행정	8,808	2,660	8,030	9.4	2,397	3.8	-8.8	-9.9
O. 교육서비스업	5,159	4,870	5,121	6.0	5,917	9.4	-0.7	21.5
P. 보건·사회복지사업	1,523	3,562	1,517	1.8	3,657	5.8	-0.4	2.7
Q. 오락·운동관련산업	2,593	1,669	2,853	3.3	1,841	2.9	10.0	10.3
R. 기타, 개인서비스업	5,150	3,642	5,305	6.2	3,894	6.2	3.0	6.9

(자료원 : 대한상공회의소 연감)

## (5) 제주지역의 경영환경

제주 지역은 전체 사업체수, 전체 종사자수, 산업별 사업체수, 그리고 산업별 종사자수 등에서 볼 때 확연하게 육지의 다른 도하고는 다른 특징을 갖는다. 특히 대부분의 기업 부실 연구가 제조업을 연구 대상으로 하여 실시되었는데, 도소매업과 숙박업이 산업의 주종을 이루는 제주 지역의 특성상 부실 연구의 방법론과 해석에 있어서 특히 일반 연구와는 비교가 된다.

따라서 연구의 디자인, 설문지 작성, 그리고 결과 해석에 있어서 이 점을 주의깊게 고려해야 할 것이다. 도소매업과 숙박업이 산업의 주종을 이루는 제주도가 제조업 중심의 다른 육지 지역과 다른 특징을 연구 방법론 상에서 비교해 보면, 첫째 제조업이 주식회사 형태를 지니고 있으나 제주도 지역의 기업 형태는 개인기업이나 자영업의 형태를 가지고 있으므로 기업주가 곧 경영 주체가 될 가능성이 높다. 따라서 가능한 설문지배포 대상을 기업주 개인이나 그 친 인척으로 국한시켜야 한다. 둘째, 제조업은 설비 투자를 기본으로 하므로 대규모 자본이 필요하고 따라서 자금 조달 방식 역시 간접 금융보다는 직접 금융 의존도가 높고 타인 자본 규모 역시 크다. 그러므로 도산 기업은 여러 금융기관과 금융 거래를 하므로 어느 하나의 금융기관으로부터 얻는 정보가 절대적인 정보일 수는 없다. 그러나 제주도의 기업은 대출 규모가 작고 거래 금융기관이 제한되어 있으므로 한 두 금융기관으로부터의 정보가 상당한 비중을 차지할 것이다. 따라서 도산 원인 파악을 위한 프로세스가 단순하고 어느 한 금융기관의 정보가 절대적으로 연구 결과에 영향을 미칠 것이다.



## 제 2 절 제주 지역 농공단지 입주 기업의 현황

제주 농공단지는 농어촌 소득구조를 농어업 소득과 농외 소득으로 다양화하여 농외소득 증대 및 지역 경제활성화를 기하기 위하여 조성되었다. 이로써 농수산물의 처리 기반이 확충되고 농어촌 지역의 유희인력 고용이 창출되었으며 이농현상이 방지되었다. 제주지역의 농공단지는 대정 농공단지, 금능 농공단지 그리고 구좌농공단지 등 세 군데로 구성되어 있다.

### 1. 구좌농공단지

#### (1) 현황

- ◇ 위치 : 죽제주군 구좌읍 행원리 542
- ◇ 조성면적 : 67,481m<sup>2</sup>(20,413평)
  - 분양대상면적 : 49,553m<sup>2</sup>    · 분양면적 : 49,553m<sup>2</sup>
- ◇ 조성기간 : '88. 8. 19 ~ '89. 4. 20
- ◇ 총공사비 : 1,696백만원(국비보조 970, 도비보조 336, 지방비용자 390)
- ◇ 입주대상업체수 : 9개업체
  - 입주업체 : 9개업체(정상가동 8, 휴업 1)

(2) 구좌농공단지 입주업체 현황

업 체 명	대표자 (종사자)	분양 면적	분양 금액 (천원)	생산품	2000 생산량	매출액 (백만원)	
계	(104)	49,553	513,684			9,540	
(주) 한성	김남국 (15)	3,900	38,364	농수산물가공	510톤	350	
(주) 동양무역	양창진	8,181	80,476	유기질비료	휴업		'00 부도 경매중
(주) 신우	김주웅	8,547	88,077	공예품(가구)	휴업		휴업
제주청정식품	박영조	4,015	45,378	농수산물가공	휴업		'99 부도 경매중
(주) 제주사랑 농수산	박병선 (8)	2,175	24,582	돈육가공	790톤	400	
(주) 한국남견	고양수 (42)	3,281	37,082	전자부품제조	640톤	1,890	
월자포장	고추월 (20)	5,312	60,036	골판지상자	810만 상자	5,200	
한라판지 (주)	정우섭 (17)	7,684	79,184	골판지상자	230만 상자	950	
(주) 삼다 농수산	김창유 (2)	6,458	60,505	수산물가공	397톤	750	

2. 대정 농공단지

(1) 현황

- ◇ 위치 : 대정읍 일과리 551번지일대
- ◇ 조성기간 : '90. 8. 7 ~ '91. 2. 22
- ◇ 준공인가 : '92. 6. 8
- ◇ 총사업비 : 4,335백만원(국비 1,363 도비 90, 군비 173, 국비융자 788, 지방비융자 1,921)

(2) 대정 농공단지 입주 업체 현황

업체명	대표자	부지면적 (㎡)	건물면적 (㎡)	업종	종업원수	가동일자	비고
계 18개업체		93,666	33,830		206		
(주)경문산업	한남웅	6,210	1,107	벽돌, 블록	5	99.01.21	
(주)풍농제주공장	이종철	7,287	1,363	유채박	3	91.12.01	
(주)한라제지	권규우	6,727	4,076	플판지원지	34	00.12.03	
케이에스스틸(주)	김시오	4,447	1,366	용접철망	7	95.07.20	
(주)여천개발	김승욱	6,087	1,776				폐업
(주)한주농산	전득수	6,274	3,435				폐업
한라산업(주)	고행범	5,075	1,185				소송중(건물가 처분소송)
(주)현대화성	송연봉	6,192	2,597	해조류	11	91.11.11	
태림상사(주)	임태일	6,460	1,415	건톳	46	93.06.24	
(주)한라산명식품	박화자	4,957	1,602	멸치젓갈		97.04.03	경매중(중소기 업서귀포지점)
(주)한라식품	김세훈	6,179	1,777	단미사료	9	92.05.19	
미래내유통(임대)	원창목			육가공(돈육)	6	01.05.11	임대사업자
양돈축협육가공공장	오경욱	4,034	1,914	육가공(돈육)	31	98.10.30	
대정신용협동조합	김홍태	4,034	1,608	참고업 (마늘,감자수매)	3	01.09.29	
선경레저산업	이광보	3,860	839	FRP어선	17	01.02.09	2001.10.18 입주계약해지
금오개발	신상엽	5,074	981	석제품	11	00.02.10	
초코렛캐슬	한예석	4,993	2,427	초콜렛	15	00.12.01	
(주)하선정종합식품	김항구	5,776	6,182	멸치액젓	8	92.09.18	

### 3. 금능 농공단지

#### (1) 현황

◇ 위치 : 북제주군 한림읍 금능리 407-16

◇ 조성면적 : 130,110m<sup>2</sup>(39,358평)

· 분양대상면적 : 97,380m<sup>2</sup>    · 분양면적 : 90,860m<sup>2</sup>

◇ 조성기간 : '93. 4. 3 ~ '94. 6. 24

◇ 총공사비 : 4,028백만원(국비보조 1,004, 국비용자 677, 도비보조 175, 지방비용자 2,172)

◇ 입주대상업체수 : 19개업체(미분양필지 : 금능리 407-25(6,520m<sup>2</sup>))

· 입주업체 : 18개업체(정상가동15, 휴업1, 미착공2)

#### (2) 금능 농공단지 입주업체 현황

업체명	대표자 (종사자)	분양면적	분양금액 (천원)	생산품	2000 생산량	매출액 (백만원)	비고
계	(199)	97,380	2,851,626			22,650	
명화조선	김정민 (9)	5,185	144,171	어선건조	31척	1,200	
월드수산	김영남 (17)	3,330	88,482	수산물가공	미가동		
(주)세명전기	박주빈 (5)	2,626	76,193	전기자재	170면	170	
인해농수산	심구철 (12) (황충남)	2,698	78,297	수산물가공	미가동		
제주특산물개발원	이종현 (3)	6,267	178,028	건강식품	23톤	230	
(주)제주알미늄	장홍석 (17)	3,297	95,657	알미늄샷시	138톤	480	
(주) 제 디	이동철 (27)	6,618	192,043	식품가공	836톤	2,700	
(주)월자제지	고추월 (32)	7,070	202,608	골판지제조	17천톤	5,400	
(주)파리크라상	윤석하	3,636	105,517	빵제조	미착공		미착공
(주)진풍바이오	오천금 (13)	3,170	91,969	건강식품	54톤	2,990	
(주) 필	이재인 (8)	3,263	94,694	석재가공	45천개	800	
경기화학공업(주)	김능오 (11)	7,955	278,962	BB비료	14천톤	5,900	
성우PE파이프	박순덕 (15)	7,811	226,625	PE관	250천m	1,900	
쌍마기업	송수만	6,613	191,887	건축자재	휴업		'99부도경매중
(주)제주훼미리	김재은 (9)	4,959	143,887	경량철골	7톤	70	'99부도경매중
탐라철망(유)	김정자 (10)	4,961	143,953	금속제품	10천톤	60	'99부도경매중
(주)제주삼다포크	김태성 (11)	4,585	131,673	돈육가공	1,747톤	750	'01부도경매중
(주)상생시대성립	이명립	6,816	197,794	합성염료제조	착공중		착공

### 제 3 절 제주 지역 농공단지 입주 기업의 도산 원인

#### 1. 연구대상기업의 선정

본 연구에서의 연구대상기업은 다음과 같은 기준으로 선정하였다.

- (1) 1990년부터 2001년 3월에 걸쳐 도산·폐업·경매중에 있는 기업으로서
- (2) 제주 지역 농공 단지에 입주한 기업

상기한 바와 같이 연구의 대상으로서 본 연구에서는 도산 기업을 다음과 같이 정의하였다.

- (1) 거액 누적결손 또는 자본 완전잠식업체, 일정기간 연체 등 불건전 채권이 과다하여 금융기관이 도산기업으로 분류하여 관리진행중인 업체
- (2) 영업활동정지, 휴업 또는 폐업한 업체

이와 같이 정의된 도산기업 중 자료입수가 가능하면서 현존하는 기업은 약 14개 정도로 압축되었고 이 중에서 전화나 팩스 그리고 우편으로 연락이 가능한 도산기업은 최종적으로 12개로 판명되었다. 따라서 본 연구에서는 이 12개 기업을 연구대상기업으로 선정하였다.

#### 2. 설문서 작성

기업도산의 원인을 분석하기 위하여 본 연구는 기업도산의 원인을 기업내적 요인과 기업외적 요인으로 크게 구분한 후 각 요인에 대하여 응답자로 하여금 “전혀 그렇지 않다(1점)” 부터 “매우 그렇다(5점)” 까지 5개 등급 중 어느 하나를 선택하도록 하였다. 예를 들면, 응답지는 「재무요인」이라는 평가항목이 도산의 내적 원인으로써 “매우 그렇다” 면 5점, “그저 그런편이다” 면 4점, “보통이다” 면 3점, “그렇지 않은 편이다” 면 2점, 그리고 “전혀 그렇지 않다” 면 1점 중 어느 하나를 선택하는 것이다.

기업내적요인은 경영활동 영역을 고려하여 ① 기업구조 및 투자요인 ② 기술·생산·운영요인 ③ 판매요인 ④ 재무요인, ⑤ 노사요인 그리고 ⑥ 최고 경영자요인으로 나누었다.

한편 기업외적요인은 기업에 영향을 미치는 외부환경요인으로서 대외경제요인, 시장요인, 외부의 경기 및 자금사정, 그리고 기타외부요인을 고려하여 ① 시장요인, ② 경기·자금요인, ③ 대외경제요인 그리고 ④ 기타외부요인으로 나누었다.

### 3 설문서 배부와 회수방법

도산기업을 연구대상으로 하여 설문서의 배포와 회수된 결과에 의거하여 연구하는 모든 연구과제에 있어서 도산기업에게 설문서를 배포하고 이를 회수하여 정확하고 충분한 자료를 모집한다는 것은 매우 중요한 과정이다. 설문서 배부와 회수에는 2001년 3월부터 2001년 4월 말까지 약 60여일 소요되었으며 최종적으로 회수된 설문지는 총 30개 설문지이다. 설문에 응한 회사는 다음 표와 같다.

<표 17> 설문에 응한 회사

업체명	대표자	부지면적 (㎡)	건물면적 (㎡)	업종	종업원수	가동일자	비고
(주) 동양무역	양창진	8,181	8,0476	유기질비료		휴업	'00 부도경매중
(주) 신우	김주용	8,547	88,087	공예품가구		휴업	휴업
제주청정식품	박영조	4,015	45,378	농수산물가공		휴업	'99부도 경매중
(주)여천개발	김승욱	6,087	1,776				폐업
(주)한주농산	전득수	6,274	3,435				폐업
한라산업(주)	고행범	5,075	1,185				소송중(건물가 처분소송)
(주)한라산명식품	박화자	4,957	1,602	멸치젓갈		97.04.03	경매중(중소기업서귀포지점)
쌍마기업	송수만	6,613	191,887	건축자재		휴업	'99 부도경매중
선경레저산업	이광보	3,860	839	FRP어선	17	01.02.09	2001.10.18 입주계약해지
(주)제주훼미리	김재은	4,959	143,887	경량철골	9		'99 부도경매중
(주)제주삼다포크	김태성	4,585	131,673	돈육가공	11		'99 부도경매중
(주)상생시대성립	이명립	6,816	197,794	합성염료제조	8		'01 부도경매중

설문서의 구성과 배포 및 회수 방법을 간략히 설명하면 다음과 같다.

설문서의 구성은 먼저 종래의 기업 도산 원인으로 지적된 요인을 기업내적 요인과 기업외적 요인으로 구분하여 도산 요인을 평가항목별로 중요도에 따라 1점(전혀 그렇지않다)에서부터 5점(매우 그렇다)까지 5단계로 구분하여 작성한다. 연구자는 연구대상으로 확정된 도산 기업의 대표이사과 면담 또는 전화 통화를 통해 조사를 실시하였다.

## 제 4 절 설문 조사 결과 분석

### 1. 도산원인의 중요도에 의한 분석

기업전체로 볼 때 <표 18> 에서 기업도산의 제1원인은 「경기·자금요인」, 제2원인은 「재무요인」이며 그리고 제3원인은 「판매요인」으로 나타났다. 제1원인과 제2원인은 전체 응답자에서 차지하는 비중이 각각 20.5%와 19.2%로써 큰 차이를 보이지 않았으며 11.9%를 차지한 제3원인과는 뚜렷한 차이를 보였다.

<표 18> 중요도에 의한 기업 도산 원인 순위

전체 도산원인 및 구성비		
순위	도산 원인	전체
1	경기 자금요인	20.5
2	재무 요인	19.2
3	판매 요인	11.9
4	시장 요인	11.5
5	기업구조 요인	11.2
6	최고 경영자 요인	10.6
7	대외 경기 요인	8.7
8	기타	6.4
	계	100.0

이는 기업들이 기업내부의 구조와 투자의사결정의 잘못보다는 외적환경변화로 인한 경기침체 및 자금사정 악화로 도산하였음을 분명히 보여주는 것이다. 또한 도산한 기업들의 제2, 제3원인은 각각 「재무요인」과 「판매요인」으로 나타났

음을 볼 때 자금사정과 판매부진 때문에 많은 기업들이 도산하였음을 알 수 있다.

## 2. 기업내적요인과 기업외적요인의 비교

개별기업의 부실원인이 기업내부에 존재하느냐 아니면 기업외부에 존재하느냐에 따라 기업도산 원인을 기업 내적요인과 기업 외적요인으로 나눈다. 기업 내적요인은 경영영역 활동별로 ①기업구조 및 투자요인 ②기술·생산·운영요인 ③판매요인 ④재무요인 ⑤노사요인 ⑥최고경영자요인으로 분류하고 기업외적요인은 ①시장요인 ②경기·자금요인 ③대외경제요인 ④기타외부요인으로 나눈다.

각각의 요인에 대해 응답자는 그 평가항목이 기업 도산에 전혀 영향을 미치지 않으면 1점, 매우 큰 영향을 미치면 5점으로 5점 스케일(scale)중 어느 하나를 선택하도록 하였다. 이와 같이 분석한 결과 각 요인별 평균은 <표 10>와 같다. 평균은 위에서 정의한 것과 같이 전혀 그렇지 않으면 1점, 매우 그러면 5점으로 점수를 평가하였을 때 전체응답자의 평균을 구한 값이다.

<표 19> 도산 원인별 응답 결과<sup>3)4)</sup>

구분	세 부 사 항	5점평균
I 기업 내적 요인	① 기업구조 및 투자요인	2.9
	② 기술, 생산 운영 요인	2.5
	③ 판매 요인	2.9
	④ 재무 요인	3.2
	⑤ 노사 요인	2.3
	⑥ 최고경영자 요인	2.3
II 기업 외적 요인	① 시장 요인	2.7
	② 경기, 자금 요인	3.4
	③ 대외, 경제 요인	2.8
	④ 기타 외부 요인	2.1

註3) 5점평균 계산 방식은 {전혀그렇지 않다(%) × 104사례} + ... + 매우 그렇다(%) × 104사례}에서 도출된 각각의 인원에서 다시 {인원 × 전혀그렇지 않다.(1점)} + ... + {인원 × 매우그렇다.(5점)} ÷ 104사례임. 여기서는 세부요인의 5점 평균을 합해서 다시 평균한것임.

註4) 100점 평균계산 방식은 25점 등간격척도 계산식으로서 1점: (1-1) ÷ 4 × 100 = 0, ... 5점 (5-1) ÷ 4 × 100 = 100점임. 여기서는 세부요인의 100점 평균을다시 평균한것임. 따라서 (각 인원 × 점수의 합계) ÷ 104 = 100점 평균임.



기업 내적요인에서 결과를 보면 <표 19> 에서처럼 근소한 차이가 있기는 하지만 기업도산 원인은 다음과 같은 순서로 중요도를 가진다. 이 결과에 의하면 우리나라 기업도산의 내적요인으로서는 「재무요인」, 「기업구조 및 투요인」, 「판매요인」이 가장 상위의 도산원인으로 판명되었다. 또한 기업외적요인에서는 「경기·자금요인」이 도산 원인의 제1순위로 부상되었고 「대외경제요인」 그리고 「시장요인」의 순서로 중요도가 확인되었다.

<표 20> 도산원인별 응답자의 중요도 순위

순위	기업내적요인	기업외적요인
1위	재무요인	경기 자금요인
2위	판매요인	대외경제 요인
3위	기업구조 요인	시장요인
4위	기술, 생산, 운영요인	기타 외부요인
5위	노사 요인	
6위	최고경영자요인	

## 제 5 절 기업 도산의 타개책

기업부실의 원인을 정확히 파악하고 기업도산의 소재를 분석할 수 있다면 기업도산 방지를위한 최소한의 조치를 취할 수 있다. 나아가 이는 기업도산시 경영에 관련되었던 경영자의 책임 범위와 한계를 규명하는데 도움을 줄 수 있다.

기업부실 타개를 위해 본 연구자는 응답자가 제시한 응답과 면담을 근거로 하고 과거 기존의 논문과 문헌에 의거하여 다음과 같이 기업 도산 타개책을 제시하고자 한다. 이러한 기업 도산 타개책은 반드시 제주 지역 소재 중소기업 뿐만 아니라 기업 모두에게 해당되는 일반적인 타개책이다.

<표 21> 기업부실 타개책

순위	구분	응답 내용
1	기업구조요인	투명경영, 경영구조개선, 경쟁력있는 기업, 업종의 단일화와 전문성, 외부 환경에 유연하게 적응하는 기업 구조
2	투자요인	무리한 투자자제(7.4),내실위주경영, 수익성 있는 사업에 투자, 회사의 규모와 성격에 따른 투자, 신규투자에 신중, 과도한 시설투자 자제, 과도한 부동산 투자 및 소유 억제
3	재무요인	무리한 차입 자제, 재무관리개선, 적정부채유지, 엄격한내부감사기능, 원가절감
4	정부정책	정부의 확실한 경제정책, 중소기업에 대한 금융지원확대, 건전한 시장경제 활성화, 자유시장경쟁논리 도입, 어음부도의 최소화
5	판매요인	마케팅 능력 배양, 신상품 개발, 유통구조개선, 구매력회복, 과도한경쟁배제, 상품회전을 향상
6	인력 및 노사관계	인재육성, 인력조성, 노사의 일치단결
7	경영자요인	전문경영인의 책임경영, 최고경영자의 확고한 신념, 경영자의 미래예측능력 함양, 경영자에 대한 종업원의 신뢰
8	기술요인	기술력 강화, 신기술 신상품 개발
9	기타	환차손 부담 경감, 대출에대한 심도있는 검증

1) 기업구조요인 타개책

기업구조요인은 도산을 방지하기 위한 응답자의 응답 중 가장 높은 비중을 차지한 분야이다. 기업구조요인의 주요 내용은 「투명경영」, 「경영구조개선」, 그리고 「경쟁력 있는 기업」을 만드는 것이고 기타 응답으로는 「업종단일화와 전문성」, 「외부환경에 유연하게 적응하는 기업

구조」, 그리고 「분명한 권한과 책임부여」 등이 거론되었다.

이러한 응답에서 유추할 수 있는 기업도산 방지책은 기업의 도산을 방지하기 위해서는 외적여건의 변화에 대응하여 기업내부적으로 경쟁력을 강화시키고, 경영구조를 개선시키되 이러한 모든 경영활동이 투명해야 함을 제시하고 있다.

## 2) 투자요인 타개책

기업이 도산을 방지하기 위한 두 번째의 중요한 분야는 투자적 측면으로써 구체적으로는 「무리한 투자자제」가 가장 중요하게 제시되었다. 기타 응답으로는 「내실위주의 경영」, 「수익성 있는 사업에 투자」, 「회사의 규모와 성격에 따른 투자」 그리고 「과다한 부동산 소유 억제」 등이 있다.

무리한 투자와 과잉투자는 전통적으로 기업도산 원인의 제1순위였고 도산을 방지하기 위한 타개책 역시 무리한 투자자제가 가장 중요함이 응답자의 응답에서 확인되었다.

## 3) 재무요인 타개책

도산방지를 위한 세 번째의 중요한 타개책으로는 재무요인으로 판명되었다. 구체적으로 중요한 내용은 「무리한 차입자제」, 「재무관리 개선」 그리고 「적정 부채 유지」 등이었다. 기업도산은 결국 자금부족으로 인한 원리금 지급 불능으로 귀결된다고 볼 때 재무요인에서 지적된 한결같은 응답은 무리한 차입 자제와 적정부채 유지였다.

## 4) 정부정책 타개책

기업도산을 방지하기 위해 네 번째로 중요한 타개책으로서 정부정책이 거론되었다. 정부정책은 기업도산을 방지하기 위한 외적 지원으로써

기업경영 환경을 개선하고 사전예방조치를 강구하는 정부의 역할이 강조된다.

주요한 내용으로는 「정부의 확실한 경제정책」, 「중소기업에 대한 금융지원 확대」 그리고 「건전한 시장경제 활성화」가 있으며 그 외 대출금리 인하, 금융개혁 등 최근 IMF 사태와 관련한 정부의 금융정책에 대한 응답이 많았다.

#### 5) 판매요인 타개책

판매요인은 기업도산을 방지하기 위하여 다섯번째의 순위를 보였다. 구체적인 내용으로는 「마케팅 능력 배양」이 가장 많은 응답을 보였고 그 외 「신상품 개발」, 「유통구조 개선」의 순위였다.

#### 6) 인력 및 노사관계 타개책

인력 및 노사관계는 응답자의 순위로 볼 때 6위를 차지하고 있다. 그러나 응답자 구성비가 한자리 숫자로 떨어지고 응답내용 또한 단조롭다. 따라서 인력 및 노사관계의 개선이 기업부실을 방지하기 위한 직접적인 타개책이라고는 생각되지 않는다. 구체적인 응답내용으로는 「인재육성」, 「인력조정」 그리고 「노사의 일치단결」 등이 있다.

#### 7) 경영자요인 타개책

도산을 방지하기 위한 대책으로서 경영자요인은 매우 낮은 응답자 순위를 보였다. 기업도산이 결국 부실경영(poor management)에 기인한다고 볼 때 도산방지를 위해서 경영자 요인이 높은 응답을 보일 것 같았는데 실제 결과는 그렇지 않았다. 이는 아마 위에서 거론된 기업구조요인이나 투자요인 등 모든 상위요인에서 경영자의 의사결정의 중요성이 모두 반영되었기 때문인 것으로 보인다. 다시 말하면, 기업 경영상 모든

의사결정에 경영자 역할의 중요성이 이미 반영된 것으로 보아야 한다는 뜻이다. 이 항목에서 구체적으로 거론된 응답내용은 「전문경영인의 책임경영」, 「최고경영자의 확고한 신념」 그리고 「경영자의 미래예측 능력 함양」 등이다.

#### 8) 기술요인 타개책

기술요인이 여덟번째의 기업도산 타개책으로 거론되었다. 매우 낮은 응답자 순위를 보이고 있으며 응답내용 또한 충분치 못하다. 기술요인은 기업도산을 방지하기 위한 실용적이고 적극적인 대응책은 되지 않는 듯하다. 구체적인 응답내용은 「기술력 강화」와 「신기술·신상품 개발」 등이다.

#### 9) 기타 타개책

기타요인은 위의 여덟가지 구분에 포함되지 않은 응답 내용이다. 응답내용은 약 30~40가지로서 다양하지만 위에서 분류한 여덟개 구분에 넣을 수 없을 만큼 독창적이고 특정 기업이나 산업에 특이한 사항이었다.

## 제 5 장 결 론

기업 도산은 하나의 결과가 아니라 과정으로 이해한다면, 기업 도산의 원인 파악은 기업 도산을 미리 예방하고 사전에 도산에 대한 타개책을 강구하는데 있어서 매우 중요한 연구 주제가 된다. IMF 구제 금융이후 수많은 구조 조정과 공적 자금이 투입되었음에도 불구하고 아직도 상당수의 기업이 부도 상태에 있거나 정리 과정에 있으면 비록 겉으로는 건전해 보이는 기업이라도 내용면에서는 거의 부실 상태에 있는 기업 또한 상당하다.

서울이나 수도권 소재 기업들은 지방 소재 기업에 비해 상대적으로 재정적 자원 (resources)에 접근하기 쉬고 판매·인적 자원 등 여러 면에서 유리하므로 비교적 기업 도산에 안전 지대에 있다고 말할 수 있다. 그러나 지방 소재 기업들 그중에서도 중소기업은 하루 하루가 도산을 면하는 과정이라고 할 만큼 열악한 경제환경 속에서 생존하고 있다.

특히 지방에서 조성된 농공 단지 입주 기업들은 비록 정부의 지원으로 창업되고 그 기반을 잡았다고는 하나, 판로와 정보의 부족, 그리고 경영자의 경영 능력 또한 빈약하여 생존 자체가 위협받고 있고, 이에 따라 여기에 자금을 공급하였던 지방 금융기관 및 지방자치 정부의 부담은 해결될 기미가 보이지 않고 있다. 지방 소재 금융기관은 처음에는 정부의 권유와 지침에 의해 시설 자금은 부담하였으나 추가 운전 자금 지원에는 소극적 입장이라 중소기업의 자금난은 더욱 심화되고 있다.

향후 미래가 매우 불투명한 지방 중소기업에 계속 자금을 지원할 수 없는 지방 금융기관의 입장은 이해 못 할 바 아니지만, 지방 소재 중소기업의 도산은 가뜩이나 어려운 지방 경제를 더욱 위축시키고 고용 불안 및 지방 경제 자립의 가능성을 낮추고 있다. 지방 중소기업이 자꾸 도산하니까 금융기관은 자금 지원을 꺼리고, 금융기관의 자금 지원이 없으니까 지방 중소기업은 계속 무너지

는 등 이러한 악순환은 그 끝이 보이지 않고 지방 경제 나아가 국가 경제의 기반을 위협하고 있다.

본 연구는 제주 지역 농공 단지에 입주한 기업 중 도산하거나 부실 상태에 있는 기업을 대상으로 도산의 원인을 연구하고자 하였다. 이러한 목적을 위하여 제주 지역 농공 단지 입주 기업중 도산한 기업을 선택하여 본 연구자가 작성한 설문서를 기초로 하여 도산한 농공단지 입주 기업의 대표 또는 창업자와의 면담을 통해 도산 원인을 규명하고자 하였다.

연구에 응한 기업은 12개 로서 비교적 작으나 원래부터 제주 지역의 특성상 기업 자체의 수가 많지 않았고 그나마 있는 기업이라도 워낙 규모와 내용 면에서 빈약하여 사실 자료 수집 자체에서부터 많은 어려움이 있었다. 그러나 최대한 많은 표본을 확보하고자 하였고 또한 경영자와 관련자와의 면담을 시도하였다. 이러한 시도 결과 비록 만족할 만한 수준은 못되지만 제주 지역 농공단지 입주 기업 중 도산한 기업의 도산 원인은 다음과 같이 파악되었다.

첫째, 중요도에 의한 도산순위를 보면 제주 지역 농공단지 입주 기업의 경우 「경기·자금 요인」이 도산원인의 1순위로 판명되었다. 이는 기업들이 외부시장의 변화에 보다 민감함을 반영하는 것이다

둘째, 기업내적요인 중에서 기업도산 원인 1순위는 「재무요인」, 2순위는 「판매요인」 그리고 제3순위는 「기업구조요인」이었다.

셋째, 기업외적요인 중에서 기업도산 원인 1순위는 「경기·자금요인」, 2순위는 「대외경제요인」 그리고 제3순위는 「시장요인」이었다.

넷째, 기업부실과 도산을 타개하기 위한 방지책으로써 응답자들이 가장 많이 거론한 도산 타개책은 기업구조요인에서 찾을 수 있으며 그 외 투자 요인, 재무요인 그리고 정부정책의 순서로 구분할 수 있다. 따라서 기업 입장에서는 무리한 투자와 차입을 자제하고 엄격한 내부 감사 기능 등을 통해 절대적으로 부족한 자기자본의 충실화를 기하고 이를 바탕으로 한 질적인 기업규모의 확장

및 마케팅 전략을 수행해야 할 것이 요망된다.

다음은 본 연구의 한계점과 향후 연구 과제이다.

첫째, 기업도산원인을 정확하게 분석하기 위해서는 가능한 많은 표본 기업을 대상으로 설문조사를 해야 연구 결과의 신뢰성을 가진다. 그러나 본 논문에서 연구 대상이 되는 표본 기업이 너무 작았다. 이는 원래 제주 지역의 특성상 모집단 자체가 작기 때문에 생기는 구조적 문제이기도 하다. 원래 기업 수가 적은 데다가 도산 상태에 있는 기업은 더욱 그 수가 작았다. 이런 문제를 해결하기 위해서 향후 연구에서는 연구 기간을 더 늘이거나 또는 도산의 범위를 더욱 넓혀 가능한 많은 수의 표본 기업을 선택할 수 있을 것이다.

둘째, 도산기업의 대표이사를 대상으로 면담 조사 실행을 원칙으로 하였으나, 대표이사 퇴진으로 관리인만 있거나 경영주가 구속 중 또는 도주하여 직접 당사자를 만날 수 없는 경우도 있었다. 따라서 경영주가 보는 견해와 소유자가 아닌 관리직 직원이 보는 견해가 다를 수 있다. 향후 연구에서는 보다 적극적으로 소유주나 대표 이사를 면담하려는 시도가 있어야 할 것이다.



## 참고문헌

### 국내문헌

김건우, 김선기, 황석하(1986), 기업부실화의 원인, 징후 및 예측.  
한국신용평가(주).

김건우(1987), 재무비율로 판단한 기업부실 징후와 예측, 한국경영학회,  
경영학연구, 통권 21호.

김건우(1987), 기업 부실정보가 주가에 미치는 영향, 한국증권학회지 제9집.

김건우(1992), 우량기업의 경영관리적 특징과 우량성의 본질에 관한 연구,  
성곡학술총론, 성곡학술문화재단.

김건우(1999), 한국기업의 도산원인, 한국경영학회, 경영학연구, 통권 28호.

김건우, 김민철, 전성빈(1997), 편역, 기업의 재무위기와 도산, Altman저,  
한국신용분석사회

남명수(1988,7) IMF 전후의 기업부실원인 변동분석, 한국상장사협의회

노시천(1996), 우리나라 중소기업의 부실화 원인 및 그 예방대책에 관한 연구,  
성균관 대학교 박사학위 논문.

오정훈(1998), IMF 이전과 이후의 부도기업의 특징, LG 주간경제.

이범일, 장영(1998), 경영위기 조기경보시스템, 삼성경제연구소 연구보고서.

중소기업은행 심사부, 기은조사월보, 도산기업 현황과 요인분석 1991~1995  
각월호.

중소기업은행 조사부, 최근 중소기업 부도의 원인과 대책, 한국의 중소기업  
1996.1

황석하(1987), 기업부실에 관한 연구, 경영학연구, 16권 제2호(통권 21호),  
한국경영학회

외국문헌

Altman, Edward I. , Corporate Financial Distress And Bankruptcy, John Wiley & Sons Inc. 1993

Altman, Edward I. , "The Success of Business Failure Prediction Models: An International Survey", Journal of Banking And Finance(1984) Vol.8,

Altman, Edward I. , "Multidimensional Graphics And Bankruptcy Prediction : A Comment" , Journal of Accounting Research(1983, Spring) Vol.21, No.1

Dun & Bradstreet, The Business Failure Record, Dun & Bradstreet Inc. New York, 1975, 1998.3

Johnson, D., Wolfe, G., And Lynch, L. "A Market Assessment Of Bankruptcy Costs And Liquidation Costs", (ED)Edward I. Altman, Bankruptcy & Distressed Restructuring(Ch.7), Business One Irwin, 1991

Keiser, H. Betriebswirtschaftliche Analyse Von Insolvenzen Bei Mittelstandischen Einzelhandlungen, Westdeutscher Verlag, 1996

Rinklin, T.H. Die Vergleichsfähige Und Die Konkursreife Unternehmung, C.E., Poeschel Verlag, 1960

## Abstracts

### **The Cause of Bankruptcy of Firms located in the agricultural and industrial complex in the Cheju area**

The purpose of this paper was to examine the cause of bankruptcy of companies located in the agricultural and industrial complex in the Cheju area. For this purpose, the questionnaire survey was conducted to the financially distressed companies which were located in the agricultural and industrial complex in the Cheju area. Specifically the questionnaires were sent to the CEO, president, directors or persons involved in the companies which were bankrupt or near out of business as of the June, 2001. The responding companies were 12, which might seem to be not so bad comparing the fact that there are so small a number of companies in Cheju. In fact, the data gathering was one of the most difficult task in this study because the number of companies itself is too small in Cheju. Every possible efforts such as talking to the company person via telephone or discussion in person were made to gather data.

Analysis of the survey results showed the following.

First, the most important cause of bankruptcy of the distressed firms located in the agricultural and industrial complex in Cheju was business cycle and shortage of operating working capital. The result showed that the distressed firms were more sensitive to the external factors than internal factors.

Second, among the external factors, business cycle and shortage of working factors were the first cause of bankruptcy, followed by the external economic factors. The third factor was the market factors.

Third, the financial factors was the most important among all internal factors. The second was the sales factors, followed by the organizational factors.

Fourth, the preventative measures in order to prevent companies from be bankruptcy suggested by the respondents were very diverse. Among them, the organizational restructuring for the company to be strong in the bad business condition was the most important key to the company survival. The other factors were proper size of investment, sound financial policy and timely government support.

This study has the following limitations

First, more data should be gathered in order to make the more serious conclusion.

Second, quantitative data analysis using financial information should be added to the survey method.

## 설문지 배부에 즈음하여

안녕하십니까? 본 설문지는 경희대학교 경영대학원 석사 학위 논문을 준비하는 과정에서 작성된 것으로서 설문에 응하여 주셔서 대단히 감사합니다. 본 설문지는 제주 지역 농공 단지에 입주하고 있는 기업 중 도산하거나 부실화된 기업의 원인을 연구하고자 작성된 것입니다. 설문에 응하시는 분의 개인적 신상이나 기업에 대한 자료는 논문 작성이외에는 절대로 외부에 유출되거나 연구에 인용되지 않습니다. 가능한 솔직하고 진실되게 답변해 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 시간을 내어 주셔서 감사합니다.

경희대학교 경영대학원 석사 과정 정 재 수

경희대학교 경영대학원 지도교수 김 건 우 드림

I. 부실화 되기까지의 기업내적요인에 대해서 의견을 구합니다.

세부항목별로 귀하의 의견을 <평가점수>난에 체크해 주시면 됩니다.

평 가 항 목	평 가 점 수				
	전혀그렇 지않다 (1점)	그렇지않 은편이다 (2점)	보통이다/ 그저 그렇다 (3점)	그런 편이다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
① 기업구조 및 투자요인					
② 기술· 생산운영요인					
③ 판 매 요 인					
④ 재 무 요 인					
⑤ 노 사 요 인					

⑥ 최 고 경 영 자 요 인					
--------------------------------------	--	--	--	--	--

II. 부실화 되기까지의 기업외적요인에 대해서 의견을 구합니다.

세부항목별로 귀하의 의견을 <평가 점수>난에 체크해 주시면 됩니다.

평 가 점 수	평 가 점 수				
	전혀그렇 지않다 (1점)	그렇지않 은편이다 (2점)	보통이다 /그저 그렇다 (3점)	그런 편이다 (4점)	매우 그렇다 (5점)
① 시 장 요 인					
② 경기 · 자금 요인					
③ 대외 · 경제 요인					
④ 기타 외부 요인					

III. 귀하가 판단하시기에 부실원인중 가장 중요하다고 생각하시는 사항부터 중요도 순으로 열거해 주십시오. (자유롭게 기술)

1. 제1요인 :

2. 제2요인 :

3. 제3요인 :

IV. 귀하가 판단하시기에 기업부실의 회피방법이나 그 타개책은 무엇이라고 생각하십니까?  
자유롭게 기술해 주십시오.

V. 기타, 본 설문과 관련하여 보완하거나 추가적으로 해주시고 싶은 사항을 기술해 주십시오.

※ 본 설문을 마지막까지 작성해 주셔서 대단히 고맙습니다.



# 부 록

<표 1> 시·군별 사업체수

(단위 : 개, %)

지역	사업체수		증감		구성비	
	1998	1999	사업체수	증감률	1998	1999
전국	2,785,659	2,927,330	141,671	5.1	100.0	100.0
수도권	1,215,981	1,290,917	74,936	6.2	43.7	44.1
7대도시	1,419,126	1,483,337	64,211	4.5	50.9	50.7
도지역	1,366,533	1,443,993	77,460	5.7	49.1	49.3
서울	663,293	690,205	26,912	4.1	23.8	23.6
부산	249,677	256,561	6,884	2.8	9.0	8.8
대구	164,277	171,487	7,210	4.4	5.9	5.9
인천	127,645	138,119	10,474	8.2	4.6	4.7
광주	79,965	85,073	5,108	6.4	2.9	2.9
대전	81,181	86,232	5,051	6.2	2.9	2.9
울산	53,088	55,660	2,572	4.8	1.9	1.9
경기	425,043	462,593	37,550	8.8	15.3	15.8
강원	104,241	109,423	5,182	5.0	3.7	3.7
충북	88,714	92,895	4,181	4.7	3.2	3.2
충남	113,337	118,552	5,215	4.6	4.1	4.0
전북	117,729	122,113	4,384	3.7	4.2	4.2
전남	128,510	132,342	3,832	3.0	4.6	4.5
경북	167,913	174,481	6,568	3.9	6.0	6.0
경남	186,052	194,273	8,221	4.4	6.7	6.6
제주	34,994	37,321	2,327	6.6	1.3	1.3

※ 수도권 : 서울, 인천, 경기 7대도시 : 서울 및 6대광역시

<표 2> 시·군별 종사자수

(단위 : 명, %)

지역	종사자수		증감		구성비	
	1998	1999	종사자수	증감률	1998	1999
전국	12,416,558	12,920,289	503,731	4.1	100.0	100.0
수도권	6,002,081	6,226,854	224,773	3.7	48.3	48.2
7대도시	6,569,047	6,746,752	177,705	2.7	52.9	52.2
도지역	5,847,511	6,173,537	326,026	5.6	47.1	47.8
서울	3,378,615	3,367,652	-10,963	-0.3	27.2	26.1
부산	1,010,408	1,045,176	34,768	3.4	8.1	8.1
대구	625,090	657,459	32,369	5.2	5.0	5.1
인천	586,567	641,990	55,423	9.4	4.7	5.0
광주	337,337	367,734	30,397	9.0	2.7	2.8
대전	338,025	356,033	18,008	5.3	2.7	2.8
울산	293,005	310,708	17,703	6.0	2.4	2.4
경기	2,036,899	2,217,212	180,313	8.9	16.4	17.2
강원	385,094	395,907	10,813	2.8	3.1	3.1
충북	375,108	395,025	19,917	5.3	3.0	3.1
충남	456,957	474,816	17,859	3.9	3.7	3.7
전북	450,701	458,658	7,957	1.8	3.6	3.5
전남	494,629	506,561	11,932	2.4	4.0	3.9
경북	700,425	714,779	14,354	2.0	5.6	5.5
경남	806,270	862,446	56,176	7.0	6.5	6.7
제주	141,428	148,133	6,705	4.7	1.1	1.1