



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

문 학 박 사 학 위 논 문

설화의 전승 양상과 지리·문화적  
특성의 상관성 연구

-영월, 밀양, 제주지역 설화를 대상으로-



2014년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 어 국 문 학 과

이 현 주

문 학 박 사 학 위 논 문

설화의 전승 양상과 지리·문화적  
특성의 상관성 연구

-영월, 밀양, 제주지역 설화를 대상으로-

지도교수 곽진석

이 논문을 문학박사 학위논문으로 제출함.



2014년 8월

부 경 대 학 교 대 학 원

국 어 국 문 학 과

이 현 주

이현주의 문학박사 학위논문을 인준함.

2014년 8월



주 심 문학박사 박 경 수 인

위 원 문학박사 고 순 희 인

위 원 문학박사 최 호 석 인

위 원 문학박사 오 세 정 인

위 원 문학박사 곽 진 석 인

# 목 차

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| I. 서 론 .....              | 1   |
| 1. 문제 제기 .....            | 1   |
| 2. 선행 연구 검토 .....         | 4   |
| 3. 연구 대상 및 연구 방법 .....    | 12  |
| 1) 연구 대상 .....            | 12  |
| 2) 연구 방법 .....            | 16  |
| II. 설화의 지역적 전승 양상 .....   | 20  |
| 1. 영월의 설화 .....           | 21  |
| 2. 밀양의 설화 .....           | 31  |
| 3. 제주의 설화 .....           | 36  |
| III. 전승설화의 지역적 변별성 .....  | 47  |
| 1. 유형 층위 .....            | 47  |
| 1) 주제와 내용의 차이 .....       | 48  |
| 2) 제재의 차이 .....           | 78  |
| 2. 화소 층위 .....            | 82  |
| 1) 화소 분포의 차이 .....        | 84  |
| 2) 화소 변이의 차이 .....        | 99  |
| 3. 문체 층위 .....            | 120 |
| 1) <설명>의 차이 .....         | 121 |
| 2) <서사>의 차이 .....         | 131 |
| IV. 전승설화의 지리·문화적 특성 ..... | 148 |
| V. 결 론 .....              | 164 |

참고문헌

A Study on the Correlation between the Transmission Aspects of Folktale  
and the Geographical · Cultural features  
-Focusing on the folktale of Yeongwol and Milyang and Jeju-

Lee Hyeon ju

*Department of Korean Language and Literature, The Graduate School,  
Pukyong National University*

**Abstract**

Since the performance and transmission of folk tales is implemented orally, they retain variability and are recreated according to context of the actual field. Field referred to here is both scenes of transmission in a broad meaning which include scenes of transmission meaning the narration version of transmission of folk tales and whole environment of local community in which folk tales have been passed down. As even oral narrations of the same work becomes different when the scene of the performance is different, its content and inspiration may take different forms, and conditions of field context such as geographical location and cultural condition of a village may transform its structure as well as contents.

This study, taking notice of transmission scenes of folk tales which existing studies on folk tales neglected, aims to explore the relationship between circumstances of transmission scenes and folk tale data. For this purpose, this study selected Yeongwol(mountainous region), Milyang(plains) and Jeju(Island) and, by reviewing folk tales handed down in each region, investigated what kinds of conditions of the region the folk tales reflect and how different aspects the folk tales display depending on the geographic and cultural conditions of the regions.

The results of the study are as follows;

First, Chapter II explores general aspects of transmission by classifying transmitted folk tales of each region into animal tales, mysterious tales, general tales, confabulation tales and formative tales based on Cho Hee Woong's folk tale classification standards. As the result, in the folk tales of the 3 regions, there are types with common awareness or types universally transmitted and modified types due to different geographical and cultural conditions or types unique to the regions.

Chapter III explores more specified differentiated aspects by setting detailed analysis strata, which are type, motif and style.

1) In type stratum, representative folk tale types are presented which are formed on the basis of geographical and cultural condition of each different region. In Yeongwol, various types of folk tales were created and have been passed down regarding degraded King Dan Jong by combining the historical fact of King Dan Jong's exile with the name of places, natural objects, beliefs and historical persons. In addition, not only folk tales with natural scenery like waterfalls, cliffs and ponds but also folk tales deifying natural objects and showing miracles of the god of shrines (堂神) have also been passed down. In the case of Milyang, mountain movement folk tale and Danmaek (literally meaning 'cutting of force') folk tale have been passed down in addition to origination folk tale for Nedeol region in front of Maneo temple. Besides, origination folk tale for fields and monster serpent folk tale in the Hobak pond are actively have passed down, exhibiting the characteristic of agricultural regions.

Folk tales regarding great persons from the regions have been passed down in numerous numbers. In Jeju, folk tales have been handed down explaining its geographical environment such as parasitic volcanoes and rocks. Moreover, Bonpulyee folktale has been passed down reflecting the regional characteristic in which shamanism has prospered, and folktales related to shrines which are distributed all over the places have been also actively handed down. Furthermore, folk tales concerning strong men which take up exceedingly large proportion of folk tales and those of strong women which are hardly found in other regions have been passed down. This study confirmed that subjects, contents and topics of folk tales of the regions may appear different depending on the regional

circumstances.

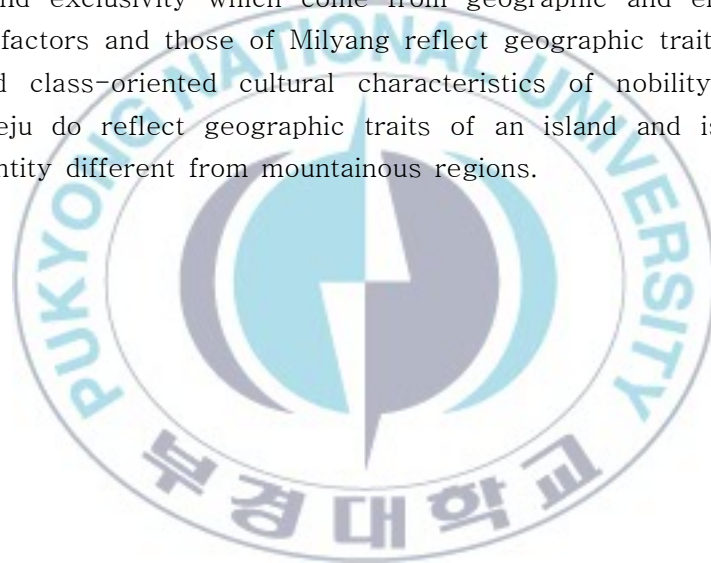
2) In motif stratum, distribution of motifs was investigated centering on supernatural patron motif, the deceased motif, taboo motif, after which modification aspects of story motifs and components in folk tales commonly passed down in 3 regions were investigated. As the result, it was found that, with the difference of beliefs related to geographical environments and occupations, there were differences in detailed contents of appearances of supernatural patrons, notions concerning the deceased and taboos. In the analysis of story motifs of folk tale types commonly handed down, story elements and components turned out to be different in each tales and replaced with the ones suitable to the characteristics of each region by reflecting its geographical and cultural circumstances.

3) In style stratum, investigation was made into how <explanation> and <narration> are different depending on regions. In the data of Yeongwol, explanations were presented as to phenomena derived from geographical attributes of mountainous region such as beliefs in rocks and trees, customs regarding memorial service on mountains and difficulties of travel due to inconvenient transportation with rugged hills, and there are narration as to fight with tigers and episodes of people who came there for flight/seclusion, reflecting the life of the mountainous region. The data of Milyang retain plenty of explanation and narration which displays an agricultural society. There are explanations regarding seasonal customs related to agriculture, systems of managing and supervising water resources, customs of ritual for rain and agricultural technologies, and there are stories of losing cows and conflicts surrounding the irrigation of rice paddies and episodes of rich harvest even in drought due to storage of water in advance and a strong man who settled tug-of-war as annual event. Data of Jeju shows explanations and narrations related to geographical traits as an island which is different from other regions and occupations of the region. Explanations about Baryung field, use of horse feces, responsibility of a horse caretaker and system of Jeju ranches provide information on peculiar agricultural methods of Jeju. Narrations include a case of meeting pirates on the way back after purchase of deficient commodities from land and Heo Mi Soo's episode who set up ebb



tide headstone to prevent tidal wave (or tsunami), which reflect difficulty of transportation over the sea.

Last chapter summarizes the geographical and cultural characteristics of 3 regions and discussed correlation between geographic environment and folk tales. Different regions in a country, while retaining identical general culture, may hold specific cultural differences based on overall circumstances of the regions. Yeongwol, Milyang and Jeju have differentiated regional cultures reflecting geographic condition of each region as a mountainous region, plain and island respectively in addition to regional history, religion and customs. Folk tales of Yeongwol reflect isolation and exclusivity which come from geographic and environmental traits and factors and those of Milyang reflect geographic traits of a plain region and class-oriented cultural characteristics of nobility while folk talks of Jeju do reflect geographic traits of an island and isolation and unique identity different from mountainous regions.



# I. 서 론

## 1. 문제 제기

설화는 구술의 형태로 유동하는 언어전승물이다. 연행과 전승이 말로 이루어지기 때문에 가변성을 지니며 현장상황에 따라 재창조된다. 이를테면 같은 내용의 작품이라 하더라도 연행현장이 다르면 구연상황이 달라지므로 그 내용이나 감흥이 달리 나타날 수 있고, 마을의 지리적 위치나 문화적 여건과 같은 전승현장의 상황에 따라서도 내용은 물론 구조 등에서 변이가 일어날 수 있다. 이는 설화 연구에서 고정된 텍스트가 아니라 현장에 주목해야 함을 말해준다. 설화의 연행과 전승에 대한 포괄적 이해를 위해서는 연행과 전승에 관련된 요소 및 현장상황의 여러 변수들이 작품과 구체적으로 어떻게 관련되고 있는지 살피는 것이 반드시 필요하다. 이 문제를 해결하기 위한 방법론이 상황론적 연구이다.

역사지리학과와 구조주의의 방법론의 한계를 극복하기 위한 하나의 대안으로서 등장했던 상황론적 연구는 60년대 미국 민속학자들—로저 아브람스(Roger Abrahams), 단 벤-아모스(Dan Ben-Amos), 케네스 골드스타인(Kenneth Goldstein) 등 상황론자들—에 의해 시작되었다. 이들의 중요한 개념인 ‘상황(context)’은 말리노프스키(Bronislaw Malinowski)가 오세아니아 언어들을 연구할 때 도입했던 ‘문화의 상황과 현장의 상황’이라는 개념으로부터 발전시킨 것이다. 그들은 민속을 텍스트 중심으로 연구해 오던 종래의 보수적인 입장에서 벗어나 민속학의 개념과 시야를 하나의 문화전통이 행해지는 행사 자체의 연구로 확대시켜 민속을 살아있는 현장 속에서

종합적으로 포착·이해해야 한다고 하였다.<sup>1)</sup>

국내에서도 1980년대 『한국구비문학대계』의 편찬작업이 이루어지고, 연구자에 따라 상황론 혹은 연행론, 현장론으로 불리는 이 방법론에 대한 관심이 크게 일면서 연행과 현장에 주목하기 시작하였다. 그리하여 설화를 고정적인 작품으로 보지 않고 상황에 따라 가변적으로 전승되고 연행되는 의사교환의 과정으로 보면서, 현장상황의 다양한 변수에 입각한 총체적 연구가 이루어졌다. 여기에서 말하는 현장은 크게 두 가지로 나뉜다. 하나는 이야기관과 같은 연행현장이고, 다른 하나는 이야기 전승의 배경과 공간이 되는 전승현장이다. 연행현장이 설화의 연행장소로서 연행과 직접적으로 연관된 미시적 공간을 의미한다면, 전승현장은 설화가 전승되고 있는 지역 공동체의 환경 전체를 지칭하는 것으로 넓은 의미의 현장으로서 마을 단위 이상의 거시적 공간을 뜻한다.

그간 이 방면의 연구들은 설화의 연행현장에 집중적으로 주목했을 뿐 지리적 토대 및 사회·문화적 상황을 담고 있는 전승현장에 대해서는 크게 관심을 가지지 않았다. 전승현장의 ‘상황’으로는 자료가 전승되는 지역의 지리적 위치, 역사적 전개, 혁명, 기후, 생태, 산업, 사회적 조직, 인접지역과의 관계, 문화적 상황 등을 들 수 있다.<sup>2)</sup> 대개의 민속이 그리하듯이 한 공동체 안에서 전승되고 있는 설화들은 개인적인 창작품이 아니라 공동의 지식으로서 사회·문화적 생산품이다. 이야기되는 순간 공동체의 삶에 귀속되며 집단적인 작자의식의 연쇄에 의해 민속 공동체가 이야기를 생산하는 것이 된다.<sup>3)</sup> 따라서 그들이 공유하는 설화에는 그 공동체가 처한 생태적 환경을 비롯하여 생활, 의식, 문화 등이 함축되어 있을 수밖에 없고, 이

1) 최정무, 「연행중심의 민담학과 그 역사적 배경」, 『민담학개론』, 일조각, 1982. pp.162-164 참조.

2) 임재해, 「민속연구의 현장론적 방법」, 『민속문화론』, 문학과 지성사, 1986. pp.73-74.

3) Linda Dégh, *Folktale and Society*, Indiana University Press, 1969. pp.49-50.

를 파악하기 위해서는 전승현장의 상황에 주목하여 설화에 접근하는 태도가 필요하다.

이 논문은 이러한 관점에서 설화는 그것이 전승되는 지역의 지리적, 문화적 상황과 함께 그곳에 사는 사람들의 총체적인 삶과 밀접한 관련 속에서 생성되는 것이고, 따라서 지역의 지리적·문화적 토대가 다르면 설화의 전승양상도 각기 다른 모습으로 나타날 것—전승상황이 다르면 설화의 전승목록도 다를 것이고, 같은 유형의 이야기도 제각기 다르게 전승될 가능성이 크다—이라는 가설 아래 논의를 진행시켜 나가고자 한다.

문화는 지리적인 것이어서 특수한 지리적 환경을 지닌 지역에서 그 풍토에 적응하면서 형성된다.<sup>4)</sup> 고기잡이에 적합한 물이 있는 환경에서 어로문화, 채집이 용이한 환경이나 지역에서는 채집문화, 같은 어로문화라도 그곳에서 나는 어종에 따라 문화상은 구체적으로 달리 나타나는 것이 보통이다. 다시 말해 문화는 지역의 자연적, 생태적 조건과 밀접한 관련성 속에서 형성되는 것이다. 물론 문화를 결정하는 요소에는 지리적 환경 외에도 이데올로기, 언어, 종교 등 여러 가지가 있지만 문화는 지리적 환경을 기반으로 결정되는 것이 우선적이고, 그 토대 위에 여러 요소들과 상응하는 과정을 거쳐서 만들어지는 것이다.

이에 근거하여 이 논문에서는 지리적 조건에 따라 다른 문화적 특성을 지닌 세 지역을 선정하여 지역에 따라 달리 전승되는 설화의 모습을 살펴보고, 그러한 차이를 가져온 지역의 사회·문화적 토대와 설화의 역동적 상관성을 밝혀 볼 것이다. 이는 설화와 그것이 전승되는 현장의 관계 해명을 통해 지역성을 밝히는 작업이기도 하다. 논지를 전개해 나가면서 경우에 따라 설화를 통해 지역의 사회·문화를 해석하기도 하고, 반대로 지역의 지리적, 문화적 상황을 통해 전승되는 설화의 성격을 파악하기도 하는

---

4) 임덕순, 『문화지리학』, 법문사, 2003. p.67.

등 여러 측면에서 자료와 전승현상과의 관계 규명을 시도할 것이다. 연구가 성공적으로 수행되면 세 지역의 지리·문화적 특수성을 포착할 수 있을 것이며, 그동안 현장의 자료 보고에만 그쳤던 지역설화에 대한 연구와 연행상황에 편중된 연구의 한계를 극복할 수 있을 것이다.

## 2. 선행 연구 검토

이 논문의 쟁점은 설화의 변이 요인을 지역의 ‘상황’으로 보고 그에 따른 설화의 전승과 변이 양상을 검토하고자 하는 것이므로, 선행연구는 설화의 전승과 변이를 다룬 연구들에 국한하여 살펴보도록 한다.

설화에 대한 연구는 전파론(傳播論), 형식론(形式論) 또는 구조론(構造論), 구술-공식구론(口述-公式句論), 상황론(狀況論) 등 다양한 이론을 토대로 이루어졌다. 설화의 전승과 변이에 대한 초기 연구의 주된 양상은 전파론<sup>5)</sup>의 영향 아래 전승의 결과물인 설화자료를 대상으로 원형 재구와 변이 양상을 구명하는 것이었다. 이후 현지 조사가 적극적으로 이루어지고 설화의 전승과 변이가 텍스트를 넘어서 상황 속에서 논의되어야 한다<sup>6)</sup>는 문제의식이 생기면서 그에 따라 연행현장과 이야기 생산자인 화자에 주목하게 되었다. 그 결과 화자의 생애와 연행목록의 특성, 연행방식에 대한 지

5) 칼 크론(Kaarle Krohn), 안티 아르네(Anti Aarne와) 스티스 톰슨(Stith Tompson)으로 대표되는 전파론은 여러 지역에서 설화와 그 변이들을 채집하여 작품들을 유형(type)과 화소(motif)로 분석해서 근원형태(Ur-form)를 재구성하고, 각 작품들이 근원형태로부터 어떻게 변형되었는가를 연구하는 것이 주된 관심사였다. 김열규 외 공편, 『민담학개론』, 일조각, 1982. pp.97-104.

6) 상황론은 연행자와 청중 사이의 친밀한 인간관계에서 의해서 민속이 전승되는 점을 중요시하여 텍스트 중심의 민속 연구를 지양하였다. 상황론은 연행상황과 청중, 그리고 연행 그 자체의 삼자가 조화를 이룰 때에 민속이 효과적으로 수행되는 것으로 보고 민속이 연행되는 상황을 중심으로 해서 민속을 연구하는 방법이다. R. M. Dorson ed., *Folklore and Folklife*, University of Chicago Press, 1972. pp.45-47.

적 및 그 구성원리에 대한 규명이 이루어졌고, 연행현장에서의 화자와 청자, 이야기가 구연되는 상황 등 연행을 둘러싼 제반 맥락 속에서 나타나는 다양한 변이들이 고찰되었다.

설화의 전승과 변이에 관한 기존의 논의들은 크게 네 가지로 정리할 수 있다.<sup>7)</sup> ①전과론적 관점에서 설화의 전승과 변이에 주목한 논의, ②현존하는 설화를 대상으로 형성과 변이 과정을 추론하는 논의, ③전승자 연구를 통한 전승과 변이에 대한 논의, ④전승집단의 성격에 따른 설화의 변이에 대한 논의가 그것들이다.

먼저 전과론적 관점에서 설화의 전승과 변이에 주목한 대표적 논자는 성기열, 최래옥, 조희웅 등이다.

성기열<sup>8)</sup>은 전과론적 방법론을 전제하고 한국과 일본의 민담 중 대표적인 민담 유형을 대상으로 양국 간의 설화의 이동 양상을 구체적으로 검토하였다. 그는 설화가 문화적 환경 속에서 변화되어간 양상에 주목하면서 한국과 일본의 민담이 북방계열 민족으로부터 전파된 것이며, 일본의 민담은 한반도의 문화우월성으로 인한 동류현상(東流現象)의 결과로 얻어진 것이라 하였다. 또한 그는 전과론을 논급하는 논문에서 변이의 법칙과 양상에 대해 정리하였는데<sup>9)</sup>, 이는 아르네(Anti Aarne)와 톰슨(Stith Tompsom)의 논의<sup>10)</sup>를 토대로 개괄적으로 정리한 것이다.

7) 이 외에도 설화의 전승과 변이의 또 다른 국면으로서 구비문학의 다른 장르 또는 기록문학의 소재로 수용된 양상을 추적하는 연구들이 있겠으나 본 논문의 전개 방향과 부합하지 않으므로 여기서는 다루지 않겠다.

8) 성기열, 「한일민담의 비교연구-변이양상을 중심으로」, 단국대학교 박사논문, 1979.

9) 성기열, 「전과론」, 『민담학개론』, 일조각, 1982.

10) 아르네는 전적으로 동일한 각편이 존재하지 않는 이유를 한정된 기억력에서 찾고 변이 유형을 15가지로 제시하였다. 아르네가 지정한 세부 항목의 생략·첨가 또는 되풀이, 동일 삽화의 반복이나 두 가지 이상의 설화 결합, 다른 설화의 요소 차용, 역할의 교체, 일반화와 특수화, 지역문화에 따른 변이, 시대에 따른 변화 등이 보편적으로 나타날 수 있는 변이의 양상들이다. 톰슨은 이를 간단히 정리한 바 있다. Stith Thompson, *The Folktale*, The Dryden Press, New York, 1946. p.436 참조.

전승과정에서 필연적으로 발생하게 되는 변이에 대한 집중적 논의는 최래옥에 의해 다루어졌다. 최래옥<sup>11)</sup>은 아르네가 밝힌 변이의 원리를 참고하여 장자못 전설의 모티프 변이를 세밀히 분석하고 설화 변이에 관련되는 현상들을 8가지 법칙으로 정리하였다. 분리의 법칙, 결합의 법칙, 일반성과 구체성이 넘나드는 법칙, 유추(類推)의 법칙, 대립변화의 법칙, 균형의 법칙, 중화(中和)의 법칙, 구상(具像)의 법칙이 그것이다. 나아가 그는 국내자료에 명쾌하게 적용되지 않는 법칙에 대해서 재고하고, 모티프와 화소의 변이에 주목하여 구조적 차원에서의 변이 원리를 재고찰하였다.

조희웅<sup>12)</sup>은 톰슨의 유형 분류와 화소 색인을 참고하여 한국설화의 유형과 화소를 분류하는 한편 세계적으로 분포되어 있는 네 유형의 설화를 비교하여 자료의 특성과 변이 양상을 검토하였다. 국제적 유형간의 특징과 성격, 화소간의 변이 양상에 대해 자세히 분석하고 있으나 설화의 이동이나 변이 요인에 대해서는 다루지 못했다.

이상의 논의들은 전과론의 영향아래 이루어진 것들이다. 다음으로 설화의 변이에 접근하는 또 다른 양상은 현존하는 설화를 대상으로 형성과 변이과정을 추론하는 논의들이다. 구조론의 도입으로 설화의 변이에 대한 논의는 형태적 차원으로 확장되는 양상을 보이는데 대표적 논의는 김화경과 박종성의 것을 들 수 있다.

야래자 설화를 대상으로 형성과 변이를 살핀 김화경<sup>13)</sup>은 먼저 순차적 구조에 의한 유형구조를 추출한 뒤 그 변이형으로서 확장 복합된 설화구조, 축약된 설화구조를 제시하여 구조적 변이의 의미를 살폈다. 그런 다음 변체들의 변이양상을 통해 설화의 전승권을 설정하고 계통재구와 전파의 경로를 추정하였다.

11) 최래옥, 『한국구비전설의 연구』, 일조각, 1981. pp.222-228.

12) 조희웅, 『한국설화의 유형적 연구』, 한국연구원, 1983.

13) 김화경, 『한국설화의 연구』, 영남대출판부, 1987.

박종성<sup>14)</sup>은 사신(蛇神)설화를 대상으로 하나의 전체로서 파악된 사신설화의 의미적 형식적 동질성을 추출하고 사신설화에 해당하는 개별 설화들의 형성의 문제를 설화유형 상호간의 계기적 측면에서 고찰하였다.

전승자 연구를 통한 전승과 변이에 대한 논의는 초기 설화의 주된 방향이 전승의 결과물인 텍스트를 중심으로 한 원형 재구와 변이 양상 구명에 집중하는 연구였음에 대한 반성과 설화가 구비문학이라는 사실에 대한 재인식을 바탕으로 전승을 둘러싼 제반요인들에 대해 관심을 가지면서 이루어졌다. 전승자의 전승능력에 따른 이야기의 성격이나 전승자의 의도에 따라 설화의 변이가 나타난다는 사실은 일찍이 지적된 바 있었으나<sup>15)</sup> 개별화자에 대한 본격적인 논의는 광진석의 연구에서 비롯되었다.

광진석<sup>16)</sup>은 화자의 개성 및 이야기에 대해 갖는 태도와 이야기 특성의 관계를 분석하고 주어진 연행조건 아래서 화자가 이야기를 어떻게 구성하고 변화시키는지 살폈다. 그는 화자의 개인적 특성(나이, 성별, 경험 등)과 이야기를 대하는 화자의 태도가 연행되는 이야기의 특성을 결정한다고 하였으며, 사실성을 획득하려는 화자와 흥미성을 획득하려는 화자에 따라 연행시간과 문체에 따른 이야기 구성이 차이가 난다고 하였다. 또한 연행조건(암시가 주어진 경우, 시간의 경과, 환경의 변화 등)에 따라 화자는 이야기 구조나 문체뿐만 아니라 연행 기교도 변화시킨다는 것을 밝혔다.

설화와 화자의 관련 양상에 대해 고찰한 김기형<sup>17)</sup>은 화자를 역사·사회적 집단으로 규정하고 이야기의 변이는 화자의 세계관에 따라 선택적으로 수용·변형된다고 보았다. 그는 설화전승에 나타나는 전통적 요소와 화자

14) 박종성, 「사신설화의 형성과 변이」, 서울대학교 석사논문, 1991.

15) 『구비문학개설』에서 전승자를 유능한 화자와 소극적 화자로 나누고 설화전승에 미치는 전승자의 역할을 지적한 바 있다. 조동일 외 3인 공저, 『구비문학개설』, 일조각, 1977. pp. 69-70.

16) 광진석, 「이야기문의 이야기 구성과 변화에 대한 연구」, 서강대학교 석사논문, 1982.

17) 김기형, 「설화와 화자의 관련 양상」, 고려대학교 석사논문, 1986.



의 창의성과의 관계를 검토하고 화자의 세계관과 설화 의미구조의 상관 관계를 다루었으며 설화전승의 규칙을 발견하려는 시도를 보여주었다.

민담과 화자 간의 상호 영향에 주목한 김영만<sup>18)</sup>은 민담의 전승 과정에서 집단 구성원들의 집단적 무의식이 어떻게 작용하여 민담의 의미가 형성되는가 하는 문제와, 형성된 의미가 청자에게 전달되는 과정에서 화자가 어떤 역할을 하는가 하는 문제를 살폈다. 그는 화자가 민담 구연을 마친 뒤 덧붙이는 평결을 통해 화자의 의도와 집단 구성원들의 생각을 알 수 있다고 하였으며, 평결 속에 내재된 화자의 의도에 따라 화소가 첨가되기도, 생략되기도 하면서 변이가 형성된다고 보았다. 이 연구는 한 유형의 각편을 중심으로 화자를 살펴 본 것이어서 개별화자에 주목한 것은 아니다.

이인경<sup>19)</sup>은 특정 여성화자 한 사람을 중심으로 이야기 갈래와 그에 따른 구연방식을 살피고 주제적 측면에서 화자의 의식세계를 구명하고자 하였다. 동일집단의 남성화자와 여성화자, 타 집단의 여성화자와의 대비를 통한 이야기꾼의 개성을 구체적으로 고찰하면서 설화의 전승 과정에서 나타나는 각편의 변이가 화자의 개성에 의한 것임을 강조하였다.

강성숙<sup>20)</sup>은 이야기꾼의 생애와 보유자료의 성향을 살핀 다음 이야기꾼의 가치관이 이야기에 어떻게 반영되어 있는지 고찰하였다. 이야기하는 상황을 강조하면서 이야기판에서 청중의 구성과 분위기에 따라 어떤 이야기가 선택되고 어떠한 변화가 일어나는지에 주목하였다. ‘메타 나레이션(meta narration)’의 틀을 사용하여 이야기 구연방식의 특성을 규명하고, 이야기꾼이 선택하는 시점과 장면화 방식을 중심으로 이야기 서술태도를 비교하였다.

---

18) 김영만, 「민담에 있어서 의미의 형성과 그 전달에 관한 연구」, 부산대학교 박사논문, 1987.

19) 이인경, 「화자의 개성과 설화의 변이」, 서울대학교 석사논문, 1992.

20) 강성숙, 「이야기꾼의 성향과 이야기의 특성에 관한 연구」, 이화여자대학교 석사논문, 1996.

개별화자에 주목한 논의들은 계속적으로 나왔다.<sup>21)</sup> 많은 레퍼토리와 다양한 구연능력을 지닌, 특정 지역의 한 이야기꾼을 대상으로 현지 조사를 수행하고 그의 연행적 특성을 정리한 연구들이다. 이복규는 전북 익산의 한 남성 화자를 대상으로, 황인덕은 부여지역의 한 여성 화자를 대상으로 그의 연행능력과 생애를 토대로 연행양상을 분석하였으며, 이수자는 경기도 구리의 한 남성 화자를 대상으로 그가 구연한 설화자료의 특징을 개관한 뒤 구연 자료들을 수록하였다.

설화 일반의 변이 양상과 변이 요인을 밝히고자 한 강진옥·김기형·이복규<sup>22)</sup>는 익산지역 두 화자의 구연설화를 대상으로 구연시기에 따른 시차별 변이 양상과 연행 조건에 따른 변이의 국면들을 다각도로 검토하였다. 오랜 시차를 둔 반복 조사를 통해, 구연이 거듭될수록 세부 내용이 구체화되고 이야기의 자연스러운 흐름을 좇는 논리적 지향이 나타나며, 시차에 따라 화자의 가치관도 변하게 되면서 등장인물의 행동 방식이나 이야기의 의미지향 등에서 변이가 나타남을 확인하였다. 또한 청중을 다양하게 구성하여 화자와 청자의 관계 양상에 따른 메타 나레이션의 존재 양상을 살핌으로써 이야기의 연행과 변이를 심도 있게 다루었다.

기존의 논의가 연행자의 연행 특성에만 주목하고 있음을 지적한 이미라<sup>23)</sup>는 연행집단과의 관계를 고려하여 이야기 연행의 변화를 살펴야 함을

---

21) 이복규, 「호남지역 남성화자 이강석과 그 구연설화에 대하여」, 『민속문학과 전통문화』, 박이정, 1997.

이복규, 「이야기꾼의 연행적 특성」, 『구비문학의 연행자와 연행양상』, 박이정, 1999.

이수자, 『설화 화자 연구』, 박이정, 1998.

황인덕, 「이야기꾼 유형 탐색과 사례 연구」, 『구비문학의 연행자와 연행양상』, 박이정, 1999.

22) 강진옥·김기형·이복규, 「구전설화의 변이양상과 변이요인연구」, 『구비문학연구』 제 14, 구비문학회, 2002.

23) 이미라, 「연행집단의 성격에 따른 이야기 연행의 변화 연구」, 연세대학교 석사논문, 2004.

강조하였다. 그는 이야기가 만들어지는 연행상황을 다른 사람들과의 이야기를 통한 상호소통 과정으로 보고 연행집단 구성원의 변화, 연행 집단의 태도와 반응, 그에 따른 연행자의 이야기 선택과 연행의 변화에 따라 연행자들 간의 의사소통이 어떻게 이루어지는가를 살폈다.

한편 화자의 개별정보보다 화자가 집단의 성원이라는 사실을 중시하면서 화자가 속해 있는 전승집단의 사회·역사적 성격에 초점을 둔 연구도 이루어졌다. 이 논의들은 전승자료와 전승집단의 관계에 주목하면서 화자를 포함한 집단 구성원들의 사회·역사의식 및 세계관을 규명하는 방향으로 전개되었다. 아울러 전승집단의 사회적·역사적·종교적 성격에 따라 달리 나타나는 변이의 양상도 함께 고찰되었다.

이와 관계된 가장 앞선 논의는 현장조사를 통해 얻은 전설자료를 대상으로 전승집단의 사회·역사적 성격을 살핀 조동일<sup>24)</sup>의 연구이다. 그는 이야기의 변이가 이야기 집단의 세계관적 논쟁을 전승자가 자기 입장에서 전달하려는 데서 일어난다고 보고, 현장론적 방법과 구조주의적 방법을 절충하여 이야기 집단의 사회적 성격에 따른 세계관적 논쟁양상 및 그 역사적 전개 속에서 이야기를 산출해내는 원리를 규명하고 있다. 인물전설에서의 조동일의 성과를 이어받아 이를 원용한 정현숙<sup>25)</sup>은 박문수 설화를 대상으로 이야기꾼과 이야기판의 상황, 이야기 집단의 사회의식을 다루고 설화의 정착시기에 따른 이야기 양상변화, 이야기의 역사적 전개와 이야기 집단의 역사적 인식 등을 추론하였다.

임재해<sup>26)</sup>는 연행 중심의 방법(performance-centered approach)과 상황론적 방법(contextual method)을 통합한 현장론적 방법(field-contextual method)을 제안하였다. 두 방법은 각각 연행 현장과 전승현장에 주목하는

24) 조동일, 『인물전설의 의미와 기능』, 영남대출판부, 1979.

25) 정현숙, 「박문수 설화의 연구」, 영남대학교 석사논문, 1981.

26) 임재해, 「설화의 현장론적 연구」, 영남대학교 박사논문, 1986.

것인데, 실제 현지조사와 연구에서는 두 방법이 모두 필요하다는 것이다. 이 방법론에 입각하여 그는 김현감호 설화와 호국용 설화를 대상으로 전승 집단의 사회의식과 역사의식에 따른 설화의 역사적 변모와 변이 원리를 구명하고자 하였다. 전승과 변이를 추정하기 위해 유형화소, 원형화소, 종속화소, 변이화소 등 다양한 화소 개념을 설정하여 분석단위로 삼고, 유형 차원의 전승현장과 각편 차원의 연행현장을 포괄하는 분석 모형을 설정했다. 임재해의 논의는 설화의 생성과 전승, 변이과정을 치밀하게 다룬 본격적인 성과로 평가할 수 있다.

천혜숙<sup>27)</sup>은 『삼국유사』 소재 ‘보양이목’ 설화와 청도 현지 구전설화를 비교·검토하여 변이가 일어난 사회·역사적 요인들을 고찰했다. 불교와 토착민과의 관계 양상을 역사문헌과 현지조사 자료 간의 차이를 구명하면서 전승집단의 역사적·사회적·종교적 성향에 따라 전설의 구조와 의미의 차이가 난다는 사실을 밝혔다.

위에서 살펴본 바와 같이 기존의 설화의 전승과 변이에 대한 연구는 전과론에서부터 구조주의를 거쳐 현장론적 방법론에 이르기까지 여러 관점에서 이루어졌다. 특히 현장론, 상황론을 중심으로 한 연구는 연행의 기본 요소인 화자와 청자, 연행상황 등을 고려하여 살아있는 현장 속에서 설화를 총체적으로 이해하고자 하였다는 점에서 큰 의의를 지닌다. 그런데 이러한 연구들은 설화가 연행되는 현장의 상황에만 주목하여 논의를 진행하였고 설화가 전승되는 현장의 상황에 대해서는 관심을 두지 않고 있다. 그리하여 화자 또는 연행현장의 조건에 따른 설화의 가변적 양상은 구체적으로 고찰되었으나 전승현장의 상황에 따른 설화의 가변적 양상은 거의 논의되지 못하였다.

---

27) 천혜숙, 「삼국유사 ‘보양이목’설화의 전승론적 검토」, 『한국민속과 문화연구』, 형설출판사, 1991.

설화의 생존은 전승현장의 공동체를 기반으로 이루어지고 전승현장의 상황과 공동체의 성격에 따라 가변적으로 존재하는 것이다. 그리고 연행현장의 상황에 따라 나타나는 대부분의 변이들도 결국 전승현장의 상황 속에서 형성된 공동체의 집단 의식을 토대로 만들어진 것들이다. 따라서 설화가 전승되는 현장 상황에 대한 이해를 바탕으로 설화 자료와의 상관관계를 살피는 연구는 반드시 필요하며, 이러한 견지에서 이 논문은 전승현장의 상황과 설화의 전승 및 변이의 관계에 대해 검토해 나갈 것이다.

### 3. 연구 대상 및 연구 방법

#### 1) 연구 대상

지역의 상황과 설화의 상관성 및 지역에 따라 변별적으로 나타나는 설화의 양상을 구체적으로 고찰하기 위해서는 먼저 설화자료의 지역적 범주를 설정할 필요가 있다. 지역의 상황을 결정하는 가장 기반이 되는 준거는 지리적인 것이다. 주어진 지리적 조건에 따라 생업과 산촌/농촌/어촌 등이 결정되는 것은 물론 이를 기반으로 한 문화가 형성된다.

이 논문에서는 설화의 지역 간 상호 비교를 보다 명확히 하기 위해 지리적 조건의 차이에 따라 문화적 층차가 크다고 생각되는 산간지역, 평야지역, 섬지역의 설화를 연구 대상으로 삼는다.([표1]참조) 산간지역으로는 강원도 영월, 평야지역으로는 경남 밀양, 섬지역으로는 제주도를 선정하였는데 이는 유사한 지리적 조건을 가진 지역들 중 주된 자연환경의 분포상태가 넓고 수집된 설화 자료가 많은 지역을 선택한 것이다.

[표1] 연구 대상 지역의 제반 특성

| 지역 |         | 물적 환경                    | 인문 환경               | 생업/ 농사                       |
|----|---------|--------------------------|---------------------|------------------------------|
| 영월 | 강원 / 산간 | 농경지 부족<br>탄광촌<br>카르스트 지형 | 단종유배지<br>은거지<br>성황당 | 밭농사 중심<br>광물 채굴              |
| 밀양 | 경남 / 내륙 | 넓은 평야<br>강 유역            | 강한 유교적 전통<br>사당, 재실 | 논농사 중심                       |
| 제주 | 제주 / 섬  | 화산도<br>물 부족<br>다공질 현무암   | 여권사회<br>당집<br>유배지   | 밭농사 중심<br>목축업<br>어업 및 해산물 채취 |

그런데 지역보다 작은 단위로 들어가 마을 차원(면, 리)에서 보면 일부 산간에 마을을 이루어 산간지역의 특성을 갖는 경우도 있고 해안 근처의 마을이지만 비교적 넓은 들을 끼고 있는 경우 평야지역의 특성을 갖는 경우도 있다. 다시 말해 행정구역상의 명칭에 관계없이 지리와 관계하여 입지장소에 따른 공통적 특성들이 나타나는 경우도 있다는 것이다. 이렇게 해서는 유사한 지리적 조건에 놓여있는 곳은 그 특성이 변별되지 않을 것으로 생각되나 지역의 특성은 지리환경에 의해서만 만들어지는 것이 아니고 지역의 지배적 이데올로기, 역사 등 지역 문화를 이루는 여러 요소들이 복합적으로 작용하여 형성되는 것이다. 게다가 마을 단위로 한 지역 설화의 경향은 지역 즉, 군을 단위로 한 지역 설화의 경향과 거의 같게 나타나기 때문에<sup>28)</sup> 이 논문에서 말하고자 하는 논지의 차이가 없다. 따라서 군을

28) 이를테면 밀양군 산내면 송백리는 산간촌에 속하고 산간의 지리적 특성에 의해 폐쇄성·고립성이라는 특성도 지니고 있다. 그렇다 하더라도 산내면이 평야에 자리한, 밀양의 다른 면과 확연히 다른 문화적 특성을 지니고 있는 것으로 보기 어렵다. 또한 산내면은 산간에 마을을 이루고 있지만 여느 산간마을과 달리 여기에 사는 사람들은 산내천 유역에서 논농사를 지으며 산다. 이러한 까닭에 산내면은 산간의 폐쇄성과 고립성도 가지면서 밀양지역의 전반에 나타나는 유교적 전통주의와 보수성도 동시에 지닌다. 산내면 송백리의 경우, 다른 면, 다른 마을에서 당나무가 베어지고 동체가 폐지되었음에도 불구하고 이곳에서는 당나무와 당집이 보존되고 있고 당제도 여전히 행해지고 있다. 정월 보

단위로 하여 지리환경 및 문화, 역사적 사건 등을 토대로 형성된 지역의 특성이 해당 지역의 설화에 어떻게 반영되고 있는지, 설화를 통해 변별적으로 드러나는 지역적 특성은 무엇인지 등을 살펴보도록 하겠다.

논의의 자료는 각 지역에 널리 구전되고 있는 작품이어서 전승현장과 관련지어 논의될 수 있어야 한다. 또한 작품의 원문이 현지조사에 의해 채록된 것임은 물론 하나하나의 채록에 대한 정보가 밝혀진 것이어야 한다. 이 조건을 가장 잘 충족시켜 주는 자료는 한국정신문화연구원(현 한국학중앙연구원)에서 발행한 『한국구비문학대계(이하 『대계』로 약칭)』이다. 여기에 수록된 영월, 밀양, 제주 지역 설화들을 주자료<sup>29)</sup>로 삼도록 한다.

설화는 속성상 지역성을 띤 것도 있으나 대부분은 민족 단위로 전승되기

름에는 줄다리기를 하고 지신밟기를 하는 등 전통 풍속들이 여전히 유지되고 있으며 유교 규범도 더욱 엄격히 지켜지고 있다. 이 마을의 거주인구 2/3에 해당하는 안동 손씨와 밀성 손씨들은 내세울 만한 뚜렷한 조상이 없으면서도 문중의식이 강하고 보수적 성향을 지니며 문제가 생기면 가문회의를 통해 결정하는 관습을 유지하고 있다. 이러한 특성은 설화에도 반영되어 산간의 자연경관인 산과 소에 대한 지명설화가 전승되면서도 지역출신 인물인 손병사와 사명당의 설화를 비롯한 인물설화들이 우세하고 이무기 설화, 산 이동 설화 등이 전승되고 있어 밀양지역 전반에 나타나는 설화의 양상과 큰 차이가 없다. 제주시 노형동의 경우도 마찬가지이다. 바다에서 약 2km 떨어진 곳으로 생업은 거의 농업에 의존하고 있으며 유림촌이다. 평야지역의 반촌적 특징이 나타나며 섬으로서의 제주지역의 일반적 특성과 차이가 있다. 그러나 이곳에서 전승되는 설화 또한 제주의 다른 곳에서 전승되는 설화와 큰 차이가 없다. 인물설화가 수적으로 우세하게 나타나는 것과 교훈적 성격을 지닌 설화들이 전승되는 것을 통해 반촌적 성격을 살펴볼 수 있으나 설화 유형의 양상은 제주의 다른 곳에서도 전승되는 유형이거나 전국적 전승을 보이는 유형들이다. 이를 통해 한 지역 안에서 전승되는 설화는 지리환경의 차이가 어느 정도 존재하더라도 지역적 범위 안에서는 큰 변화 없이 유사한 형태의 설화들이 전승되고 있으므로 균을 단위로 하여 지역설화를 비교하는 것이 보다 합리적인 것으로 생각된다.

- 29) 『한국구비문학대계』 강원도 영월군편 2-8, 한국정신문화연구원, 1986.  
『한국구비문학대계』 강원도 영월군편 2-9, 한국정신문화연구원, 1986.  
『한국구비문학대계』 경상남도 밀양군편 8-7, 한국정신문화연구원, 1983.  
『한국구비문학대계』 경상남도 밀양군편 8-8, 한국정신문화연구원, 1983.  
『한국구비문학대계』 제주도편 9-1, 한국정신문화연구원, 1981.  
『한국구비문학대계』 제주도편 9-2, 한국정신문화연구원, 1981.  
『한국구비문학대계』 제주도편 9-3, 한국정신문화연구원, 1983.

나 세계적인 분포를 보이고 있어 많은 자료를 수집해도 민족적 보편성은 거론하기 쉬워도 한정된 지역의 특수성을 드러내기 어렵다. 그렇다 하더라도 설화에는, 특히 전설의 경우 해당 지역의 특수한 역사나 문화가 반영되어 있으며 보편성을 지닌 민담이라 하더라도 지역성을 드러낼 만한 요소를 갖춘 것들이 많다. 신화 역시 마찬가지이다. 따라서 이 논문에서는 설화의 갈래에 관계없이 지역적 특성을 드러내는 자료들을 적극 활용하여 논의를 진행할 것이다.

한 가지 고려해야 할 것은 설화의 갈래 구분에 대한 문제인데, 한국의 설화는 신화와 전설, 민담이라고 하는 서구의 분석적인 범주들(analytical categories)로 명확하게 구분되지 않는 자료들이 많다. 내용이나 표현서술상으로 신화인데 민담으로, 혹은 전설인데 민담으로 구술되는 것들이 많아 갈래가 분명하게 구분되지 않는다. 예를 들면 <치악산 전설>과 <꿩의 보은>이 그렇다. 같은 내용인데 전자는 전설이고 후자는 민담이다. 전자는 강원도 상원사라는 특정 사찰과 치악산의 유래담으로 처리되고, 후자는 동물보은을 주제로 한 민담으로 취급되어 여기에는 지명이나 사찰명이 등장하지 않는다. 이렇게 갈래 구분이 혼란스러운 자료는 아주 많다. 많은 논문이 일괄해서 ‘설화’라는 용어를 폭넓게 사용하는 것도 이 때문이다.

이와 같은 예는 우리 민족이 대체적으로 설화의 갈래에 대해 뚜렷이 인식하고 있지 않았음을 반증한다. 삼분법적 인식체계에서는 신화나 전설은 신성성과 진실성을 지닌다는 점에서 민담과 차이가 있다고 하지만 실제 한국의 민중들은 신화나 전설의 신뢰성과 진실성을 끊임없이 의심하고 민담을 포함하여 모두를 허구적 옛이야기로 인식해 왔다.<sup>30)</sup> 따라서 설화의 분류 의식이나 범주도 인류적 보편성이 있음과 동시에, 문화가 다름에 따라

30) 여기에 대해서는 김화경의 글에 자세히 설명되어 있다. 그는 한국의 문헌자료와 현지 조사를 바탕으로 민중들이 설화의 갈래를 구분하지 않고 인식하고 있었음을 구체적 근거를 들어 논하였다. 김화경, 『한국의 설화』, 지식산업사, 2002. pp.40-84.



민족적 특수성이 있을 수 있는 것이므로 이 논문에서는 설화를 갈래 구분 없이 하나의 범주로 묶어서 다루도록 하겠다.

## 2) 연구 방법

이 논문의 목적은 지역에 따라 달리 나타나는 설화의 양상을 살펴보고, 설화가 전승현장에 따라 각기 다르게 나타나는 것은 설화가 전승되는 지역의 상황 즉, 지리·생태적 조건이나 사회·문화적 토대와 함께 그곳에 사는 사람들의 총체적인 삶과 밀접한 관련이 있음을 체계적으로 밝히는 것이다. 이를 위해 앞에서 언급한 상황론의 관점에서 접근하되 문화지리학과 역사학의 아날학파의 관점과 업적 등을 방법론적 토대로 원용하고자 한다. 이들은 서로 다른 분야이긴 하지만 현상이나 자료를 지리적 맥락, 사회·문화적 맥락 속에서 이해하고자 한다는 점에서 공통점을 지닌다.

상황론적 방법론은 조동일과 임재해가 설화연구에 적용한 바 있다. 조동일은 『인물전설의 의미와 기능』에서 전승집단의 신분적 차이에 따라 상층집단, 중간집단, 하층집단 등으로 나누고 각 집단의 세계관의 차이에 따라 달리 나타나는 이야기의 논쟁 양상에 대해 논하였다.<sup>31)</sup> 임재해는 그의 학위논문에서 김현감호 설화와 호국용 설화를 대상으로 두 설화의 각편들이 전승되는 현장이 지역적으로 다른 분포를 보일 뿐 아니라 생태적 환경과 문화적 상황이 구별되는 것을 확인한 다음, 지역의 상황이 이야기의 전승력과 이야기의 내용에 영향을 미친다는 것을 밝혔다.<sup>32)</sup>

조동일의 연구는 설화가 전승되는 현장의 여러 상황 중 전승집단의 신분에 따른 세계관의 차이에서 오는 설화의 차별적 전승 양상을 다룬 것이며,

---

31) 조동일, 앞의 책, pp.409-429.

32) 임재해, 앞의 논문, pp.100-113.

임재해의 연구는 전승현장의 지리, 생태, 사회, 문화, 지역공동체 성원의 조직 등 여러 상황을 고려하여 설화의 변이를 검토한 것이다. 두 연구자의 논의는 연행현장에 집중하였던 기존의 연구에서 나아가 전승현장을 주목하여 자료와 현장의 유기적 관련성을 입증하였다는 점에서 가치가 있다. 그럼에도 불구하고 설화 자료의 선택에 있어 조동일은 인물전설에, 임재해는 두 유형의 전설에 한정하여 분석을 시도함으로써 설화가 전승되는 현장을 총체적으로 파악할 수 없었다는 한계를 지닌다.

임재해는 「금강유역 설화에 나타난 문화와 역사」<sup>33)</sup>와 「풍기지역 구비문학의 전승양상과 지역적 성격」<sup>34)</sup>에서 지역을 범주로 한정하여 설화의 전승양상을 논하기도 하였는데, 본 논문에서는 임재해의 논의에서 한 걸음 더 나아가 한 지역이 아닌 지리·생태적 조건 및 문화적 변별성이 드러나는 세 지역을 대상으로 지역별로 분포되어 있는 설화유형을 검토하는 한편 분석층위를 설정하여 변별적 양상을 좀 더 구체적으로 고찰해 나가고자 한다. 그런 다음 각 지역의 특성과 각 지역에서 전승되는 설화의 관련성 및 설화가 가지는 문화적 의미를 가늠해 볼 것이다.

설화의 전승 양상을 지역의 상황을 토대로 살피고자 하는 본 논문의 시각은 문화지리학의 관점과 상통한다. 문화지리학은 인간의 문화적 활동을 공간-지리적으로 다룬다. 즉, 문화 또는 문화요소들의 지리적 특성과 문화의 패턴을 연구하는 학문이 문화지리학이다. 주지하다시피 문화현상들을 탐구하는 학문은 인류학·역사학·사회학·민속학 등이 있으나, 문화지리학은 문화현상들의 공간적 차이를 연구한다는 점과 그 차이를 설명하는 데 있어 자연환경을 중요하게 고려한다는 점에서 다른 학문분야와 구분된다.<sup>35)</sup> 이에 따르면 문화 또는 문화요소는 지리와 관련해서 지역에 따라 다

33) 임재해, 「금강유역 설화에 나타난 문화와 역사」, 『금강지』 하, 충청남도, 1993.

34) 임재해, 「풍기지역 구비문학의 전승양상과 지역적 성격」, 『민속연구』 제3, 안동대학교 민속학연구소, 1993.

른 모양을 띠고 나타날 수밖에 없다.

또한 역사학의 아날학파의 관점도 방법론적으로 유용한 단서를 제공해준다. 페브르(Lucien Febvre)와 블로크(Marc Bloch), 브로델(Fernand Braudel)로 대표되는 아날학파는 정치-엘리트 중심의 역사연구에서 사회문화 및 풍토지리-민중 중심의 역사 연구로 역사 연구의 방향을 돌리고자 하였다. 아날학파의 정신은 정치보다는 사회, 개인보다는 집단, 연대보다는 구조를 역사인식의 기본 골격으로 삼아야 한다는 것이다. 이러한 인식아래 아날학파는 기존의 역사가들이 정치, 외교 사건에 관심을 가진 데 반해 그 밑에 깔려 있는 기후·지리·인구·통신·교통·일상생활 등을 바탕으로 역사를 기술하고자 하였다.<sup>36)</sup> 이 학파가 역사를 기술할 때 기후·지리·인구·통신·교통·일상생활 등을 중요시하듯이, 설화도 그것이 전승되는 지역의

35) Jordan-Bychknov, T.G. and Domosh, M., *Human Mosaic, 9th ed.*(New York: W. H. Freeman and Company, 2003.), pp.3-4. 정치영, 「문화·역사지리학에서 지역문화 연구의 동향과 과제」, 『정신문화연구』 제30-3호, 한국학중앙연구원, 2007. p.68에서 재인용.

36) 역사학의 아날학파는 역사를 기술하는 데 있어 중요하게 생각해야 하는 것은 변화하는 것이 아니라 변화하지 않고 지속되는 지리나 풍토와 같은 구조일 것이라는 관점을 제시하였다. 즉 국가의 흥망성쇠와 같은 사건도 그저 명멸하는 사건에 불과하다면, 국토나 지리와 같은 것은 장기적으로 지속되는 구조라는 것이다. 이런 아날학파의 의도가 가장 극명하게 드러난 것이 1949년에 출간된 페르낭 브로델(Fernand Braudel)의 대작 『펠리페 2세 시대의 지중해와 지중해 세계』(Fernand Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, translated from the French by S. Reynolds, 2 vols. New York: Harper & Row, 1972-1973.)이다. 여기서 브로델은 기존 역사학이 강조한 정치, 전쟁 등과 같은 ‘사건들’은 발생했다가 이내 종료되는 표피 같은 것에 불과하며, 진정 중요한 역사 연구의 대상은 지리나 기후처럼 깊은 곳에 존재하면서 장기적으로 지속되며 변하지 않는 구조라고 주장한다. 그는 이 책의 제1장 <환경의 역할>에서 산, 고원, 평야, 사막, 초원, 바다, 연안, 섬, 기후 등 인간을 둘러싸고 있는 지리환경에 대해 설명하는데, 이는 사건들의 역사든 전반적 경향들의 역사든 지리환경을 이해하지 않고는 이해할 수 없다는 것을 보여주기 위한 것이다. 이를 테면 산간, 평야, 해안, 섬 등 여러 지역의 사회와 문화의 차이, 각 지역 사람들의 인지구조와 삶의 편력 등을 지리환경과의 연관 속에서 다루고 있다. 아날학파와 브로델의 업적에 대해서는 다음의 자료들에 자세히 논의되어 있다. 김용중, 『아날학파』, 민음사, 1991. 현재열, 「브로델의 『지중해』와 ‘해역세계’」, 『역사와 세계』 42권, 효원사학회, 2012.

사회·문화적 토대에 따라 그것의 유형이나 화소 등에서 변별성이 나타날 것임은 자명하다.

이상의 관점을 염두에 두고 지역에 따라 달리 나타나는 설화의 변별적 양상에 대해 고찰해 나가되 논의 순서는 다음과 같다. 먼저 II장에서는 연구대상으로 선정한 영월, 밀양, 제주지역의 설화를 분류하여 전승양상을 검토한다. 설화의 분류가 이루어지면 지역별 설화의 특징이 어느 정도 가능 될 것이다.

III장에서는 지역에 따라 달리 나타나는 설화 유형(type)들을 살펴보고, 그런 다음 화소(motif)와 문체(style) 층위로 나누어 보다 세밀하게 변별적 양상을 고찰할 것이다. 화소를 분석 층위로 하여 살피는 경우는 변이를 쉽게 포착하기 위하여 세 지역에 공통적으로 존재하는 설화 유형을 대상으로 한다. II장과 III장의 작업을 통해 지역별로 달리 나타나는 설화의 양상을 구체적으로 확인할 수 있을 것이다.

IV장에서는 III장의 결과를 토대로 지역에 따라 설화의 차이가 나타나는 이유를 각 지역의 상황(context)을 통해 파악하고, 거기에 반영된 문화적 특성을 밝혀볼 것이다. 영월, 밀양, 제주 각 지역의 지리적·생태적 특성과 함께 사회적·문화적·역사적 배경을 고려하여 설화를 살펴봄으로써 설화와 전승현장과의 상호관련성이 구명될 것이며, 이를 통해 무엇이 설화를 그렇게 존재하도록 하였는가 하는 문제와 설화가 무엇을 반영하고 있는가 하는 문제를 해명할 수 있을 것이다.

## II. 설화의 지역적 전승양상

사람은 끊임없이 반복되고 습득된 행위 모델 또는 패턴에 의해 그들의 경험을 평가하려고 한다. 다시 말해 사람은 어디서든지 그들의 경험을 인식하고 구조화하며 그들의 행위를 유형화하려고 한다. 이럴 경우 경험의 구조화, 행위의 유형화는 각각의 사람들이 살고 있는 지역의 사회·문화적 토대 위에서 이루어진다. 사회·문화적 토대가 다르면 경험의 구조화, 행위의 유형화도 달라질 수밖에 없다. 이 장에서는 영월, 밀양, 제주 지역에서 전승되는 설화의 유형을 분류하여 지역별 전승 양상을 살펴보고자 한다.

설화를 분류하는 방법에는 일반적으로 유형적 속성에 의거하여 분류하는 방법과 일정한 단위 즉, 구조나 화소 등에 따라 분류하는 방법이 있다. 설화를 분류하는 단위는 층위에 따라 다양하게 나타날 수 있으며, 연구자에 따라서도 다양한 방법으로 설정될 수 있다. 여기서는 조희웅의 한국 설화 분류안<sup>37)</sup>에 따라 각 지역 설화를 분류할 것이다. 그는 아르네-톰슨(Aarne-Thompson)의 유형 분류를 검토하여 한국 설화에 적용할 수 있도록 변용하였는데 톰슨의 분류는 민담만 취급하고 있기 때문에 한국 설화 유형의 자리를 찾기 어려운 경우가 많으므로 신화·전설·민담을 다 포괄하여 다른 조희웅의 분류가 더 적합하다. 톰슨의 것이나 조희웅의 것이나 그들의 분류는 설화의 형식이나 구조가 아닌 내용을 중심으로 이루어진 것이어서 설화의 지역적 차이를 확인하기에 유용하다.

톰슨은 『The Types of the Folktale』에서 설화를 ①동물담(Animal tales), ②본격담(Ordinary folk-tales), ③소화 및 일화(Jest and anecdotes),

---

37) 조희웅, 앞의 책, p.21.

④형식담(Formula tales), ⑤미분류담(Unclassified tales)으로 나누었다.<sup>38)</sup>  
이를 참조한 조희웅의 분류안을 제시하면 다음과 같다.

①동(식)물담 a.기원담 b.지략담 c.치우담 d.경쟁담

②신이담 a.기원담 b.변신담 c.응보담 d.초인담 e.운명담(예언담) f.주보담

③일반담 a.기원담 b.교훈담 c.출신담 d.엄정담

④소담 a.기원담 b.풍월담(어희담) c.지략담 d.치우담 e.과장담 f.우행담  
g. 포획담 h.음설담

⑤형식담 a.어희담 b.무한담 c.단형담 d. 반복담(연쇄담)

위의 분류는 설화의 하위갈래를 구분 하지 않고 신화·전설·민담 모두를 대상으로 한 것이다. 1차적으로 전체의 구성을 ①동(식)물담, ②신이담, ③일반담, ④소담, ⑤형식담으로 분류했는데, ②와 ③은 AT의 본격담(ordinary tale)을 둘로 나눈 것이다. 이들을 다시 26개 항목으로 나누어 2차적 분류를 하였다. 항목들의 특성에 대해서는 분류가 이루어진 다음 설화의 양상을 살펴면서 간단히 설명할 것이다.<sup>39)</sup>

## 1. 영월의 설화

『대계』에 수록된 영월의 설화는 설화라 보기 어려운 3편의 자료<sup>40)</sup>를 제외하면 모두 461편이다. 영월 설화를 분류하고 제목을 제시하면 아래와

38) Stith Thompson, *The types of the folktale*, Helsinki, 1964.

39) 항목의 특성과 분류 근거에 대해서는 조희웅의 책에 자세히 논의되어 있다. 조희웅, 앞의 책, pp.19-23.

40) <갑봉선생의 생애>와 <당나귀와 소의 분수>는 미완결의 자료이어서 유형분류에서 제외하였고 <꽃감 대접받고 부른 아라리>는 정선아라리 창법을 설명하며 아라리를 부른 자료이기 때문에 설화이기보다 민요자료에 해당된다.

같다.

[표2-1] 영월설화의 유형 분류

| 1차 분류  | 2차 분류 | 설화 제목  |
|--------|-------|--|
| 동(식)물담 | 기원담   | .  |
|        | 지략담   | <양반 평과 상놈 쥐><매의 지혜><두꺼비의 지혜><명판 토끼의 지혜>  |
|        | 치우담   | .  |
|        | 경쟁담   | <여우, 두꺼비, 너구리의 키 자랑>   |
| 신이담    | 기원담   | <가락국 개국설화><만승천자가 태어난 유래><단종릉과 소나무의 신이><이성계와 무학대사[노고소전설]><쌍룡굴 전설><어느 총각과 예쁜 손을 가진 처녀와의 사랑><어라연의 큰뽕과 권극화><목치중을 따라 죽은 효부 업씨><홍우보의 처 김씨 정려각><채석영의 효심[채씨의 일문쌍려]><자기를 도와 준 범을 찬 방씨[범 찬 바위]><지고리골 유래담><업비부자와 용말연><영험한 제비바우><숲거리 느티나무의 환각><오늬 성쌍기[계족산성과 화산성 전설]><전라도 장사꾼 조씨[대관령 상황]><용마굴(용마무덤)전설><보덕사의 중><갈래사 자장법사와 부처소 내력><우타금탑이 물에서 노는 수만호탑><오세암 연기설화><낙산사 굴암자 전설><경포대 전설><황지 늪에 사는 용마><강릉 단오굿의 유래><율곡 선생 탄생담><고주몽과 유리태자><신통한 은행나무><해인의神通력[해인사 연기설화]><오세암 연기설화(2)><금효자와 의효충><용왕 아들 가르친 율곡선생[율로 호를 쓴 내력]><호비의 유래><주천의 유래><서곡정사의 연기 전설><계룡산 남매담 전설>  |
|        | 변신담   | <뱀의 정기를 받고 태어난 허적><여우구슬 삼킨 퇴계><총각과 달팽이 처녀><가짜아들 소동><삼 년 머슴 산 석가여래 제자><꿈으로 얻은 재물><지네가 된 아기 실담(實談)><허미수 대감의 사촌형 관산의 지혜><강감찬 장군과 친년 목은 여우>  |
|        | 응보담   | <성황당의 영험><녹진리 성황당의 영험><단종의 혼령을 모신 여량 성황당 전설><함지박 재료로 망가진 숲거리><손님 끊어 집안 망친 머느리[숫가마 지명전설]><*장자못 전설><*의림지 장자못 전설><*꿀두바위 꿀두각시 전설><종을 처 은혜 값은 꿩><원수 값은 노인의 혼령><하늘 종><홍장군 해골 물어주고 장기간 총각><부자 된 소금장수><우연히 잡은 명당><상동면 집강 시켜준 단종><호랑이가 도와 준 효부 권씨><업씨가 안먹는 정양리의 잉어><정씨 문중이 안 먹는 쏘거리><호랑이를 타고 단종을 뵈 조여><신부의 한을 풀어주고 벼슬한 사람><은혜 값은 두꺼비><세조를 역적으로 여긴 세조대왕의 딸><은혜 값은 도둑><***원혼 때문에 죽어간 장군><*하룻밤 죽을 고생에 단명한 소금장수><***하룻밤 자려다가 머리 썬 사람><***밤새 머리가 허열게 썬 명주장수><죽어서 누명벗은 부인><세조의 문동병을 고쳐 준 문수보살><신원해주고 글 잘하게 된 장남><사람을 구해준 사슴과 구렁이><산삼 캐러갔다가 부자된 사람><뱀을 위로해 복 받은 사람><***신립장군과 탄금대><뱀 업으로 부자된 사람><아기바친 효부> |
|        | 초인담   | <덕구리 최영 장군신과 내덕리 단종신><술법군 김남준><고구려의 입씨점-김유신 이야기><마누라 주걱에 죽은 풍당이 장사><*빼앗긴 아내를 찾게 된 사람><점 잘치는 하동면 이마주><죽어서 원수 값은 의사 김용계><붓장수와 제사><무당굿으로 달랜 단종의 원한><추익환과 단종신><닭이 두 번 운 후에 제사지내는 오죽헌 권씨네><장사 김익수의 힘><단종을 돌보는 도깨비><단종 사당 자리 잡은 무당 장등불><도깨비는 헛개비><불치병을 고치는 마대 명의 업도렴><문천성의 정기를 타고 난 허미수><양반에게 본때 보인 임경업 장군><스승 보다 앞선 도선><이여송을 놀라게 한 학봉과 서애><벼락갈을 부러뜨린 강감찬><황장군과 박장군><용한 점장이 파주 신생원><제주도의 천하 여장사><강릉의 창해역사><김좌진의 힘과 결혼담><오입질 잘 못해 변 당한 김옥룡 장사><***위기에서 구해 준 박문수의 인정><***  |

|     |         |  |
|-----|---------|--|
|     |         | <p>도깨비가 준 횡재&gt;&lt;삼대독자를 살린 호랑이&gt;&lt;허미수의 지네퇴치와 허적의 출생담&gt;&lt;*거인장사 죽이고 울곡 제자되어 목숨 구한 이순신&gt;&lt;우장군 신을 물리친 단종 서낭신&gt;&lt;****돼지자손 최고운&gt;&lt;이성계와 주재명&gt;&lt;명사수 신유복 이야기&gt;&lt;들로 호랑이 잡은 배들석&gt;&lt;의적 입격정과 장사꾼&gt;&lt;원귀를 귀신통에 넣은 김판서&gt;&lt;****신동 최치원 일화&gt;&lt;***박문수가 본 산신령의 힘&gt;&lt;단종의 원혼을 달래 준 박문재&gt;&lt;***명령구리 도깨비&gt;&lt;귀신을 보는 선비&gt;&lt;울곡선생과 해주 영명사의 지네&gt;&lt;****호환에 간 아버지 원수 갚은 광도령&gt;&lt;****곽재우 장군과 독고씨의 우정&gt;&lt;전우치의 금대들보&gt;&lt;시골에서 구한 지증왕비&gt;&lt;대명천자 주재명&gt;&lt;삼전갑자 동방삭이 지승사자에게 잡혀간 내력&gt;</p>  |
|     | 운명(예언)답 | <p>&lt;**한양 조씨 9대조 묘 쓰던 이야기&gt;&lt;점 잘친 녹전리 행금무당&gt;&lt;풍년흉년 점치는 문두리의 선비&gt;&lt;***삼형제의 묘싸움&gt;&lt;*외밭에서 되찾은 아버지&gt;&lt;복통절사한 천하명풍 남석&gt;&lt;점괘로 며느리 독살을 피하고 처자식 찾은 정승&gt;&lt;점 잘치는 조영래&gt;&lt;***의종은 삼형제&gt;&lt;***삼형제 이야기&gt;&lt;***피로 형의 재산 얻어 부자된 막내&gt;&lt;****십년공부 못 채운 지관[사자생손지지]&gt;&lt;풍수심술로 망한 허조대감 집안&gt;&lt;***묘 잘쓰고 벼슬한 유만호&gt;&lt;****산 음기로 낳은 칠삭동자와 지관&gt;&lt;****죽은 사람이 산 자식 본 묘자리&gt;&lt;국관 남사고도 어쩔 수 없는 조상묘&gt;&lt;세 번 살인하고 명당 얻기&gt;&lt;산신령의 도움으로 살아난 죽종&gt;&lt;단명 글 짓고 요절한 아이&gt;&lt;행운을 얻은 며느리-구복여행담&gt;&lt;도깨비 쫓고 부자된 며느리&gt;&lt;신랑을 살린 봉사의 점괘&gt;&lt;도둑을 선도한 점장&gt;&lt;명당엔 임자가 있는 법&gt;&lt;*성만 알고 아버지 찾은 아들&gt;&lt;어느 큰 지관&gt;&lt;허부행이에 쓴 허정승묘&gt;&lt;당대에 발복한 도꾸정승&gt;&lt;하루 아침에 천석군 된 사람&gt;&lt;삼정승 사위된 한림학사&gt;&lt;***묘싸움 그치고 재산 나눠 잘산 삼형제&gt;&lt;죽었다 살아난 색시&gt;&lt;묘자리 잡아준 이야기꾼&gt;&lt;박판수에게 점을 친 이야기&gt;&lt;****풍수로 행세한 선비&gt;&lt;오대째 자손 없는 집안&gt;</p>  |
|     | 주보담     | <p>&lt;신통한 스님의 그림&gt;&lt;화수분 전설&gt;&lt;서산대사가 얻은 연적의 신통력&gt;&lt;임자가 따로 있는 신통한 제짝&gt;&lt;선비와 화수분 단지&gt;</p>  |
| 일반담 | 기원담     | <p>&lt;명지바위 전설&gt;&lt;구룡바위 전설&gt;&lt;구래리와 정암사 유래&gt;&lt;어평리와 단종대왕&gt;&lt;임진왜란과 행주치마&gt;&lt;고씨굴의 유래&gt;&lt;양왕의 돌무덤과 강릉단오제&gt;&lt;고씨동굴 전설&gt;&lt;도일바위와 7인의 항일의병&gt;&lt;신천 화맞의 흥가&gt;&lt;각시버리 지명유래담&gt;&lt;도일바위 유래담&gt;&lt;화성리 은행나무와 은행 알 점&gt;&lt;단종애사를 풍자한 '띠놀이'&gt;&lt;오만냥 바위 전설&gt;&lt;운중암 연기전설&gt;&lt;정의영의 처 이씨 열녀비&gt;&lt;우물과 청동기 시대의 유물내력&gt;&lt;조리무덤의 유래&gt;&lt;홍교사 중의 작폐&gt;&lt;역관 홍순원과 조주 석씨 유래담&gt;&lt;속중대왕과 빙허루와 청허루&gt;&lt;거운리 바람구멍&gt;&lt;효심이 지극한 모친녀의 정절-처녀암&gt;&lt;꿈으로 찾은 수정굴&gt;&lt;군등지와 말무덤의 유래&gt;&lt;단종의 자귀시&gt;&lt;속종과 영조의 어제 현판 시비&gt;&lt;공동묘지 삽작모랭이&gt;&lt;기생 고경춘의 정절&gt;&lt;김삿갓이 방랑생활을 한 이유&gt;&lt;임금을 속인 속죄의 못 노고소&gt;&lt;병조판서된 원두표&gt;&lt;제천 송학사의 빈대&gt;&lt;가리왕산 전설&gt;&lt;대덕바위로 이름 고친 도둑바위&gt;&lt;정삼봉 탄생담&gt;&lt;영월 팔경&gt;&lt;낙화암의 순절비&gt;&lt;금강정시&gt;&lt;영월팔경(2)&gt;&lt;백팔 엄주의 내력&gt;&lt;단종이 쉬어 닦던 헛터&gt;&lt;군등지 유래담&gt;&lt;명라고개&gt;&lt;배일치 유래담&gt;&lt;옥녀봉 유래담&gt;&lt;선돌 유래담&gt;&lt;소나기재 유래담&gt;&lt;효자 신영숙의 효행&gt;&lt;영월 쫓 줄다리기&gt;&lt;쌍다리농기&gt;&lt;못파기 놀이&gt;&lt;주천 효자 쌍둥이&gt;&lt;주천 쌍다리 농기의 유래&gt;&lt;조선 조에 유교를 숭상하게 된 내력&gt;&lt;사명당의 출가&gt;&lt;한양 조씨의 시조&gt;&lt;입큰굴이 없어진 내력&gt;&lt;각한치의 유래담&gt;&lt;서낭기와 영월농악&gt;&lt;도적떼와 심수사&gt;</p> |
|     | 교훈담     | <p>&lt;*남편 훈계한 며느리&gt;&lt;수절한 기생&gt;&lt;장가 두 번 간 양반&gt;&lt;남편따라 죽은 효부&gt;&lt;불효를 한 효자&gt;&lt;동생을 사랑한 형&gt;&lt;딸 셋이 수양아들만 못하다&gt;&lt;****서로 베푼 은혜로 아들 살린 노인과 부자 된 사람&gt;&lt;가난한 선비의 우정과 교훈&gt;&lt;잘쓰면 약 못쓰면 독&gt;&lt;***형제간의 우애&gt;&lt;화목하고 잘 되는 집안&gt;&lt;개과천선한 며느리&gt;&lt;***만동서의 의리&gt;&lt;영월 엄씨의 글자랑&gt;&lt;육충사와 박심문, 엄홍도&gt;&lt;원호의 불사이군&gt;&lt;이강년 대장의 충절&gt;&lt;원수인 말장사와 의형제 맺은 노인&gt;&lt;며느리의 효심&gt;&lt;나무에서 켄 동자삼으로 잘 산 조카&gt;&lt;간부를 잡아 준 평양감사의 친구&gt;&lt;효성</p>  |



|     |     |  |
|-----|-----|--|
|     |     | 이 지극한 부부와 석종>>송손 자리 지킨 김용한의 부인>>지혜 있는 신부>>회개한 분옥이 엄마>>현명한 부인>>살인을 면하게 한 참을 인자>>강태공과 참을성 없는 부인>>살신으로 나라구한 유유>>충절지킨 엄홍도>>엄홍도의 충절>>단종대왕의 죽음>>엄홍도의 충절(3)>>***호랑이 구한 엄효자>>***호랑이 친구 구해 준 엄효자>>정절지킨 과부>>세 동창생의 소원>>호랑이를 타고 다닌 효자>>건달 남편 버릇 고친 부인>>산삼 캔 박씨 부인>>이정승이 김정승 씨받다>>효성이 지극한 동생>>친구의 우정>>****물에 빠진 사람 구해준 이야기>>세 사람 구한 돈 삼천냥>>시아버지 장가들인 며느리>>춘천 샘밭 박씨네 효부담>>아내 버릇 고쳐 효부 만든 남편>>마음을 크게 먹어야 인물이 나지>>남편을 선한 어느 효부>>도맹자 어머니의 지혜>>보리밥에 비지찌개 팔자>>내덕으로 산다는 김좌수의 막내딸>>대인은 언사요 소인은 투사라>  |
|     | 출신담 | <글의 서기로 과거 합격한 사람>>*긴 봄날에 개구리 두 마리 없는 걸 탄식한다>>*아한평생 무이와>>***봉사의 점괘로 과거 급제한 선비>>***산에서 얻은 글재>>***인연결어차야하면 고부곡어황천>>***지척천리 적강천리>>충주 양학자의 착한 마음>  |
|     | 업정담 |  |
| 소 담 | 기원담 | <과객이 돌아가는 추풍령 고개>>지성이면 감천이란 말의 유래>>꿈쟁이란 말의 유래>>서울김서방 찾기>>***주주객반으로 화 면한 입담>>황희정승과 계란유골(1)>>황희정승과 계란유골(2)>>명의 의적의 작주>>*마누라 시험한 장주-고분지탄의 유래>>*수절 못 지킨 장영선생 부인>>연지와 곤지의 유래>>황희정승과 계란유골(3)>>***주주객반>>사돈택 호로 자식의 유래>  |
|     | 풍월담 | <한시로 진정서 써 창피 면한 선비>>한선비의 지략>>문자 풀어 혼인 날 받기>>서당 학동들의 문자제담>>오성과 한음>>택일을 알아 맞춘 며느리의 지혜>>콩그림의 뜻을 알아 낸 며느리의 지혜>>맹정승과 언문시>>스승 위해 중과 글대기한 신동>>시제에 능한 김삿갓을 능가한 여인>>글 지어주고 대접 받은 김삿갓>>푸대접을 시로 풍자한 김삿갓>>언문풀이 놀이>>용한 절장이>>중 골탕 먹인 김삿갓>>경철과 평양 기생 연옥>>채무관계 해결해 준 김삿갓>>밤참 내기 이겨 고을살이 언다>>시 한 수로 봉변 면한 건달>>아버지의 유언>>김삿갓과 김남포>   |
|     | 지략담 | <어린 조카와 중의 잔꾀>>술 마시는 사위 고르던 이태백>>명의정의 명판결>>어사 박문수와 아이의 지혜>>글 잘하는 황정승의 딸>>글재주로 배필 고른 처녀의 지혜>>공자님의 안전지수>>한시 문답으로 귀신 쫓은 서당 아이>>한시로 가린 관도둑>>신랑 도둑-좋은 신랑 구하기>>어머니를 친구에게 시집보낸 최내문 건달>>피많은 막내사위>>부정한 아내 행실 고치고 부자 된 김선달>>간소리꾼 삼촌 골려주고 간섭 면한 평양감사>>예절바른 며느리와 시아버지>>강감찬 제자라고 해서 호환면한 사람>>돈 많은 과부에게 장가 든 노총각>>훈장 장가보낸 학동들>>고을 원님의 명판결(1)>>고을 원님의 명판결(2)>>이완대장과 도둑>>아내의 정조를 뺏은 양오 원수잡기>>장희빈 쫓아낸 김춘택의 사씨남정기>>전처는 천정 후처는 인정>>역울한 죽음>>나무장수 끌린 방학중>>훈장 끌린 홍종환>>양반 끌린 홍종환>>*팔 장사 골탕 먹인 홍종환>>영남사람 끌린 홍종환>>피로 처갓집 살린 사위들>>산적 두목이 된 김진사의 양심>>의로운 도둑>>퇴계종손 이경희의 장난기>>아버지 구한 아들의 지혜>>콩죽 서 말 먹은 사위>>원님의 내기를 이기게 한 좌수 아들>>내기로 장가간 사람>>부자집에 장가간 총각>>붕이 김선달의 임기응변술>>*어느 거짓말쟁이>>중국사신을 물리친 울곡 선생>>살인누명 벗긴 김삿갓>>붕이 김선달>>***오성대감의 지혜(2)>>돈과 부인을 찾아 준 여인>>부정한 여자에 대한 원님의 판결>>과부에게 장가 든 노총각>>황새새끼로 부자 된 사람>>생강장수의 지혜>>김선달과 평양기생>>소총술에서 얻은 아들>>삼척 고부벽의 소장을 해결한 여덟살 난 아이>>***아이의 지혜>>오성과 한음>>양반 골탕먹인 상놈>>소박 맛을 뻔한 고부>>돈 때 먹는 사람의 지혜>>서울에서 제일 큰집찾기(1)>>서울에서 제일 큰 집찾기(2)>>평양감사를 놀린 기생 노화>>원님의 선처로 장가간 두 정 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     |  | 년><호랑이 물리친 용감한 여자><호랑이 쫓은 부인의 월경><호랑이 물리친 과부>   |
| 치우담 |  | <호랑이 굴 쭈신 중><얼너만이 뽑을 수 있는 화살><상객가서 봉변당한 술꾼><상제여우><매관매직도 인물본위로 했던 대감><성급한 노인>  |
| 과장담 |  | <장창을 잘 써 도둑 잡은 앓은뱅이><통소 잘 불고 방구 잘 꺾어 살아난 머슴><중과 과부의 방구내기><도깨비 방망이로 늘어난 성기><중의 자기 절 자랑><처제의 몽상 입은 상주><생환으로 죽은 노인 때문에 소복한 세부인><자린고비보다 더한 그의 머느리><명창 송만갑 일화><곱사등 고치기><여러 면으로 인색한 자린고비><앓은뱅이 키 자랑>  |
| 우행담 |  | <한림학사와 가달국 장수><숙종대왕의 동생이 된 못난이 명창><글 모르는 원님><과거 떨어지고 장기간 선비><도둑의 피로 가난 면한 선비><흠친 침통으로 부자집 병 고쳐 부자된 동생><우암 송시열을 알게 된 노생원><전처와 똑같은 부인 얻은 홀아비><부마가 된 머슴><김선달이 풀이한 기러기 깃자루 벼슬 얻은 선비><숙종대왕에게 사또 벼슬 받은 가난한 농군><삼 년 병어리에 마누라 열 얻고 부자 된 머슴><과거보던 방학수><노름판의 개평꾼(1)><노름판의 개평꾼(2)><친구 때문에 부자된 사람><홍천 박도사 집 이춘보><각한제에서 나온 엽전><두 집안이 한 집안으로 된 이야기> |
| 포획담 |  | <발가벗고 호랑이 잡은 밥장사><위험한 멧돼지 사냥><호랑이 잡은 아이들><사자산의 사슴>  |
| 음설담 |  | <산골의 중놈의 영금하다><소박맞은 딸 삼형제><재수가 없는 큰 음부><성기로 피를 써서 술값 탄 주정뱅이><부인의 윗입술과 아랫입술><오성대감의 지혜(1)><오성대감 부부의 장난><의심 많은 남편><바람끼 많은 부인 음부에 그려 놓은 토끼 화상><딸 삼형제의 의견><산골중의 세상구경><따귀 맞은 김선달><뒹 것으로 새우젓 사 먹은 색시><X인가 뭐가 하잖아><*코 큰 시아버지와 수염 없는 장인>   |
| 형식담 |  | .   |

(\*은 같은 유형의 설화를 표시한 것이다.)

위의 표를 토대로 영월에서 전승되는 설화의 양상을 정리하면, 먼저 영월의 동물담은 총 5편으로 편수가 적다. 지략담 <양반 꿩과 상놈 쥐>, <매의 지혜>, <두꺼비의 지혜>, <명판 토끼의 지혜>와 경쟁담 <여우, 두꺼비, 너구리의 키 자랑>은 영월 외의 지역에서도 일반적으로 접할 수 있는 설화이다.

신이담(神異譚)은 신이한 요소를 지닌 이야기들로 기원담, 변신담, 응보담, 초인담, 운명담, 후보담으로 나뉜다. 기원담은 우주·인류·국가·지방·습속·기타 사물들의 유래담을 말하는데, 신화와 전설류를 포괄한다. 크게 영월 지역과의 관련성을 내포한 설화와 그렇지 않은 설화로 나눌 수 있다. 전자로는 굴·소(沼)·바위·나무·골짜기 등 영월의 자연물의 유래에 대한 설화와 영월의 열녀, 효부효자를 기리는 비각에 얽힌 설화, 영월의 서

곡정사를 비롯한 정암사(갈래사), 낙산사 등 인근 절의 사찰연기 설화가 있고 후자로는 <가락국 개국설화>, <고주몽과 유리태자>, <해인의 신통력> 등과 같이 다른 지역에서도 두루 볼 수 있는 설화들이 있다.

변신담(變身譚)은 인간·동물·이계인(異界人)·정령들의 탈신·환생·둔갑과 같은 변형담으로, 여기에 속하는 설화는 <뱀의 정기를 타고난 허적>, <여우구슬 삼킨 퇴계>, <총각과 달팽이 처녀> 등 9편이다. 이들은 밀양이나 제주는 물론 다른 지역에서도 종종 볼 수 있는 설화들이어서 영월지역의 특성을 드러내는 설화 유형으로 보기는 힘들다.

응보담(應報譚)은 선악과 같은 행위에 대한 신령들의 보답이 나타나는 설화들이다. 선을 행하거나 신원을 해준 경우와 충·효·열의 덕을 갖춘 경우에 복을 받는 유형과 악행을 저지르거나 금기를 어겨 신성이 파괴되는 경우 벌을 받는 유형이 있다. 호랑이가 효부·효자·충신·열녀 등을 도와주는 내용의 설화 <호랑이가 도와 준 효부 권씨>, <호랑이를 타고 단종을 뵈 조여> 등과 <은혜 깊은 두꺼비>와 <장자못> 유형의 설화가 있으며 이 유형들은 밀양과 제주에서도 공통적으로 전승된다. 영월에서만 전승되는 자료로 성황당의 영험담과 신립장군의 설화가 있다. 성황당의 영험담은 성황제와 관련하여 금기를 어긴 사람들이 벌을 받은 내용의 설화이고 신립장군의 설화는 신립장군이 하루 묵었던 집의 과부를 거두지 않아 원귀가 된 과부로부터 보복 당했다는 내용의 설화이다. 신립장군 설화는 여러 편의 유화가 있으며 주인공이 명주장수, 소금장수 등으로 대체되어 나타나기도 한다.

초인담(超人譚)은 영웅, 거인, 이인(異人), 신귀(神鬼)들의 이야기를 말한다. 신격화된 인물, 장사, 장군, 뛰어난 점술가 및 무당, 명의, 도깨비, 신령 등과 관련된 설화들이 여기에 속한다. 초인담으로는 단종, 영월출신 명의(名醫)와 무당, 장사 등 지역과 연계된 인물의 설화와 여러 지역 설화에 존

재하는 인물－임격정, 허미수, 임경업, 이성계, 주재명, 광재우, 최치원 등－의 설화, 허구적 인물의 설화, 도깨비 설화 등이 있다. 영월 설화에서 자주 등장하는 단종은 초인담에서는 신의 모습으로 나타나 사람들의 소망을 이루어주기도 하고 한을 품은 귀신의 모습으로 나타나 자신의 해원을 소망하기도 한다.

운명(예언)담은 풍수·점복·해몽·언참(言讖) 등에 의한 운명의 예언에 따라 전개되는 이야기이다. 많은 수가 묘자리를 잘 잡거나 혹은 잘 못 잡아 흥망하는 내용의 설화들이고, 점복과 예언을 통해 아버지를 찾거나 혹은 위기를 극복하거나 부를 얻는 내용의 설화들도 있다. 여기에 속하는 대부분의 설화가 그 내용이나 구조에 있어서 다른 지역에서도 흔히 볼 수 있는 것들이다. 영월의 경우 점복을 내용으로 하는 설화가 대략 1/3이고 나머지는 풍수를 내용으로 하는 설화이다. 특징적인 것은 <삼형제의 묘싸움>, <의좋은 삼형제>, <삼형제 이야기>와 같이 묘자리의 형국에 따라 삼형제 중 일부만 잘 사는 상황이었다가 중국에는 삼형제 모두 잘 살게 되었다는 내용을 지닌 설화의 유화(variant)가 많이 보인다는 점이다.

주보담(呪寶譚)은 주보에 의해 난관을 극복하고 행운을 얻는 이야기이다. 대개의 주보담이 그러하듯이 영월의 주보담도 주인공이 선행 또는 어떤 긍정적 행위를 하여 그 보답으로 주물(呪物)을 받아와서 결핍을 극복하는 식으로 전개된다. 대부분 선행의 보답으로 주물이 주어지며 가난을 해결하기 위한 방편으로 주물이 사용된다.

일반담(一般譚)은 신비스런 요소가 제거된 보통 인간들의 이야기로 기원담, 교훈담, 출신담, 염정담으로 나누어진다. 일반담의 기원담은 신이담의 기원담에서 신이한 요소만 제거된 것이다. 고씨동굴, 조리무덤, 명지바위·구룡바위·도일바위, 선돌 등 자연물의 유래, 각씨벼리·배일치·군등치 등 지명유래, 영월 칩 줄다리기·못과기 놀이 등 놀이의 유래, 운중암의 사찰

연기, 열녀와 효자 등을 기리는 비에 얽힌 유래 등 영월의 여러 사물들의 유래를 말하는 설화들이 있다. 이와 같은 기원담은 영월의 자연과 역사, 문화 등 여러 면모를 파악하는 자료로서 아주 유용하다. 그 외에도 <백팔 염주의 내력>, <조선조에 유교를 숭상하게 된 내력>, <김삿갓이 방랑생활을 한 이유> 등 설화자료와 지역과 관련성을 말하기 힘든 설화들도 있다.

교훈담(敎訓譚)은 인정가화(人情佳話)라 할 수 있는 이야기로 특히 오륜을 주제로 한 이야기, 정직하고 완고한 사람의 이야기가 여기에 해당된다. 여러 지역에 보편적으로 존재하는 유형이 많다. <남편 훈계한 며느리>, <아기 바친 효부>, <화목하고 잘 되는 집안>, <만동서의 의리>, <며느리의 효심>, <현명한 부인> 등은 가부장제 사회에서 여성이 갖추어야 할 덕목과 역할에 대해 말해주는 설화들이다. 이들은 영월뿐 아니라 한국의 많은 지역에서 유사한 주제와 내용을 가진 유형들이 산견된다. 영월에서만 볼 수 있는 설화로는 단종이 영월에 유배되었던 역사적 사실과 관련하여 단종과 그를 좇는 충신들의 설화가 있다. 단종의 비극적 죽음과 군신 간의 의(義), 신하의 충절을 내용으로 한다.

출신담(出身譚)은 보잘 것 없는 주인공이 출세하는 이야기로 주로 과거에 의해 출세하는 경우를 지칭한다. <아한평생무이와(我恨平生無二蛙)>와 <인연결어차야(因緣結於此夜)하면 고부곡어황천(故夫哭於黃泉)>에서처럼 평범한 주인공이 과거보러 가는 길에 우연히 들른 곳에서 글 문답을 하다 시제를 얻어 과거에 급제하는 유형과 <글의 서기로 과거 합격한 사람>과 <충주 양학자의 착한 마음>과 같이 가난하고 보잘 것 없으나 뛰어난 글재주를 지녀 조력자에 의해 출세하는 유형이 있다.

염정담(艷情譚)은 남녀 간의 애정을 다룬 이야기인데 편수가 적다. <평양감사를 놀린 기생 노화>, <오대째 자손 없는 집안-저승에서 맺은 연분> 두 편뿐이다.

소담(笑譚)은 웃음을 주는 이야기로 대개가 단편적인 구성으로 되어 있다. 구전성이 강한 일화들 중 소담적인 것들도 여기에 포함시킨다. 그런데 소담에 속하는 설화들은 많은 유형들이 일반적으로 존재하는 것들이어서 유형 차원에서 영월의 지역적 특성을 논하기가 쉽지 않다. 소담은 2차 분류에 따라 기원담, 풍월(어회)담, 지략담, 치우담, 과장담, 우행담, 포획담, 음설담으로 나누어진다. 기원담은 속담 혹은 관용구의 유래담을 의미한다. ‘지성이면 감천’, ‘뽕챙이’, ‘주주객반’, ‘계란유골’, ‘주주객반’, ‘사돈댁 호로 자식’의 유래 등을 설명하는 설화가 있다.

풍월(어회)담은 시화(詩和)·파자시(破字詩)·육담풍월(肉談風月)·결말·기타 언어의 희롱을 다룬 이야기이다. 재치와 지혜를 갖춘 인물들이 문자 재담경쟁을 펼치는 유형이 많은데 재담하는 인물도 다양하게 설정된다. 이를테면 임금과 신하, 장인과 사위, 시아버지와 며느리, 기녀와 선비, 훈장과 학동 등이 있고, 특히 영월에서는 김삿갓이 재담꾼으로 등장하는 자료가 많이 발견된다. 그 외에도 <문자 풀어 혼인날 받기>나 <콩 그림의 뜻을 알아낸 며느리의 지혜>와 같이 그림이나 문자를 풀어 문제를 지혜롭게 해결하는 유형도 있고 <한시로 진정서 써 창피면한 선비>나 <시 한 수로 봉변 면한 건달>과 같이 언어유희적인 시를 써 위기를 모면하는 유형도 있다.

지략담(智略譚)은 명판(名判)·아지(兒智)·허언(虛言)·징치(懲治)·역습(逆襲)·응구첩대(應口輒對) 등과 같이 기지에 찬 인간의 이야기를 말한다. 전국적으로 숙종대왕·박문수·김선달형 인물·피보하인 등이 자주 주인공으로 등장하고, 이밖에 오성과 한음, 푸대접 받는 사위, 아전, 학동, 상좌 등도 나온다. 영월에서도 지략담의 주인공은 큰 지역 차 없이 다양하게 나타난다. 김선달형 인물은 사방으로 돌아다니며 남을 속이고 장난을 일삼는 건달로 지방마다 특색이 있는데, 영월에는 인근 단양 출신의 홍종환의 일

화가 전승되고 있다. <훈장 골린 홍종환>, <양반 골린 홍종환>, <꿀 장사 골당 먹인 홍종환>, <영남사람 골린 홍종환> 등 그의 일화에서 내용과 주제는 다른 지역의 김선달형 인물설화와 거의 같은 양상으로 나타난다.

치우담(癡愚譚)은 어리석은 사람(바보)들이 실언·오해·우행(愚行)을 저지른 이야기이고 과장담은 허풍·이재(異才)·수전노(守錢奴)들의 과장된 이야기이다. 치우담이나 과장담에서는 내용면에서나 주제면에서 다른 지역과 비교하여 두드러지는 특징을 찾을 수 없다. 그런데 치우담의 경우, 밀양과 제주의 치우담과 비교해보면, 밀양과 제주의 것이 대부분 사돈이나 형제 등 가까운 친척들 사이에서 발생하는 사건을 다룬 것이라면 영월의 치우담은 상대적으로 인물의 관계나 사건이 다양하게 나타난다.

우행담은 우연한 행운으로 평인이나 바보가 뜻밖의 성공을 거두는 이야기이고, 포획담은 인간에 의한 동물의 포획담이다. 우행담은 <숙종대왕의 동생이 된 못난이 명창>, <우암 송시열을 알게 된 노생원>, <숙종대왕에게 사또 벼슬 받은 가난한 농군>, <과거 떨어지고 장가간 선비> 등에서의와 같이 선비, 홀아비, 노총각, 머슴, 농부 등의 평범한 인물이 우연히 지체 높은 사람의 도움을 받아 부자가 되거나 장가를 가거나 혹은 신분상승을 이루는 내용으로 전개되는 것이 대부분이다. 마지막에 나타나는 성공은 우연히 이루어지는 것이지 인과응보에 의한 것이 아니다. 포획담은 주로 호랑이 잡은 이야기가 가장 많은데 이는 밀양과 제주에서도 공통적이다. 호랑이가 의인화되어 있지 않기 때문에 동물담이 아닌 포획담으로 분류한다.

음설담은 성(性)을 이야기하는 음담패설을 말하는데, 밀양이나 제주에 비해 영월의 자료 편수가 많다. <산골의 중놈이 엉큼하다>, <산골 중의 세상구경>과 같이 중의 음흉함을 폭로하는 유형과 <소박맞은 딸 삼형제>, <재수가 없는 큰 음부>, <부인의 윗입술과 아랫입술>과 같이 여성을 대상으로 희롱하는 유형 등이 있다.

## 2. 밀양의 설화

『대계』에 수록된 밀양의 설화는 345편이다. 설화라 볼 수 없는 <옛날 옛적에>41) 1편을 제외하고 344편을 대상으로 분류하였다.

[표2-2] 밀양설화의 유형 분류

| 1차 분류  | 2차 분류 | 설화 제목  |
|--------|-------|--|
| 동(식)물담 | 기원담   | .  |
|        | 지략담   | .  |
|        | 치우담   | .  |
|        | 경쟁담   | .  |
| 신이담    | 기원담   | <알산(밥상)의 지명유래><동덩이 고개의 지명유래><명지인 교통><감내의 지명유래(1)><*용두소의 유래><***만어사 들의 유래><*용두연 전설><***만어사 미륵불의 유래><****시래호박소의 이무기 전설><남지 얼음의 농사점><용두산의 유래><용마와 장수><감내의 지명유래(2)><****시래호박소와 이무기><명산의 혈을 끊은 유래><바닷물이 짠 이유><마을의 지명유래[창녕조씨시조설화]><여시터의 유래><떡대산 처녀무덤의 영험><종남산의 무제><무안 줄다리기의 유래><사명대사비의 땀><치마바위><사명대사비의 땀(2)><구표층사의 지팡이가 자란 나무><마홀리 어은동 효자비><산 이름 유래><혈 끊은 산><무안에 과부가 많이 나는 연유><부북면 청운리 효자비 유래><***만어산 너털경의 유래><독진골의 지명 유래><긋질의 지명 유래><칠성리의 지명유래><가라도절 신동의 도적퇴치><조개집에 조개가 많은 이유><종남산과 떡대산의 지명유래><****시래호박소와 기우 풍속><사리암 쌀구멍의 유래><***만어사의 유래><도깨비 땅 때어 가는 소리의 유래><마글소와 마전암><산 이름 유래><쇠굴><혈 끊은 산><***대비뚝의 이무기><경북 청도 조들의 유래><****호박소와 대비뚝 이무기><미륵골의 미륵불><***만어산 바위와 만리장성><산외면 아기장수와 용바위><운문사 오백불상의 유래><****호박소와 꿈소><혈 끊은 산><시리봉의 유래><옥정의 유래><산내면 계곡의 바위들><청도에 우박이 많은 연유> |
|        | 변신담   | <순잉어><사위 호랑이><우렁이 각시><*뱀신랑과 열녀부인><*뱀에게 시집간 딸><범이 된 봉의리 효자><매구와 절구><매구의 구슬을 뺏은 서당꾼>   |
|        | 응보담   | <시래호박소의 무제><어변당 박곤 장군의 일화><*어변당과 도마뱀의 복수><소구리 굽 무덤의 영험><*박장군과 이무기><주인딸과 결혼한 머슴><*어변당 박곤 장군(1)><*어변당 박곤장군(2)><***장자뚝><정승딸에게 장가 간 숲쟁이 총각><두꺼비의 보은><상좌와 처녀가 된 동삼><태몽><호랑이가 정해 준 명당[가문전설]><박대장군과 숙종대왕><콩쥐팍쥐><착한 머느리><극락에 간 사람><제사로 벗은 구렁이 허물><개가 된 어머니를 부처로 만든 효자><중대접 잘해서 복 받은 사람-구복><효자와 금복><황후가 된 효녀><남편의 문둥병을 고친 열녀><죽어서 구렁이가 된 노파><당산 목신과 간담 큰 사람><귀신과 제사밥><산외면 희곡리 효부><가장 좋은   |

41) <옛날 옛적에>는 인물도 사건도 없는, 옛 시절의 배경에 대한 읍조림이다.



|     |     |   |
|-----|-----|---|
|     |     | 적선><평의 보은><효자 손순><공덕을 하여 다시 태어난 고삼준><효자와 호랑이><***장자못>   |
|     | 초인담 | <고담선생 일화><다완의 고목신과 손병사의 어머니><손병사와 도깨비><허미수와 금덩어리><*박대장군과 손대장군의 힘자랑><*박대장군과 손대장군><강감찬 장군의 도술><만송 어른의 도둑잡기><마을 길을 넓힌 머슴><위양 장사의 힘자랑><수건으로 싸운 조장군-선조에 대한 이야기><사명대사 일화(1)><사명대사 일화(2)><사명대사 일화(3)><도깨비와 수수께끼 내기><한 날 한 시에 태어난 두 사람><***손병사 어머니 일화><처녀귀신과 총각><호랑이 잡은 김해 송장군><김해 송장군과 매구><***아랑전설><***아랑의 실원><***윤동욱 전설><***밀양아랑><저승에서 어머니를 만나고 온 효자><석가모니가 득도한 사연><만송정의 도둑잡기><도승의 사술><***손병사 어머니><지렁이 자손><도둑과 정승딸-대적퇴치><*손대장군 박대장군><강감찬과 언양개구리><강감찬과 마마손님><강감찬과 매구><어사 박문수><황회정승 일화(4)><짐승의 말을 잘 알아듣는 새색씨><점필재 김종직 일화><속종대왕의 기행(3)><불칼 쪼은 강감찬><저승사자 노릇한 울산 조병사><허미수 선생과 생질의 명><사명당><***손병사 어머니(2)><손병사 일화><시례 윤좌수> |
|     | 운명담 | <사흘 안에 부자 될 명당><복길자 복인이다><청운리 갈마음수형><엄광리의 명산과 송봉사><상씨가 삼백 냥 주고 산 복점><사자생순><삼두 이십에 팔족혈의 명당><***김태사와 박태사><팔도감사가 난 명당><부인과 어씨묘><***손병사의 과거꿈><***손병사 일화(1)><***소경과 아이><김종직의 유언과 하신골><***손병사의 꿈해몽><미수선생과 수양딸><풍수와 복 탄 사람><명당-노인을 구해주고 만석꾼에 삼정승><사자생순(2)-해주 오씨 시조설화><총각과 매구>  |
|     | 추보담 | <매구가 준 도술책><노름장이의 형제><도깨비 방망이>  |
| 일반담 | 기원담 | <당산의 유래><다완의 동산과 천화산 내외면의 유래><마홀리 개고개의 유래><남수정의 유래><부흥들의 유래><번도리, 고예리, 덕달리, 사회리의 지명 유래><구장동 주변의 지명유래><떡다리 들들의 유래><마을 주변의 지명유래><과서막의 유래><*사명당의 출가사연과 표충사의 유래><*임대장과 한을 푼 며느리><사미실의 유래><무안 지명 유래><도치섬(섬)><개고개와 의구비><삼강동의 유래><***탁삼재의 유래><***탁삼재><노개방공과 부인><점필재 김종직><왕당들의 유래><왕당지상 일방지하의 명당><작음관의 지명유래><매화마을 인근 지명유래(1)><매화마을 인근 지명유래(2)><빈대절터><오리산성><소천봉 말발굽터><천화산내란 말의 일화><매미 울음의 유래><대천보의 유래><빼애골의 유래><산내면이 도읍터가 되지 않은 연유><***무안 앞동산 유래><***걸어오다가 선 산과 장자바위><***오대끝><***김빠산의 유래><***단장면 경주산의 유래><***마을 인근 산의 유래><***떠내려오다가 선 백산><***걸어오다 선 가래리 앞산>  |
|     | 교훈담 | <참 효자><어린 신랑의 신부 길들이기><서가장 신희자와 호랑이><스승의 지혜><*축첩제도를 없앤 변계량><의좋은 동서><손병사의 어머니><사명대사 어머니 일화><박문수와 열녀><효부와 효자><*변춘정의 개가 금지 내력><복 받은 밥소쿠리><보은군 보은면의 유래><***소용없는 딸들><***못된 딸><서자와 양자><정승딸과 못된 사내중><부북면 가산 설난을 피하는 지혜><황회정승 일화(2)><황회정승 일화(3)><고려장 없앤 연유><암행어사와 부자><복 많은 여자><제 복에 사는 딸>   |
|     | 출신담 | <*상가승무노인탄><*속종대왕 기행(1)>   |
|     | 염정담 | <사명대사 일화(4)><수영대와 양산복><양산복과 수영대>  |
| 소 담 | 기원담 | <고시네의 유래><가시나의 유래><속종대왕과 주주객반><하룻밤만 자도 만리장성을 쌓는다><빌어먹기보다 못한 머슴살이>   |
|     | 풍월담 | <박문수와 과자선생><*월명동창 해금성><*재치있는 선비><문자 잘 써서 화를 면한 선비><서산대사와 이산해의 시 문답><상객의 제답>   |
|     | 지략담 | <처녀의 배필구하기><밀양 박서방의 신부찾기><박문수와 원놈을 하는 아이><막동이><독값을 찾아 준 고창녕><작음관의 가노적><***고창녕의 제치><고창녕의 빈민  |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>구제&gt;&lt;고창녕의 소 찾아주기&gt;&lt;*고창녕의 노총각 장가보내기&gt;&lt;***큰 머슴 장가보내기&gt;&lt;일척대신이 오신당&gt;&lt;칙사를 물리친 사공-이태백&gt;&lt;감사 아들을 죽인 고창녕&gt;&lt;고창녕과 과부&gt;&lt;병어리의 새경을 받아준 고창녕&gt;&lt;*고창녕의 노총각 장가보내기(2)&gt;&lt;***과부와 결혼한 머슴&gt;&lt;***고창녕의 명판결&gt;&lt;거짓말장이&gt;&lt;숙종대왕과 생일생시 같은 동갑&gt;&lt;영남대적 이칠손이&gt;&lt;대감과 중의 시냇구 내기&gt;&lt;권난장이 일화&gt;&lt;농부의 소를 찾아준 이완대장&gt;&lt;홍경승과 재동의 보은&gt;&lt;서당꾼과 제치있는 누나&gt;&lt;형을 골탕먹인 동생&gt;&lt;****바보사위와 똑똑한 아내&gt;&lt;새댁의 재치&gt;&lt;****고창녕의 살인범 잡기&gt;&lt;***고창녕과 수숫대&gt;&lt;초동 박씨네 송정&gt;&lt;열부와 홍기팔-아이의 지혜로 남편원수 갚음&gt;&lt;영리한 아들&gt;&lt;똑똑한 원님딸&gt;&lt;****고창녕 일화(1)&gt;&lt;황희정승 일화(1)&gt;&lt;****친정털어 먹은 딸&gt;&lt;권난장이의 재담&gt;&lt;범 쫓은 강감찬 주문&gt;&lt;손병사 일화(2)&gt;&lt;별거뻐고 기어서 범 잡은 노파&gt;</p> |
| 치우담 | <p>&lt;사돈의 실수&gt;&lt;바보신랑&gt;&lt;바보사위&gt;&lt;바보신랑(2)&gt;&lt;잇음이 심한 사람&gt;&lt;소 바꾸어 탄 사돈&gt;&lt;바보 아들의 문상&gt;&lt;바보상객&gt;&lt;바보상객(2)&gt;&lt;사돈의 실수&gt;&lt;안사돈 돌려 업고 시내물 건넌 바깥사돈&gt;&lt;무식한 사돈끼리의 편지&gt;</p>   |
| 과장담 | <p>&lt;봉사, 귀머거리, 앓은뱅이&gt;&lt;육 잘하는 하인 몽돌이&gt;&lt;모진 놈과 힘센 놈&gt;&lt;영터리 축문&gt;&lt;고양이 잡아먹는 쥐&gt;&lt;남자가 된 신부&gt;&lt;거짓말 이야기&gt;&lt;금호 장호행이와 마흘리 석자네&gt;&lt;거짓말 이야기(2)&gt;</p>   |
| 우행담 | <p>&lt;성 불구인 명창&gt;&lt;인삼장수-노총각 장가가기&gt;&lt;*떡보와 칩사&gt;&lt;*칙사를 쫓아낸 떡보&gt;&lt;***가짜풍수&gt;&lt;부자된 복돌이&gt;&lt;부복면 청운리 안부자&gt;&lt;강씨문중 서울아재&gt;&lt;팔자에 아들 많은 사람&gt;&lt;호랑이에게 물려간 파계승&gt;&lt;전라감사 부인&gt;&lt;***영터리 풍수&gt;&lt;***풍수형제&gt;&lt;***숙종대왕 기행(2)&gt;&lt;석승의 복 가진 사람&gt;&lt;아버지 찾은 아이&gt;&lt;마누라 걸고 중과 내기한 바둑&gt;&lt;***숙종대왕 기행(4)&gt;&lt;임금님의 사위 고르기&gt;</p>  |
| 포획담 | <p>&lt;호랑이 잡은 어린 형제&gt;&lt;구렁이 잡은 중&gt;&lt;뱀대로 잡은 호랑이&gt;&lt;범 잡은 머슴&gt;&lt;범 잡은 풍물쟁이 팔형제&gt;</p>  |
| 음설담 | <p>&lt;울곡과 퇴계의 부부생활&gt;&lt;현 버선과 남신의 신세한탄&gt;&lt;망갓 잃은 상주&gt;</p>  |
| 형식담 | <p>누적담 &lt;바보 돈벌이&gt;</p>  |

(\*은 같은 유형의 설화를 표시한 것이다.)

2차적으로 분류된 항목들의 특성에 대해서는 영월의 설화를 살피면서 간략히 설명하였으므로 다시 언급할 필요가 없고, 영월, 제주지역의 설화 유형과 차이가 두드러져 지역성을 해명할 수 있는 것들을 중심으로 밀양설화의 양상을 살펴보도록 한다.

밀양의 동물담은 한 편도 채록되지 않았고 형식담도 1편에 불과하다. 신이담의 수가 압도적으로 많고 소담, 일반담의 순이다. 신이담의 2차 분류에 따라 기원담, 변신담, 응보담, 초인담, 주보담의 양상을 살펴보면, 먼저 기원담은 앞에서 언급했듯이 신화와 전설류를 포괄하고 있기 때문에 지역적 특성을 지닌 것들이 많다. 소와 관련된 이무기 설화, 밀양 지역의 산·터·바위·내 등이 생겨난 유래를 말하는 설화, 마을·고개 등의 지명유래 설

화, 만어사와 운문사 등의 사찰과 불상의 유래에 대한 설화, 아랑이나 사명대사와 같이 밀양과 연고가 있는 인물의 비각이나 루에 얽힌 설화 등이 그러하다. 그 외에 지역성을 지닌 자료라 볼 수 없는 <바닷물이 짠 이유>, <도깨비 땅 떼어 가는 소리의 유래> 등이 있다. 이들은 일반화된 내용으로 여러 지역에서 종종 확인되는 설화들이다.

변신담으로 분류되는 설화는 대부분 지역성을 드러내는 자료로 보기 힘든 것들이다. 잉어 변신담인 <손잉어>를 제외한 자료들은 다른 지역에서 두루 보이는 설화들이며, <뱀에게 시집간 딸>·<뱀신랑과 열녀부인>과 <우렁이 각시>, <매구의 구슬을 뺏은 서당꾼>은 전국적인 분포를 보이는 유형들로 존재 양상만으로 지역성을 해명하기 어렵다.

응보담으로는 밀양 출신의 어변당 박곤 장군에 관련된 설화가 특징적이다. 박곤은 생몰연대가 불분명한 것으로 알려져 있으나 밀성 박씨 어변당 공파(魚變堂公派)에서 펴낸 ‘어변당박곤장군연보(魚變堂朴坤將軍年譜)’에 의하면 밀양군 무안면 출생으로 되어 있으며<sup>42)</sup>, 밀양사람들도 그가 밀양 출신이라 믿고 있다. 박곤 장군 설화로 <어변당과 도마뱀의 복수>가 대표적이고 여러 편의 유화들이 있다. 그 외 자료는 영월의 응보담과 마찬가지로 선행이나 효행의 결과로 동물 혹은 신령의 은혜를 입어 결핍을 해소하는 유형과 악행의 결과로 징벌을 받게 되는 유형들이 있다.

초인담에는 대표적인 유형으로 아랑 설화를 들 수 있고 여러 편의 유화가 존재한다. 또한 밀양과 연고가 있는 인물의 신이한 행적에 대한 이야기들이 다수 전승된다. 밀양의 수호신으로 받아들여지고 있는 박대장군과 손대장군, 손병사와 그의 어머니, 사명대사, 점필재 김종직, 밀양민의 선조 등의 이적을 다룬 설화들이 있다. 다른 지역에서도 흔히 나타나는 강감찬과 허

42) 김승찬, 「박곤장군 전설연구」, 『한국문화연구』 제1, 부산대학교 한국문화연구소, 1988. p.5.

미수, 박문수를 비롯하여 그 외 허구적 인물의 이적을 다룬 설화도 있다.

운명(예언)담으로는 점복이나 풍수, 꿈 등에 의해 운명이 전개되는 설화들로 명당을 잡아 발복한 설화류는 그 내용이 영월의 것과 크게 다르지 않다. <사자생손>, <상씨가 삼백 냥 주고 산 복점>은 각각 영월의 <십년공부 못 채운 지관>, <박관수에게 점을 친 이야기><sup>43)</sup>와 같은 유형이다. 지역 출신 인물인 김종직의 설화와 손병사 설화도 보인다. 김종직 설화는 그가 부관참시당할 것을 죽기 전에 예언함으로써 이를 면했다는 내용의 이야기이고 손병사 설화는 손병사가 예지몽이나 점을 통해 병사가 될 것을 예견했다는 이야기이다. <손병사의 과거꿈>, <손병사 일화(1)>, <손병사의 꿈해몽> 등의 유헌화가 있다.

주보담은 편수가 적은 편이나 다양한 주물(呪物)이 나타나고, 주물을 사용하는 목적도 다양하게 나타난다. 여우가 준 도술책으로 도술에 능하게 되고, 신령이 준 눈썹으로 신안이 생기고 부자가 되기도 한다. 영월의 것은 주로 선행의 보답으로 주물이 주어지지만 밀양의 것은 <도깨비 방망이>를 제외하고는 우연히 주어진다.

다음으로 일반담의 2차 분류에 따른 기원담, 교훈담, 염정담에 대해 살펴보면, 기원담에는 신이한 요소가 사라진, 마을·고개·들의 지명유래와 충·효·열을 기리는 재실과 비각에 얽힌 유래, 표충사의 유래, 세시풍속인 들들 들기의 유래, 보의 유래 등을 말하는 설화들이 존재한다. 자연물보다는 인공물인 마을, 재실, 비, 보 등의 유래에 대한 설화가 더 많다. 교훈담은 영월의 것과 마찬가지로 오륜(五倫)을 주제로 한 것이 대부분이다. 오륜의 도리는 지역과 관계없이 강조되어 왔으므로 지역성에 근거하여 설화 자료를 해석하거나 자료를 통해 지역성을 파악하기 어렵다. 염정담은 남녀간의 자유연애가 엄격히 규제되었던 탓인지 편수도 적고 사랑을 이루지 못

---

43) 『대계』 2-9, p.323, p.748.

하는 결말로 되어 있다. <사명대사 일화(4)>와 <수영대와 양산복>·<양산복과 수영대><sup>44)</sup> 세 편뿐이고 영월과 제주지역에서는 채록되지 않아 비교를 통한 특성 추출도 불가능하다.

소담을 살펴보자면, 소담은 2차 분류를 하더라도 유형 차원에서 지역과의 관련성을 논하기 어렵다. 소담에 속하는 설화들은 대부분 민담의 전형성을 띤 이야기들이다. 지략담 중 명판설화의 하나인 고창녕 설화에서 지역과 연고가 있는 인물이 등장하지만, 이마저도 ‘강자인력(强者引力)의 현상’<sup>45)</sup>에 따라 여러 지역에 일반적으로 전승되는 이야기에 고창녕이라는 인물만 대체되어 나타난 것일 뿐이다.

### 3. 제주의 설화

제주는 영월, 밀양과 달리 육지와 떨어져 있는 섬이기 때문에 두 지역과 문화적 차이가 클 뿐 아니라 이러한 차이가 설화에도 반영되어 제주에는 두 지역과 상대적으로 다른 유형의 설화들이 많이 존재한다. 『대계』에 수록된 257편 중 <가시오름 강당장><sup>46)</sup> 1편을 제외하고 256편을 분류하면 아래와 같다.

44) <수영대와 양산복>·<양산복과 수영대>는 중국의 양축설화가 한국에 들어와 구전된 작품이다. <양산백전>으로 소설화되기도 하였는데 원래 설화와 소설, 구전된 것은 내용의 차이가 있다.

45) 강자인력현상이란 인물의 명칭이나 성격이 보통명사로서 보편적이던 것이 고유명사로서 특정화되는 현상이다. 전부터 내려오던 이야기가 특정인물에 흡수되거나 결부되어 역사적인 사건으로 강조되는 경우도 해당한다. 최래옥, 앞의 책, p.224.

46) <가시오름 강당장>이라는 제목으로 여러 편이 존재한다. 이것은 『대계』 9-1의 자료이다. 여기에서는 제주민요 방아노래 중에 ‘가시오름 강당장’에 대한 구절을 설명하기 위해 강당장에 얽힌 이야기를 구연했으나 부자인 강당장의 며느리가 부지런했다는 내용 밖에 없어 이야기 구성을 갖추고 있지 못하기 때문에 분류 대상에서 제외하였다.

[표2-3] 제주설화의 유형 분류

| 1차 분류  | 2차 분류 | 설화 제목  |
|--------|-------|--|
| 동(식)물담 | 기원담   | .  |
|        | 지략담   | .  |
|        | 치우담   | <말 안 듣는 청개구리>  |
|        | 경쟁담   | .  |
| 신이담    | 기원담   | <토영 열녀><서문 하르방><**두력산><지팡이 나무><쌀 나오는 구멍><김녕 퀘내깃당><퀘내기 도채비><백중><방선문><**두력산><이여도><율곡선생-탄생과 너도밤 나무의 유래><군산><유리국 태자 표류기><김해김씨와 이철정><이여도><우훈지비><안할망과 광주할망><무서운 용><산방산에 묘 안쓰는 이야기><허용아기><광정당과 이형상 목사><산방산><사신(1)><사신(2)>   |
|        | 변신담   | <중으로 둔갑한 여우><*납읍 진사팽이와 여우><*여우 잡은 이좌수><고기가 사람된 이야기><지네와 결혼한 이야기><사람이 된 쥐><*여우잡은 이좌수>   |
|        | 응보담   | <김녕 새포수><원혼의 도움><장자못><처용랑><열녀와 호랑이><김녕 사굴><*김녕 뱀굴><*기건 목사><이승의 죄를 면한 영혼><자운당-도깨비당><돈으로 원수같은 구렁이><양둔어네 조상><제사는 정성껏 해야><메밭의 머리털은 뱀><*김녕 뱀굴><은혜같은 노루><의로운 개><명구무덤><*김녕 뱀굴><*이형상 목사와 무덤><두꺼비와 처녀><개의 보은><이신><*영찰목사><부모 위해 자식 버린 효자><악한 며느리><사람 잡아 먹는 호랑이><백설공 이야기><사람이 돼지로 환생한 이야기><구두쇠 용좌수><*광정당과 이목사><당신과 허좌수>   |
|        | 초인담   | <한연 한배 임재><*월계 진좌수><강감칠><홍길동><임백호의 환생><동방삭이·손오공><박문수 박어사><도채비><원산 도채비><토정선생><**설문대 할망><목신을 이긴 며느리><건공장군><양판관><남노선이><가시나무 김선생><***오찰방><서화담의 도술><허미수 선생><진주 강씨와 정기룡><임경업 장군><손빈과 방언이><어사성><*월계진좌수><수수께끼와 황정승><****부대각 형제><***장사남매><박문수 이야기><**설문대 할망><****부대각 남매><양판관><*월계진좌수><*****막산이><오찰방과 정훈도><*월계 진좌수(1)><여우잡은 이좌수(2)><여우잡은 이좌수(3)><*****배 큰 강훈장><한효종과 그의 딸><김초시와 그의 누이><****부대각과 힘센 쌀장수><*월계 진좌수(2)><비석의 혼과 만난 이야기><제사상 받으러 가는 영혼 만난 이야기><***오찰방(1)><****창천 강씨택 막산이><***홍리 고대각><*****막산이><명월 고당장><*****명도 선생묘와 고전적><***오찰방(2)><*****막산이><장사 양태수><장사 당팻 김당장><장사 송하천><심돌 부대각><<오소리 송마장><*****막산이><***오찰방><*****도원리 강훈장><와라진 귀신><괴상한 세 동무><임판서-사명당><홍길동><김통정 장군><오찬이래><진좌수><*****고전적><문곡성과 명인들> |
|        | 운명담   | <*고종달이><소강절과 며느리><명당 한수><조만능의 묘><광명 현별감네 백경무덤><죽었다가 살아난 소년><곡조목하 방설남자><공 깊은 의붓자식><*고종다리><날아오르는 용><조빈석부지지><**감목관 김씨택><*고종다리><베질러 벤당장><산방 뒤 김씨><호종단><이괄><지철서><비둘기 날아 버린 묘><저승에 다녀온 강씨><***현마공신 김만일><묘지 덕에 부자된 양씨><날개돋은 강정 김씨 자손><*고종달><오훈장과 정지관><날개 돋힌 아이><소복사와 오택묘><이좌수와 현형방><딸이 친정 명당자리를 빼앗은 이야기><공 깊은 여우><지 지관><호종단>  |
|        | 주보담   | <백년 해골 써서 과거한 노인><동삼의 힘><잘못을 깨달은 천황폐하-말하는 새><신기한 호랑이 눈썹>   |
| 일반담    | 기원담   | <목안, 정외의 경계 가른 얘기><*성교난리><고려장><명태조-시조가 된 유래><소 죽은 못><우물자리 찾아 준 중><*이제수><방성칠난><*성교난><정외고을 설촌 유래와 옛풍습><정외고을 기생><구렁뱀><*이제수 이야기><진주난군 이야기><문달랭   |

|     |     |  |
|-----|-----|--|
|     |     | 이>   |
|     | 교훈담 | <박효자><김효자><김녕 열녀><남군 열녀><악양부인><의좋은 세 처><금덩이 파낸 숲장수><며느리의 효도><도둑의 회개><그밤의 증언><박효><가시오름 강당장><처부의 도움으로 부자 된 사위><오선달><날래 강집 선세><열녀 송천향><가시오름 강당장><효녀이야기><부모가 만들어 놓은 효자><열녀 이씨><형제 충효비><이덕의 의붓딸>  |
|     | 출신담 | <작은 아들의 과거><과거한 구대 독자><안판관><상가승무노인곡>   |
|     | 염정담 | .  |
| 소 담 | 기원담 | <고래등에 붙은 전복 딱 해녀><돈지><다리떨면 복 떨어진다>   |
|     | 풍월담 | .  |
|     | 지략담 | <과경노><지혜 뛰어난 아이><봉사예산, 명관결><*서귀진 베인태><거짓말 사위><오성 이항복><외삼촌과 평양감사><이승상 딸과 박정승 아들><모관 사람과 정의사람><아이와 도둑><하늘친 따지><*변인태(1)><*베인태(2)><도둑놈 버릇고친 입씨><힘과 기예가 뛰어난 강씨><전만능><김응열><강장의><유버버리와 이항복><*변인태(3)><강벌태와 정유확><*변인태(4)><가령 양장의><피로 장가든 정승아들><송아지를 미끼로 방어 낚은 정씨> |
|     | 치우담 | <바지 잃은 사돈><매부리관><사돈집 가서 실수한 형제들>   |
|     | 과장담 | .  |
|     | 우행담 | <푸대짱><노름꾼과 김진사 딸><정승 아들 살린 농부><시체와 비단 바꾸어 성공한 사람><고판관><아들 스물 넷 낳은 김봉태><서당아이><엄판서의 딸들><황금과 구렁이><대신 장가든 이야기><소사가 대사><김기선생>   |
|     | 포획담 | <나팔 분 호랑이><소금장수와 여우잡은 방망이>   |
|     | 음설담 | .  |
| 형식담 | .   |  |

(\*은 같은 유형의 설화를 표시한 것이다.)

위의 [표2-3]을 토대로 제주설화의 양상을 검토해보면, 먼저 동물담은 다른 지역과 마찬가지로 자료가 적다. <말 안 듣는 청개구리> 1편만 채록되었다.

2차 분류에 따라 먼저 기원담을 살펴보면 신화적 성격의 설화가 많다. 사신(蛇神), 도깨비신, 허웅아기, 특정 가문의 조상신 등 신과 당의 내력 및 영험을 말하는 설화들이 다수 있고, 고대의 풍요제의로서의 백중의 유래를 말하는 설화도 있다. 또한 신령스러운 산과 바위의 유래를 설명하는 자연물 설화가 있다. 이 자료들은 다른 지역과 차별되는 제주의 신앙과 지형적 특성은 물론 제주인들의 사유를 파악할 수 있는 유용한 자료라 할 수 있다. 그 외 다른 지역에서도 볼 수 있는 <쌀 나오는 구멍>, <울곡선생>과 같은 설화도 있다.

변신담으로는 제주에는 여우가 없음에도 불구하고 여우 변신담이 여러 편 확인된다. 응보담으로는 김녕뱀굴에 얽힌 설화가 대표적이며 이 유형의 설화에서는 신과 인간의 대결 양상이 나타난다. <김녕 뱀굴>, <김녕 사굴>, <이형상 목사와 무덤> 등의 유화가 있으며, 이들은 제주 판관 혹은 목사로 내려왔던 실제적 인물이 제주의 무속신앙을 탄압했던 사실을 바탕으로 형성된 설화이다. 신과의 대결에서 패배하거나 금기를 어김으로써 시련을 겪거나 죽게 되는 내용으로 전개된다. 여러 편의 유화가 존재한다.

초인담에는 장사, 제주의 세 명인(名人) 진좌수, 고전적, 문곡성과 설문대 할망, 장사, 신귀(神鬼) 등을 주인공으로 하는 설화들이 있고, 육지 지역에서 전승되는 강감찬, 임경업, 사명당, 홍길동의 설화도 보인다. 육지 지역과 공통적으로 전승되는 인물의 설화는 일부이고 많은 초인담이 제주출신 인물을 주인공으로 하여 이야기되고 있기 때문에 제주에서만 확인되는 유형들이 대부분이다. 특징적인 것은 장사설화가 많다는 것이다. 제주 장사에는 한연 한배 임재, 부대각 형제, 막산이, 오찰방, 오찬이, 양태수, 김당장, 송하천 등이 있고 이들 중 한연 한배 임재, 오찰방, 양태수 등은 겨드랑이에 날개를 달고 태어난다. 날개를 잘리고 죽음을 맞는 육지의 아기장수 설화와 달리 날개 달린 제주 장사들은 날개를 지지고는 비극적 상황 없이 평범하게 살아간다. 또한 <한효종과 그의 딸>과 <김초시와 그의 누이>와 같이 여성 장사설화도 보인다. 제주 명의 월계 진좌수에 대한 설화도 여러 편 보이는데 그가 명의가 된 유래에 대한 에피소드-구슬을 삼키고 신이한 능력을 얻었다는 이야기-는 밀양의 <매구의 구슬을 빼앗은 서당꾼><sup>47)</sup>과 영월의 <여우 구슬 삼킨 퇴계><sup>48)</sup>와 거의 일치한다. 그 외 쌍동자(雙瞳子)를 가진 이좌수의 이인적 모습을 그린 설화도 있다.

47) 『대계』 8-8, p.580.

48) 『대계』 2-8, p.646.



운명담으로는 풍수설화가 대다수이다. 제주의 풍수설화를 다시 몇 가지 유형으로 분류해보면 지관의 행위를 중심으로 명당을 찾는 설화, 어떤 행위의 결과로 명당을 얻거나 혹은 명당 얻기에 실패하는 설화, 기가 흐르지 못하도록 혈이나 맥을 끊는 설화 등으로 나뉘지는데 첫 번째 유형은 지관의 이인적 능력을 중심으로 서사가 전개되는 것이므로 초인담으로 분류되고 두 번째 유형은 응보담으로 분류된다. 다른 지역과 비교하여 상대적인 특성을 포착할 수 있는 것은 단혈·단맥을 모티프로 하는 세 번째 유형이다. 대표적인 것이 ‘고종달 설화’이고 호종단, 고종다리 등으로 이르기기도 한다.

주보담은 4편뿐이어서 나열하면 <백년해골 써서 과거한 노인>, <동삼의 힘>, <잘못을 깨달은 천황폐하>, <신기한 호랑이 눈썹>이다. <잘못을 깨달은 천황폐하>는 천일야화의 한 단편 ‘말하는 새’와 내용이 유사하다.

다음으로 일반담을 2차 분류에 따라 살펴보면 기원담은 마을의 형성·경계·지명에 대한 유래와 못의 유래에 대한 설화가 있고 이재수의 난과 방성철의 난 등 실제적 사건을 바탕으로 형성된 설화도 있다. 고개의 유래에 대한 설화로 <문달랭이>가 있는데 이는 전국적으로 전승되는 <달래고개> 유형의 유화이다. 진주낭군의 유래를 설명한 <진주낭군 이야기>도 있다. <진주낭군 이야기>는 노래 가사를 그대로 이야기로 풀어 구연한 것이다. 교훈담으로는 다른 지역과 마찬가지로 충·효·열, 선행에 대한 교시적 기능을 가진 설화들이 존재하고 출신담으로는 모자라거나 버릇없는 문제적 인물이 결핍을 극복하고 과거에 합격하는 내용의 설화들이 있다. 기원담을 제외하고는 유형목록 검토를 통한 자료와 지역 간의 관련성을 파악하기가 힘들다.

소담은 많은 유형들이 민담적 전형성을 띠고 각지에서 두루 볼 수 있는 것이므로 제주에서만 확인되는 특징적인 것만 들자면 기원담에 속하는

<고래등에 붙은 전복 판 해녀>와 지략담에 속하는 변인태 설화를 들 수 있다. <고래등에 붙은 전복 판 해녀>는 잠수질 잘하는 해녀를 두고 ‘ㄱ레 등 굽는다’고 하는 말이 생긴 유래에 대한 설화이고 변인태 설화는 제주의 김선달형 인물인 변인태의 익살과 지략을 다룬 설화이다. 변인태는 김선달, 방학중과 마찬가지로 기존 윤리 관념에 대한 도전하는 인물로 나타나지만 섬이라는 제한적 공간에서 행동하는 ‘불박이49)’의 특성을 지닌 인물이기 때문에 그들에 비해 표출방식이 덜 과격한 모습으로 나타난다.

지금까지 영월, 밀양, 제주 지역의 설화를 분류하여 이를 토대로 각 지역에서 전승되는 설화 유형들을 개괄적으로 살펴보았다. 한민족이기 때문에 공통된 의식을 가지고 전승되는 유형도 많지만 각기 다른 전승 상황으로 인해 변이형이 나타나거나 지역의 특수한 유형이 생성되기도 하였다.

다음은 세 지역 설화의 전승현황을 비교하기 위해 지역별 분류에 따른 자료 수를 표로 나타낸 것이다.

[표2-4] 세 지역 설화 자료의 통계(1)

| 분류 \ 지역 | 영월       | 밀양       | 제주       |
|---------|----------|----------|----------|
| 동(식)물담  | 5        |          | 1        |
| 신이담     | 175(38%) | 170(49%) | 169(66%) |
| 일반담     | 125(27%) | 71(20%)  | 41(16%)  |
| 소담      | 156(34%) | 102(30%) | 45(18%)  |
| 형식담     |          | 1        |          |
| 계       | 461      | 344      | 256      |

(%는 소수점 첫째 자리에서 반올림한 수치임.)

[표2-5] 세 지역 설화 자료의 통계(2)

| 분류 \ 지역 | 영월  | 밀양 | 제주 |
|---------|-----|----|----|
| 동(식)물담  | 기원담 |    |    |
|         | 지략담 | 4  |    |

49) 허춘, 「제주 설화의 특성 연구」, 『제주도연구』 제16집, 제주학회, 1999. p.153.

|     |     |         |         |         |
|-----|-----|---------|---------|---------|
|     | 치우담 |         |         | 1       |
|     | 경쟁담 | 1       |         |         |
| 계   |     | 5/461   | 0/344   | 1/256   |
| 신이담 | 기원담 | 37      | 58      | 25      |
|     | 변신담 | 9       | 8       | 7       |
|     | 응보담 | 36      | 34      | 32      |
|     | 초인담 | 51      | 47      | 69      |
|     | 운명담 | 37      | 20      | 32      |
|     | 주보담 | 5       | 3       | 4       |
| 계   |     | 175/461 | 170/344 | 169/256 |
| 일반담 | 기원담 | 62      | 42      | 15      |
|     | 교훈담 | 55      | 24      | 22      |
|     | 출신담 | 8       | 2       | 4       |
|     | 염정담 |         | 3       |         |
| 계   |     | 125/461 | 71/344  | 41/256  |
| 소담  | 기원담 | 14      | 5       | 3       |
|     | 풍월담 | 21      | 6       |         |
|     | 지략담 | 65      | 43      | 25      |
|     | 치우담 | 6       | 12      | 3       |
|     | 과장담 | 12      | 9       |         |
|     | 우행담 | 19      | 19      | 12      |
|     | 포획담 | 4       | 5       | 2       |
|     | 음설담 | 15      | 3       |         |
| 계   |     | 156/461 | 102/344 | 45/256  |
| 형식담 | 어회담 |         |         |         |
|     | 무한담 |         |         |         |
|     | 단형담 |         |         |         |
|     | 반복담 |         | 1       |         |
| 계   |     | 0/461   | 1/344   | 0/256   |

동물담과 형식담은 표에서 확인되듯이 지역에 따라 채록되지 않았거나 채록 편수가 적다. 동물담은 영월과 제주에서 각각 5편과 1편, 형식담은 밀양에서만 1편 확인된다.

신이담과 일반담, 소담의 비율은 세 지역의 모두 신이담이 가장 많고 소담, 일반담 순이다.

신이담을 대상으로 세 지역을 비교해 보았을 때 자료 수는 175편으로 영월이 가장 많으나 비율은 제주가 66%로 가장 높고 다음으로 밀양, 영월

순이다. 제주의 신이담은 제주 설화 전체를 놓고 보았을 때에도 비율이 가장 높다. 자료 수도 전체 편수의 2/3를 차지하는 169편으로 다른 분류담들에 비해 압도적으로 많다. 제주의 신이담의 비율이 높은 것은 무속이 발달했던 제주의 특성과 관련하여 신화적 성격을 지닌 당설화가 많고, 신이한 능력을 가진 이인과 장사의 설화가 많기 때문이다.

세 지역 신이담은 각 지역 자료의 전체 편수에 대한 비율의 차이는 있으나 각각의 자료 수를 보면 영월 175편, 밀양 170편, 제주 169편으로 거의 같고 2차 분류에서도 그 수가 거의 비슷비슷하다. 다만 신이담 중 밀양의 기원담과 제주의 초인담이 각각 58편, 69편으로 다른 2차 분류담들에 비해 조금 더 많은 것이 확인되는데, 밀양의 경우는 기우 풍속과 관련된 설화와 만어사 너털경의 유래에 관한 설화의 유희가 다수 채록되었기 때문이고 제주의 경우는 장사 설화 유형과 그 유희가 많이 채록된 까닭이다.

신이담 중 초인담은 제주가 특히 많지만 영월 51편, 밀양 47편, 제주 69편으로 세 지역 모두 자료수가 많은 편이다. 영월의 초인담은 단종과 충신의 이야기 몇 편을 제외하고는 대부분 무명의 이인(異人)이거나 지역을 초월하여 접할 수 있는 역사적 인물의 이야기이다. 밀양의 초인담은 사명당, 점필재, 손병사 등 지역출신의 역사적 인물이거나 아랑과 같이 지역을 상징하는 인물, 어느 가문의 훌륭한 인물 등 특정가문이나 지역사회의 자랑거리가 될 만한 인물의 이야기가 많은 비중을 차지한다.<sup>50)</sup> 이들과 관련하여

50) 문중조직을 이루고 살며 반촌을 지향하는 마을의 경우 설화의 내용은 가문에 관한 이야기가 주를 이루며 가문의 훌륭한 인물의 일화를 자랑스럽게 내세우는 방향으로 이야기관이 형성된다. 또한 혈연·지연과 관계된 역사적 인물을 내세움으로써 혈통과 학식을 강조하며 이야기를 의식적으로 전승하고자 한다. 반촌의 이러한 성향은 밀양 지역의 특성과 어느 정도 상통한다. 양반문화를 지향하는 밀양에서도 지역출신의 역사적 인물의 이야기가 주로 구연되며, 지역출신의 역사적 인물은 특정가문의 선조이기도 하므로 밀양 사람들은 이들의 이야기를 가문과 지역차원에서 자부심을 등에 업고 활발히 전승하고자 한다. (마을의 혈연적 구성이나 신분의 지체와 관련하여 나타나는 설화의 전승양상에 대해서는 임재해의 논문에 자세히 정리되어 있다. 임재해, 「마을공동체의 성격과 설화의 전승양상」, 『한국민속학』 제18, 한국민속학회, 1985.)

여 나타나는 이적(異蹟)들은 인물의 신이성과 훌륭한 점을 증명하고 제고(提高)하기 위해 나타나는 경우가 많다. 제주의 초인담은 널리 알려진 역사적 인물이기보다 제주 내에서 잘 알려진 인물들의 이야기가 대부분이다. 설문 대할망과 같은 신화적 인물과 제주 세 명인(진좌수, 고전적, 문곡성), 제주 장사들의 이야기가 있다. 제주 장사의 이야기가 압도적으로 많고 장사들의 이야기는 설화성을 강하게 가지지만 제주 사람들은 장사들을 실제 인물로 여기며 이야기의 진실성을 의심치 않는다. 제주 초인들이 행하는 이적은 그들을 이인으로 부각시키는 수단이기보다 제주인의 삶과 밀착하여 척박한 지리환경을 설명하거나 삶의 어려움을 해결해주는 수단으로 나타난다.

일반담은 영월, 밀양, 제주 순으로 많고, 일반담 중 염정담은 영월과 제주에서는 보이지 않는다. 2차 분류담의 자료 수를 비교해보면 먼저 확인되는 것이 영월과 밀양의 기원담이 많다는 것이다. 영월의 기원담과 밀양의 기원담은 일반적인 기원담이 그러하듯이 해당 지역의 자연물이나 비각, 사찰 등의 유래에 대한 설화들로 이루어져 있다. 기원담은 지역의 자연과 역사, 문화 등을 파악하는 좋은 자료가 되는데, 영월의 봉우리, 고개, 절벽 등 자연물의 지명유래 설화와 밀양의 들, 소(沼), 독산(獨山)의 유래에 관한 설화에는 해당지역의 지리적 여건과 역사적 배경이 반영되어 있다. 또한 기원담은 지역의 특정 인물과 결합하여 형성되기도 하는데 영월에서는 단종이, 밀양에서는 점필재와 사명당이 대표적이다.

기원담류는 영월이나 제주보다 밀양에서 대체적으로 그 비중이 크다. 신이담의 기원담, 일반담의 기원담의 자료수를 보면 신이담의 기원담에서는 영월과 밀양이 각각 37편, 58편으로 밀양의 기원담 수가 더 많고, 일반담의 기원담에서는 영월과 밀양이 각각 62편, 42편으로 영월의 기원담 수가 더 많은 것으로 확인된다. 하지만 이를 비율로 환산하면 기원담류는 영월보다 밀양이 좀 더 많다.<sup>51)</sup> 밀양 설화의 전체 편수에 견주어보더라도 약 1/3에

해당되는 양이다. 밀양에서 기원담류의 비중이 큰 것은 밀양의 반촌적 기질과 관련하여 이해할 수 있을 듯하다. 주지하다시피 기원담은 대개 신화 또는 전설적 성격을 가진다. 양반문화를 지향할수록 민담을 인정하지 않고 쓸데없는 것이라 여겨 곧잘 구연이 거부되며 따라서 역사적 사실이거나 사실이이라 믿는 전설류가 주로 구연된다.<sup>52)</sup> 이러한 까닭에 밀양의 기원담류의 비중이 다른 분류담에 비해 상대적으로 큰 것으로 볼 수 있으며, 다른 분류담에서도 전설에 해당하는 유형의 설화들이 많이 채록된 것으로 보인다.

교훈담은 영월의 자료수가 55편으로 다른 두 지역에 비해 많다. 하지만 밀양이나 제주의 교훈담과 마찬가지로 효자와 효부, 열녀 등의 일화를 통해 교훈을 목적으로 하는 내용으로 되어 있다. 밀양과 제주의 교훈담이 대부분 효와 열을 강조하는 설화들이라면 영월의 교훈담은 효와 열, 충, 형제간의 우애, 친구와의 우정 등을 다채롭게 다루고 있다는 점에서 차이가 있다.

소담의 자료 수는 영월이 156편으로 가장 많고 밀양 102편, 제주 45편이다. 소담 중 지략담이 세 지역 모두에서 가장 많은 것이 확인되며 풍월담과 과장담, 음설담은 제주에서는 보이지 않는다. 영월의 지략담의 수가 65편으로 두드러지게 많지만 이들은 숙종, 박문수, 김선달형 인물, 명판 등 일반화된 인물이 등장하는 전형성을 띤 이야기들로 다른 두 지역의 지략담과 크게 다르지 않고 단지 자료의 수만 많을 뿐이다. 김선달형 인물은 영

51) 표로 제시하면 아래와 같다.

|         | 영월  | 밀양  |
|---------|-----|-----|
| 신이담-기원담 | 21% | 34% |
| 일반담-기원담 | 50% | 61% |

52) 반촌에서는 일반적으로 설화는 삼가는 편이어서 곧잘 그런 이야기가 없다고 하거나 이야기 같은 것은 잘 모른다고 하기 예사이다. 그들이 사실로 여기고 있는 선조들의 이야기나 마을의 유래에 관한 단편적인 전설들을 몇 편 제공하고 나면 이내 이야기관이 중단되며, 가문과 마을의 명예를 지나치게 의식한 나머지 이야기관이 늘 경직되어 있다. 임재해, 「마을공동체의 성격과 설화의 전승양상」, 앞의 논문, p.253.

월에서는 인근 단양의 인물인 홍종환의 이야기가 전승되며 평양의 김선달, 영해 지역의 방학중의 이야기도 전승된다. 밀양에는 김선달형 인물의 이야기가 없으며 제주에서는 변인태의 이야기만 다수 전승된다.

풍월담과 음설담의 수도 밀양보다 많다. 영월의 풍월담은 21편으로 그 중 김삿갓과 관련된 설화가 6편이다. 문향이 아닌 영월에서 풍월담의 전승이 활발한 것은 영월에 김삿갓의 유적지가 있는 것과 관련하여 김삿갓의 이야기가 널리 전승되면서 그와 유사한 이야기들이 생성·전승된 것으로 생각해볼 수 있다. 음설담이 많은 이유는 밀양에서보다 음설담을 구연하는 이야기꾼의 분위기가 더 자유로웠기 때문일 것이다.<sup>53)</sup> 음설담의 내용이나 표현도 밀양의 것에 비해 훨씬 구체적이고 직접적으로 나타난다.

이상 세 지역에서 전승되는 설화의 전체적 양상과 지역적 차이를 개괄적으로 살펴보았다. 설화 자료와 지역의 사회·문화적 토대의 상관성을 해명하기 위해서는 보다 자세한 분석이 필요하다. 다음 장에서 다양한 층위를 설정하여 구체적으로 세 지역 설화의 차이를 검토해보도록 한다.

---

53) 반촌문화의 성격을 지닌 지역일수록 음설담의 구연이 거부되는 경우가 많다.

### Ⅲ. 전승 설화의 지역적 변별성

이 장에서는 세 지역 설화를 비교하여 지역에 따라 설화가 어떤 차이점을 지니고 전승되는지 살펴볼 것이다. 지역에 따른 설화의 전승양상을 비교하는 연구는 다양한 층위에서 이루어질 수 있다. 크게는 설화의 전승력에 관심을 기울이고 설화의 전승목록을 상대적으로 비교·분석하여 설화의 전승 양상의 거시적인 경향을 포착하는 것이다. 작게는 같은 유형의 설화를 대상으로 지역에 따라 어떻게 같고 다르게 전승되는가 하는 점을 밝히는 것으로, 이는 미시적이고 구체적인 작품 분석을 요구하는 일이다. 여기서는 유형 층위, 화소 층위, 문체 층위로 나누어 두 측면의 연구를 아우르는 작업을 하고자 한다.

#### 1. 유형 층위

설화의 유형에 대한 톰슨의 정의에 따르면 유형은 독립적으로 존재하는 하나의 전승적인 이야기이다.<sup>54)</sup> 화소는 세계적 공통성을 보이는 반면 유형은 문화권에 따라 차이를 가진다. 이는 지리적 조건 및 사회·문화적 조건 등의 각기 다른 전승 상황과 결합되면서 설화가 생성되었기 때문이다.

설화가 특정 지역을 범위로 해서 전승될 경우, 반드시 지역과의 상관성을 지니고 있기 마련이다. 지역의 자연물, 인물, 역사적 사건, 신앙, 풍습 등 유·무형의 증거물과 결합하여 전승되는 설화들의 경우 특히 그러하다. 이 설화들은 증거물을 통해 전승력을 확보하는 것은 물론 증거물과 현실적

54) Stith Thompson, *The Folktale*, p.416.



상관성을 유지하면서 전승되기 때문에 지역적 상황에 대한 정보를 내포하고 있다.

앞 장에서 영월, 밀양, 제주 설화의 전승 목록을 분류하고 정리해 본 결과 각 지역에서 전승되는 설화 유형의 개괄적 양상을 확인할 수 있었다. 이 절에서는 다시 유형의 층위에서 세 지역 설화를 살펴볼 것인데, 세 지역에 존재하는 모든 설화 자료를 대상으로 지역 간의 차이를 다루기가 번거로우므로 지역의 유·무형의 증거물과 결합하여 전승되는 설화를 중심으로 하되 해당 지역에서만 발견되는 독자적 유형이거나 비교적 많은 유화를 지니고 있으면서 지역과 설화 자료의 상관성을 드러낼 수 있는 유형을 선택하여 주제<sup>55)</sup>와 내용, 제재를 검토해 볼 것이다.

### 1) 주제와 내용의 차이<sup>56)</sup>

먼저 영월의 자료를 확인해 보면, 영월에서 가장 전승력이 강한 설화는 단종 설화이다. 단종의 유배지이자 죽임을 당한 곳인 영월지역을 중심으로 단종 설화가 전승되고 있어, 설화와 지역과의 상관관계를 잘 보여 준다. 단종 설화는 단종과 관련된 역사적 사건을 바탕으로 형성되었다. 조선 제 6대 왕인 단종은 1452년 12세의 어린 나이로 문종의 뒤를 이어 왕위에 올랐지만 왕위에 오른 지 3년 만에 숙부인 수양대군에게 쫓겨났고, 성삼문을 비롯한 사육신은 복위를 꾀하다가 발각되어 죽임을 당한다. 단종은 15세의

55) 작품의 주제를 분석하는 방법은 다양하다. 다양하게 형상화된 주제를 파악하는 방법으로는 행동과 갈등에 의한 방법, 작품의 분위기에 의한 방법, 인물들의 대화에 의한 방법, 서술에 의한 방법, 대단원에 의한 방법, 제목에 의한 방법, 작가의 태도에 의한 방법 등으로 나누어 볼 수 있다. 작품마다 다양한 형식과 구조를 이루고 있기 때문에 한 가지의 방법만을 적용하여 주제를 도출해내기 어렵다. 따라서 여러 가지 방법을 적용하여 설화들의 주제를 파악해 보도록 한다.

56) 영월, 밀양, 제주지역의 지리·문화적 상황을 반영하여 나타나는, 대표적 설화 유형을 들고 그 주제와 내용을 살핀 것이다.

나리로 노산군으로 강봉(降封)되어 영월 청령포로 유배되었다가 이듬해 초 가을 홍수로 서강이 범람하여 영월읍내 관풍헌으로 처소를 옮겨 기거하고 있던 중 금성대군이 일으킨 노산군의 복위 계획이 또 탄로 나자, 세조는 금부도사 왕방연을 시켜 단종에게 사약을 내린다. 이러한 역사적 배경은 영월의 자연물은 물론 마을, 인물, 신앙 등과 결합되어 여러 유형의 단종설화들을 양산하였다.

단종 설화는 단종의 유배와 죽음부터 시작되며, 신격화 과정, 그리고 신이 되었음을 증명하는 일련의 설화 각편들로 구성되어 있다. 단종이 영월로 들어서는 과정부터 청령포와 관풍헌에서의 유배생활과 죽음, 죽음 뒤에 태백산신이 되어 가는 모든 노정을 보여준다.

[자료1]에, 그런데 이제 단종 대왕이 영월에 오시는 동안에 많은 고개를 넘었겠지마는 그렇게 험한 고개는 처음이지 않겠나. 이거 그러니까 전설에 의하면은, “이 고개는 먼 고갠데 이렇게 험하냐.” 그렇게 이제 반문을 했다는 거죠. 그러니까 이제 수행자가, “아, 노산군께서 오르셨으니까 군등치라고 해야죠.” 뭐, 이렇게 답변을 했다고 해서 군등재라고 그 군등치라고 일러서 오만분의 일도에도 군등치로 표기가 돼 있죠.

-<군등치 유래담> 『대계』 2-9, p.243.

위의 [자료1]은 고개의 지명유래담이다. 서울에서 영월까지의 유배 노정과 관련된 설화는 [자료1]과 같이 주로 지명유래담이다. 영월의 어느 체보자는 “영월은 이제 단종의 유적으로 인해서 지방 전설이라는 것은 모두 묻혀 버리고, 단종과 관련 있는 전설과 유적으로 변해서 일반 전설이 묻혀버렸어요.”<sup>57)</sup>라고 하였는데 그의 말처럼 지명유래담들도 원래는 다른 유래가

57) 영월읍의 체보자 박영국씨가 <점 잘 치는 하동면 이마주>를 구연하기 전에 한 말이다. 『대계』 2-8, p.249.

있었으나 단종이 영월에 들어오고 머물렀다는 현실과 상관성을 유지하면서 새로운 유래를 형성하게 된 것으로 보인다.<sup>58)</sup> 지명유래담은 영월읍, 주천, 서면, 남면 등지에서 전승되고 있으며 대부분 고개와 관련되어 전승된다.<sup>59)</sup> 이는 영월지역이 서북쪽으로는 차령산맥, 남동쪽으로는 태백산맥이 뻗어있는 높은 산악지대라는 지형적인 이유가 크기 때문이다.<sup>60)</sup> 대부분의 지명유래담들은 유배노정에서의 단종의 행위와 관련하여 지명 유래를 간략히 설명하는 형태로 되어 있고 각편들의 주제는 제목에 의해 나타난다.

단종의 유배생활과 죽음과 관련되는 설화는 청령포와 관풍헌에서의 유배생활, 관풍헌에서의 죽음이라는 역사적 사건을 수용하여 전승한다. 역사적 사건을 근간으로 하면서 허구적인 요소를 가미하여 전승되지만 영월 사람들은 역사적 사실이라 믿는다. 유배생활과 죽음과 관련되는 각편은 <충절 지킨 엄홍도>, <엄홍도의 충절>, <단종의 원한을 달래 준 박문제>, <단종대왕의 죽음> 등이다. 이야기구조를 갖추며 제법 긴 내용을 지닌 두 각편 <충절 지킨 엄홍도>와 <단종의 원한을 달래 준 박문제>를 살펴보면 단종의 유배생활부터 그가 죽은 이후까지의 서사가 잘 드러나 있다. 단종은 청령포에 고립되어 울며 지내다가 생육신과 편지를 주고받기도 하고,

58) <명라고개>의 유래담에 이러한 사실이 직접적으로 드러나 있다. 명라고개가 있는 마을은 원래 우래실이라는 곳이었는데 단종이 지나가고 나서 명라고개라는 별칭이 생겼다고 한다. 이 마을은 지금도 명라마을이라 불리고 있다.('...명나 고개 그 원체는 거기가 우래실 음, 비 우 자 올래 자. 아, 집 실자로써 우래실이라고 하는 마을인데 예전 이름은 이랬었죠. 그런데 명나 고개라는 별칭이 생겼습니다. 그것은 이 단종 대왕이 지나가게 되니깐 그 주변 백성들이 모두 나와서 참, 울면서 전승을 했죠...그러니까 모두 늘어 서서 울어서 보낸 곳이다...' 『대계』 2-9, p.243-244.)

59) <단종이 쉬어 넘던 쉽터>, <선돌유래담>, <군등치(君登峙) 유래담>, <소나기재 유래담>, <명라(鳴羅)고개>, <배일치(拜日峙) 유래담> <옥녀봉유래담> 등이다. 일부 내용을 소개하면 <단종이 쉬어 넘던 쉽터>는 단종이 유배 오는 중에 잠시 앉아 쉬었던 길이라 하여 그곳에 쉽터를 마련했다는 이야기이고 <선돌유래담>은 단종이 청령포로 들어가는 길에 절벽이 쪼개진 형상을 이룬 입석(立石)을 보고 절경에 놀라고 신선을 동경했다는 이야기이다.

60) 영월군은 북서부에 백덕산(1350m), 북동부에 백운산(1426m), 두위봉(1466m), 망경대산(1088m), 남부에 태화산(1027m), 옥석산(1232m)과 같은 높은 산으로 둘러싸여 있다.

이후 홍수로 인해 거처를 관풍헌으로 옮기게 된다. 그러던 중 조정에서 오는 사약을 올리지 않은 수많은 사람들이 죽게 되자 괴로워하던 단종은 개 대신 자신의 목에 줄을 걸어 자결한다. 조정에서는 시신을 거두는 자에게 삼족을 멸한 것을 명하지만 충신 엄홍도에 의해 임시로 수습된다. 유배생활과 죽음을 다루는 각편들은 대개 이러한 내용으로 되어 있다. 각편에 따라 일부삽화가 탈락되기도 하지만 단종의 시신을 수습한 엄홍도의 행위에 초점을 두고 서술되며 주제는 단종에 대한 충성심으로 귀결된다.

그런데 단종의 고난과 시련, 비극적 죽음을 다루면서도 어떤 각편에서도 체제나 폐위에 대한 저항의식은 나타나지 않는다.<sup>61)</sup> 그저 단종이 유배과정에서 겪게 되는 고통과 비극적 죽음에 대해 영월 사람들의 단종에 대한 연민의 정서를 확인할 수 있을 뿐이다.

단종은 비극적 죽음 이후 그의 비극적 삶과 죽음을 한스러워하는 영월 사람들에 의해 신격화된다. 한국 무속에서는 한을 품고 죽은 사람을 신격으로 모시는 것이 상례이다. 최영, 남이, 임경업 등 한을 품고 죽은 역사적 인물들이 신령으로 모셔지듯 단종도 죽어서 서낭신과 태백산신이 되었다. 비극적 죽음으로 인해 생긴 원혼이라고 하는 인식이 단종의 신격화에 영향을 미치게 된 것이다. 지금도 영월을 위시한 인근 지역에서는 단종을 수호신으로 모시고 그를 위한 제를 베풀기도 한다.<sup>62)</sup>

사후 신격화 되어가는 과정과 서낭제와 국행제의 대상이 되고 있음을 보여주는 각편은 <추익환과 단종신>, <단종의 혼령을 모신 여량 성황당 전

61) 김정진, 「단종 설화의 상징성 연구」, 『39회 단종문화제 향토문화 학술심포지엄』, 영월문화원, 2005, p.11.

62) 단종이 죽어서 산신이 되어 태백산으로 가는 과정에 거친 마을들, 즉 영원읍-두평리-석향-수라리재-녹전리-이목리-직동-상동읍(고두암)-어평리-만향재-소도당골-태백산 등지에서 단종은 신앙되고 있다. 단종을 위한 산신제와 서낭제 등의 제의 양상에 대해서는 김의숙의 논문에 잘 나타나 있다. 김의숙, 「단종신앙과 제의 연구」, 『강원문화사연구』 제2, 강원향토문화연구회, 1997.

설>, <단종릉과 소나무의 신이> 등이다. 내용을 소개하면 <추익환과 단종신>은 단종이 승하했다는 소식을 듣지 못한 추익환이 귀한 머루와 다래가 생겨 단종에게 진상하러 가던 중 백마를 타고 지나가는 단종을 만나 “내가 지금 태백산으로 가는 길이다.”라는 말을 듣고 관풍헌으로 달려가 보았더니 단종이 이미 돌아가셨더라는 이야기이다. <단종의 혼령을 모신 여량 성황당 전설>은 여량에서 단종을 노산군으로 모시게 된 유래를 말한 것이다. 단종 사후 어느 날 정선 여량의 성황당 느티나무에 단종이 생전 띄운 연이 걸린다. 그리하여 단종의 위패를 노산군지신위에서 단종지신위로 바꾸어 모셨는데, 이후 마을에 괴질이 퍼지게 되고 다시 노산군지신위로 바꾸어 모셨더니 마을이 평탄해졌다는 이야기이다. <단종릉과 소나무의 신이>는 숙종 때 단종의 시신을 찾고 봉분을 만들어 장릉이 이루어졌고, 이후 장릉 주변의 소나무들이 모두 능을 향해 굽었더라는 이야기이다. 이야기 도입부에 장릉 경내에 충신각과 배식단이 있다는 설명과 함께 국가에서 한식 때마다 단종제향을 베풀었다는 설명이 나타난다.

세 각편의 주제는 이야기 말미에 있는 코다(coda)<sup>63)</sup>를 통해 파악할 수 있다. 아래 세 자료는 각 각편의 코다에 해당된다.

[자료2]...그리고, 또 태백산으로 올라가면 상동 구레가 있는데, 성황당이 있어요. 태백산 그리 황지로 가면 성황당이 있는 어지간한 성황당에 가면 단종 대왕의 신패를 모셔 왔어요. 그래서, 단종대왕이 여기서 돌아가신 후

63) 코다(coda)는 윌리엄 라보브가 말한 자연적인 서사적 언술을 구성하는 여섯 개의 서사 단위 중 마지막 단위로, 서사가 끝났다는 것을 알리는 진술이다. 주요한 기능은 청자로 하여금 이야기에 대한 만족감과 완결감을 갖도록 하고, 이야기의 요점에 대해 첨가적으로 설명하고 요약하며, 사건의 궁극적인 결과에 대해 첨가적인 정보를 제공하는 것이다. 광진석, 「한국 원귀형 귀신담의 언술 연구」, 서강대 박사학위논문, 1991. p.16의 각주에서 재인용. 모든 설화에서 코다가 나타나는 것은 아니나 코다가 나타나는 경우, 코다에는 특정 설화에 대한 화자의 생각이 표현되어 있기 때문에 코다를 통해 화자가 이야기를 통해 강조하고자 하는 점이나 교훈, 주제를 파악하는 것이 가능하다.

에 태백산 산신령이 됐다 하는 얘길 가지고 그런 데서 모두 단종대왕을 모셔놓고 일종의 성황당 같이, 그런데 가서 소원 성취를 빌기도 하고…….

-<추억환과 단종신> 2-8, pp.632-633.

[자료3]...그래서, 그 다음에 그렇게 했더니 그 아주 동네가 평온해졌다. 그래서, 현재까지 노산군으로 성황당을 모시고 오는 길이다. 그런데, 제가 있을 적엔 그 모두 그렇게 소홀했는데 지금 현존하는 지 그걸 모르겠어요. 여기도 성황당을 불 태워 없애버렸습니다. 박대통령 그 당시 그 당시 그 때 그 태워 버리라 그래서 여긴 태웠는데, 거기 그 현존하는 지는 모르겠지만 숲은 살아 있을 겁니다. 그 느티나무 숲은. 노산군지신이라 모셨데요. 노산군지신위를 단종지신으로 바꾸어 모셨더니 그 마을에 괴질이 퍼졌다.

-<단종의 혼령을 모신 여량 성황당 전설> 2-8, p.57.

[자료4]...거기 이 쪽이 좌청룡, 이 쪽이 우백호, 이래서 이제 깃들여져 있는데 거기 이제 서 있는, 비탈에 서 있는 소나무는 거의가 임금님을 능을 향해서 읍(揖)을 하고 있다. 또 뒤에 가 보면 소나무도 이 쪽으로 굽어져 있고, 그 앞에 소나무는 이 쪽으로 굽어져 있고, 이 쪽은 이 쪽으로 기울어져 있고, 이게 이제 소나무조차도 단종의 애석한 죽음을 애도한다고 하는 이런 이야기가 전해지고 있죠.

-<단종릉과 소나무의 신이> 2-8, p.212.

[자료2]는 화자가 단종이 태백산신이 되어 갔다는 이야기를 마친 후 태백산 인근 곳곳에서 단종이 산신으로 모셔지고 있고 기원을 하기도 한다는 첨가적 정보를 덧붙인 것이다. 여기서 화자가 단종의 신성(神性)에 관심을 두고 있음을 알 수 있으며, 이를 통해 파악되는 <추억환과 단종신>의 주제는 ‘태백산신이 된 단종’이다. [자료3]은 화자가 구술당시 여량 성황당의 상황에 대한 정보를 추가하고 노산군지신으로 모셨다는 이야기의 결과를

반복한 것이다. 반복을 통해 화자가 강조하려는 것은 노산군신위로 모셔야 마을이 평탄하다는 사실이다. 따라서 <단종의 혼령을 모신 여량 성황당 전설>의 주제는 ‘노산군을 모신 여량의 성황당’이라 할 수 있다. [자료4]에서 장릉 주위의 소나무가 굽어져 있다는 현상을 설명한 화자는 “소나무조차도 단종의 애석한 죽음을 애도한다.”는 주관적 견해를 덧붙임으로써 <단종릉과 소나무의 신이>를 통해 그가 말하고자 하는 주제가 ‘단종의 비극적 죽음에 대한 애도’임을 보여준다.

이상 영월에서 가장 활발히 전승되는 단종 설화를 검토해 보았다. 단종의 유배에서 신이 되기까지의 노정을 중심으로 어떤 유형들이 전승되고 있는지 살펴보았으나, 이외에도 단종의 노정과 관계없이 사육신, 생육신, 궁녀 등 단종 주변 인물들의 이야기, 단종의 신으로서의 영험함을 보여주는 이야기 등이 있다.

계속해서 영월의 지역적 토대에 따라 형성, 전승되는 설화 유형들을 살펴보도록 한다. 산과 더불어 고개, 소, 기암절벽, 폭포 등은 산간지역인 영월의 대표적 자연경관을 이룬다. 이들은 영월 사람들의 삶과 밀착되어 있는 것이기 때문에 쉽게 설화의 소재가 된다. 자연경관이 설화의 소재가 되는 경우 대개 기원담, 유래담의 성격을 띤다. 앞에서 살펴보았듯이 영월은 높은 산으로 둘러싸인 지역인 까닭에 고개가 많고, 고개의 지명유래에 대한 설화들이 많이 전승되고 있었다. 그런데 어찌된 까닭인지 영월 주변의 산과 관련하여 산의 형성이나 산 이름 유래에 대한 설화는 보이지 않는다. 뿐만 아니라 평야지역에서 흔히 발견되는 단맥 설화나 산 이동 설화도 없다. 그나마 주변 산에 대한 내용을 담고 있는 각편은 <사자산의 사슴> 한 편뿐이다. 이 설화는 예전 사자산에 사슴이 많았는데 사냥꾼들이 사슴을 많이 잡았다는 단순한 내용으로 되어 있다.

고개와 관련된 설화는 이미 살펴보았으므로 소와 절벽, 폭포와 관련되는

설화 몇을 들어본다. <각시벼리<sup>64)</sup> 지명유래담>, <어라연의 큰뱀과 권극화>, <이성계와 무학대사(노고소 전설)>, <임금을 속인 속죄의 못 노고소> 등이다. 하나씩 살펴보면 <각시벼리 지명유래담>은 영월 처녀가 영천으로 시집을 가다가 절벽 근처에서 일본군에게 겁탈당할 위기에 처하자 절벽에 유서를 쓰고 자살하였다는 이야기로 처녀의 정절이 주제다. 이 유형은 다른 지역에서도 바위라든가 나무 등 그 지역의 증거물과 정조를 지키기 위한 처녀의 자살 사건과 결합된 형태로 전승되므로 영월의 특수한 유형은 아니라 할 수 있다. 실제적 증거물인 김삿갓면 와석리에 있는 한 절벽과 어느 영월 처녀가 외간남자로부터 정절을 지키기 위해 자살한 사건이 결합됨으로써 현실성과 신빙성을 확보하는 동시에 여성의 정절이라는 도덕적 가치를 강조하면서 전승되었을 것이다. 일반적으로 존재하는 설화가 구전되면서 어떻게 지역화 되는지 잘 보여준다.

<어라연의 큰 뱀과 권극화>는 폭포가 생긴 유래에 관한 이야기이다. 어라연은 동강 상류에 위치한 계곡으로 그 곳에는 뱀이 산다고 한다. 각편의 내용은 어라연에 비늘 크기가 한 자도 넘는 큰 뱀이 산다고 하여 나라에서 관원 권극화를 보내어 확인하게 하였더니, 권극화도 죽고 이후 다시 뱀이 나타나지 않았다는 에피소드, 뱀이 머리와 꼬리를 각기 다른 방향의 산에 의지하는 바람에 뱀에 가로막혀 폭포가 생겼다는 에피소드, 김삿갓이 어라연에서 낚시를 했다는 간단한 설명으로 구성되어 있다. 산 계곡의 깊은所に 용이나 뱀이 깃들어 있다고 생각하는 것은 자연과 더불어 살아가는 사람들의 일반적인 생각이다. 평야지역에서 소와 더불어 용이나 뱀이 설화의 소재로 등장하는 경우, 용과 뱀은 비와 물을 관장하고 풍요를 가져다주는 신적 존재로 나타나지만 여기서 뱀은 신비한 존재로 인식되면서도 단순히 지형적 특징을 설명하기 위한 대상으로 나타날 뿐이다.

64) 벼리, 베리는 벼랑(절벽)의 강원도 사투리이다.



<이성계와 무학대사(노고소 전설)>와 <임금을 속인 속죄의 못 노고소>는 같은 유형의 설화이다. 노고소는 횡성군 강림면 강림리에 있는데, 강림리가 예전에는 영월군 수주면에 편입되어 있었던 까닭에 화자는 노고소가 수주면에 있다고 설명한다. 단종설화와 마찬가지로 역사적 인물의 행적과 관련하여 형성된 설화로 태종과 그의 스승 원천석의 행적과 관련되어 있다. 서사가 좀 더 풍부한 <이성계와 무학대사>의 내용을 들면 다음과 같다. 태종이 원천석을 만나러 수주면에 왔을 때, 원천석은 이것을 미리 알고 노파에게 자신이 간 방향과 반대로 가르쳐 줄 것을 부탁한다. 잠시 후에 태종이 오자 원천석의 말대로 길을 반대로 가르쳐 주었는데, 나중에 그가 태종임을 안 노파는 임금을 속인 죄책감에 소에 빠져 죽는다. 그리하여 노파가 빠져 죽은 소를 노고소라 하였다. 태종은 노파가 가르쳐 준대로 길을 가다 영춘면 산골에서 하루 머물렀는데, 그 곳이 지금의 태종대이다. 태종이 지나간 후 그 자리에서 세웅<sup>65)</sup>이 발견되어 마을 사람 하나가 세웅을 집으로 가져갔는데, 노고소 할머니 귀신이 울면서 그를 따라다녀 미치게 되었다. 세웅을 도로 가져다 놓으라는 점쟁이의 말대로 했더니 정상으로 돌아오고 세웅은 땅 속에 묻혀 버렸다고 한다. 대략적인 내용은 이러하고 노파의 행위를 중심으로 주제를 파악하면 태종에 대한 충의라 할 수 있다. 노고소와 더불어 태종대의 유래까지 말하고 있는 이 각편은 지역의 자연물과 역사적 인물을 결합함으로써 영월이 이런 위대한 인물과 관련 있는 자랑스러운 곳이란 지역민의 의식을 내포하고 있다.

한편 이러한 자연물들은 신앙의 대상이 되기도 한다. 높이 솟아 있는 절벽이나 거석, 울창한 숲과 깊은 소 등의 신이하고 경이로운 모습은 인간으로 하여금 외경의 마음을 가지게 한다. 산간 지역 사람들은 자연 속에서

65) 세웅은 새웅을 이르는 것이고 새웅은 늦최로 만든 작은 술을 말한다. 당제나 굿 등의 제사 때 현장에서 직접 밥을 지어 술 쟁 바친다.

자연과 더불어 유기적 관련을 맺고 살아가기 때문에 자연을 신성한 생명을 가진 존재로 인식한다.<sup>66)</sup> 산신을 섬기듯이 바위도 섬기고 나무도 섬기는 것은 그들의 생명성을 인정하는 결과이다. 자연물을 신앙의 대상으로 삼아 경원시하고 신비하게 여기는 설화 자료를 들면 <영험한 제비바위>, <오만냥 바위전설>, <신통한 은행나무>, <화성리 은행나무와 은행알 점> 등이다. 이 설화들에서 자연은 인간과 더불어 살아가는 존재이면서 인간의 우위에 있는 초월적 존재로 그려진다. <영험한 제비바위>는 자연신에게 자식을 팔면 장수한다 하여 영월 사람들이 제비바위를 토속신앙의 신주로 삼아 제를 지냈다는 이야기이다. 이 각편의 화자는 제비바위가 워낙 거압인데다, 그 위에 제비가 서식하자 흥부전의 영향으로 제비의 영험을 인식한 사람들이 신앙의 대상으로 삼았다고 하였으며 자신의 친척 중에도 제비바위에 팔린 사람이 있다고 하였다. <오만냥 바위전설>은 영월 갈교리 강가 마을에서 배 다섯 척이 바위에 부딪치는 사고가 나서 오만냥의 손해를 보게 되자 그 바위를 오만냥 바위라 불렀다고 하며, 해마다 그곳에서 익사 사고가 나자 바위에 귀신이 있다고 여겨 제를 지낸다는 이야기이다. <신통한 은행나무>와 <화성리 은행나무와 은행알 점>은 영월읍 하송리에 있는 천연 기념물 76호 은행나무에 대한 이야기이다. 화자는 은행나무의 영험에 대해 말하면서 영월 사람들은 이 나무에 대해 신화 같은 기분을 느낀다고 했다. 수령이 천이백세를 넘는 이 은행나무는 나라에 흉사가 생기면 가지가 부러지는 신이함을 보이며, 높은 수령에도 불구하고 은행 알이 열리기 때문에 영월 사람들은 신성과 생생력을 가진 나무로 인식한다. 네 각편의 주제는 모두 자연에 대한 물활론적 인식과 그에 대한 신앙이다.

사실 바위나 나무에 대한 신앙은 오랜 민속신앙의 하나로서 지리적 특성과 관계없이 보편적으로 나타난다. 그럼에도 밀양과 제주에서 이와 같은

66) 임재해, 「금강유역 설화에 나타난 문화와 역사」, 『금강지』 하, 충청남도, 1993. p.956.

설화를 찾아보기 힘들고 영월에서만 이러한 설화 유형이 발견되는 이유는 영월의 공간적 상황 때문이라 할 수 있다. 조선시대 이래 유교 이데올로기의 지속적인 영향과 외래종교의 유입, 근대화와 산업화를 겪으면서 전통사회의 민속신앙은 비논리적, 비합리적인 것으로 간주되어 왔다. 그리하여 민속신앙은 탄압을 받기도 하고 외래종교에 밀려나게 되면서 자연스럽게 자연신이나 동신, 무속신 등에 대한 믿음도 약화되어 갔다. 세 지역 설화가 채록되던 1980년대에도 이러한 흐름을 따라 당신의 영험을 믿지 않는 사람들이 늘고 당산제를 지내지 않게 되면서 당이 폐쇄되기도 하였다. 그럼에도 영월에서 민속신앙을 소재로 한 설화가 많이 보이는 이유는 산간 지역의 공간적 폐쇄성 때문이다. 일반적으로 높은 산으로 둘러싸인 곳에서는 원시적인 믿음을 유지하려는 경향이 강하게 나타난다. 산으로 둘러싸여 있기 때문에 문명과의 소통 및 이동이 느리게 진행되며 따라서 지배적 종교의 영향도 상대적으로 평야지대보다 덜 받게 되는 것이다. 산간에 자리한 영월은 이와 같은 환경적 여건으로 인해 민속신앙에 대한 믿음이 다른 지역에 비해 상대적으로 오래도록 지속될 수 있었으며 그 속에서 민속신앙과 관련된 설화들이 오래 전승될 수 있었던 것이다.

영월 사람들의 민속신앙에 대한 믿음은 다음의 설화에서도 드러난다. <성황당의 영험>은 성황당의 영험에 대한, 5가지 에피소드로 구성되어 있다. 성황당 셋대를 관리하는 영좌가 성황신에게 지략을 얻어 타인의 병을 고쳤다는 에피소드, 성황당 고사 때 소 잡는 청년들이 고사 전에 소를 뜯어 먹어 죽게 되었다는 에피소드, 성황당 느티나무를 베었더니 백호가 자꾸 나타나 치성을 드렸다는 에피소드, 빨갱이들이 성황당을 훼손하여 전투에서 패했다는 에피소드, 새마을 운동의 일환으로 성황당을 태웠던 사람이 망하고 자살했다는 에피소드가 그것이다. 첫 번째 에피소드를 제외한 나머지는 신성 훼손에 대한 징벌을 주제로 하는 이야기이다. <녹전리 성황당의

영험>, <함지박 재료로 망가진 숲거리> 등에서도 신들의 영험, 신성훼손에 대한 징벌이 드러난다.

<뱀업으로 부자된 사람>은 뱀, 구렁이, 족제비 등을 업신으로 모셨던 가신신앙을 소재로 구성된 설화이다. 화자는 집안사람의 이야기라서 밝히기가 곤란하다며 구연하였다. 가난하게 사는 한 여자가 부모로부터 곡식을 받았는데 그 속에 뱀이 있어 독에 넣어 모셨더니 그 다음부터 재산이 일어났다고 한다. <뱀을 위로해 복 받은 사람>은 화자가 실제 경험자에게 직접 들은 이야기라고 하였다. 한 부인이 거름더미를 모으다가 거름대로 뱀을 찍어 죽여 메밥을 짓고 상을 차려 빌었더니 뱀이 용서해주고 부자로 살게 해 주었다는 이야기이다. 뱀이 신격으로 나타나면서도 인간과 똑같이 생활하고 생각하는 대상으로 그려져 있다. 사신(蛇神)이 인간의 우위에 있으면서 부의 수호신으로 나타난다. 두 각편의 주제는 뱀의 보은이며 업을 잘 보호하고 지키면 복을 주고 업을 해치면 망하게 된다는 의식이 담겨 있다. 이 두 각편에서도 초자연적 존재에 대한 경외감 넘치는 순종의 자세가 드러나며 이러한 자세는 영월의 민속신앙을 소재로 한 설화 전반에 나타난다.

다음으로 밀양의 자료를 보도록 한다. 가장 많은 유화는 산 이동 설화이다. 영월과 같은 산간지역에서는 좀처럼 볼 수 없는 이 유형의 전승은 지역의 산세, 산맥과 관련된다. 산간지역과 평야지역은 산세도 다르고 산맥도 다르다. 산간 지역은 온통 산으로 엮여져서 그 맥이 이리저리 엉켜 있는데 반해 들이 넓은 평야지역은 산맥이 유연하고 끊어져 있는 경우도 있다. 다른 산과 이어져 있지 않고 홀로 자리 잡고 있는 산을 흔히 독산(獨山)이라 한다. 홀로 있는 산에 대한 궁금증이 떠나려 온 산, 걸어온 산이라는 산의 유래담을 생성한 것이다.

자료를 나열하면 <용두산의 유래>, <무안 앞동산의 유래>, <걸어오다

선 가례리 앞산>, <걸어오다가 선 산과 장자바위>, <오대끝>, <떠내려 오다가 선 백산>, <짐빠산의 유래>, <단장면 경주산의 유래>, <마을 인근 산의 유래>, <산내면이 도읍터가 되지 않은 연유> 등이다. 유화들의 내용은 산이 걸어오다가/떠내려 오다가/마고할미가 지고 오다가, 여자의 개입으로/마고 할미가 떨어뜨려서 주저앉았다는 구조로 되어 있다. 산이 움직이는 목적에 대해서는 도읍이 되려고/좋은 터를 만들기 위해 등으로 되어 있다. 자료를 종합하면 두 가지 주제로 나뉜다.

[자료5]...그래서 삼강동이라 카는 그기 옛말부터 우리가 들은 바에 그 참 도읍터로, 서쪽에다 도읍터로 큰 도읍도로, 맨들라꾸서 산을 걸리 내는 판 인데, 그 여자가 요망시리 그랜 때미로 산이 주춤하이 섰다. 이런 전설로 우리가 들었습니다. -<걸어오다 선 가례리 앞산> 『대계』 8-7, p.476.

[자료6]...만약에 그 당시에 할머니가 좀 가만 나 뚫더라면 무안 천지가 굉장히 넓고 광활한 어떤 지역이 되었을 것이다. 이런 전설이 지금까지 전해 오고 있는데, 저 어렸을 적에 들은 이야기입니다.

-<무안 앞동산의 유래> 『대계』 8-7, p.510.

[자료7]...구차한 사람이 돈이 없고 해 놔 놓이 문 주 가지고, 얼라로 업고 말이지 돈 채로(빌리러) 이래 땡긴다. 안늬은이 따라 캐 쌓이 업고 인자 이래 가는데, 그래 인자 즈그 할매가 걱정을 해 쌓이끼네, “뉘 할라꼬 그래 돈 켈라 카노?” 묻거등, 애가 물으니, “그래 야야, 이기 마 경주 산인데, 그래 여어 저 마귀할마시가 여어 저다 났는데, 경주 사람이 즈그 산 지고 왔다고 여어 산 세금 받으러 해마중 온다. 그러이 그 돈이 없어 그 돈 채로 간다.” 고 이래 이야기를 해 주이까니, 그 애가 시견(識見)이 능통한 기라. “그마 산을 지고 가라.” 카는 기라...

-<짐빠산의 유래> 『대계』 8-8, p.124.

[자료5]와 [자료6]은 <걸어오다 선 가례리 앞산>과 <무안 앞동산의 유래>의 코다에 해당되는 부분이다. 이야기가 마무리된 후 내용을 요약해 줌으로써 산의 희망이 여자의 인지에 의해 좌절되는 갈등 양상을 쉽게 확인할 수 있다. [자료5]에서 삼강동이 도읍이 될 수 있었음에 대한 안타까움이, [자료6]에서는 무안이 광활한 터를 지닌 더 좋은 곳이 될 수 있었음에 대한 안타까움이 드러난다. 두 각편의 주제는 도읍, 좋은 터 지향에의 좌절과 안타까움이다. 이 주제는 여자에 인지에 의해 산이 주저앉았다는 내용을 가진 유형에서 공통적으로 나타난다.<sup>67)</sup> [자료7]은 마고할미가 경주로 지고 가다 떨어뜨린 경주산에 경주 사람들이 세금을 매겼다는 내용을 지닌 <짐빠산의 유래>의 한 대목이다. 산세를 둘러싼 경주 사람들과 밀양 사람들의 갈등이 나타나고 궁핍한 가운데 세금을 부담해야 했던 밀양 사람들의 고통이 드러난다. 주제는 산세로부터의 해방이다. 이 주제 역시 경주산을 둘러싼 갈등이 나타나는 유형에서 공통적이다.

현실적으로 산이 걸어간다는 것은 있을 수 없는 일이고 마고할미가 떨어뜨렸다는 발상도 미학적 상상력의 결과이다. 홀로 서 있는 산에 대한 호기심에서 출발한 이 설화들은 밀양 사람들의 도읍되기라는 출세에 대한 소망과 좋은 터, 넓은 땅에 대한 소망, 세금의 질곡으로부터 해방되고자 하는 소망을 담고 있다.

평야지역의 낮고 유연한, 그리고 드문드문 맥이 끊어져 있는 산세는 산

67) 여자의 입방정 때문에 대업에 대한 열망이 좌절되었다는 것은 이 설화가 가부장제 사회에서 형성된 설화임을 시사하기도 한다. 이 설화에서 산은 서울로 가서 출세하고자 하는 남성을 상징하며 산의 좌절은 곧 남성의 좌절로 이어진다. 여자의 방해에 의해 대세를 그르치게 됨으로써 여성은 남성의 큰 꿈을 이해 못하는 옹졸한 보수자이며 속물적 존재로 해석된다. 여기에는 남성중심의 여성천시관념이 내재되어 있으며 남성의 출세를 위해서는 여성 관리부터 해야 된다는 선인들의 생각이 반영되어 있다. 최래옥, 「산이동 설화 연구」, 『관악어문연구』 3권, 서울대학교 국어국문학과, 1978. p.497 참조.

이동 설화뿐 아니라 단맥 설화를 낳게 하기도 하였다. 산 이동 설화도 그러하거나와 단맥 설화는 이미 있는 지형에 대한 그럴듯한 이야기를 지어 붙인 것이다. 밀양의 단맥 설화들은 밀양 지역의 산에 남겨져 있는 흔적을 토대로 이야기된다. 단맥 설화의 여러 유형 중 <혈 끊은 산>의 유화를 들면 <혈 끊은 산(1)>, <혈 끊은 산(2)>, <혈 끊은 산(3)><sup>68)</sup> 등이다. 단혈하는 주체는 왜놈, 이여송으로 나타나고 단혈하는 이유는 장수나 인물이 나지 못하게 하기 위해서로 나타난다. 단혈하는 방식에는 용머리의 형상 끊기, 바위 깨기, 용의 배 형상을 갖춘 지형에 도랑파기, 명당자리에 쇠말뚝 박기 등 여러 가지가 있으나 위 자료에서는 모두 산맥을 가로질러 끊는 방식이 나타난다. <혈 끊은 산(1)>, <혈 끊은 산(2)>, <혈 끊은 산(3)>의 주제는 모두 외세의 억압으로 인한 장수출현의 좌절이다.

계속해서 밀양의 지형·지세와 관련하여 형성된 이야기로 만어사 돌<sup>69)</sup>의 유래에 관한 설화를 들 수 있다. 만어사는 가락국의 시조인 수로왕이 창건했다고 전하는 사찰로 만어사 앞에는 수많은 바윗덩이들로 이루어진 널찍한 너덜지대가 있다. 『삼국유사』에도 만어사 창건과 관련하여 돌의 유래에 대한 기록<sup>70)</sup>이 있으나 내용에 조금씩 차이가 있다. 자료로는 <만어사

68) 『대계』에서는 세 편 모두 <혈 끊은 산>이라 되어 있으나 편의상 실린 순서대로 숫자를 붙여 표기한다. <혈 끊은 산(1)> 『대계』 8-7, p.553. <혈 끊은 산(2)> 『대계』 8-8, p.302. <혈 끊은 산(3)> 『대계』 8-8, p.645.

69) 지질학적으로 이 돌들은 2억 년 이전의 고생대말 중생대 초 생성된 녹암층이라 불리는 퇴적암의 일부다. 그래서 청석(靑石)이라고도 한다. 해저에서 퇴적된 지층이 반복된 해침과 해퇴로 풍화작용을 일으킨 후 빙하기를 몇 차례 거치는 동안 지금과 같은 암괴들을 형성해 벌판을 이루게 됐을 것이라는 게 학자들의 추론이다. 실제 젖은 옷을 이 만어석에 넣어 말리면 바닷가의 비린내가 난다고 한다.

70) 『삼국유사』 「탑상(塔像)」 편의 ‘어산불영(魚山佛影)’ 조에는 만어사의 창건과 관련된 기록이 다음과 같이 전하고 있다. “지금의 양산지역 옥지(玉池)라는 연못에 독룡 한 마리와 다섯 나찰(羅刹)이 서로 사귀면서, 농민들이 애써 지은 농사를 망치는 등 온갖 행패를 일삼았다. 이에 수로왕이 주술로 그들을 제거하려 했으나 뜻을 이루지 못하고 부처님께 설법을 청하여 이들로부터 오계(五戒)를 받게 하였다. 이때 동해의 수많은 고기와 용들이 불법의 감화를 받아 이 산중으로 모여들어 돌이 되었는데, 이들 돌에서는 신비로운 경쇠소리를 냈다.” 수로왕은 이를 기리기 위해 절을 창건하였는데, 불법의 감화를

돌의 유래>, <만어산 너덜경의 유래>, <만어사의 유래>, <만어산 바위와 만리장성>, <만어사 미륵불의 유래> 등이다. 돌의 유래에 대한 내용은 네 가지로 전승된다. ① <만어사 돌의 유래>에서는 수로왕이 만어사를 창건할 때 낙동강 고기 만 마리가 따라와 돌로 화한 것이라 하였고, ② <만어사의 유래>에서는 고기 일만 마리를 데리고 만어산에 온 동해 용자(龍子)가 돌아가는 길을 잃어버려 미륵이 되고 따라온 고기들은 돌이 된 것이라 하였다. 용자는 수로왕의 꿈에 나타나 자신을 모시고 절을 지으면 풍년이 될 것이라 하여 수로왕이 절을 지었다고 한다. ③ <만어사 미륵불의 유래>에서는 신라 어느 임금의 사후 동해의 용이 되어 왜구를 토벌하기 위해 섬들을 없애고 만어산에 들어와 미륵불이 되자 동해 어족들이 따라와 돌로 화한 것이라 한다. ④ <만어산 너덜경의 유래>와 <만어산 바위와 만리장성>에서는 진시황이 만리장성을 쌓을 때 마고할미를 시켜 돌을 모아 오게 하였는데 할미가 돌을 고기로 만들어 몰아오다 만어산 쪽 왔을 때 만리장성이 완성되는 바람에 그 자리에서 고기가 돌이 된 것이라 하였다. 앞의 세 각편은 사찰연기와 결합되어 있고 <만어사의 유래>와 <만어사 미륵불의 유래>는 호국용신의 관념과 결합되어 있다. 절 혹은 만리장성을 조성하려는 주체를 추종하는 고기무리들에 의해 너덜경이 형성되므로 주체는 이인(수로왕, 용, 마고할미)의 이적으로 생긴 너덜경이다.

또한 밀양은 들이 많은 평야 지역이기 때문에 들의 지명유래담도 존재한다. <부흥들의 지명유래>는 대찰(大刹)아래 있는 들에 승려들이 먹을 쌀을 간 뜨물이 떠내려 와 부엌에 들을 덮었기 때문에 부흥들이라 하였다는 이야기로 여기에는 풍요의식이 내재되어 있다. <왕당들의 유래>는 임금이 오랜 여행 중에 밀양으로 들어 왔다가 들이 있는 곳에서 쉬어 갔다고 하여 왕당들이라 하였다는 이야기이다. 들의 유래가 왕의 자취와 결합하여 형성

---

받아 돌이 된 고기때의 의미를 살려 이름을 만어사(萬魚寺)라 칭하게 되었다는 것이다.



됨으로써 들의 신성성이 강조되고 있다.

농사를 짓고 사는 지역인 까닭에 기우풍습과 관계되는 설화도 있다. 농경신인 용과 용성(龍性)을 지닌 이무기가 기우(祈雨)의 대상으로 나타나며 그들은 소에 머무르며 인간을 도와준다. 대표적인 유형은 <시래호박소의 이무기 전설>이다. 호박소라는 증거물이 존재하고 예부터 호박소에서 행해졌던 기우제(무제)<sup>71)</sup>를 토대로 형성된 설화이어서 전승력이 강하고 여러 편의 각편이 발견된다. 자료를 들면 <시래호박소의 이무기>, <호박소와 대비못 이무기>, <시래호박소와 기우풍속>, <용두연 전설> 등이다.

먼저 <시래호박소의 이무기 전설>의 내용은 다음과 같다. 이목(이무기)이라는 용자가 승천을 위해 잠행수도하다 보양의 미행으로 정체(正體)가 발각된다. 가뭄이 계속되고 보양의 청으로 비를 내려주게 되는데 천제가 죄를 물어 이목을 죽이려 한다. 보양이 이목을 숨기고 배나무(梨木)를 대신 벌하게 한다. 이목은 은혜를 갚기 위해 승천의 꿈을 포기하고 호박소에 살면서 인간을 도울 것을 약속한다. 이 각편은 『삼국유사』에 기록된 ‘보양이목’ 설화<sup>72)</sup>의 내용과 유사하지만 『삼국유사』의 내용은 배나무 처벌이후 이목의 행적에 대해서는 언급이 없다. <시래호박소의 이무기>와 <호박소와 대비못 이무기>에서도 <시래호박소의 이무기 전설>과 마찬가지로 이목의 강우(降雨)행위와 강우행위의 결과로 소에 남게 되었다는 공통적인 서사가 나타난다. 이목과 보양(승 또는 선생), 이목과 천제의 갈등양상과 이목의 행위를 중심으로 주제를 파악하면 가뭄의 해결과 승천의 좌절이다. 이 각

71) 밀양은 농경문화가 발달했던 입지조건상 기우풍속이 일찍부터 형성되었다. 밀양의 기우제에 관한 기록이 문헌에 전해지고 있어 이를 뒷받침해준다. ①...못의 모양이 방아확처럼 생겨서 이름이 호박못(白淵)이 되었다. 세상에 전하기를 그 속에 용이 살며 깊이를 헤아릴 수 없는 즉, 날이 가물어 호두(虎頭)를 넣으면 물이 끓어오르며 곧 비가 온다. 『신증동국여지승람』 밀양도호부條. ② 영이(靈異)한 자취로서 영정산 아래 석담(石潭)에 신룡(神龍)이 살고 있어서 날이 가물어 호두를 넣고 기도하면 반드시 비가 왔다. 『경상도 지리지』 밀양도호부條.

72) 『삼국유사』 권4 의해(義解) 제5 보양이목조에 실려 있다.

편들은 수신신앙(水神信仰)과 불교신앙이 습합된 양상을 보여주지만 불교적 이념보다는 용신숭배의 민간신앙에 관심이 경도되어 있다.

<시래호박소와 기우풍속>은 가뭄이 닳쳤을 때 소를 메우면 비가 온다는 믿음을 토대로 형성된 설화이다. 이무기가 등장하는 각편들에서 보이는 기우 방식이 용성을 가진 이무기(이목)에게 비를 직접 부탁하는 것이었다면 <시래호박소와 기우풍속>에서는 사람이 돌맹이나 나뭇가지로 소를 메워 비가 내리도록 한다. 이 각편의 내용은 오랜 가뭄에 동네 사람들이 소를 메우기로 하였는데 천지갑이라는 사람이 제일 먼저 돌을 넣어 벼락 맞아 죽고 비가 내렸다는 이야기이다. 천지갑 사후 내리는 비는 더럽혀진 성소를 정화하기 위한 비로 신의 정화의지의 효시이자 징벌이다.<sup>73)</sup> 성소에 돌을 넣은 천지갑의 행위를 초자연적 존재에 대한 도전으로 본다면 주제는 초자연적 존재에 대한 질서를 거부한 인간의 패배가 될 것이고, 천지갑의 행위를 영웅적 행위로 본다면 강우를 위한 살신성인이 될 것이다. 실제로 무제를 지낼 때 호박소에 돼지를 산 채로 넣거나 호두, 돌, 나뭇가지 등을 넣는데 이는 정화의례적 성격을 가진다.

<용두연 전설>에는 이무기가 아닌 용이 등장하고 용두소를 배경으로 한다. 여기서 비를 관장하는 신격인 용이 직접 등장하기 때문에 승천 화소도, 월권행위도 나타나지 않는다. 대강의 내용은 이러하다. 용두소에 살고 있던 용왕의 아들이 죄를 지어 개가 되었는데 양진사가 삼 년간 개를 돌봐 준다. 용왕이 그 보답으로 인세에 가뭄이 들자 비를 내려주었는데 너무 많이 주어 수해가 난다. 미안해서 아들(용자)을 내려 보내어 인간을 도우며 살게 하였더니 용자는 수해가 난 일대에 밤나무를 심어 수해를 막는다. 용왕과 용자의 행위를 토대로 파악되는 주제는 용왕의 보은이다.

73) 황경숙, 「이무기 설화와 기우제 : 밀양 호박소를 중심으로」, 『한국민속학』 제4호, 한국민속학회, 1994. p.195.

이렇듯 기후 풍속과 관계되는 설화들은 용신숭배의 농경 문화적 배경에서 형성되었음을 확인할 수 있다. 그런데 위의 자료에 나타나는 이무기는 하늘의 명을 어기면서까지 인간의 어려움을 외면하지 않고 도와주는 선한 존재로 나타난다. 하지만 이무기는 일반적으로 용이 못된 심술로 인간에게 피해를 주는 존재로 인식된다. 그러한 까닭에 이무기가 심술을 부리는 까닭에 비가 오는 것이라 얘기되기도 한다. <대비뭇의 이무기>에서의 “용 못된 강철이라고 이렇기 부른다 카이께, 그라이 소나기가 오면 ‘아, 이무기가 설치는구나!’ 이래 이야기로 합니다.”<sup>74)</sup>와 <쇠굴>에서의 “그 구리가 설치면 반드시 비가 온다 카는 그런 전설은 있지.”<sup>75)</sup>라는 화자의 말에 이러한 인식이 잘 드러나 있다. 결과적으로는 이무기에 대한 인식이 어떠한 간에 자연현상에 대한 조화 능력을 가진, 비를 내리게 하는 존재로 여겨왔던 것은 분명하다.

근자에 이르러는 용이나 이무기의 신성이나 호박소의 영험에 대한 믿음이 거의 사라졌다. <호박소와 곰소>에서 화자는 “호박소는 지금 현재 예전찰지, 아매. 예전찰은 기 와 그런가 하이, 이전에는 그 돌로 조영던지 뿔 조영던지 하른 벼락이 맞는다 이겠는데, 요새는 그렇지도 안하고.”<sup>76)</sup>라며 요즘은 호박소에서 고기잡이를 할 정도로 영험이 없다는 설명을 한다. 이와 같은 초자연적 존재에 대한 믿음의 약화는 당신에 대한 인식에서도 나타난다. <당산의 유래>에서 화자는 세태가 달라졌으니 당을 뜯어도 무방하다고 말한다. 영월의 성황당과 관련되는 설화에 나타나는 영월 사람들의 인식이나 태도와는 대조적이다. <당산 목신과 간담 큰 사람>에는 당신에 대한 저항과 도전이 나타난다. 이 각편의 주인공 남자는 당산목이 성가시어 가지를 자르고 당산목신이 나타나 자식을 잡아가겠다고 하자 당산목을

74) 『대계』 8-8, p.305.

75) 위의 책, p.279.

76) 위의 책, p.577.

베고 뿌리까지 뽑는다. 그러자 당산목신은 먼저 죽은 두 아이는 정명이 짧아서 죽은 것이고 큰 자식을 주기 위해 남자의 배짱을 시험해 본 것이라 한다. 위 세 각편을 통해 과거 민속신앙에서 신앙의 대상이었던 초자연적 존재의 신성과 권위가 실추되어 있음을 알 수 있다.

밀양에 전승되는 인물설화로는 밀양과 연고가 있는 인물에 대한 설화가 많다. 아랑, 손병사, 박곤 장군, 고창녕, 사명대사 등이다. 고창녕 설화는 일반적으로 전승되는 명판관의 이야기에 고창녕이라는 인물만 대체되어 나타나고 사명대사 설화 또한 여러 지역에서 내용의 차이 없이 전승되고 있으므로 논외로 한다.

먼저 아랑설화는 밀양이 본고장으로 그 지리적 배경이 고정되어 있고 실제적 증거물인 영남루와 아랑각(阿娘閣)이 있으며 지역축제와도 연계되어 있다. 언어적 상관물인 설화와 물적 상관물인 증거물 그리고 행위적 상관물인 지역축제가 서로 어우러져 전승적 토대가 되고 있는 것이다. <아랑 전설>, <아랑의 설원>, <운동옥 전설>, <밀양 아랑> 네 편씩의 각편이 있으며 억울하게 죽은 아랑이 원령이 되어 자신의 원한을 풀 뒤 변고가 없어졌다는 것이 공통적인 줄거리이다. 아랑의 문제해결 방식을 토대로 주제를 파악하면 아랑의 해원과 보은이라는 공통된 주제가 나타나지만 각편들을 구연한 화자의 관심은 작품 자체의 주제보다 아랑의 정절을 강조하는 데 있는 것으로 보인다.

[자료8]그래서 그거는 사백여 년 전에 일이지마는, 지금까지 인자 그 참 아랑 사당을 후세 사람들이 짓고, 매년 음력 사월 십 육일 날 제사를 보통 관비로써 인자 제수를 마련하고, 여어 제관을...(중략)...어 근래, 마 오래된 이야깁니더마는, 이십 사, 오 년 전부터는 이제 부녀의 도의 양양의 뜻으로 보나, 에 또한 한국의 여인상을 어떤 정립을 하는 그 측면으로도 보나, 아랑의 이거 정신이라고 하는 것은 순결이라 말이지. 그래 순결한

정신을 이거는 갖다가 우리 온 겨레가 다 지켜야 할 일이기 때문에, 옛날에 아랑이 그 생전에 지니고 있던 모든 그 부녀 도의에 대한 모든 범절이 다 고루고루 잘 가지고 있었다 카는 것이 전해오고 있기 때문에, 그때 그 참 아랑이 지녔던 그 사실을 다시 재현하는 뜻으로...그것이 인자아랑 전설의 전부입니다. -<아랑 전설> 『대계』 8-7, pp.142-143.

[자료9]에 밀양에 참 말이지 아랑이라고 하면은, 우리 국내에서도 가장 참 그 전설이 많이 살아 있고, 또 그 전설로 봐서는, 그 아랑의, 다 여성으로 바서는 아랑의 본을 받아야 될 맞춤 그마큼 현명하다고 봐야 되겠고, 또 그 정조가 대단하다고 봐야 될 참 아랑이겠지요.

-<윤동옥 전설> 『대계』 8-8, p.66.

[자료8]은 아랑을 죽인 범인과 유모를 처형하고 마을은 평온을 찾았다는 결말 이후 덧붙인 코다로 아랑 제사에 대한 정보이다. 화자는 아랑의 정신이 순결이라는 것을 강조하고 모범이 되는 한국의 여인상으로서의 아랑을 재현하기 위해 아랑제를 열어 처녀들을 제관으로 뽑고 아랑을 위한 제사를 받들고 있다고 한다. [자료9]는 화자가 이야기를 자세히 말하기 전에 청자에게 제공하는 ‘요약77’이다. 요약을 통해 청자는 화자가 앞으로 말할 이야기의 주요한 요점을 미리 알 수 있는데 “여성으로 바서는 아랑의 본을 받아야 될 맞춤 그마큼 현명하다고 봐야 되겠고, 또 그 정조가 대단하다고 봐야 될 참 아랑이겠지요.”라는 화자의 말에서 설화를 구연하는 그의 의도가 아랑의 정절을 강조하는 데 있음을 알 수 있다. 즉 화자들은 아랑설화를 유교적 관점에서 바라보고 있는 것이다. 유교적 전통을 유지하고 있는 밀양에서 아랑은 정절을 지킨 여성으로 자부심의 대상이 되기에 충분하였

---

77) 요약은 화자가 이야기를 자세히 말하기 전에 일반적으로 제시하는, 한 문장 또는 두 문장으로 이루어진, 전체 이야기에 대한 간단한 요약이다.

고 따라서 아랑 설화는 ‘정순(貞純)’이라는 아랑 정신의 교시적 효과를 기대하면서 활발히 전승된 것이다.

인물설화 중 가장 많은 각편이 발견되는 것은 손병사와 그의 어머니와 관련된 설화이다. 손병사 설화와 그의 어머니와 관련된 설화에는 손병사가 병사로서 타고난 인물임을 부각하며 손병사를 대단한 인물로 내세우고자 하는 의도가 강하게 나타나는데 이는 과거 밀양의 지역적 배경과 관계된다. 과거 밀양은 중앙으로 진출할 수 있는 기회가 희박한 여건을 가진 지방의 한 중소 도시인데 이러한 변방으로서의 지역적 한계를 넘어선 인물이 바로 손병사인 것이다. 병사 관직까지 이른 양반을 지역출신으로 내세움으로써 지역적 자부심을 드러내고자 하였기에 내용 또한 손병사의 병사자질에 대한 정당성을 부여하는 이야기들로 전개된다. 어머니의 대범함, 이인됨을 이야기 하는 설화조차 그런 어머니 밑에서 병사가 될 재목의 훌륭한 아들이 태어나는 것이 필연적이라는 것을 말하기 위한 의도가 내재되어 있다. 자료는 12편<sup>78)</sup>으로 손병사가 병사로서의 면모를 지니고 있었다는 내용이 대부분이다. 일부 소개하면 <손병사와 도깨비>는 손병사가 벼슬하기 전 병사가 될 것을 미리 안 도깨비가 고기를 잡아 손병사 몫으로 남겨두었다는 이야기이고, <손병사의 과거꿈>은 병목이 부러지는 꿈을 꾸고 꿈을 해몽하러 갔는데 한 사람은 죽을 꿈이라하고, 다른 한 사람은 병사가 될 꿈이라며 먼저 본 해몽을 물리라 했다는 이야기이다. <다완의 고목신과 손병사의 어머니>는 갓 시집온 손병사의 어머니가 잡귀를 모시는 사당을 없애고 당 혼령과의 대결에서 이김으로써 병사 아들을 얻게 되었다는 이야기이다. 도깨비도 예언가도 귀신도 병사됨을 미리 알아보았다는 핵심적 사건

78) 『대계』 8-7과 8-8에 표기된 제목 그대로 나열하면 <손병사와 도깨비>, <손병사의 과거꿈>, <손병사 일화(1)>, <손병사 일화(2)>, <손병사의 꿈해몽>, <손병사 일화>, <다완의 고목신과 손병사의 어머니>, <손병사의 어머니>, <손병사 어머니>, <손병사 어머니>, <손병사 어머니 일화> 등이다.

을 통해 하늘이 낸 병사라는 공통적 주제를 파악할 수 있다.

박곤 장군도 널리 이야기 되는 인물 중의 하나이다. 생물연대가 불분명 하지만 밀양시 무안면 연상리에 박곤이 창건하고 무예를 닦았다는 어변당이 있어 밀양 사람들은 그가 밀양 출신이라 믿는다. 설화 속에서 그는 못된 이무기 퇴치자로 등장하는데 대다수 각편에서 이무기의 복수에 의해 죽음을 맞는 것으로 되어 있다. 각편에 따라 이무기는 뱀, 도마뱀 등으로 대체되어 나타나기도 한다. 자료를 들면 <어변당 박곤 장군 일화>, <어변당과 도마뱀의 복수>, <박장군과 이무기>, <어변당 박곤장군>, <어변당 박곤 장군(2)> 등이다.

<어변당 박곤 장군 일화>는 『어변당실기』에 보이는 ‘적룡승천 설화’와 내용이 유사하며 이 각편에서만 유일하게 해피엔딩이 나타난다. <어변당 박곤 장군의 일화>는 박곤이 부모를 봉양하기 위해 연못에 고기를 기르다 못의 고기가 용으로 승천하는 것을 도와주고 주물(장니)을 받아 왜구를 토벌하고 여진정벌에도 공을 세웠다는 이야기이다. 이 각편의 주제는 용의 보은과 박장군의 충이다. <어변당 박곤 장군 일화>를 제외한 나머지 자료에서는 용의 승천 화소가 없거나 용의 승천을 방해하는 이무기가 등장한다. 모두 이무기의 복수가 나타나는, 같은 유형에 속하는 자료들이고 수집된 자료 편수로 보아 더 활발히 전승되는 것으로 보인다. 하나의 각편을 소개하면, <박장군과 이무기>는 박곤이 강변의 주민을 괴롭히는 이무기를 퇴치하여 그곳 주민의 안녕을 확보해 주고 이무기의 복수로 죽음을 맞는다 는 이야기이다. 이 각편의 표면적 의미는 화자의 코다에 드러난 바와 같이 ‘미물 짐승이라도 원수를 갚자 카면 꼭 갚고 만다<sup>79)</sup>’는 것이고 내재적 의미는 ‘민속적 영웅은 소속집단의 안녕을 파괴하는 괴물을 퇴치하고는 스스로 희생을 감내해야 한다.<sup>80)</sup>’는 것이다. 내재적 관점에 따라 주제를 파악하면

79) 『대계』 8-7, p.329.

민중을 위한 영웅의 희생적 죽음이다.

박곤 장군 설화에는 박곤의 민중을 위하는 희생적인 면뿐 아니라 충효를 다하는 인물로서의 면모가 나타난다. 이러한 인물에 대한 설화의 전승은 유교적 전통을 오래도록 유지하고 있는 사회에서 당연한 일이라 할 수 있겠다.

마지막으로 제주의 설화를 살펴보도록 한다. 제주는 육지로부터 떨어진 섬 지역으로 자연환경의 영향을 보다 직접적으로 받게 되므로 육지 지역인 영월과 밀양에 비해 상대적으로 지역적 특성이 강한 설화들이 존재한다.

먼저 지형적 특성과 관련하여 형성된 설화로 <군산>과 <산방산>을 들 수 있다. 제주는 화산도로서 주변에는 360여개의 기생화산이 존재한다. 군산과 산방산은 그 중의 대표적 오름이다. 내용을 소개하면 <군산>은 옛날에 어느 선생이 학생들을 일주일 동안 가둬 놓았는데 일주일 동안 안개가 끼고 천지가 뒤흔들리더니 갑자기 산이 생겨 내를 막았다는 산의 유래담이다. 해중에서 화산이 폭발하여 산이 생기는 과정을 안개가 끼고 천지가 흔들린다고 표현하고 있다. 주제는 산의 용출과 선생의 예지이다. <산방산>은 산방산의 유래와 한라산에 백록담이 생긴 이유를 말해주는 이야기이다. 내용은 한 사냥꾼이 한라산에 가서 노루사냥을 하는데 활시위를 당기다 팔이 옥황상제의 엉덩이에 닿자 옥황상제가 화가 나서 한라산 봉우리를 뽑아 던져 산방산이 생겼다는 것이다. 주제는 옥황상제의 분노로 생긴 산이다.

이 외에 설문대할망<sup>80)</sup> 유형에서도 오름의 유래에 대한 이야기가 전해지고 있는데 이같은 설화들은 지리적 생성 사실의 이유를 나름대로 합리성 있게 설명하려 한다. 단맥설화에서도 마찬가지이다.

단맥설화로는 제주 전역에 광포되어 있는 고종달 설화가 있다. 다른 지

80) 김승찬, 앞의 논문, p.12.

81) <설문대할망> 『대계』 9-2, p.710.



역의 단맥설화에서는 단맥하는 주체가 이여송, 왜놈 등으로 나타나지만 제주에서는 대부분 고종달로 나타나기 때문에 고종달 설화로 불리며 내용도 육지의 단맥설화와는 차이가 있다. 이 설화는 제주의 샘이 부족한 지질적 조건<sup>82)</sup>을 풍수지리적으로 설명한다. 즉 ‘제주는 원래 왕후지지(王侯之地)인데 이 사실을 안 중국왕이 고종달을 제주에 파견하여 곳곳의 지혈(地穴)을 끊어버린 결과 제주에는 생수(生水)도 왕도 나지 않게 되었다.’<sup>83)</sup>는 것이다. 자료를 소개하면 <고종달이>, <고종다리>, <호종단>, <고종달> 등이다. 공통적으로 나타나는 내용은 이러하다. 고종달이 제주의 여기저기를 돌아다니며 단맥해 나가다가 수맥을 끊으러 종달리(서흥리, 영평리 등)에 들어온다. 그 마을의 수신(물귀신, 물할망 등)이 나타나 발가는 농부에게 숨겨달라고 한다. 농부는 수신을 숨겨주고 거짓말을 하여 고종달은 수신을 찾지 못하고 간다. 이 설화를 구연한 화자들은 서귀포 동쪽에는 고종달이 모두 단수하여 생수가 나지 않으나 서쪽 곳곳에 생수가 남아 있는 것은 발가는 농부 덕이라 한다. 수신(물귀신)의 부탁에 의해 물을 지키게 된 것이지만 이러한 화소는 고종달로부터 물을 지키려는 제주 사람들의 의식이 반영된 것이다. 즉 고종달이 단수에 실패함으로써 샘이 살아남게 되고 제주 역사도 완전한 불모성에서 벗어나 새로운 가능성을 찾을 수 있을 것이라는 희망을 담고 있는 것이다. 물을 지키려는 농부와 단수하려는 고종달의 갈등을 제주 사람과 외세의 대립으로 본다면 고종달 설화의 주제는 외세에 대한 저항으로 볼 수 있다.

82) 제주도의 지반은 공극(孔隙)이 많고 절리(節理)가 발달된 다공질 현무암으로 되어 있다. 따라서 연평균 강수량이 1870mm에 달하는 다우지역임에도 불구하고 비가 내리면 곧바로 지하로 스며들기 때문에 항상 지표수가 부족하다. 지하로 스며든 물은 땅속을 흐르다 고도가 낮은 해안 지대에서 솟아나 용천(湧泉)을 형성하기도 하는데 제주의 촌락들은 물을 구하기 쉬운 해안의 용천지대에 집중적으로 분포하고 있다. 이덕안, 「제주의 전설과 자연환경 그리고 관광」, 『초당대논문집』 1, 초당대학교, 1995. pp.25-48 참조.

83) 현길언, 『제주도의 장수설화』, 흥성사, 1981. p.69.

제주는 ‘절 오백 당(堂) 오백’으로 불릴 만큼 민간신앙에의 의존도가 높은 지역이다. 이는 제주 사람들이 그만큼 절대자에게 의존해야만 할 정도로 삶의 어려움이 많았음을 반증한다.<sup>84)</sup> 마을마다 수호신을 모시는 신당이 있었으며 그러한 까닭에 당신(堂神)의 본풀이가 많이 남아 있고 본풀이의 영향을 받은 설화는 물론 당과 관련하여 형성된 설화들이 많이 전승된다. 자료를 들면 <허웅아기>, <김녕 퀘내깃당>, <사신(1)>, <사신(2)>, <당신과 허좌수> 등이다. <허웅아기>와 <김녕 퀘내깃당>은 심방의 본풀이가 일반인에 의해 설화로 이야기된 것이고 <사신(1)>, <사신(2)>, <당신과 허좌수>는 본풀이가 아니라 곳을 하다 벌어진 사건을 다룬 설화이다.

<허웅아기>는 ‘허웅아기본풀이’의 영향을 받은 설화로 본풀이의 내용과 유사하게 전개된다. 허웅아기는 죽어서 저승으로 가게 되는데 이승에 남겨둔 가족들을 잊지 못해 이승과 저승을 왕래하게 된다. 그러다 이웃집 할머니에 의해 발각되어 다시는 이승으로 올 수 없게 되고 이후 이승과 저승은 완전히 갈라져 서로 왕래할 수 없는 곳이 된다. 금기위반-결과의 구조를 지닌 이 각편은 죽음의 필연성에 대해 인정하고 각자의 세계에서 각자의 삶을 사는 것이 순리임을 말해준다.

<김녕 퀘내깃당>은 당신의 본풀이를 설화화한 것이다. 퀘내깃당은 김녕의 당으로 돼지를 잡아 곳을 하는 당이다. 부모로부터 버려진 소로소천국이 강남 천자국으로 가서 공을 세웠으나 소 한 마리씩 먹는 것을 감당하지 못하여 무쇄설곽에 띄워져 세화리로 오게 되고 이후 사람들이 그를 위해 돼지를 잡아 제를 지내게 되었다는 내용이다. 주제는 소로소천국의 일생과 당신으로의 등극과정이다.

84) 과거 제주 사람들의 생활은 아주 황폐하였다. 불모의 자연환경 속에서 생활을 유지하기도 힘든데다가 왜구의 침탈과 부역의 의무, 행정력의 부재로 인한 가렴주구를 일삼는 관리들의 횡포로 인해 산자보다 죽은 자를 더 복된 사람으로 생각하는 생활이었다고 한다. 여기에 대해서는 현길언의 논문에서 자세히 다루어지고 있다. 현길언, 「역사적 사실과 문학적 인식」, 『탐라문화』 제2, 제주대 탐라문화연구소, 1983. pp.106-110.

<사신(1)>과 <사신(2)>는 토산리 당신인 사신(蛇神)에 대한 설화이다. <사신(1)>은 정의 토산에서만 사신을 모시게 된 유래를 내용으로 한다. 토산리 여드렛당 당신을 위하여 창천리 강씨덕에서 굿을 했는데 주인이 뱀을 가두어 토산의 어느 김씨덕에서 굿을 할 수 없게 되자 뱀을 가두었던 사람이 토산에서만 모시게 하면 뱀을 내어주겠다 하여 그리했다는 이야기이다. <사신(2)>는 사신을 위해 표선면 가시리 강씨덕에서 여자들이 굿을 했는데 강당장이 제차(祭次)마다 제물을 새로 올려야 되는 것이라 하여 여자들이 번다하여 다시는 굿을 하지 않게 되었다는 이야기이다. 두 각편에서 사신은 인간에 의해 제압당하고도 아무런 힘을 발휘하지 못하는가 하면 사람들은 신을 위해 올리는 제가 귀찮아서 굿을 그만둔다. 핵심적 사건을 토대로 두 각편의 주제를 파악하면 사신의 권위 실추와 신성성의 약화이다.

<당신과 허좌수>는 당신(蛇神)과 인간의 대립이 나타나는 이야기이다. 내용을 살펴보면 허좌수는 굿을 하는 도중 심방으로 하여금 본향당의 당신인 뱀의 모습을 드러내도록 한다. 뱀이 나타나자 뱀으로 짓갈을 담아 독에 넣어 두었는데 각시가 뚜껑을 열어 뱀이 다시 화하여 허좌수가 탄 말 다리를 저리게 만든다. 허좌수는 말에서 떨어져 죽고 그의 시신은 아무렇게나 내버려진다. 당신을 부정하고 적극적으로 퇴치하려고 했던 허좌수는 철저한 패배의 결말을 맞는다. 사신과 인간의 대결은 <김녕뱀굴>과 <광정당과 이형상 목사><sup>85)</sup>에서도 나타난다. <김녕뱀굴>은 서판관이 뱀을 죽이고 하인이 말을 걸지 말라는 금기를 어겨 하인도 죽고 그도 죽게 되었다는 이야기이고 <광정당과 이형상 목사>는 이목사가 당귀신을 죽이고 골충<sup>86)</sup>을 수

85) 각편들에 나타나는 지배집단으로 이형상 목사 혹은 영찰 목사, 허좌수, 서판관 혹은 서린 관관, 기건목사 등이 등장하는데 이들은 실제적 행적과 관계없이 사굴의 뱀을 퇴치하고 뱀신과 대립하는 에피소드와 당을 철폐하고 당신과 대립하는 에피소드에 혼효되어 나타난다. 제시된 각편 외에도 제목이 같은 <김녕뱀굴>, <김녕 뱀굴>과 <기건목사>, <광정당과 이목사>, <영찰목사> 등이 있다.

86) 고충(古塚). 옛날 제주에서는 시체를 매장하는 법을 몰라 산이나 들에 그대로 던져버렸

리하여 골충귀신의 도움으로 당귀신의 복수를 피하였다는 이야기이다. 세 각편 모두 지배집단과 당신과의 대립관계를 기본구조로 하면서 서로 간의 승리와 패배를 반복하다 결국 당신이 승리<sup>87)</sup>하는 결말로 이루어져 있다.

허좌수나 서판관, 이목사가 당신을 퇴치하려는 행위는 유교적 가치관을 지닌 지배집단이 토착적인 당신양에 대해 부정적인 입장을 지니고 있었기 때문이다. 당을 철폐한 이들에 대한 당신들의 복수의도는 당신의 의도이기 전에 당신을 숭상했던 제주 사람들의 상상력의 소산으로 이루어진 허구이면서 내면적 진실이다. 그렇다면 세 각편 속에 나타나는 당신과 지배집단의 치열한 대립은 지배 이데올로기를 내세우는 세력을 부정하고 대항하려는 제주 사람들의 의식으로 볼 수 있으며, 이와 같은 향유자들의 의식과 작품에 나타난 대립구조를 통해 드러내고자 하는 주제는 지배세력에 대한 거부와 토착신앙의 수호의지라 할 수 있다.

제주 사람들의 황폐한 삶은 민간신앙에의 의존도를 높여 수많은 당설화를 양산하게 하는 계기도 되었지만 배고픔에 좌절하고 비극적 죽음을 맞는 장사의 일생담을 낳게도 하였다. <오찬이께>, <막산이>가 대표적인 유형이고 여러 유향들이 존재한다. 오찬이와 막산이는 종의 신분으로 초인적인 힘을 지녀 남의 몇 십 배의 일을 하며 배가 크고 밥을 많이 먹는다는 특징을 지닌다. <오찬이께>의 내용은 다음과 같다. 오찬이는 집 한 채 지을 양의 나무를 지는 장사로 어느 집 종으로 있었는데 항상 배가 고파 밤마다 도둑질을 하는 등의 말썽을 부린다. 흉년이 들자 오찬이의 식량을 감당하

---

다 한다. 그래서 여기저기서 백골이 뿔구는 것을 기진 목사가 백성들에게 매장하는 법을 알려주고 백골들을 묻어 주었다 한다. 위의 설화에서는 이것이 이형상의 치적으로 얘기되고 있다.

87) 그러나 여기서 당신은 절대적 우위를 드러내는 것처럼 보이지만 절대적 승배의 대상으로서가 아니라 영험함을 인정받지 못하고 인간과 대결하는 위치로 하락된 모습을 보여 준다. 이러한 모습은 섬이라는 지리적 특성으로 인해 야기되는 '고풍(古風)과 혁신의 두 상반된 축 사이에서 압박'의 상황 속에서 서서히 혁신으로 나아가는 과정을 보여주고 있는 것이라 할 수 있다.

기 어려웠던 주인은 그를 쫓아낸다. 어느 궤에서 소와 말을 잡아먹으며 살다가 마소의 씨가 마를 지경이 되자 관가에 잡혀간다. 그는 정훈도에게 죽임을 당하고 사람들은 그가 살던 궤를 오찬이궤라 하였다. <막산이>의 내용을 소개하면, 막산이는 50인의 밥을 먹고 50인이 해야 할 몫의 일을 해치운다. 배가 워낙 커서 주인이 감당할 수 없어 쫓아낸다. 이집 저집 옮겨다니다 다 쫓겨나 고지에서 소를 잡아먹고 사는데 소 임자들이 총을 쏘아 죽인다. 이후 사람들은 막산이가 살던 곳을 막산이 구석이라 하였다.

두 각편의 구조나 내용은 거의 동일하다. 각편에 따라 스스로 죽거나 굶어죽기도 하는데 오찬이와 막산이가 죽게 되는 원인은 인간의 가장 기본적인 욕구인 식욕 때문이다. 이들은 남다른 힘을 가졌음에도 호구(糊口)라는 최저의 보상마저도 받지 못한다. 보상은커녕 추방되든가, 죽임을 당하거나, 굶어 죽게 되는 비극을 맞는다. 여기에는 제주 사람들의 가난에 대한 한스러움과 그로 인한 좌절 의식이 반영되어 있다. 즉 ‘부지런히 일하나 항상 배고픔 속에 살다가 죽어간 한스러운 인물’<sup>88)</sup>을 설화 속에 창조해 낸 것은 그들 자신의 삶의 모습이 그러했기 때문이다. 가난으로 인해 본능적 욕구가 좌절되고 비극적 죽음에 이르는 결말을 통해 두 각편의 주제는 가난으로 인한 좌절과 비극이라 할 수 있다.

또한 제주에는 다른 지역에서 보기 힘든 힘센 여성의 이야기가 유난히 많은데, 이는 다른 지역에 비해 밭일, 바다일, 육아, 가사노동 등에서 여자들의 노동력이 절실히 필요하던 제주의 상황이 반영된 까닭이다. 여성 노동력의 비중이 컸기 때문에 여성의 경제적 영향력은 물론 여권(女權)도 육지에 비해 상대적으로 크다. 제주에서 어리석은 아내에 대한 이야기를 찾아볼 수 없는 이유를 여기에서 찾기도 한다.<sup>89)</sup>

88) 현길언, 「제주 설화를 통한 제주도 정신 고구」, 『제주대학 논문집』 12집, 제주대학교, 1980. p.26.

89) 허춘, 앞의 논문, p.155.

힘센 여성은 장사설화에서 자주 등장한다. 자료를 제시하면 <장사남매>, <부대각 남매>, <홍리 고대각>, <김초시와 그의 누이> 등으로 여기에 나타나는 여성들은 남성보다 센 힘을 가지고 있으며 남성을 위해 힘을 발휘한다. 육지의 오누이 힘내기형 설화에 속하면서도 혈육 간의 힘내기 자체에 의도가 있는 것이 아니라 누이가 동생을 구제하기 위한 방법으로서 화합을 도모하기 위한 힘겨움이라는 점에서 차이를 가진다.

위에 제시한 제주 각편들에 공통적으로 나타나는 내용은 다음과 같다. 누이는 어머니가 소 열 마리(혹은 열두 마리)를 먹고 낳은 자식으로 소 아홉 마리를 먹고 낳은 남동생보다 힘이 션다. 동생의 방자한 태도를 고치기 위하여/사람들에게 봉변당하는 것을 모면시켜주기 위하여 남장을 하고 씨름판에 나가 동생을 이김으로써 그를 구한다. 각편들에 나타나는 센 힘을 가진 누이는 제주에서 차지하는 여성의 역할과 위치를 반영한 것이다. 여성의 힘셈은 전통적인 관념에서 볼 때 남자의 힘셈보다 부정적일 수 있으나 힘센 여성이 평범한 여인으로 살았음을 볼 때 힘이 세다는 것이 삶의 한 방편에 그쳤음을 알 수 있다. 각편들의 주제는 누이와 남동생의 힘겨루기의 대결동기 및 대결 양상과 그 결과를 통해 파악하면 여성의 강인함과 현명함 또는 남매의 우애로 볼 수 있다.

장사 설화는 아니지만 <소죽은 못>에서도 생활력 강하고 센 힘을 가진 여성이 등장한다. <소죽은 못>의 내용을 소개하면 어느 과부가 아들에게 밥이 일하니 밥을 많이 먹으라 하고 받을 갈러 보내었더니 쟁기 양지머리에 밥을 걸어 놓고 잔다. 화가 난 과부는 직접 나서서 일을 하는데 사흘 동안 갈 받을 소와 함께 단숨에 갈아버린다. 갈증이 나서 물을 먹던 과부와 소는 배가 터져 죽는다. 결말이 비극적이긴 하나 남성의 무능함에 비해 여성의 강인함과 부지런함이 두드러진다. 과부의 행위를 토대로 주제를 파악하면 여성의 부지런함과 고된 삶이다.

이상 지역의 지리적·문화적 상황에 따라 다르게 나타나는 설화의 유형들을 살펴보았다. 이들은 각기 전승되는 지역의 지리적 환경과 역사적 배경, 생업, 종교, 풍습들을 토대로 생성된 것들이기에 각 지역의 제반 특성을 담고 있다.

## 2) 제재의 차이

여기서는 바로 앞의 1)항에서 다룬 설화들이 어떤 것을 대상으로 삼고 있는가를 알아보기 위하여 제재를 검토할 것이다. 제재란 어떤 글을 쓰기 위해 의도적으로 선택된 소재 중 주제를 드러내는 중심소재를 의미한다. 지역적 토대에 따라 전승되는 설화 유형이 다르게 나타나듯이 설화를 구연할 때 선택되는 소재, 제재 또한 지역적 토대에 따라 차이를 가질 것이다. 세 지역 설화의 제재를 표로 제시하면 다음과 같다.

[표3-1] 영월설화의 제재

| 설화 제목                 | 제재           |
|-----------------------|--------------|
| <단종이 쉬어 넘던 첩터>        | 첩터           |
| <선돌유래담>               | 선돌           |
| <군등치 유래담>             | 고개           |
| <소나기재 유래담>            |              |
| <명라고개>                |              |
| <배일치유래담>              |              |
| <옥녀봉유래담>              |              |
| <충질 지킨 엄홍도>           | 암장(暗葬)       |
| <엄홍도의 충질>             | 암장(暗葬)       |
| <단종의 원한을 달래 준 박문제>    | 해원(解冤)       |
| <추억환과 단종신>            | 태백산신이 된 단종   |
| <단종 혼령을 모신 여량 성황당 전설> | 노산군지신위       |
| <단종릉과 소나무의 신이>        | 굽어진 소나무      |
| <각시버리 지명유래담>          | 절벽에서의 처녀의 자결 |
| <어라연의 큰 뱀과 권극화>       | 뱀            |
| <이성계와 무학대사(노고소전설)>    | 노파의 자결       |

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| <임금을 속인 속죄의 못 노고소> |                       |
| <영험한 제비바위>         | 제비바위                  |
| <오만냥 바위전설>         | 오만냥 바위                |
| <신통한 은행나무>         | 은행나무                  |
| <화성리 은행나무와 은행알 점>  | 은행나무                  |
| <성황당의 영험>          | 당신의 영험을 드러내는 에피소드 5가지 |
| <녹전리 성황당의 영험>      | 당신의 영험을 드러내는 에피소드     |
| <함지박 재료로 망가진 숲거리>  | 뱀                     |
| <뱀업으로 부자된 사람>      | 뱀                     |
| <뱀을 위로해 복 받은 사람>   | 뱀                     |

영월설화의 제재에는 자연물(나무, 거암, 고개, 절벽, 봉우리 등)과 단종, 동물, 당신의 영험을 드러내는 에피소드, 유교적 가치를 추구하는 인물의 행위 등이 있다. 산간 지역인 영월에서 흔히 발견할 수 있는 봉우리나 고개들은 단종과 관련하여 지명유래를 말하는 설화의 제재로 주로 사용되며 거암, 나무 등은 단순히 자연물에 얽힌 사건을 말하는 설화 또는 영월 사람들의 신앙적 행위와 관련하여 자연신으로서의 영험을 드러내는 설화 등에서 제재로 사용되기도 한다. 동물로는 뱀이 네 설화에서 제재로 등장하는데 폭포를 만드는 초자연적 존재로 나타나기도 하고, 업신의 신체(神體)로 관념된 동물로 나타나거나 하면 초자연적 존재로서 인간을 벌하는 징벌자로 나타나기도 한다. 단종이 제재가 되는 경우는 사후 신격이 되는 과정을 보여주는 설화와 성황신으로서의 영험을 드러내는 설화에서 주로 그러하다. 유교적 가치를 지향하는 주제를 드러내기 위한 제재로서 자결과 암장이라는 인물의 행위가 나타나기도 하고 당신의 영험이 나타나는 에피소드를 제재로 삼아 초자연적 존재와 초자연적 질서에 대한 인식을 보여주기도 한다.

[표3-2] 밀양설화의 제재

| 설화 제목 | 제재 |
|-------|----|
|-------|----|



|   |               |
|---|---------------|
| <용두산의 유래> <무안 앞동산의 유래><br><걸어오다 선 가례리 앞산> <걸어오다가<br>선 산과 장자바위> <오대끝><떠내려 오다<br>가 선 백산> <마을 인근 산의 유래> <산<br>내면이 도읍터가 되지 않은 연유> | 독산(獨山)        |
| <짐빠산의 유래> <단장면 경주산의 유래>   | 산, 아이의 지혜     |
| <혈 끓은 산(1)> <혈 끓은 산(2)> <혈 끓<br>은 산(3)>   | 산, 단맥         |
| <부흥들의 유래> <왕당들의 유래>   | 들             |
| <만어사 돌의 유래> <만어산 너털경의 유<br>래> <만어사의 유래> <만어산 바위와 만<br>리장성> <만어사 미륵불의 유래>  | 고기가 변한 너털경    |
| <시래호박소의 이무기 전설> <시래호박소<br>의 이무기> <호박소와 대비못 이무기>   | 이무기의 월권(강우)행위 |
| <시래호박소와 기우풍속>   | 이무기           |
| <용두연 전설>  | 용의 강우         |
| <호박소와 곱소>   | 이무기           |
| <당산의 유래>  | 단군을 모신 당      |
| <당산 목신과 간담 큰 사람>  | 당산목신과 인간의 대립  |
| <아랑 전설> <아랑의 설원> <울동옥 전<br>설> <밀양 아랑>   | 아랑의 해원 / 아랑제  |
| <손병사와 도깨비>  | 도깨비           |
| <손병사의 과거꿈>  | 예지몽           |
| <다완의 고목신과 손병사의 어머니>   | 고목신과 인간의 대립   |
| <어변당 박곤 장군 일화>  | 용의 선물(장니)     |
| <박장군과 이무기>  | 이무기의 복수       |

밀양설화의 제재에는 자연물은 산, 들, 나무, 너털경 등이 있으며 동물로  
는 이무기와 용이 있다. 산은 산 이동 설화와 단맥 설화의 제재로 주로 사  
용되며 들은 단순한 지명유래담의 제재로 사용되고 있다. 나무는 당목(堂  
木)에 해당되는 나무들로 당목이 제재로 등장하는 두 편의 설화에서 당목  
신은 인간과 대립하며 중국에는 패배의 결말을 맞는다. 너털경은 설화 속  
에서 특별한 존재의 이적을 드러내는 소재이면서 제재로 나타난다. 이무기

와 용은 기우제와 관련된 설화와 박곤 장군의 설화에서 주로 제재로 등장하며 박곤 장군 설화를 제외하고는 수신의 성격을 지닌다. 박곤 장군 설화에 제재로 나타나는 용은 박곤에게 충(忠)을 실현할 수 있게 하는 원조자로 나타나며 이무기는 적대자로 나타난다.

손병사 설화에서 제재로 선택된 도깨비와 예지몽은 손병사를 자랑스러운 지역인물 또는 가문의 인물로 내세우기 위한 의도에서, 그의 비범성을 강조하기 위해 사용된 것이다. 아랑 설화의 제재인 아랑의 해월은 설화의 제재이면서 주제이기도 하다. 아랑의 정절을 주제로 하는 경우는 아랑제가 설화의 제재가 된다.

[표3-3] 제주설화의 제재

| 설화 제목  | 제재                    |
|--|-----------------------|
| <군산>   | 군산                    |
| <산방산>  | 산방산                   |
| <고종달이><고종다리><호종단> <고종달>  | 단맥(단수)                |
| <허웅아기>   | 이승과 저승                |
| <김녕 궤내깃당>  | 소로소천국의 일생과 당신으로의 등극과정 |
| <사신(1)>, <사신(2)>   | 뱀                     |
| <당신과 허좌수> <김녕뱀굴> <광정당과 이형상 목사> <김녕뱀굴> <김녕 뱀굴> <기진목사> <광정당과 이목사> <영찰목사> | 신(사신, 당신)과 인간의 대립     |
| <오찬이께> <막산이>   | 가난                    |
| <장사남매> <부대각남매> <홍리 고대각>  | 힘내기(씨름)               |
| <김초시와 그의 누이>   |                       |
| <소죽은 못>  | 여성의 부지런함과 고된 삶        |

제주 설화의 제재에는 산, 물, 이승과 저승, 당신(소로소천국, 뱀, 불특정 당신), 가난, 힘내기, 여성의 부지런함과 고된 삶 등이 있다. 산을 제재로 하는 경우는 산의 유래담에서 나타나며 물은 고종달 설화의 제재로 나타난다. 육지지역 설화에서 산의 단맥(단혈)이 빈번한 데 비해 제주 설화에서는

물의 단수(단혈)가 더욱 빈번하다. 본풀이가 설화로 구현됨에 따라 이승과 저승, 소로소천국의 일생과 당신으로의 등극과정이 제재로 나타나기도 한다. 뱀은 여러 설화에서 신격화되어 제재로 나타나는데 인간과 대립에서 우위를 차지하면서도 인간과 대결하는 존재로 권위가 약화되어 있다. <사신(1)>과 <사신(2)>에서는 대결양상이 나타나지 않으면서 당신의 일방적 패배가 그려진다. 영월에서의 뱀이 신적 존재로서 신성과 외경을 유지하면서 나타나는 것과는 대조적이다.

가난, 힘내기, 여성의 부지런함과 고된 삶이라는 제재는 힘센 사람들에게 대한 설화에서 나타난다. 대식가인 장사 오찬이와 막산이의 비극을 드러내기 위한 제재로 가난이 선택되었으며 힘내기는 동생이 처한 위기를 해결하고 어리석음을 깨우치고자 하는 누이의 현명함과 남매간의 우애를 강조하기 위한 제재로 나타나고 있다. 여성의 부지런한 삶과 고된 삶이라는 제재는 설화의 주제와 일치하며 여기에는 제주 여성의 실제적 삶의 고됨이 반영되어 있다.

## 2. 화소 층위

툼슨은 화소에 대해 다음과 같이 정의하였다.

화소는 전승(傳承)을 지속시키게 하는 힘을 가진, 설화 속의 최소(最小)의 요소이다. 이 힘을 가지기 위해서는 무엇인가 진귀(珍貴)하면서도 사람들의 주목을 끌 수 있는 어떤 것을 가지지 않으면 안 된다. 대부분의 화소들은 세 종류로 분류된다. 첫째는 이야기 속의 행위자들, 즉 신이나 이상한 동물들, 혹은 마녀(魔女)나 도깨비, 요정(妖精)과 같은 이상한 존재들, 그리고 막내아들이나 계모와 같이 전형화된 인물들을 들 수 있고,

둘째로는 행위의 원인이 되는 아이템들, 이를테면 주술적 물건이나 이상한 관습, 기묘한 신앙 등을 들 수 있다. 그리고 셋째로는 단일한 사건들을 들 수 있는데 대부분의 화소들은 이것으로 이루어진다.<sup>90)</sup>

톰슨의 정의에 따르면 화소는 행위자와 아이템, 사건 3가지로 나누어진다. 화소는 세계적 공통성을 갖는 것을 특징으로 하지만 설화가 이동하면서 자국화 또는 향토화하려는 경향<sup>91)</sup>에 따라 같은 화소라 하더라도 화소의 내용은 민족 또는 지역에 따라 다르게 나타나기 마련이다. 다시 말해 다른 민족(지역) 설화를 수용할 때 미지의 사물 대신에 그곳에서 잘 알려져 있는 사물로 대체되면서 변이를 일으킨다는 것이다. 이를테면, 우리나라의 <악호퇴치><sup>92)</sup> 설화를 보면 호랑이를 퇴치하기 위한 원조자로 화룻불·개숫물·행주·바늘·쇠뿔·명석·지게 등이 나타난다. 그런데 일본의 경우 밤·왕벌·마늘·쇠뿔·절구 등으로, 중국은 전갈·뱀·평토용 로울러 등으로, 유럽에서는 황소·말·수양·조·닭 등이 등장하는가 하면 중국의 경우 적대자인 호랑이 위치에 돼지·고양이·괴물·곰사나이·도둑 등이 나타나기도 한다.<sup>93)</sup> 이들은 모두 자국의 생활과 밀접한 도구, 동물 등으로 대체된 것들이며 이를 통해 자국의 문화적 특성이나 환경적 특성을 드러낸다.

이 절에서는 지역에 따라 달리 나타나는 화소의 양상을 살펴보고자 한다. 먼저 1)항에서 영월과 밀양, 제주 지역 설화에 나타나는 여러 화소 중에서 초자연적 원조자 화소와 사자(死者) 화소, 금기(taboo) 화소를 대상으

90) Stith Thompson, *The Folktale*, pp.415-416.

91) Kaarle Krohn, *Folklore Methodology*, University of Texas Press, 1971. p.80.

92) 일반적인 내용은 힘없는 할머니가 호식당할 위기에 처하자 팔죽을 끓여먹은 뒤 호랑이 밥이 되겠다고 하여 시간을 번 후 팔죽을 주위 원조자들에게 나누어 주고 원조자들이 힘을 합쳐 호랑이를 퇴치했다는 이야기이다.

93) 성기열, 앞의 논문, 1979. pp.106-120.

로 분포양상과 내용의 차이를 확인할 것이다. 세 화소는 종교 관념을 구성하는 절대자, 영혼/내세, 신력 등과 관련되는 것으로 세 화소의 분포양상과 내용을 살펴보면 각 지역의 신앙의 양상과 지리·문화적 특성에 따른 신앙의 차이도 함께 검토될 수 있을 것이다.

다음 2)항에서는 세 지역에 공통적으로 전승되는 설화 유형을 대상으로 화소의 지역별 변이양상을 살펴볼 것이다. 이때 지역적 토대에 따라 가변적으로 전승되는 화소의 양상을 효과적으로 검토하기 위하여 톱슨이 제시한 개념에 준거하여 화소를 추출하고 화소를 구성하는 하위단위인 요소<sup>94)</sup>에 따라 미시적 차원에서의 변이를 고찰해볼 것이다.

### 1) 화소 분포의 차이

한국 설화에 종종 등장하는 도깨비, 산신, 선녀, 부처, 용, 호랑이 등은 특이하고도 뚜렷한 행위자로서 설화 속에서 종종 초자연적 원조자로 나타난다. 이들은 설화 속에서 주인공에게 행운을 주는 존재로 등장하며 대개 실제적인 신앙의 대상으로서의 성격을 지닌다.

사자의 귀환, 환생, 부활 등에 관한 많은 설화들은 영혼이라는, 죽음 뒤에도 남아 있는 신비스러운 요소에 대한 믿음을 근거로 한다. 그리고 사자의 환생·부활이라는 믿음은 신이 실제로 관여하는 엄격한 종교적 정황 속

94) 실상 설화를 구성하는 단위에는 화소(motif)보다 더 작은 요소들이 있다. 최래욱은 이를 '화소'라 명명, 설정하였는데 이는 톱슨의 모티프에 해당하는 개념이 아니라 모티프의 하위개념으로서 설화를 구성하는 더 작은 요소를 이른다. 그가 설정한 화소의 개념은 다음과 같다. 설화의 최하위 구조(추상개념)로서 ①모티프를 구성하는 그 하위 단위이다. ②설화를 육하원칙으로 나눈 것이다. ③전체 설화에 작용하는 독자적인 단일의미가 있다. ④전체에 조화되는 한에서 대치되는 변화(곧 변이)가 있다. ⑤전체의 한 부분으로서 그 위치에 따른 관계와 기능이 있다.(최래욱, 『한국구비전설의 연구』, 일조각, 1981. pp.16-17.) 이 논문에서는 화소를 톱슨의 모티프의 번역어로 사용하고 있기 때문에 최래욱이 설정한 화소를 '요소'라 명하고 개념을 그대로 사용한다.

에 존재한다. 종교의 내세관에 따라 영혼의 거처가 정해져 있지만 사자의 영혼은 경우에 따라 안식을 얻지 못하고 이승과 저승을 방황하기도 한다. 설화 속 사자들은 복수하거나 은혜를 갚기 위해 귀환하기도 하고 전생의 업에 따라 환생·부활하기도 한다. 사자 화소의 검토를 통해 지역 신앙에 반영된 사자 관념을 읽을 수 있을 것이다.

금기는 종교적 관습에서 어떤 대상에 대한 접촉이나 언급이 금지되는 것으로서 신적인 존재의 능력을 상징한다. 금기를 어김으로써 초래되는 불행한 사태가 신적 존재의 노여움에 의한 것으로 인식되기 때문이다. 금기에 관한 속신이나 속설이 끈기 있게 전승·잔존·유포되는 이유 또한 여기에 있다. 설화 속의 금기는 대부분 파괴되며 신은 금기를 어긴 자를 벌하며 성스러움을 드러낸다.

민간신앙, 유교, 불교, 도교 등 각 지역의 지배적인 종교적 정황에 따라 설화 속에 나타나는 초자연적 원조자 화소, 사자 화소, 금기 화소는 어느 정도 다른 양상으로 나타날 것으로 짐작된다. 이를 살펴본다면 각 지역 사람들의 신적 존재에 대한 인식과 신앙적 관습의 일면을 파악할 수 있을 것이다. 순서대로 초자연적 원조자, 사자, 금기 순으로 화소의 양상을 살펴보고자 한다. 아래의 자료는 『대계』에 수록된 세 지역 설화 전체를 대상으로 초자연적 원조자 화소를 추출하여 표로 제시한 것이다.

[표4-1] 영월설화의 초자연적 원조자의 양상

| 초자연적 원조자       | 설화 제목                                   |
|----------------|---|
| 죽은 동생의 혼       | <고씨 동굴 전설>                              |
| 초립동이(백두산 산신령)  | <숙종대왕의 동생이 된 못난이 명창>                    |
| 허연노인(국수당 나무신령) | <부자 된 소금장수>                             |
| 단종의령           | <상동면 집강 시켜 준 단종>                        |
| 용왕             | <화수분 전설>, <서산대사가 받은 연적의 신통력>, <해인의 신통력> |
| 호랑이            | <자기를 도와 준 범을 찬 방씨>, <호랑이>               |

|               |   |
|---------------|---|
|               | 를 타고 단종을 뵈 조여>, <삼대 독자를 살린 호랑이>, <호랑이가 도와 준 효부 권씨>, <호랑이를 타고 다닌 효자>, <금효자와 의효충 1>, <금효자와 의효충 2> |
| 문수보살          | <세조의 문동병 고쳐준 문수보살>  |
| 여인(산신령)       | <산신령의 도움으로 살아난 숙종>, <인연 걸어차야하면 고부곡어황천>, <산에서 얻은 글씨>   |
| 영감(산신령)       | <박문수가 본 산신령의 힘>   |
| 뱀             | <뱀을 위로해 복 받은 사람>, <뱀 업으로 부자 된 사람>   |
| 두꺼비           | <은혜깊은 두꺼비>  |
| 허연 노인(부처/산신령) | <운중암의 연기전설>   |
| 노인의 혼령        | <붓장수와 제사>   |
| 약사여래불         | <서곡정사의 연기전설>  |
| 어머니(관세음보살)    | <오세암 연기설화>  |

[표4-2] 밀양설화의 초자연적 원조자의 양상

| 초자연적 원조자         | 설화 제목   |
|------------------|---|
| 권씨네              | <고시네의 유래>   |
| 고기(용)            | <어변당 박곤 장군의 일화>   |
| 용(옥황상제 아들)       | <용두소의 유래>   |
| 용자(龍子)           | <용두연 전설>  |
| 용(문무왕)           | <만어사 미륵불의 유래>   |
| 이목이(龍子), 이무기, 이목 | <시래호박소의 이무기 전설>, <시래호박소의 이무기>, <호박소와 대비뭇의 이무기>, <호박소와 곰소> |
| 산신령              | <총각과 매구>, <마흘리 어은동 효자비>                                   |
| 호랑이              | <서가장 신호자와 호랑이>, <호랑이가 정해 준 명당>, <효자와 호랑이>                 |
| 미륵               | <미륵골의 미륵불>  |
| 두꺼비              | <두꺼비의 보은>   |
| 중(부처)            | <중 대접 잘해서 복 받은 사람>, <황후가 된 효녀>, <석승의 복 가진 사람>             |
| 용                | <청도에 우박이 많은 이유>   |
| 말하는 절구           | <매구와 절구>  |

[표4-3] 제주설화의 초자연적 원조자의 양상

| 초자연적 원조자     | 설화 제목                                     |
|--------------|---|
| 서문하루방(돌하루방)  | <서문하루방>                                   |
| 호랑이          | <열녀와 호랑이>, <부모 위해 자식 버린 효자>, <신기한 호랑이 눈썹> |
| 초립동이(신)      | <박문수 박어사>                                 |
| 도채비          | <도채비>, <원산도채비>, <자운당>                     |
| 백중(목축신)      | <백중>                                      |
| 백발노인(산신)     | <오찰방>                                     |
| 용            | <날아오르는 용>                                 |
| 두꺼비          | <두꺼비와 처녀>                                 |
| 처녀(산방산신)     | <산방 뒤 김씨>                                 |
| 백발노장(천신)     | <와라진 귀신>                                  |
| 말하는 새        | <잘못 깨달은 천왕폐하>                             |
| 여우           | <공 같은 여우>                                 |
| 백발노장 하르방(산신) | <백설공 이야기>                                 |
| 용녀/용왕        | <고기가 사람 된 이야기>                            |

위의 표에 제시되어 있듯이 세 지역 설화에 나타나는 초자연적 원조자는 신, 사령, 부처, 영수(靈獸), 도깨비, 사물 등이다. 설화 속에 나타나는 초자연적 원조자들의 대부분은 실제 세 지역의 신앙의 대상이 되고 있다. 영월의 초자연적 원조자로는 산신이 가장 많다. 산신은 여인 또는 노인의 모습으로 주로 등장한다. 호랑이는 주로 효자와 충신을 도와주는 존재로 나타나는데, 이때의 호랑이를 산신의 대리자로 생각한다면 산신이 초자연적 원조자로 가장 많이 나타나고 있음을 알 수 있다. 용도 세 편에서 원조자로 나타나지만 밀양에서와는 달리 가난을 해결할 수 있는 주물을 주는 존재로 나타나며 이러한 용의 모습은 여러 지역 설화에서 일반적으로 확인된다. 영월 지역에서 용은 실제적 신앙의 대상은 아니다. 그 외 태백산신이자 성황신인 단종과 업신인 뱀, 부처 등이 있다.

밀양의 초자연적 원조자로는 밀양 사람들이 이무기를 용성(龍性)을 지닌 존재로 인식하고 있었음을 고려하여 이무기를 용에 포함시키면 용이 가장 많다. 이무기와 용은 운우(雲雨) 관장하는 수신의 성격을 가지며 인세의 소에 머무르면서 가뭄을 해결해준다. 산신과 호랑이, 부처 등은 영월과 제주



에서도 공통적으로 나타나지만 산신과 호랑이는 영월에 비해 비교적 적다. 신앙적 대상은 아니지만 일상생활 도구인 절구도 초자연적 원조자로 나타난다.

제주의 초자연적 원조자로는 다른 지역에 나타나지 않는 대상을 먼저 들면 서문하루방과 도깨비(채)비가 있다. 서문하루방과 도깨비는 고기를 몰아주는 풍어신적 속성을 지녀 설화 속에서 멸치풍년을 가져다주는 존재로 등장한다. 서문하루방은 돌하루방으로 제주지역의 여러 삶의 조건과 어우러져 실용적·종교적·주술적 기능을 갖는다.<sup>95)</sup> 도깨비는 제주뿐 아니라 충남 서해안부터 전라도 남해안의 어촌 지역에서도 자신들의 생업과 관련하여 풍요를 가져다준다고 믿어 모셔지고 있다.<sup>96)</sup> 제주 설화에서도 도깨비는 부신성(富神性)을 지닌 존재로서 고기뿐 아니라 딸감과 보리풍년도 가져다주는 존재로 나타난다. 골충귀신도 다섯 편에서 원조자로 등장하는데 이는 수집된 각편이 많은 까닭이다. 골충귀신은 사령(死靈)으로서 이형상 목사를 비롯한 유교 이념으로 무장된 지배층이 골충귀신들의 무덤을 보수·수리해 주자 보답으로 그들을 당신의 위협으로부터 보호해준다. 산신과 천신도 종종 보이는데 이들은 신선사상과 결합되어 도교적 신격을 지니고 있다.

사면이 바다로 둘러싸인 지역인 까닭에 용이 해신으로서 초자연적 원조자의 역할이 클 것으로 기대했으나 용은 두 번 밖에 나타나지 않으며 바다의 풍랑을 다스리고 어부들의 안전을 기하는 해신으로서의 모습은 보이지 않는다. 다만 부신성을 지녀 영월의 용처럼 주물을 선물로 주는가 하면 땅속에서 때를 기다리다 승천하는 과정에서 지나간 자리마다 부가 깃들게 하는 능력이 발휘된다.<sup>97)</sup> 그 외에 조상영혼이 제사를 잘 모신 자손에게 부를

95) 현길언, 『제주문화론』, 탐라목석원, 2001. p.162.

96) 해안 어촌 지역의 도깨비 신앙에 대해서는 김종대의 논문에 잘 정리되어 있다. 김종대, 「도깨비신앙의 유형과 전승양상」, 『민담과 신앙을 통해 본 도깨비의 세계』, 국학자료원, 1997.

97) 이는 용이 바닷가 지역의 해신으로의 의미보다 농사의 수호신적 성격을 더 짙게 가지

가져다주기도 하고 어느 지역에서나 발견되는, 효자와 열녀를 도와주는 산신호랑이도 원조자로 등장한다. 여우, 말하는 새도 원조자로 등장하고 있으나 이들은 신앙적 대상으로서의 성격은 없다.

세 지역 설화에 나타나는 초자연적 원조자들은 각 지역의 지리 환경과 생업과 관련하여 모셔지는 신앙의 대상임을 알 수 있다. 생업이 다르면 그에 따른 신앙의 대상도 변한다. 각 지역에서 모셔지는 신앙의 대상이 다름에 따라 설화 속에 등장하는 초자연적 원조자도 여러 모습으로 나타남이 확인된다.

[표5-1] 영월설화의 사자의 양상

| 사자              | 설화 제목                                   |
|-----------------|---|
| 백발노인의 혼령(원령)    | <홍장군 해골 물어주고 장가간 총각>, <원수 갚은 노인의 혼령>    |
| 친구의 혼령(원령)      | <한시 문답으로 귀신 쫓은 서당 아이>                   |
| 김용체의 혼령(원령)     | <죽어서 원수 갚은 의사 김용체>                      |
| 동자의 혼령          | <십 년 공부 못 채운 지관>, <죽은 사람이 산 자식 본 묘자리>   |
| 장사의 혼령(원령)      | <거인 장사 죽이고 울곡 제자 되어 목숨 구산 이순신>          |
| 단종의 혼령(원령)      | <무당굿으로 달랜 단종의 한>, <단종의 원혼을 달래 준 박문제>    |
| 전부인의 혼령(원령)     | <위기에서 구해 준 박문수의 인정>                     |
| 처녀의 혼령(원령)      | <강릉 단오굿의 유래>, <전라도 장사꾼 조씨>              |
| 부인의 혼령(원령)      | <죽어서 누명 벗은 부인>                          |
| 어느 사자의 혼령(원령)   | <신원해 주고 글 잘하게 된 장남>                     |
| 도사공의 혼령(원령)     | <삼정승 사위된 한림학사>                          |
| 권씨의 혼령, 아버지의 혼령 | <답이 두 번 운 후에 제사 지내는 오죽헌 권씨네>, <붓장수와 제사> |

기 때문인 것으로 보인다. 해안이나 도서지방에서 바다를 주관하는 풍랑과 해로의 안전을 위한 해신으로서의 성격이 전혀 없는 것은 아니나 아주 미약하며, 그보다는 지상의 농업과의 관련신으로 숭배되어 왔다. 용신제라 하여 유월 유뚝날이면 용신에게 풍작을 비는 제사를 올리는 풍속은 이러한 농업수호신으로서의 위치를 명백히 보여준다. 박용식, 『한국설화의 원시종교사상연구』, 일지사, 1984. p.92.

|                  |   |
|------------------|---|
| 과부의 혼령(원령)       | <하룻밤 죽을 고생에 단명한 소금장수>, <원혼 때문에 죽어간 장군>, <신립장군과 탄금대> |
| 그릇 파는 여인의 혼령(원령) | <원귀를 귀신통에 넣은 김판서>                                   |
| 신부의 혼령(원령)       | <신부의 한을 풀어주고 벼슬한 사람>                                |
| 처녀(재생·부활)        | <죽었다 살아난 색시>  |

[표5-2] 밀양설화의 사자의 양상

| 사자                    | 설화 제목   |
|-----------------------|---|
| 죽은 아들의 혼령, 처녀의 혼령     | <사자생손>, <사자생손>                                  |
| 아버지의 혼령               | <귀신과 제사밥>                                       |
| 어느 사자의 혼령             | <소구리굴 무덤의 영험>                                   |
| 첩 또는 무당의 혼령(원령)       | <손병사 어머니의 일화>, <손병사의 어머니(2)>                    |
| 아랑의 혼령(원령)            | <아랑전설>, <아랑의 설원>, <운동옥 전설>, <처녀귀신과 총각>, <밀양 아랑> |
| 구렁이(아버지의 혼령, 어머니의 혼령) | <제사로 베푼 구렁이 허물>, <죽어서 구렁이가 된 노파>                |
| 개(어머니의 혼령)            | <개가 된 어머니를 부처로 만든 효자>                           |

[표5-3] 제주설화의 사자의 양상

| 사자                   | 설화 제목                                 |
|----------------------|---------------------------------------|
| 아버지의 혼령              | <양돈어네 조상>, <제사는 정성껏 해야>, <메밥의 머리털은 뱀> |
| 이좌수 사환의 혼령(현형방), 현형방 | <여우 잡은 이좌수>, <이좌수와 현형방>               |
| 부인의 혼령               | <제사상 받으러 가는 영혼 만난 이야기>                |
| 골충귀신                 | <김녕뱀굴>, <기견목사>, <이형상 목사와 무덤>, <영찰목사>  |
| 백발노인의 혼령             | <광정당과 이목사>                            |
| 처녀의 혼령               | <원혼의 도움>                              |
| 오씨의 혼령               | <비석의 혼과 만난 이야기>                       |
| 허웅아기                 | <허웅아기>                                |
| 송씨 하르방의 혼령           | <이승의 죄를 면한 영혼>                        |

사자에 대한 관념은 사후에도 영혼이 있다는 믿음을 근거로 한 것이다. 위에 제시된 표를 통해 사자의 양상은 동자에서부터 처녀, 부인, 친척, 노

인, 왕, 장군 등 다양하게 나타남을 알 수 있다. 이들은 설화 속에서 사후 귀환하거나 부활·재생하는데 대체로 저승에서 편히 쉬지 못하고 삶과 죽음의 세계 사이를 방황한다.

영월의 사자들의 양상을 보면 유난히 원한을 품고 죽은 경우가 많다. 셋을 제외하고는 모두 원한을 가진 혼령들이다. 저마다의 사연이 있고 억울하게 죽음을 맞은 이들은 누군가의 위로 또는 복수를 통해 해원하고자 돌아온다. 원령을 만난 사람들은 원령의 한을 풀어 주어야 현세의 사람들이 편안히 살 수 있을 것이라 생각한다. 원령들은 때로 원귀로 화하기도 하는데 이 때 원귀들은 퇴치의 대상이 된다. 원령의 한을 해소시켜 주거나 원귀를 퇴치하는 방법으로는 여러 가지가 있지만 영월의 자료에서는 원시적이고 미신으로 치부되는 굿이나 주술과 같은 민간신앙적 방법들이 자주 사용되는 것이 특징적이다.

첫날밤 간부로 오인되어 앓은 채로 죽었다는 신부를 위해 첫날밤을 치르고 베를 사서 매혼을 해주고<sup>98)</sup> 호식당한 처녀를 위해 머리를 올려주고 단오굿을 해주었으며<sup>99)</sup>, 억울하게 죽은 단종을 위해서도 큰 굿을 해준다<sup>100)</sup>. 또한 소박맞은 부인이 죽어 원귀가 되어 복수하러 오자(E221. 죽은 배우자의 불길한 귀환) 산신령이 나타나 부적을 써서 퇴치하고<sup>101)</sup>, 원귀가 된 장사를 울곡이 경면주사(鏡面朱砂)를 손에 끼고 퇴치하였으며<sup>102)</sup>, 판서가 원귀를 불러 귀신통에 가두고<sup>103)</sup>, 원귀가 된 도사공을 정승의 딸이 축귀문과 주역팔괘를 외워 물리친다<sup>104)</sup>. 오랜 기간 여러 번의 굿을 하여 사자가 부

98) <신부의 한을 풀어주고 베풀한 사람>

99) <전라도 장사꾼 조씨>, <강릉 단오굿의 유래>

100) <무당굿으로 달랜 단종의 원한>

101) <위기에서 구해 준 박문수의 인정>, <박문수가 본 산신령의 힘>

102) <거인 장사 죽이고 울곡 제자 되어 목숨 구한 이순신>

103) <원귀를 귀신통에 넣은 김판서>

104) <삼정승 사위된 한림학사>

활하는 경우<sup>105)</sup>도 있다.

한편 원령이 아닌 나머지 세 혼령(동자, 권씨, 아버지)의 경우는 조상신격으로 설화 속에 등장하고 있으며 제사를 통한 효의 실천과 부계혈통의 계승을 강조하며 유교사상을 드러내고 있다. 그러나 그 수가 월등히 적은 데다가 원령이 나타나는 설화에서 유교관료 혹은 유교사상으로 무장되었을 법한 사람(판서, 율곡, 정승의 딸 등)이 무당의 역할을 하는 것으로 보아 영월에는 유교의 영향력이 밀양이나 제주에 비해 상대적으로 덜 하였고 무속과 유교가 습합되어 있는 형태로 신앙되었을 것임을 짐작할 수 있다.

따라서 영월에서는 무속과 같은 민간신앙이 깊게 자리하고 있었고 이러한 삶의 모습이 설화 속에 반영되어 사자 화소에서 원령이 주로 등장하고 이들을 위로, 퇴치하기 위한 주술적 행위가 종종 나타나게 된 것으로 보인다. 자연신에 대한 신앙적 모습이 상대적으로 많이 남아있는 것도, 단종이 무속에서 그리고 민간에서 계속적으로 신으로 받아들여지고 있는 것도 이를 반증하는 것이라 할 수 있겠다.

밀양의 사자 화소를 살펴보면 전체적으로 그 수가 많지 않다. 이는 영월에 대한 관념이 없고 내세를 믿지 않는 유교<sup>106)</sup>의 영향과 연관할 것으로 생각된다.

사자의 양상은 가문의 대를 잇기 위해 돌아오는 혼령(죽은 아들, 죽은 처녀), 제삿밥을 먹으러 오는 혼령(아버지), 치산해준 은혜를 갚기 위해 나타난 혼령(어느 사자: E341. 은혜를 갚기 위해 돌아오는 사자), 억울한 죽

---

105) <죽었다 살아난 색시>

106) 유교에서는 천지만물이 음양, 오행, 기의 집합으로 생겨나고, 또한 그 기의 흩어짐으로 없어진다고 한다. 사람도 예외가 아니어서 기의 모임으로 태어났다가 그 기의 흩어지는 현상이 바로 죽음이다. 죽음 뒤에도 살아지지 않는다고 믿는 혼백(魂魄) 역시 음양의 기에 지나지 않기 때문에 시일이 지나면 마침내 흩어지는 것이고 자연으로 돌아간 기는 다시 사람으로 태어난다는 보장이 없기 때문에 유교에서는 내세를 믿지 않는다. 따라서 한번 죽으면 그만이기 때문에 자손을 통해 대를 이어감으로써 그 허무함을 달래고 영생의 욕구를 대신한다. 대가 끊어지는 것을 영생이 단절된다고 생각한다.

음으로 인한 한을 풀기 위해 돌아온 아랑의 원령, 손병사네 잡신(첩, 무당)의 원령 등이 있고 이들은 유교적 가치를 지향하는 내용의 설화에 등장한다. 가문의 대가 끊기는 것을 염려하여 돌아오는 사자의 혼령은 영월의 각편<sup>107)</sup>에도 존재하는데, 밀양의 각편(<사자생손>)에서 아이의 부모가 모두 귀신으로 설정되어 있어 가문유지에 대한 의지나 혈연의식이 더 강하게 나타남을 알 수 있다.

아랑과 손병사네 잡신은 모두 원혼이지만 아랑은 사또의 도움을 받아 살인자를 죽여 해원하고 잡신은 악귀로서 그의 거처인 당이나 당나무가 베어짐으로써 퇴치된다. 후자의 경우 무속이 유지되는 사회에서는 곳으로 그를 위로하거나 주술의 방법으로 퇴치하지만 밀양에서는 당과 나무를 베어버리고 그에 맞서 무속 자체를 부정하는 모습을 보여준다.

구렁이와 개는 사자의 환생물로서 여기에는 불교의 윤회사상이 반영되어 있다. 불교의 내세관에 따르면 사람은 사후 자신이 지은 업에 따라 사람 또는 축생으로 윤회유전 한다. 설화 속의 어머니, 아버지는 인색했던 전생의 죄로 인해 동물로 환생하지만 자식의 노력과 정성으로 그들은 사람으로 환생하거나 부처가 된다. 불교적 인과응보의 교훈과 더불어 효 사상을 드러내고 있다.

제주의 사자의 양상은 제삿밥 먹으러 오는 혼령(아버지, 현형방, 부인)과 치산의 대가로 보은하기 위해 돌아오는 혼령(골충귀신, 백발의 노인, 처녀), 익사한 모습 그대로 비석에 머무는 혼령(오씨), 아이를 돌보기 위해 돌아오는 혼령(허웅아기: E323. 죽은 어머니의 귀환), 생전의 죄를 씻기 위해 돌아오는 혼령(송씨 하르방: E351. 부채를 갚기 위해 돌아오는 사자) 등이다.

제삿밥 먹으러 오는 혼령의 이야기는 육지의 이야기(<메밥의 머리털은 뱀>)라며 구연되기도 하였으나 제주 삼호의 한 사람인 이좌수와 현형방의

---

107) <십 년 공부 못 채운 지관>, <죽은 사람이 산 자식 본 묘자리>

이야기(내용과 주제가 유사)가 전승되고 있는 것으로 보아 제주의 제사풍속도 육지와 크게 다르지 않음을 알 수 있다. 치산의 대가로 보은하는 골총귀신들은 유교와 무속이 대립하는 가운데 골총을 수리하고 당을 철폐하여 당귀신으로부터 위협받는 관리들을 도와준다. 처녀의 경우는 자신의 무덤을 만들어준 대가로 고기를 몰아 총각을 부자로 만들어준다. 오씨는 살해당하였으나 원한은 드러나지 않고 그를 위로하기 위해 세운 비석 곁에 늘 머무른다. 허옹아기는 서사 무가 속의 인물로 이승과 저승을 오고가며 아이들을 돌보다 금기를 어겨 다시는 이승으로 올 수 없게 된다. 송씨 하르방은 생전 빌려준 돈을 두 번 받아 저승에서 벌을 받게 되는데 그의 아들들로 하여금 돈을 돌려주게 하여 벌을 면하고 제수도 제대로 응감하게 된다.

혼령들의 행위를 통해 제사를 정성스럽게 지내야 한다는 유교적 가르침과 치산의 중요성 등 유교적 관념이 나타나기도 하고 민중들이 가졌던 이계관도 드러난다. 그런데 어찌된 까닭인지 무속이 성행한 제주에서 원한을 가진 혼령 또는 악귀로서의 처녀귀신의 이야기가 거의 보이지 않는다. 그 원인에 대해서는 선불리 추론할 수 없고 천착이 필요할 것이다.

[표6-1] 영월설화의 금기의 양상

| 금기                      | 설화 제목              |
|-------------------------|--------------------|
| 제 전에 몸가짐을 삼가라           | <성황당의 영험>          |
| 개고기 먹지 말라               | <술법군 김남준>          |
| 제수를 맛보지 말라              | <녹전리 성황당의 영험>      |
| 주물(닭그림)에 대해 부인에게 말하지 말라 | <신통한 스님의 그림>       |
| 주물(뚝배기)을 누구에게도 보이지 말라   | <선비와 화수분 단지>       |
| 신성한 물건(세웅)을 취하지 말라      | <이성계와 무학대사>        |
| 나무 베지 말고 몸을 삼가라         | <단종을 수호하는 도깨비>     |
| 욕심을 부리지 말고 올바르게 살라      | <화수분전설>            |
| 금어- 쏘가리                 | <정씨문중이 안 먹는 쏘가리>   |
| 돌아보지 말라                 | <하룻밤 자려다가 머리 쉰 사람> |
| 나무 베지 말라                | <함지박 재료로 망가진 숲거리>  |

|               |                      |
|---------------|----------------------|
| 돌아보지 말라       | <장자못 전설>             |
| 돌아보지 말라       | <의림지 장자못 전설>         |
| 돌아보지 말라       | <꼴뚜바위 꼴뚜각시>          |
| 케를 열지 말라      | <임자가 따로 있는 신통한 케짜>   |
| 때가 될 때까지 기다려라 | <총각과 달팽이 처녀>         |
| 제수를 맞보지 말라    | <신부의 한을 풀어주고 벼슬한 사람> |

[표6-2] 밀양설화의 금기의 양상

| 금기                     | 설화 제목              |
|------------------------|--------------------|
| 제주는 몸을 삼가야 한다 -부부생활 금지 | <시래호박소의 무제>        |
| 천광 시 돌을 들어내지 말라        | <엄광리 명산과 송봉사>      |
| 금장지                    | <중남산의 무제>          |
| 돌아보지 말라                | <장자못>              |
| 당나무를 베지 말라             | <무안에 과부가 많이 나는 이유> |
| 허물을 잘 보관하라             | <뱀신랑과 열녀부인>        |
| 모습을 들키지 말라             | <대비못의 이무기>         |
| 하늘 일에 관여하지 말라          | <시래호박소의 이무기 전설>    |
| 하늘 일에 관여하지 말라          | <시래호박소와 이무기>       |
| 하늘 일에 관여하지 말라          | <호박소와 대비못 이무기>     |
| 욕심 부리지 말라              | <사리암 쌀구멍의 유래>      |
| 돌을 옮기지 말라              | <칠성리 지명유래>         |
| 변신 모습을 들키지 말라          | <범이 된 봉의리 효자>      |
| 때가 될 때까지 기다려라          | <우렁이 각시>           |

[표6-3] 제주설화의 금기의 양상

| 금기                   | 설화 제목             |
|----------------------|-------------------|
| 한라산 사슴 잡지 말라         | <김녕새포수>           |
| 말을 하지 말라             | <김녕사굴(1)>         |
| 돌아보지 말라              | <장자못>             |
| 부정한 사람의 접근금지         | <쌀 나오는 구멍>        |
| 삼 년 동안 문안에만 있으라      | <명당한수>            |
| 선녀 훔쳐보지 말라           | <방선문>             |
| 돌아보지 말라              | <김녕사굴(2)>         |
| 광정당 앞에서 하마하라         | <영찰목사>            |
| 광정당 앞에서 하마하라         | <광정당과 이형상 목사>     |
| 광정당 앞에서 하마하라         | <광정당과 이목사>        |
| 금장지                  | <산방산에 묘 안 쓰는 이야기> |
| 개광할 때 돌반 나오면 건드리지 말라 | <소목사와 오택묘>        |
| 정해진 시간에 돌아가기         | <허웅아기>            |
| 뚜껑 열지 말라             | <당신과 허좌수>         |



금기는 불길한 사태를 초래하기 쉬운 행위를 피하여 금지하는 습속인 taboo의 번역어로 폴리네시아 원주민의 언어로부터 따온 학술용어이다. 금기는 초자연적 관념을 배경으로 한 비일상(非日常)과 일상(日常), 성(聖)과 속(俗), 정(淨)과 부정(不淨)의 두 영역으로 구분한다. 그리고 비일상·성·정을 경계하고 멀리하는 일면과 두려움을 기피하는 일면 등 양면성을 지닌다.<sup>108)</sup>

세 지역의 금기 내용을 종합해보면 무속신앙, 풍수신앙과 관련된 것이 두드러지고 그 외 초자연적 존재와 관련된 것과 배후의 관념적 실체를 예상하기 어려운, 단순히 교훈을 전하기 위한 것 등이 존재한다. 신앙적 금기를 제외하고는 세 지역에서 공통적으로 전승되는 설화 유형에서 보이는 금기이므로 신앙적 금기만을 살펴보기로 한다.

먼저 신앙적 금기가 나타나는 영월의 자료는 6편이다. 제를 지내기 전의 재계(齋戒)와 관련된 것—〈성황당의 영험〉, 〈녹전리 성황당의 영험〉, 〈신부의 한을 풀어주고 베푼 사람〉—이 3편이고, 신성구역(태종이 머물렀던 장소, 단종 무덤 주변, 숲거리)에서의 행위와 관련된 것—〈이성계와 무학대사〉, 〈단종을 수호하는 도깨비〉, 〈함지박 재료로 망가진 숲거리〉—이 3편이다.

〈성황당의 영험〉, 〈녹전리 성황당의 영험〉, 〈신부의 한을 풀어주고 베푼 사람〉에 나타나는 금기는 신성한 것을 더럽혀서는 안 된다는 것이다. ‘성(聖)’과 ‘속(俗)’, 즉 거룩한 것과 속된 것이라는 이원론적 대립에서 속은 부정으로 간주되고, 그래서 금기의 대상이 된다. 제의나 굿을 앞두고 있는 사람들은 몸가짐을 신중하게 가져야 하고 제수를 마련할 때도 맛을 보아서는 안 된다. 세 자료에 나타나는, 성황당 고사에 쓸 소고기나 술을 맛보거

108) 고려대학교 민족문화연구소편, 『한국민속의 세계』 5, 고려대학교 민족문화연구원, 2001. pp.583-384.

나 곳을 하기 전에 개고기를 먹어 태백산신의 노여움을 사서 죽게 되었다는 내용은 ‘속’의 원리가 곧 부정으로 간주되고 있음을 보여준다. <이성계와 무학대사>, <단종을 수호하는 도깨비>, <함지박 재료로 망가진 숲거리>에서도 마찬가지이다. 이성계가 머물렀던 자리에 있던 세웅을 가져간 사람과 단종의 무덤 주변의 나무를 베고 방뇨를 한 사람, 숲거리의 나무를 벌목한 사람들은 모두 그에 상응하는 벌을 받는다.

밀양의 자료는 총 7편으로 무제 전의 재계와 관련된 것—<시래 호박소의 무제>—이 1편, 풍수와 관련된 것—<엄광리 명산과 송봉사>, <종남산의 무제>—이 2편, 이무기와 관련된 것—<대비뫼의 이무기>, <시래호박소의 이무기 전설>, <시래호박소와 이무기>, <호박소와 대비뫼 이무기>—이 4편이다.

<시래호박소의 무제>에 나타난 금기 역시 신성한 것을 더럽혀서는 안 된다는 것으로 금기의 구체적 내용은 제전에 부부생활을 금해야 한다는 것이다. 제주(祭主)가 금기를 어겨 기우체 재물로 바친 돼지가 떠오르고 가뭄이 지속되는 결과를 초래한다. <엄광리 명산과 송봉사>와 <종남산의 무제>는 풍수신앙과 관련된 금기가 나타난다. 하지만 풍수신앙에서 복을 주거나 벌을 내리는 주체인 신은 정확히 파악하기가 어렵다. <엄광리 명산과 송봉사>에는 천광(穿曠)할 때 돌을 들어대지 말라는 금기가 나타나고 지관이 일러준 금기를 어겨 위대한 인물의 탄생이 저지된다. <종남산의 무제>에는 금장지에 묘를 쓰지 말라는 금기가 나타난다. 종남산은 명당이지만 여기에 묘를 쓰면 가뭄이 들게 되는데 이는 그 자리가 죽은 자를 위한 명당이 아니라 산자를 위한 명당임을 의미한다. <대비뫼의 이무기>와 <시래호박소의 이무기 전설>, <시래호박소와 이무기>, <호박소와 대비뫼 이무기>에는 용이 되기 위해 수행하는 이무기가 지켜야 할 금기가 나타난다. 정체를 들켜서는 안 된다는 금기와 하늘 일에 관여하지 말라는 금기가 나

타나지만 금기를 파괴함으로써 옥황상제의 노여움을 사게 되고 그 결과로 용도 되지 못하고 소에 머무르게 된다.

제주의 자료는 신성구역에서의 행위와 관련된 것—〈김녕새포수〉, 〈김녕사굴(1)〉, 〈방선문〉, 〈김녕사굴(2)〉, 〈영찰목사〉, 〈광정당과 이형상목사〉, 〈광정당과 이목사〉—이 7편, 풍수와 관련된 것—〈명당한수〉, 〈산방산에 묘 안 쓰는 이야기〉, 〈소목사와 오택묘〉—이 3편이다.

〈김녕새포수〉에는 한라산의 사슴을 잡으면 죽는다는 금기가 제시되어 있다. 한라산은 신선이 놀던 산이고 사슴은 신선이 타는 말이기 때문에 사냥꾼이 사슴을 잡으면 신선이 노하여 죽게 된다는 것이다. 〈방선문〉에는 선녀를 훔쳐보지 말라는 금기가 나타난다. 선녀를 훔쳐보던 신선은 옥황상제에 의해 사슴이 되어 한라산을 지키라는 벌을 받는다. 〈김녕사굴(1)〉, 〈김녕사굴(2)〉에는 돌아보지 말라는 금기와 말을 삼가라는 금기가 나타난다. 사굴의 뱀을 퇴치하고 돌아가는 도중에 피비가 내리고 뒤가 소란하자 말을 하거나 뒤를 돌아보아 죽게 된다. 〈영찰목사〉, 〈광정당과 이형상목사〉, 〈광정당과 이목사〉에는 당신에 대한 경외를 표시하는 의미에서 광정당 앞에서 하마하라는 금기가 나타난다. 하마하지 않은 목사들은 위기에 처하거나 죽는다.

〈명당한수〉에는 발복을 위해 주어진 기간 동안 몸을 삼가라는 금기가 나타나 있다. 〈산방산에 묘 안 쓰는 이야기〉의 금기는 명당인 산방산에 묘를 쓰지 말라는 것이고, 〈소목사와 오택묘〉에는 개광(開壙)할 때 돌반 나오면 건드리지 말라는 것으로 같은 유형인 밀양의 〈엄광리 명산과 송봉사〉와 〈종남산의 무제〉에 나타난 금기와 차이가 없다.

풍수신앙과 관련된 금기가 나타나는 자료를 제외한 나머지 자료에서 나타나는 금기들은 각 지역에 존재하는 제의, 신성한 장소, 신성한 인물 등과 관련하여 형성되어 있다.

## 2) 화소 변이의 차이

세 지역 또는 두 지역에 공통적으로 전승되는 설화 유형을 알파벳으로 묶어 제시하면 다음과 같은 자료들이 있다.

- 영월의 자료 : A.<총각과 달팽이 처녀>/ B.<내덕으로 산다는 김좌수의 막내 딸>/C.<호랑이 구한 엄효자>/ D.<은혜 깊은 두꺼비>/E.<아기 바친 효부>/F.<정의영의 처 이씨 열녀비> 등
- 밀양의 자료 : A.<우렁이 각시>/ B.<복 많은 여자>/C.<서가장 신희자와 호랑이>/D.<두꺼비의 보은>/G.<마을 길을 넓힌 머슴> 등
- 제주의 자료 : A.<고기가 사람 된 이야기>/ B.<금덩이 파낸 숲장수>/C.<열녀와 호랑이>/D.<두꺼비와 처녀>/E.<며느리의 효도>/F.<토영열녀>/G.<막산이>등

제시된 유형 중 세 지역에서 공통적으로 전승되며 지역의 상황에 따른 화소의 변이를 잘 보여주는 자료라 생각되는 A유형과 B유형을 중심으로 화소의 변이양상을 살펴보도록 한다.<sup>109)</sup> A유형은 일반적으로 통용되는 ‘우렁이 각시 설화’를 유형명으로 삼고 B유형은 ‘쫓겨난 여인 발복 설화’, ‘복 많은 여자계 민담’, ‘내 복에 산다형 민담’, ‘여인 발복 설화’ 등 여러 가지 이름으로 불리어지므로<sup>110)</sup> 여기서는 편의상 ‘쫓겨난 여인 발복 설화’라 명

109) C유형과 D유형에서도 지역별 각편에 따른 화소나 요소차원의 변이가 나타나기는 하지만 변화의 폭이 크지 않은데다 지역적 상황과 관련하여 생성된 변이가 극히 일부이어서 분석대상에서 제외하였다. C유형은 시묘살이 하는 효자가(영월, 밀양)/홀시아버지를 봉양하는 열녀가(제주) 호랑이와 친하게 지내다 위협에 빠진 호랑이를 구해주는 내용의 설화이고, D유형은 두꺼비에게 밥을 준 처녀가 당집의 지네에게 재물로 바쳐지게 되자 두꺼비가 지네를 죽이고 처녀를 살렸다는 내용의 설화이다.

110) 최운식, 「쫓겨난 여인 발복 설화고」, 『한국민속학』 제6집, 한국민속학회, 1973.

하기로 한다.

가. ‘우렁이 각시 설화’

[표7-1] ‘우렁이 각시 설화’ 자료의 상황

| 구분 | 지역 | 자료명            | 출처       |
|----|----|----------------|----------|
| 1  | 영월 | <총각과 달팽이 처녀>   | 『대계』 2-8 |
| 2  | 밀양 | <우렁이 각시>       | 『대계』 8-7 |
| 3  | 제주 | <고기가 사람 된 이야기> | 『대계』 9-3 |

‘우렁이 각시 설화’는 ‘우렁이가 여인으로 변하는 화소’를 가진 설화로 신이담 중 변신담에 속하며 전국적으로 전승되는 광포설화이다. 각편별 서사 단락을 마련하여 각편의 공통되거나 달라지는 변이양상을 확인해 보도록 한다. 먼저 내용을 소개하는 차원에서 각편의 순차적 서사단락을 제시하면 다음과 같다.<sup>111)</sup>

1. 영월 <총각과 달팽이 처녀>

- ①한 총각이 혼자 살고 있었다.
- ②뉘시질을 좋아하여 고기 잡으러 갔다가 큰 틀팽이(달팽이)를 낚았다.
- ③억지로 집에 가지고 와서 비니루 막에 구멍을 내어 매달아 놓았다.
- ④그 후 사냥을 다녀오니 날마다 식사가 차려져 있었다.

이승균, 「복 많은 여자계 민담 연구」, 계명대 석사학위논문, 1981.

김석배, 「내 복에 산다형 민담 연구」, 『문학과 언어』 제3집, 문학과 언어학회, 1982.

김대숙, 「여인 발복 설화의 연구」, 이화여대 박사학위논문, 1987.

111) 여기서의 서사단락은 각편의 내용을 소개하는 의미에서 이야기 내용을 순차적으로 정리한 것이다. 따라서 프롭의 기능 단위(블라디미르 프롭, 유영대 역, 『민담형태론』, 새문사, 1987. pp.24-29.)이거나, 단락과 단락이 의미상의 대립의 관계(조동일, 『구비문학의 세계』, 새문사. 1980. p.130.)를 의미하는 것은 아니다.

- ⑤이상히 여겨 하루는 지켜보니 11시쯤 돼서 들팽이 속에서 처녀가 나오더니 밥상을 차려 놓고 틀팽이 속으로 들어갔다.
- ⑥다음날 일하러 가는 척하고 지키다가 처녀가 나오자 붙들어 다시 못 들어가게 하였더니 일주일만 참으면 부인이 될 건데 왜 못 참느냐고 하였다
- ⑦총각이 못 참고 그냥 같이 살게 되었다.
- ⑧총각이 처녀와 놀기만 해서 처녀가 화상을 두 장 그려주어 발을 매려 내보냈다.
- ⑨발 가 양쪽에 화상을 꽂아두고 발을 죽여라 매는데 돌개바람이 불어 화상이 날아가 버렸다.
- ⑩집에서 와서 색시에게 말했더니 시간을 지키지 않아서 그런 것이며 내일 사단이 날 것이니 퀘를 하나 짜서 자신을 넣어 못질하여 젊어지고 도망을 가라 일러 주었다.
- ⑪화상이 날아가 서울 임금님 마당에 떨어지고 임금은 나졸들을 시켜 쌍가마를 시골로 내려 보내어 처녀를 데려오게 하였다.
- ⑫총각이 도망을 가다 퀘를 내려 풀로 덮어놓고 산등에 올라가 망을 보았다.
- ⑬그 사이 나졸들이 퀘가 있는 장소에서 도착하여 쉬다가 서기가 비쳐서 퀘를 가마 안에 넣어 서울로 올라가 버렸다.
- ⑭임금이 가마를 여니 처녀가 나와 결혼을 하였는데 항상 수심이 가득하였다.
- ⑮각시가 첫 부부 연을 맺었던 사람이 보고 싶다하여 임금이 백일잔치를 열었다.
- ⑯마지막 날 총각이 와서 거지같은 행색으로 술을 마시고 있어 임금 앞에 대령하였다.
- ⑰임금이 부인은 줄 수가 없고 총각에게 옷을 잘 입히고 고을 원을 시켜 잘 살게 해주었다.

## 2. 밑양 <우렁이 각시>

- ①한 총각이 혼자 살고 있었다.
- ②뜰에 가서 밭을 매면서 “밭을 매 가지고 누캉 먹고 살고?” 노래를 부르니 “니캉

내강 먹고 살자.” 소리가 났다.

③고딩이(우렁이)가 소리 낸 것을 확인하고 잡아와서 물에 담가 놓았다.

일을 하고 오면 진수성찬이 차려져 있었다.

④일하러 가는 척 하고 지키니 고딩이 안에서 처녀가 나와 밥을 하고 다시 들어왔다.

⑤다음날 처녀를 붙잡아 못 가게 하니 아직 시간이 안 되었으니 참으라 하였다.

⑥총각이 못 참고 같이 살게 되었다.

⑦화상을 두 장 그려 발머리 꽃아 두고 발을 매었다.

⑧임금이 군사를 데리고 나왔다가 화상을 보게 되고 각시를 데려가려고 하였다.

⑨임금이 총각에게 말 타기 시합을 제안하면서 총각이 이기면 천 냥을 주고 임금이 이기면 각시를 데려가겠다고 하였다.

⑩집에 와서 걱정을 하니 각시가 글을 써 주면서 바다에 가서 띄우라고 하였다.

⑪바다가 갈라지더니 비루 목은 말이 나와 그 말을 얻어 시합을 했는데 이겼다.

⑫화가 난 임금이 빈대 닷 말, 벼룩 닷 말을 구해오라는 과제를 내었다.

⑬각시가 또 글을 써주며 아무 데로 가서 메밀 껍데기 다섯 말과 기장 다섯 말 구해 와서 임금님 방에다 부으라고 하였다. 시키는 대로 했더니 빈대와 벼룩으로 변해 임금을 물어뜯었다.

⑭더 화가 난 임금이 웃는 꽃과 말하는 돌을 구해오라고 하였다.

⑮이번에도 각시가 꽃 한 송이와 돌 하나를 구해주면서 임금 방에 던지라고 하였다. 시키는 대로 했더니 돌이 “군장님도 내 아들놈, 관장님도 내 아들놈.” 말하며 임금을 쥐어박고 뛰어다니고 꽃도 웃으면서 뛰어다녔다.

⑯임금을 혼내주고 돌이 잘 살았다.

### 3. 제주 <고기가 사람 된 이야기>

①어리숙한 한 총각이 살고 있었다.

②항상 바다에 고기를 낚으러 가는데 항상 잘 낚이던 고기가 어느 날은 종일해도

한 마리도 낚이지 않았다.

③집에 가기 위해 낚시대를 거두려고 당기니 예쁜 고기가 낚여 올라왔다.

④집에 가서 은동이에 물을 떠서 고기를 넣어두고 고기만 낚을 놓고 바라보다 밤이 새어버렸다.

⑤잠시 나갔다 오면 고기가 각시로 환생하여 밥상을 차려두고 다시 고기가 되는 일이 반복되었다.

⑥하루는 숨어서 보고 각시를 붙들었더니 용왕의 딸이라고 하여 그날부터 같이 살았다.

⑦각시가 예뻐서 도지사에게까지 소문이 나고 정부에서 바둑내기를 하여 총각이 이기면 황금을 주고 정부에서 이기면 각시를 달라고 하였다.

⑧각시가 쇠파리가 되어 앉는 자리에만 바둑돌을 놓으라고 하여 그리하였더니 총각이 이겼다.

⑨강 뛰기를 하자고 이차 제안이 왔다. 각시가 처음 자신을 낚은 바닷가에 다 닳은 빗자루가 있으니 그것을 타면 바닷물이 갈라져 용궁에 갈 수 있다고 하였다. 기와집 열두 개를 지나 용궁에 가서 각시의 아버지에게 비루먹은 망아지를 받아왔다.

⑩강 뛰기 하는 날, 정부에서는 호달메(몸집이 아주 큰 말)를 안장지우고 군사를 거느리고 와서 강을 뛰는데 나중에 뛰라는 각시의 말대로 하였더니 비루먹은 망아지가 강을 열 두 번이나 뛰어 이겼다.

⑪나라에서 총각을 살려두면 나라가 위험하다 여겨 죽이기 위해 전쟁을 하자고 제안하였다.

⑫또 용왕에게 가서 선물로 은당팽(은으로 된 병)을 받아왔다.

⑬전쟁하는 날 나라에서는 총, 칼 등 군장을 갖추고 내려오는데 총각은 병만 들고 나갔다.

⑭병뚜껑을 열었더니 장수들이 나와 칼을 이쪽저쪽 휘두르니 많은 사람들이 죽어 나가 나라에서 항복을 하였다.

⑮총각은 왕이 되고 용왕의 딸인 각시가 왕비가 되어 잘 살았다.



영월의 각편은 총각의 부주의로 각시를 뺏기게 된다는 점과 마지막에 각시 대신 벼슬을 보상 받게 된다는 점이 특징이다. 밀양과 제주의 각편에는 영월 각편에 없는 총각과 권력자의 경쟁 에피소드가 첨가되어 있고 이 대결에서 승리한 총각은 각시와 행복하게 살았다는 결말을 맺고 있다. 밀양 각편과 제주 각편은 유사한 서사전개를 보이지만 ‘권력자와의 경쟁(H331. 신부를 상으로 한 구혼자들의 경쟁)’ 화소에서 주어진 과제와 문제를 해결하는 방법이 다르게 나타난다. 특히 제주 각편은 금기가 주어지지 않는다는 점과 ‘이계(異界)’화소와 이계인 용궁으로 데려다 주는 ‘마법의 빗자루’ 화소가 나타난다는 것에 주목할 만하다. 각편별 서사단락을 통해 알 수 있듯이 A유형의 세 각편은 한 총각이 초자연적 아내를 얻고 아내를 뺏길 위기에 처한다는 내용을 공통되게 가지고 있으면서도 각편마다 서사전개와 구조, 에피소드 차원에서의 변이가 일어나기도 하고, 화소와 요소 차원의 변이도 나타난다. 계속해서 각편들이 지닌 변이 양상을 화소와 요소, 서사단락의 차원에서 분석하여 변이의 원인과 의미를 밝혀보기로 한다.

다음에 제시된 서사단락은 세 지역 각편의 내용을 종합하여 단락화한 것이다. 각 서사단락의 핵심이 되는 화소를 추출한 후, 지역별 각편의 내용을 그 아래 병기하였다. ()안의 숫자는 지역별 각편의 번호를 나타낸다.

a. 총각의 이물(異物)획득

총각이 틀팽이를 잡아 집으로 가져와 비닐 막에 넣어둔다. (1)

총각이 고딩이를 잡아 집으로 가져와 물에 담가 둔다. (2)

총각이 고기를 잡아 집으로 가져와 은으로 된 물동이에 넣어둔다. (3)

b. 이물의 인간화-변신

틀팽이가 각시로 변하여 같이 살자 붙잡았다. (1)

고딩이가 각시로 변하여 같이 살자 붙잡았다. (2)

- 고기가 각시로 변하여 같이 살자 붙잡았다. (3)
- c. 금기 제시  
 일주일만 참으라고 한다. (1)  
 아직 시간이 안됐다고 한다. (2)
- d. 결혼-이물교환  
 총각이 못 참고 결혼하여 같이 산다. (1, 2)  
 총각이 참을 필요 없이 결혼하여 같이 산다. (3)
- e. 각시의 발각  
 각시의 화상이 날아가 임금님 마당에 떨어진다. (1)  
 임금이 군사를 거닐고 지나가다가 각시의 화상을 보게 된다. (2)  
 각시가 예뻐서 소문이 나라에 널리 퍼진다. (3)
- f. 각시 탐색  
 총각은 각시를 찾아다니다 거지꼴로 백일잔치에 가게 된다. (1)
- g. 권력자와의 경쟁  
 임금과 총각이 경쟁한다. (2, 3)
- h. 이계 여행  
 총각이 용궁으로 가서 용왕에게 주물을 얻어온다. (3)
- i. 행복  
 왕이 총각에게 각시대신 고을 원의 벼슬을 내려 잘 살게 해 주었다. (1)  
 과제를 모두 해결했으므로 각시와 잘 살았다. (2)  
 과제를 해결하여 왕과 왕비가 되어 잘 살았다. (3)

[표7-2] ‘우렁이 각시 설화’의 지역별 화소의 양상

| 구분 | 지역 | 각편             | 화소 |   |   |   |   |   |   |   |   |
|----|----|----------------|----|---|---|---|---|---|---|---|---|
|    |    |                | a  | b | c | d | e | f | g | h | i |
| 1  | 영월 | <총각과 달팽이 처녀>   | ○  | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |   |   | ○ |
| 2  | 밀양 | <우렁이 각시>       | ○  | ○ | ○ | ○ | ○ |   | ○ |   | ○ |
| 3  | 제주 | <고기가 사람 된 이야기> | ○  | ○ |   | ○ | ○ |   | ○ | ○ | ○ |

위의 표를 통해 ‘우렁이 각시 설화’의 각편들은 a,b,d,e,i 등의 화소를 공유하고 있으면서 c,f,g,h 등의 화소에서 차이를 보이고 있는 것을 알 수 있다. 화소의 변이 양상을 중심으로 살펴볼 때, ‘e(각시의 발각)’이후로 서사 변이가 커서 e이후 각시를 빼앗기느냐, 각시를 놓고 경쟁에 들어가느냐에 따라 f 또는 g/g,h 로 이어진다. 이로 보아 영월 각편과 밀양 각편·제주 각편은 각각 ‘우렁이 각시 설화’ 유형의 작은 갈래인 하위유형으로 각각 다른 변이유형이라 할 수 있다. 보다 자세한 변이를 확인하기 위하여 요소차원의 변이가 많이 나타나는 a단락과 g단락을 중심으로 요소들을 살펴보자.

a단락의 총각의 이물획득은 모든 각편에서 공통적으로 나타나고 총각이 일을 하고 있는 상황에서 이물을 발견하는 것으로부터 서사가 시작된다. 총각의 생업은 사냥꾼(1)이거나 농부(2), 어부(3)로 각편마다 다르게 나타나고 있다. 획득한 이물의 종류와 획득한 장소도 틀팽이를 물에서 잡거나(1), 고딩이를 밭에서 잡거나(2), 고기를 바다에서 낚아온(3) 것으로 지역별로 다르게 나타난다. 보관장소는 비닐막에 구멍을 뚫어 매달아 놓거나(1), 물에 담가 놓거나(2), 은으로 된 물동이에 넣어두는(3) 것으로 되어 있다. 특기할 만한 것은 제주 각편에서 이물의 정체가 용왕의 딸로 밝혀져 있다는 것이다. 각각의 요소는 사건전개에는 별다른 영향을 미치지 못하지만 지역별 생태적·지리적 조건이 요소차원의 변이를 만들어내는 요인이 될 수 있다는 것을 확인시켜 준다.

g단락의 권력자와의 경쟁은 밀양 각편과 제주 각편에서만 보인다. 영월 각편은 각시가 발각되면서 일방적으로 각시를 빼앗기기 때문에 경쟁이 나타나지 않고 각시탐색의 화소로 이어진다. 권력자는 밀양 각편에서는 임금으로, 제주 각편에서는 나라·정부<sup>112)</sup>로 나타난다. 총각에게는 불가능한 난

---

112) 이는 시대가 변함에 따라 시간적 조화를 위해 요소가 변이된 것이다.

제가 세 번 주어지는데 밀양 각편의 경우 실제적 대결은 한 번이고 나머지 두 번은 총각에게만 일방적으로 부여된 과제이다. 제주 각편의 경우는 대결이 두 번 이루어지고 죽을 위기에 처한다. 난제의 내용은 말 타기·빈대와 벼룩 다섯 말씩 구하기·웃는 꽃과 말하는 돌 구하기(2)로 나타나다가 하면 바둑내기·강 뛰기·전쟁(3)으로 나타나기도 한다. 난제를 해결하기 위한 원조자로서 각시의 역할이 크게 나타난다. 밀양 각편에서는 각시의 정체가 나타나지 않는 반면 제주 각편에서는 용왕의 딸로 정체가 밝혀져 있다. 정체가 드러나건 그렇지 않건 간에 각시는 일상적 인물이기보다는 비일상적이고 초월적인 인물로 보아야 할 것이다. 밀양 각편의 각시는 글을 써서 던지면 원하는 것을 얻을 수 있는 능력으로 총각에게 비루먹은 말과 빈대벼룩 다섯 말, 웃는 꽃과 말하는 돌을 구해준다. 제주 각편의 각시는 쇠파리로 변신하여 직접 총각을 도와주기도 하지만 아버지의 도움을 얻기 위해 총각을 빗자루에 태워 용궁으로 보내기도 한다. 총각은 용궁에 가서 용왕으로부터 비루먹은 망아지와 은병을 선물로 받아와 난제를 해결한다. 모든 갈등이 마무리 된 결말을 뜻하는 ‘결과’를 더하여 지역별 각편의 요소 변이 양상을 표로 제시하면 아래와 같다.

[표7-3] ‘우렁이 각시 설화’의 지역별 요소의 변이 양상

| 요소      | 지역                     | 밀양                 | 제주             |
|---------|------------------------|--------------------|----------------|
|         | 영월<br>1                | 2                  | 3              |
| 생업      | 사냥꾼                    | 농부                 | 어부             |
| 획득 이물   | 들팽이                    | 고딩이                | 고기             |
| 획득 장소   | 물에서                    | 밭에서                | 바다에서           |
| 보관/처리   | 비닐막에 구멍을 뚫고 매달아        | 물에 담가              | 은으로 된 물동이에     |
| 이물의 정체  |                        |                    | 용왕의 딸          |
| 각시발각 계기 | 화상이 돌개바람에 날려 임금마당에 떨어짐 | 지나가던 길에 임금이 화상을 보고 | 미모가 온 나라에 소문나서 |
| 권력자     | 임금                     | 임금                 | 나라·정부          |

|     |   |                   |                                 |                         |
|-----|---|-------------------|---------------------------------|-------------------------|
| 난제  | 1 |                   | 말 타기                            | 바둑내기                    |
|     | 2 |                   | 빈대·벼룩 다섯 말씩 구하기                 | 강 뛰기                    |
|     | 3 |                   | 웃는 꽃·말하는 돌 구하기                  | 목숨의 위협(전쟁)              |
| 원조자 |   |                   | 각시                              | 각시, 용왕                  |
| 해결  | 1 |                   | 글을 써서 바다에 던지니 비루먹은 말이 나옴        | 각시가 쇠과리로 변해 놓을 자리를 일러 줌 |
|     | 2 |                   | 글을 써서 메밀껍데기와 기장을 빈대와 벼룩으로 변하게 함 | 용궁에서 비루먹은 망아지를 선물로 받아 옴 |
|     | 3 |                   | 꽃과 돌을 구하여 던짐                    | 용궁에서 은병을 선물로 받아 옴       |
| 결과  |   | 각시 대신 고을원의 벼슬을 받음 | 임금을 혼내주고 돌이 잘 살았음               | 총각은 왕이 되고, 각시는 왕비가 됨    |

위에서 살펴본 것을 정리해보면 세 각편은 지역적 상황에 따라 요소 변이가 일어나는 한편 각각의 각편에서 강조하고자 하는 점도 다를 수 있다. 요소 변이의 경우 총각의 생업이나 획득한 이물(異物), 이물을 획득한 장소 등을 비교해보면 산간, 평야, 섬(해안) 지역의 지리·생태적 조건을 반영하여 좀 더 친숙한 요소들로 대체되고 있음을 쉽게 확인할 수 있다.<sup>113)</sup> 각 각편들에서 강조하고자 하는 바도 지역마다 달리 나타난다.

영월의 각편은 밀양과 제주의 각편에 비해 서사가 비교적 단순하며 금기를 중심으로 서사가 진행된다. 금기를 어김으로써 각시와 헤어지는 결말을 맞는 영월의 각편은 다른 두 지역 각편의 결말과 비교했을 때 ‘각시대신 벼슬을 받고 잘 살았다’로 마무리되고 있긴 하지만 행복한 결말로 보기 어렵다. 밀양의 각편에도 금기가 보이지만 금기를 어겨도 서사진행에 미치는 영향력이 거의 없고 제주의 각편에는 같은 대목에서 금기가 보이지 않고 다른 대목에서 금기가 보이며<sup>114)</sup> 금기가 파괴되어도 각시의 힘으로 상황이

113) 자신의 생활세계에 밀착된 소재로의 대체는 구비서사의 일반적 특징이다. 구술문화는 분석적 카테고리(카테고리)가 결여되어 있는 까닭에 모든 인간 지식을 인간 생활 및 행동에 밀접하게 관련시키는 방식으로 개념화하고 언어화한다. Walter J. Ong, 이기우·임명진 역, 『구술문화와 문자문화』, 문예출판사, 2006, p.69.

무마된다.

이 각편에서 금기는 “일주일만 참으면 부인이 될 건데 왜 그 시간을 못 참느냐”는 각시의 말에서 드러나고 금기를 파괴하는 구체적인 행위는 나타나 있지 않지만 “당신이 시간을 지키지 않았기 때문에 그러한 것이다.”라는 각시의 말에서 금기가 파괴되었음을 알 수 있다.

각시를 찾기 위해 별다른 노력도 하지 않은 총각은 거지가 되어 각시와 재회한다. 각시 또한 총각과의 재결합을 위한 노력은 보이지 않고 그저 임금의 처분만 바랄 것이라며 소극적 태도를 보인다. 금기를 무시한 이상 둘의 재결합은 불가능한 것이다. 밀양과 제주의 각편에서도 금기가 제시되지만 금기를 어김으로 인한 불행이 나타나지 않는 것으로 보아 영월의 각편은 금기 파괴로 인한 불행한 결과를 보여주고 금기에 대한 계신(戒愼)을 강조하고자 한 것으로 생각된다.

밀양의 각편은 ‘관탈에 대한 항거’라는 주제의식을 지닌다. 이는 권력자와의 갈등을 통해 드러나는데 총각은 각시의 도움을 받아 난제를 해결함으로써 각시를 빼갈 위기에서 벗어나는 한편 임금을 혼내준다. 빈대·벼룩뎛 말을 구해오라는 불가능한 과제를 해결하여 빈대와 벼룩이 임금을 뜯어먹게 만드느라하면 말하는 돌과 웃는 꽃을 구해오라는 말에 각시가 구해주는 돌과 꽃을 받아 임금의 방에 던져 임금을 쥐어박게 한다. 말하는 돌은 “군장님도 내 아들 놈.,” “관장님도 내 아들 놈.” 하며 임금을 마구 쥐어박는다. 다른 각편에 보이지 않는 이 대목을 통해 밀양의 각편은 힘없는 서민의 항거와 승리에 관심을 두고 있음을 알 수 있다.

제주의 각편은 밀양의 각편과 마찬가지로 ‘관탈에 대한 항거’라는 주제의

---

114) 용궁에서 은병을 선물로 받아 나올 때 용왕이 뚜껑을 열어보지 말 것을 명심하라고 한다. 바다 밖으로 나온 총각은 호기심에 뚜껑을 열게 되고, 안에서 두 장수가 나와 칼싸움을 했지만 별다른 일이 일어나지 않았으며 들어가라는 각시의 말에 두 장수는 다시 병 속으로 사라진다.

식을 지니고 있으며, 마지막에 군대를 물리치고 왕과 왕비가 되는 결말을 통해 서민들의 신분상승에의 의지와 어려운 현실에서 벗어나고픈 욕구도 반영하고 있다.

또한 다른 각편에서 볼 수 없는, 난제를 해결하는 과정에 용궁 에피소드가 삽입되어 있음으로 해서 제주 사람들의 바다에 대한 인식을 보여준다. 바다를 끼고 사는 사람들은 바다를 일상적 삶의 세계로 인식하면서도 용왕이 사는 신성한 공간이자 이상세계로 생각한다. 난제를 해결하는 주물들을 모두 용궁에서 가져온다는 설정은 바다를 이상세계로 생각하는 제주 사람들의 인식이 반영된 결과이다. 용궁으로 가는 방법이나 용궁의 모습도 꽤 구체적이다.<sup>115)</sup> 낡은 빗자루를 타면 바다가 갈라져 용궁으로 갈 수 있으며 용궁의 모습은 기와집이 층층이 있고 올레가 사이사이로 나 있다. 빗자루를 이용하여 이계(용궁)로 들어가는 설정은 한국의 설화나 무가에서 찾아보기 어려운 것으로 보아 외부의 영향을 받은 것으로 보인다. 제주 설화들을 살펴보면 외부에서 들어온 이야기들이 종종 보이는데 이런 이야기들이 들어오는 과정에서 이계로 데려다주는 빗자루 화소도 함께 들어왔을 가능성이 크다.<sup>116)</sup>

115) “그러면 고기를 낚아난다, 바닷가에 가보면, ‘거기 모지락 비차락이 하나 있습니다’고. 그 비차락을 타서 용궁엘 가면, 이제 그 비차락만 타면 물이 싹 갈라져서 용궁에 가집니다. 용궁에 가면 이제 우리 아버지가, ‘넌 뭘 선물을 주코’ 허거든에 ‘저 올래에 매어진 비리 오른 뭉생이나 줍서’ 해영 ‘정읍센’경했거든. 경헨 가보니까 진짜 모지락 비차락이 이션. 그것을 톡 타니까, 바닷물이 탁 갈라전. 갈라지니까 간 보니까 기와집 열두 개가 층층했거든. 바로 용궁이라. 가니 용왕이, “너는 무슨 선물을 줄꼬?”허니까, “저 올래에 매어진 비리 오른 뭉생이나 줍서.” 『대계』 9-3, p.697.

116) 섬이라는 지리적 환경은 바닷길을 이용한 외부문화 유입이 용이하기 때문에 섬 지역에는 문명이 혼합되어 나타난다. 실제 제주 문화를 조사해보면 여러 문물과 종교, 설화 등의 유입을 통해 타문화가 공존하고 있음을 확인할 수 있다. 설화를 예로 들면, 제주에 전승되는 유입된 설화는 <백설공이 이야기>, <일본에서 들은 이야기>, <잘못을 깨달은 천왕폐하> 등이다. 제주는 문화적 보수성이 강한 산간지역이나 평야지역에 비해 지리적 특성상 유입이 용이하고 이야기를 수용하는 데에도 너그러웠기에 다른 지역에서 보이지 않는 화소나 유형이 발견되는 것이라 할 수 있다.

세 각편의 분석을 통해 지역에 따라 화소와 요소가 다르게 나타나며 드러내고자 하는 의미에도 차이가 있음을 알 수 있다. 같은 유형의 설화가 지역에 따라 변화를 겪으며 변이형을 만들어내고 전승되는 것은 화자 개인의 의식에 의한 것일 수도 있으나 설화가 전승되는 지리적 공간을 바탕으로 형성된 문화적 특성에 의해 설명될 수도 있다. 이 관점에서 본다면 영월의 경우는 산간 지역 사람들에게서 볼 수 있는, 일상생활에서의 주술이나 금기에 대한 믿음이 강하게 드러나는 경향과 관련하여 금기에 대한 계신을 강조하는 주제를 지닌 각편이 선호된 것으로 볼 수 있으며, 밀양의 경우는 밀양지역이 예로부터 양반과 서민의 차별이 대단히 심한 곳이었다는<sup>117)</sup> 사실과 관련하여 엄격한 계급질서의 통제 아래 억눌렸던 서민들이 힘없는 서민의 승리라는 주제를 부각시켜 설화를 통해 울분을 해소하고 대리만족하고자 한 것으로 볼 수 있다. 제주의 경우도 섬이라는 척박한 환경적 조건과 목민관들의 횡포로 인해 힘들게 살았던 제주 사람들의 삶과 관련하여 관탈에 대한 항거와 신분상승에의 의지를 주제로 한 각편이 전승된 것으로 볼 수 있다. 그리하여 풍요로움을 간직한 바다에서 주물을 얻어 주어진 과제를 모두 해결하는가 하면 권력자와의 대결에서 승리하여 왕이 되는 결말을 통해 현실적 고통들을 해소하고자 한 것이다. 종합하면 각 지역 전승자들은 그들이 처한 상황과 의식에 따라 지향하는 주제를 드러내기 위하여 그에 맞는 화소와 요소를 추가하여 각각의 각편을 만들고 전승한 것으로 정리할 수 있다. 계속해서 하나의 유형을 더 들어 지역별 화소와 요소의 변이 양상을 살펴보기로 한다.

---

117) 밀양에서 특히 백중놀이와 병신춤이 성행한 까닭도 여기서 비롯한다. 한국정신문화연구원, 『한국민족문화대백과사전』 8, 1993. pp.842-843 참조



나. ‘쫓겨난 여인 발복 설화’

[표8-1] ‘쫓겨난 여인 발복 설화’ 자료의 상황

| 구분 | 지역 | 자료명                 | 출처       |
|----|----|---------------------|----------|
| 1  | 영월 | <내덕으로 산다는 김좌수의 막내딸> | 『대계』 8-8 |
| 2  | 밀양 | <복 많은 여자>           | 『대계』 2-8 |
| 3  | 제주 | <금덩이 파넨 솟장수>        | 『대계』 9-2 |

‘쫓겨난 여인 발복 설화’는 일반담 중 지략담에 속하는 설화로 쫓겨난 여인이 가난한 솟장이를 만나 금덩이를 발견하고 부자가 된다는 내용의 설화이다. 앞의 분석 절차를 그대로 따라 순차적 서사단락을 제시하면 다음과 같다.

1. 영월 <내덕으로 산다는 김좌수의 막내딸>

- ① 김좌수라는 사람에게 세 딸이 있었다.
- ② 딸들을 불러 누구 덕으로 사냐고 물으니 첫째 딸과 둘째 딸이 아버지 덕으로 산다고 대답했다.
- ③ 막내딸을 불러 물었더니 자기 덕으로 산다고 하여 내쫓았다.
- ④ 막내딸은 집을 나와 종일 길을 걷다 외딴 산골짜기에 이르러 집을 발견하고 쉬어가기를 청하였다.
- ⑤ 마침 노파가 아들 점심을 차려 솟 굽는 데 갖다 주어야 한다고 하여 막내딸이 갖다 주었다.
- ⑥ 아들이 점심을 먹고 막내딸은 솟가마를 둘러보는데 이맛돌이 모두 금돌이었다.
- ⑦ 막내딸이 아들에게 내일부터는 이맛돌을 빼어 장에 가서 팔라고 하였다.
- ⑧ 값을 얼마나 받아야 하느냐고 물으니 주는 대로 받아오라고 했다.
- ⑨ 다음날 파장 무렵까지 사는 사람이 없다가 한 노인이 와서 사갔다.
- ⑩ 그 돈으로 논도 사고 밭도 사고 집도 사서 부자가 되었다.

- ⑪ 몇 해 지나 친정아버지가 동냥을 하러 왔다.
- ⑫ 아버지를 모셔 놓으니 다음날은 큰 언니가, 그 다음날은 작은 언니가 왔다.
- ⑬ 며칠 묵게 하면서 대접도 하고 언니들은 재산을 나눠주어 보내고 아버지는 옆에 따로 집을 지어 모시고 잘 살았다.

## 2. 밀양 <복 많은 여자>

- ① 한 정승이 아들의 관상을 보니 평생 빌어먹을 팔자였다.
- ② 집안의 유지를 위해 복 있는 며느리를 들어려고 전국을 돌아다니다 물동이를 이고 나오는 처녀를 발견하였다.
- ③ 처녀는 백정의 딸로 머리가 돼지꼬리처럼 노르스름하니 볼품없었지만 복을 많이 지니고 있었다.
- ④ 정승은 그 처녀를 며느리로 삼기로 하고 친구정승을 만나 친구 딸인 것처럼 혼사를 진행시켜달라고 했다. 친구는 반대하였지만 그리하기로 했다.
- ⑤ 정승은 백정의 딸에게 절대 백정의 여식임을 드러내지 말라고 당부하였다.
- ⑥ 얼마 지나지 않아서 정승 아들이 눈치를 채고 백정의 딸은 쫓겨났다.
- ⑦ 여자(백정의 딸)는 옷을 차려 입고 심심산골로 들어가 외딴 집에 이르러 재워주기를 청했다.
- ⑧ 노파가 방이 하나뿐이고 아들도 있어서 안 된다고 하였으나 고집을 부려 재워주었다.
- ⑨ 다음날 여자가 아들과 부부가 되어 살겠다고 하여 둘은 부부가 되었다.
- ⑩ 하루는 남편 숯 굽는 데를 갔는데 숯 굴에 금돌이 박혀 있었다.
- ⑪ 여자가 남편에게 돌을 장에 가서 팔라고 하였다.
- ⑫ 해가 다 저서 웬 사람이 와서 그 사람이 주는 대로 백 냥을 받고 팔았다.
- ⑬ 다음날 가서 또 팔고 그 다음날 또 팔고 하여 부자가 되었다.
- ⑭ 도시로 이사를 와서 큰 기와집을 지어 사는데 문득 정승아들이 어떻게 사나 걱정이 되었다.

- ⑮ 정승아들은 있는 살림 다 팔아먹고 거지가 되어 동냥하러 떠돌아다니다 여자가 살고 있는 기와집에 이르렀다.
- ⑯ 밥 얻어먹으러 오는 것을 여자가 보고 사랑으로 모셔놓고 한상 차려주었다.
- ⑰ 남편과 아들 삼형제를 불러 놓고 과거의 사연을 말하고 이만큼 살림을 일으켜 주었으니 살림을 반을 갈라 원래 남편을 따라가겠다고 하였다.
- ⑱ 전남편(정승아들)과 함께 아들 둘, 딸 하나를 낳아 자손을 이어 부자로 살았다.

### 3. 제주 <금덩이 파낸 솟장수>

- ① 어느 고을에 아들 삼형제와 딸 하나를 둔 대감이 있었다.
- ② 죽을 때가 다 되어 자식들을 불러 놓고 앞으로 어떻게 살겠느냐고 물으니 아들 셋 모두 아버지가 벌여 둔 재산을 지키면서 아버지 덕으로 살겠다고 대답했다.
- ③ 딸에게 물었더니 자기 복력대로 살 것이라고 하였다.
- ④ 화가 나서 딸을 쫓아내버렸다.
- ⑤ 딸은 눈물도 흘리지 않고 대차게 나가서 처음 만나는 남자와 결혼을 하리라고 마음먹었다.
- ⑥ 혼자 사는 가난한 솟장수를 만나 배필이 되겠다고 하여 같이 살게 되었다.
- ⑦ 딸이 솟만 묻고 사느냐고 물으며 자신도 일을 해야 산다며 같이 가자고 하였다.
- ⑧ 산에 가서 솟장수가 앉아 놀면서 구경이나 하라고 하여도 같이 나무를 나르고 솟 구덩이 팔 자리도 보고 일을 열심히 하였다.
- ⑨ 딸이 파라고 하는 자리를 팠더니 금덩어리가 나왔다.
- ⑩ 딸이 이제 솟장수 그만해도 되겠다며 금덩어리를 팔아 마소도 사고 밭도 사서 부자가 되었다.

세 각편은 쫓겨난 여자가 솟 굽는 총각을 만나 결혼하고 금을 발견하고 부자가 되는 공통된 줄거리를 가지고 있다. 영월 각편에서 솟 굽는 총각과 결혼했다는 서술이 화자의 망각에 의해 빠져 있으나 문맥으로 보아 결혼했

음을 알 수 있다. 쫓겨난 딸이 부자가 된 다음에 ‘부친영락·부녀상봉 (S362. 굶주린 부모가 버렸던 딸에게 가다)’의 화소가 있는 것이 특징이다. 밀양 각편은 시아버지에 의한 ‘신분조작’ 화소가 나타난다는 점과 남편에 의해 쫓겨난다는 점, 전남편에게 쫓겨난 뒤 재혼을 하고 살다가 다시 원래 남편에게 돌아가서 산다는 점이 특징이다. 제주 각편은 서사진행이 가장 단순하고 ‘부친영락·부녀상봉’의 화소는 없지만 다른 지역 각편에 비해 상대적으로 여자의 성품이 대담하고 생활력도 더욱 강하게 설정되어 있다. 남편이 숯을 묻는 장소에 먼저 가보기를 적극적으로 청하는 부분에서 제주도 서사무가 <삼공본풀이>와의 관련성이 주목된다. 대략적으로 언급한 바와 같이 각편마다 서사전개와 구조, 화소와 요소 차원에서 변이가 확인된다. 계속해서 화소와 요소의 세부적 변이 양상을 살펴보도록 한다.

a. 부녀 문답

아버지가 세 딸(혹은 세 아들과 막내딸)에게 누구 덕으로 사냐고 묻자 막내딸만 제복에 산다고 대답한다. (1, 3)

b. 신분 조작

백정의 딸이 정승의 딸로 신분이 조작된다. (2)

c. 축출

화가 난 아버지에 의해 쫓겨난다. (1, 3)

신분이 발각되어 남편에 의해 쫓겨난다. (2)

d. 결혼

집을 나가 심심산골의 오두막에서 사는 숯 굶는 총각과 결혼한다. (1, 2-재혼)

정승이 복 많은 백정의 딸을 빌어먹을 팔자를 타고난 아들과 결혼시킨다. (2-초혼)

집을 나가 길에서 처음 만난 사람이 숯장수이어서 그와 결혼한다. (3)

e. 행운

숯 굶는 장소에 점심을 내어 갔다가 숯가마의 이맛돌이 금돌임을 발견한다. (1)

별 계기 없이 숯 굽는 장소에 갔다가 숯 굴에 금돌이 박혀 있는 것을 발견한다. (2)  
 생계가 걱정되어 남편이 숯 묻는 장소에 같이 가보자고 하여 그곳에 가서 같이  
 일하면서 숯 구덩이를 파니 그 안에서 금덩이가 나왔다. (3)

f. 부자

장에 가서 금돌의 값을 알아보는 사람에게 팔고 논, 밭, 집을 사서 부자가 되었다. (1)  
 여러 번에 걸쳐 장에 가 금돌을 많이 팔아서 돈을 많이 벌어서 도시로 이사를 와서  
 기와집을 짓고 살았다. (2)

금덩어리를 팔아서 마소도 사고 밭도 사서 부자가 되었다. (3)

g. 재회

거지가 되어 집으로 동냥하러 온 아버지를 만나고 이후 모시고 살았다. (1)

거지가 되어 집으로 동냥하러 온 전남편을 만나 살고 있던 남편과 헤어지고 다시  
 전남편과 함께 살았다. (2)

[표8-2] ‘쫓겨난 여인 발복 설화’의 지역별 화소의 양상

| 구분 | 지역 | 각편                  | 화소 |   |   |   |   |   |   |   |
|----|----|---------------------|----|---|---|---|---|---|---|---|
|    |    |                     | a  | b | c | d | e | f | g |   |
| 1  | 영월 | <대덕으로 산다는 김좌수의 막내딸> | ○  |   | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 2  | 밀양 | <복 많은 여자>           |    | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 3  | 제주 | <금덩이 파낸 숯장수>        | ○  |   | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |   |

위에 제시한 서사단락과 표는 세 지역 각편의 내용을 종합하고 각편에 나타난 화소에 따라 서사 진행을 단락화 하여 표로 정리한 것이다. 세 각편은 c,d,e,f의 공통된 화소를 지니고 있지만 영월, 제주 각편과 밀양 각편은 ‘쫓겨난 여인 발복 설화’ 유형의 작은 갈래인 하위유형에 속하면서 각기 다른 변이유형이다. 영월, 제주 각편을 먼저 비교해보면 제주 각편에 부친 영락·부녀상봉의 에피소드가 나타나지 않는다는 차이가 있을 뿐 서사가 거의 유사하게 진행된다. 요소변이도 미미하게 나타날 뿐이다. 영월, 제주 각편의 공통된 서사단락에서 요소변이를 확인해보면 먼저 주인공의 형제관계는 영월 각편의 경우 세 자매로 나타나고 제주 각편의 경우 세 오빠와

막내딸로 나타난다. 후술하겠지만 이 요소의 차이는 뒤에 ‘금을 파는 주체’에 해당하는 요소가 숫장수(1)와 막내딸(3)로 나타나는 것과 함께 영월 각편과 대비시켜 제주 각편을 해석하는 데 중요하다. 그 외의 변이로 총각을 만나는 장소가 외딴 산골짜기(1)와 길(3)로 나타나고 금을 팔아 산 것이 논밭/집(1)과 마소/밭(3)으로 나타난다.

밀양 각편은 쫓아내는 사람이 남편이기 때문에 영월, 제주 각편에 나타나는 ‘부친문답’이나 ‘부녀상봉’의 화소가 없다. 또한 영월 각편과 ‘g(재회)’ 화소를 공유하면서도 영월 각편은 아버지와 재회이고 밀양 각편은 전남편과의 재회라는 점이 다르다. 남편에게 쫓겨난 이후부터 영월, 제주 각편과 공통된 서사단락을 지니는데 요소를 비교해보면 밀양 각편에서는 쫓겨나는 주체가 백정의 딸로, 쫓겨나는 이유는 남편에게 친한 신분을 들켜서, 금을 팔아 사는 것은 큰 기와집으로 나타난다. 세 각편의 요소 변이 양상을 정리하여 표로 제시하면 아래와 같다.

[표8-3] ‘쫓겨난 여인 발복 설화’의 지역별 요소의 변이 양상

| 요소          | 지역              | 영월 | 밀양              | 제주              |
|-------------|-----------------|----|-----------------|-----------------|
|             |                 | 1  | 2               | 3               |
| 주인공의 형제 관계  | 세 자매            |    |                 | 아들 삼형제와 넷째 딸    |
| 쫓겨나는 사람     | 막내딸             |    | 백정의 딸(며느리)      | 막내딸             |
| 쫓겨나는 이유     | 자기 복으로 산다고 대답해서 |    | 백정 신분이 탄로 나서    | 자기 복으로 산다고 대답해서 |
| 쫓아내는 사람     | 아버지             |    | 남편(정승아들)        | 아버지             |
| 총각을 만난 장소   | 외딴 산골짜기         |    | 강원도 심심산골        | 길에서             |
| 결혼을 주도하는 사람 | 막내딸             |    | 정승(시아버지), 백정의 딸 | 막내딸             |
| 금이 발견된 곳    | 숫가마의 이맛돌        |    | 숫굴의 벽이 금들로 돼 있음 | 숫 구덩이 속에서       |
| 금을 파는 주체    | 숫장수             |    | 숫장수             | 막내딸             |
| 금을 팔아 산 것   | 논밭, 집           |    | 도시로 이사, 큰 기와집   | 마소, 밭           |

세 각편의 화소와 요소의 변이양상을 살펴본 것을 토대로 각편들의 특징을 정리해보도록 한다.

영월 각편은 다른 지역 각편에 없는 부친영락·부친상봉의 화소를 추가하여 효를 강조하고 있다. 이 각편의 아버지는 아버지 덕 때문에 잘 산다고 한 두 딸들은 포용하고 자신의 비위에 거슬리는 대답을 했다고 막내딸을 쫓아낸다. 복 많은 막내딸이 집을 나가자 그 날부터 몰락하기 시작하여 거지가 되고 여기저기 돌아다니며 동냥을 하던 중 막내딸을 만나게 된다. 딸은 자신을 쫓아낸 아버지를 거부하지 않고 옆에다 모시고 언니들까지 살림을 나눠주어 행복한 결말을 맺는다. 비록 자신을 내쫓은 비정한 아버지이지만 부생모육지은(父生母育之恩)은 잊지 말아야 한다는 이념의 표출이다. 이 각편은 효행을 널리 권장하고 효의 관념을 강화시켜 주는 기능을 하며 전승되었을 것으로 생각되지만 효는 보편적 가치로서 어디서나 강조되어 왔으므로 영월과 자료와의 관련성을 설명하기는 어렵다.

밀양 각편은 영월이나 제주 각편에 비해 유교적 사고방식이 강하게 드러나 있다. 성리학이 들어오고 부계중심사회가 고착화되면서<sup>118)</sup> 중요하게 실현되는 가치 중 하나는 종법을 따르고 유지하는 것이었다. 종법제도 아래 주어진 여성의 임무는 아들을 낳아 부계혈통을 잇고 시부모를 봉양하며 조상의 제사를 받드는 등 가문의 존속과 안정을 꾀하는 것이다. 엄격한 계급적 질서를 중시함에도 불구하고 천한 백정의 딸을 며느리를 맞으려는 정승의 의도는 어디까지나 가문을 유지하는 데 있다. 그런데 천한 백정과 사돈 맺기는 신분의 격에 맞지 않고 체면도 서지 않는다. 그래서 정승은 친구에게 부탁하여 백정의 딸을 친구의 딸로 신분을 조작한다. 정승 시아버지의

118) 부계중심의 가부장제는 유교사회뿐 아니라 농업을 생업으로 삼는 사회의 특징이기도 하다. 밀양은 주로 농업을 생업으로 삼으면서 유교적 전통을 유지·계승하고 있는 지역이므로 각편 속에 나타나는 가부장제 사회의 모습은 두 가지 상황이 모두 반영된 결과라 할 수 있다. 참고로 전통 농업사회의 특성을 간략히 소개하면 다음과 같다. ‘전통 농업사회는 영농이 아버지와 남자 주도하에 이루어져 가족 내에서 아버지가 가부장적 권위를 가지고 있으며 여자들의 지위가 낮고 중매결혼이 이루어지는 등의 특성을 지닌다.’ 임덕순, 앞의 책, pp.200-203참조.

중매아래 정승택 며느리가 되지만 신분이 들통 난 백정의 딸은 남편에게 쫓겨난다. 쫓겨난 이후 백정의 딸은 이전의 순종적이고 소극적인 모습에서 벗어나 강한 의지를 지닌 인물로 변모하여 타고난 복을 실현한다. 그러나 후반부에서 보이는 현명하고 똑 부러지는 모습에도 불구하고 백정의 딸은 자신의 능력을 이용하여 자아성취를 이루기보다는 숯장이 남편과 거지가 된 전남편을 부자로 만들고 아들을 낳아 대를 이어주는, 가부장제 사회가 요구하는 가치실현에 목적을 두고 있다. 여전히 가부장제 사회의 영향이 무의식 속에 내재해 있음을 보여주는 것이다. 밀양은 유교적 가치를 중시하는 보수적인 지역이다. 따라서 유교 사상으로 무장된 지역 전승자들에게 이 각편은 전승할 가치가 있는 설화로 인식되었을 것이며 여성의 지혜와 열(烈)을 강조하면서 전승되었을 것으로 생각된다.

제주 각편에서는 당당하고 강인한 여성의 모습이 가장 강하게 드러난다. 이는 실제 제주 여성들이 다른 지역에 비해 진취적이고 근면하고 강인하다는 사실이 반영된 것이라 할 수 있다. 제주 여성의 강인한 모습은 여타의 제주 설화뿐 아니라 제주도 서사무가 <삼공본풀이>에서도 나타나는데 제주 각편의 막내딸은 다른 각편에 등장하는 여성들에 비해 <삼공본풀이>의 감은장아기의 진취적 모습을 가장 많이 닮아 있다. <삼공본풀이>에서 셋째 딸 감은장아기는 마통이를 만나 마를 파던 들판에 구경가기를 적극적으로 청한다. 마찬가지로 제주 각편에서 막내딸은 숯장수가 일하는 장소에 가보기를 청하고 숯장수가 집이나 보라고 하여도, 앉아서 구경이나 하라고 하여도 일을 해야 살 수 있다며 함께 일하기를 주저하지 않는다.<sup>119)</sup> 이런 여성의 모습은 다른 지역 각편에는 전혀 보이지 않는다. 계속해서 타고난

119) “나도 혼디(같이) 가보겠다.” “아이고, 이 집직(집보기)이나 허여 달라.”고 췌, “아이라, 나도 일 허여사(일해야) 산다.”고 허여서 이젠 산 중에 ㄱ찌(같이) 올라간(올라갔어). 올라가니, 저디(저기) 앓양(앉아서) 놀멍(놀면서) 구경이나 허염시랑(하고 있으라고) 허여도 들들(들지를) 야니 허여. 혼디 기자 낭(나무) 그치민(끊으면) 날라다 농곡, 들구(계속) 일을 부지런이 허여. 『대계』 9-2, p.287.



복과 영리함으로 막내딸은 솥구덩이를 직접 선택하고 남편으로 하여금 구덩이를 파게 한다. 솥구덩이에서 금덩이가 나오자 금덩이가 부를 가져다줄 수 있음을 인식시키고 직접 팔아 마소와 밭을 사서 솥장수를 부자로 만든다.

이 각편에서는 남성들이 무능하게 그려지는데 솥장수는 말할 것도 없거니와 막내딸의 세 오빠들 역시 그러하다. 도입부에서 앞으로 어떻게 살 것이냐는 아버지의 질문에 세 오빠들은 아버지가 일구어 놓은 재산 덕으로 살 것이라고 답한다. 제 복력대로 산다며 눈물 한 방울 흘리지 않고 집을 나가 아버지에게 광인(狂人) 소리를 듣고도 독립적인 실체로서 자신의 삶을 꾸려가는 막내딸과는 아주 대조적이다.

### 3. 문체 총위

이야기를 구성하는 문체적 요소를 대화, 서사, 설명으로 구분할 때, <대화>는 등장인물들이 서로 주고받는 말이고, <서사>는 이야기 진행을 위해서 사건을 서술하는 것이고, <설명>은 이야기 진행과 관계없이 어떤 사실을 밝히는 것을 의미한다. 여기서는 문체 총위에서 <설명>과 <서사>가 지역에 따라 어떻게 다른 양상을 띠고 나타나는지 살펴보고자 한다.<sup>120)</sup>

설화는 공동체 구성원이 공유하고 있는 일종의 문화적 자산이므로 설화 속에는 공동체의 삶의 방식이나 집단 의식이 담겨 있기 마련이다. 따라서 설화 텍스트의 <설명>과 <서사>의 분석을 통해 지역 공동체의 특성을 파악하는 것이 가능할 뿐만 아니라 설화가 전승되는 지역적 토대가 다르면

120) 진술방식으로서의 설명과 서사의 차이를 비교한 것이 아니다. 설명과 서사 자체는 문체이지만 문체의 분석은 형식의 면뿐만 아니라 (문체를 어떤 관점에서 정의하느냐에 따라)내용의 면도 포함하여 이루어질 수 있다. 이에 따라 문체 총위에서 <설명>과 <서사> 항을 설정하고 설명과 서사의 내용을 비교하였다.

<설명>과 <서사>의 양상도 달리 나타날 수 있을 것이라는 추측이 가능하다.

### 1) <설명>의 차이

화자는 이야기의 전개와는 좀 멀어지고 이야기의 진행에 지장을 받는다고 하더라도 자기가 구연하는 이야기의 내용을 청자가 잘 이해할 수 있도록 하기 위해서 이야기 속에 직접 개입해서 부가적인 설명을 가할 때가 많다. 이는 이야기의 진실성과 사실성을 강화하고자 하는 목적에서 사용되고<sup>121)</sup> 청자들이 이해하기 힘든 과거의 풍습이나 신앙, 문물제도, 생산경제 양식 등을 설명하는 경우에 흔히 볼 수 있다. 지역적 토대에 따라 문화적 상황이 다르기 때문에 <설명>의 양상은 지역에 따라 차이를 보이며 지역의 상황에 대한 정보를 제공해줄 것이다. 먼저 영월의 자료를 들면 다음과 같다.

A.근데, 그 나무가 보통나무가 아니고, 예전 우리나라의 토속 신앙을 보아서 산이 높으면 토속 신앙의 대상이 되고, 나무가 높으면 또 신앙의 대상이 되잖아요. -<화성리 은행나무와 은행 알 점> 『대계』 2-8, p.254.

B.우리네 지방은 아무 동네도 그렇지만 우리 영월 이 지방은 그 새앙이라고 그래가지고 산, 그 산제 비슷하게 그래가지고 밥을 해서 바위계 산 기도를 가서 산제를 드리는 민간 그 신앙이 개인이 가서 할 때 밥을 특별히 지어서 그 바치는 그 때 쓰이는 그릇 이름인데, 우리 어머니가 잘 알아요. -<영험한 제비바위> 『대계』 2-8, p.484.

121) 곽진석, 앞의 석사논문, pp.37-39.

C.인제 강릉서 영월 온다고 하는 것은 예전에 참 힘든 애깁니다. 아, 대관령이 맥혔다면 대관령이 삼 메타 이 메타씩 눈이 덮힐 땐 길이 맥히는 거죠. 영(嶺)이 맥혔다 그랬습니다. 영이 맥혔다 하는 얘기는 대관령이 맥혔다는 얘기고, 맥혔다고 하면 봄이 되어 눈 녹기 전에 통행을 못했던 거죠...(중략)...신작 벗어진 게 나무에 걸려 있다, 눈이 녹은 뒤에 까맣게 매달렸다 그런 얘깁니다.

-<불치병을 고치는 마대 명의 엄도림> 『대계』 2-8, p.423.

D.그래, 그 무명 그걸 쭉어지고 돌아 땡기미 집집이 돌아 땡기미 팔다가 옛날에는 집이 드문드문 하미 이렇게 사람이 많지 않아, 이 강원도 영월에서도 그 때 그 집이 몇 집이 안됐다고.

-<밤새 머리가 허영게 센 명주장수> 『대계』 2-9, p.52.

E.옛날에는 교통이 나쁠 때 아닙니까. 참, 그 여기서 바다 생선 갖다 먹기 참 힘들거든요. 쪽지계에다 간장통 같은 데다 구멍을, 대를 만들고 나무도 만들고 국물도 배고 젓갈도 해서 파는 새우젓 장사가 있었어요. 인천에서 받아가지고 쪽지계에다 지고 영월, 평창, 정선 두루 팝니다.

-<뵈 것으로 새우젓 사먹은 색시> 『대계』 2-9, p.827.

A와 B는 나무와 바위를 신앙의 대상으로 삼은 이야기 속에 삽입된 <설명>이다. A는 일반적으로 산이 높거나 나무가 크면 신앙의 대상이 되는 것이 아니냐고 청자의 동의를 구하고 있는 설명으로 나무와 산을 신성한 대상으로 인식하고 있음을 보여준다. 설명을 통해 영월의 은행나무가 신앙의 대상이 될 수 있는 근거를 보다 분명히 하고 있다. 영월 화성리의 천연 기념물인 은행나무는 당나라의 악사(樂師) 엄의령이 영월에 정착하여 심은, 수령이 천이백 살이 넘은 나무로 역사가 오래된 나무이어서 영월 사람들이 토속신앙의 대상으로 모시고 은행 알 점도 쳤다고 한다. B는 거암(巨巖)

제비바위의 영험함과 사람들이 제를 모셨다는 이야기를 하다가 제 올릴 때 쓰는 새앙<sup>122)</sup>에 대해 설명한 것이다. 청자의 이해를 돕기 위해 덧붙인 설명으로 이를 통해 영월의 산재에 관련된 풍속을 읽을 수 있다.

C와 D, E는 영월의 지리적 특성에 대한 설명이 나타난다. 산간 지역은 산과 고개가 많고마을은 산과 산으로 격리되어 있으며 교통의 소통도 원활하지 못하다. 또한 험한 산골짜기에 취락을 이루고 살기 때문에 마을의 규모도 작다. C는 대관령을 넘어 영월로 들어오는 여정의 어려움과 ‘대관령 높은 나뭇가지에 짚신짜이 걸렸다’고 하는 말이 나오게 된 유래를 설명한 것이다. 영동과 영서를 가로지르는 대관령은 워낙 험준하였기 때문에 1911년 길을 넓히기 전까지만 해도 사람의 발길이 거의 없었다고 한다.<sup>123)</sup> C를 통해 큰 고개로 인해 주변 지역과의 문화적 교류가 어려웠던 상황을 짐작할 수 있다. D는 산에서의 삶이 쉽지 않은 까닭에 소규모의 마을을 이루고 사람이 많이 살지 않았던 영월의 상황을 보여주고 E는 교통이 불편하여 자급자족 할 수 없는 물건들을 보부상에 의지하여 살 수 밖에 없었던 사정을 보여준다.

F. 큰 못이 있었는데, 밀양사람들은 그 어 정월 인자 초승부터 인자 그 뒤 보름 이월 초승에 이르기까지 그 세시풍속으로 여러 가지 그 놀이를 많이 했습니다. 해 오고 있어요. 현재도 그렇고. 밀양 현재 그 뭐 ‘밀양 민속 예술 보존협회’에서 뭐 주관하고 있는 그 정월달 행사의 지신밟기, 다리밟기, 뭐 달집 사르기, 또 췌불농기, 갱상타작놀이, 뭐 이런 것들이 많이 놀이가 있는데...(중략)...농사에 대한 점을 치는데.

-<남지 얼음의 농사점> 『대계』 8-7, p.151.

122) 새옹, 각주 65번 참조.

123) 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-강원도』, 1992. p.290.

G.그 인자 평야가 하남 상남 그 들이 굉장히 널렸는데, 그 물로 델라 카면은 그 인자 물감독이라 하는, 물도감이라꼬, 옛날에는 물도감이라고 이랬는데, 그 물도감한테 승인 없이는 물을 마음대로 몬 대는데.....

-<위양 장사의 힘자랑> 『대계』 8-7, p.184.

H.아, 옛날의 그 풍속 유래는, 사람이 용되 가 올라가든 그마침 가문다는 이런 말이 있어. 사람이 용되든 가문다. 가물아서, 그 농(農)은 천하지대본인데 농사짓는 농민이 몬 산다 말이지. 비가 안 오면 뭐 되는 기 없거등...(중략)...군수가 나가서, 요새 말하자면, 그 때 그런 일 당시에는 원이지, 고을 원이 가서 기우제를 지내자, 지내다가 비로 받아 니러온다, 이런 전설이 있었는데.

-<시래호박소의 이무기> 『대계』 8-7, p.343.

I.만석거부라 카든 거 오새로 말하자면, 백만, 백만...만석거부가 됐던 모양이지. 옛날에 백만장자라 카지마는, 오새 백만원은 얼마 아이지마는...옛날 법에도 백석군만 하마(하면), 백석만 하마 상놈도 홀대로 몬했어요. 백석군이라고 임금 군짜(君字) 나왔어요. 그런데도 불구하고, 만석군이라 카든 왕이라 캐도 과언이 아닌 이런 세력을 가졌는데.....

-<김태사와 박대사> 『대계』 8-7, P.320.

J.옛날에는 그 재산이라 캐야 논, 논밭 이기거등, 우리 우리 조선에는. 논밭 문서가 요새는 재판소로, 군에로, 면에로 이래 있지마는, 옛날에는 이런 귀짜(퀘짜)안에 논문서로 지주음(제각기) 갯적으로(개인적으로) 마다가지고 있는기라. 마, 이래 한 장마(帳單) 내에(내어) 가든 이거 논이 이천평 곁으론 이천 평 이거 뭐 이 이 요오(요계) 마 조(죄) 들어 가 있는기라.

-<바다물이 짠 이유> 『대계』 8-7, P.370.

K.요새는 지춤(제각기) 구역이 있지마는, 그 당시에는 좋은 국토가 아직까지 임자가 많이 없었거등요. 그런 때미로 마 그 부락에, 이동음 그 뒷산

거계(거기에)마 백 수십 정보하고, 그 앞들하고...인자 앞들이 인자 전자는 (전에는) 들이 아이고(아니고), 앞에 여어 지금 현재 여계는 평야가 좋습니다, 앞에 여계. 이기 그 때는 강이라요. 전자, 이거 현재는 남천강이지마는, 앞들은 그 전 이전에 강이 앞들 이리로 흘렀거든요, 우리 부락 앞으로. -<마을의 지명유래>-창녕조씨 시조전설 『대계』 8-7, P.383.

L.예전에는 이 금비료(화학비료)가 없고, 산에 풀로 이래 비는데, 풀꾼들은 비 가지고 논에 쫓아, 생개로 비가 쫓아 거름을 하는데.

-<범이 된 봉의리 효자> 『대계』 8-8, p.668.

F-L은 밀양의 자료들이다. 밀양의 자료들은 평야지역으로서 농업사회임을 보여주는 설명이 대부분이다. F는 밀양에서 행해지는 세시풍속, 놀이와 농점(農占)에 대한 설명이다. 남지 얼음점에 대한 이야기를 하던 중에 기존의 유사한 풍속들이 있음에 대해 설명한 것이다. 농업을 생업으로 하는 지역에서 흔히 행하는 정월 대보름의 행사들—쥐불놀이, 달집태우기, 모의 타작놀이인 경상타작 놀이 등—을 즐기고 보존하려는 모습을 볼 수 있다. G는 물도감과 한 농부의 갈등을 다룬 이야기 속에 삽입된 설명이다. ‘물도감, 물감독’이라는 농수로의 물을 관리하는 사람이 있고 논에 물을 대는 것에 대한 권한이 물도감에게 있음을 설명한 것이다. 물을 관리 감독하는 제도가 있었음에 대한 정보와 농사를 짓는 데 있어 물의 확보가 중요한 문제라는 것을 알려준다.

H는 농경 및 기우의 대상신인 용에 대한 인식과 기우제 풍속, 농사가 천하의 가장 큰 근본이 되는 일이라는 농민의 의식을 보여주는 설명이다. 학생으로 변신한 용(용의 이름이 이미기라고 함)이 오랜 가뭄으로 고민하는 선생을 위해 비를 내려주고 벌을 받아 호박소에 머무르게 되었다는 내용의 설화 속에 삽입되어 있고 사람으로 변신한 용 때문에 비가 오지 않는다는

이야기를 이어가다 기우제 풍속에 대한 설명을 덧붙인 것이다. 농경사회에서 용, 이무기, 구렁이 등은 모두 물이나 비와 관계있는 영물로 생각해왔다. 일반적으로 이무기는 용이 되지 못하여 인간에게 피해를 주는 존재로 더 많이 여겨지고 있으나<sup>124)</sup> 밀양에서는 이무기를 용과 같은 용성을 지닌 존재로 인식하고 비와 풍작을 기원하는 대상으로 여겨 기우제(무제)를 지낸다.

I는 봉사가 만석거부인 임석조의 이름을 불렀다는 이야기를 하던 중에 부자의 힘은 왕의 세력에 버금가는 것이라는 설명을 덧붙인 것이고 J은 마법의 맷돌을 재산인 논과 바꾸었다는 이야기를 하던 중 현재 논을 소유는 문서로 증명할 수 있다는 설명을 한 것이다. I와 J의 설명은 농사를 짓고 사는 평야 지역에서의 부(富)는 곡물의 생산에 의해 창출되며 그로 인한 경제적 힘이 곧 권력<sup>125)</sup>이라는 사실을 보여준다.

K는 창녕 조씨의 시조가 임금으로부터 강을 하사 받았는데 지금 그 자리에 들이 펼쳐져 있다는 설명을 한 것이다. 현재 들이 펼쳐져 있다는 설명을 부가함으로써 오랜 세월이 걸쳐 강의 지류가 이동되고 강이 흐르던 자리가 메워져 평야가 된 지형적 상황을 짐작할 수 있다.

L은 논농사를 지을 때 풀을 베어 거름으로 썼다는 농사기술에 대한 설명이다. 풀꾼들이 풀을 베러 가다 호랑이를 만나는 이야기를 하다가 과거와 현재를 비교하여 화학비료가 없던 옛날에는 풀을 베어 거름으로 썼다는 설명을 한 것이다. 모내기를 하기 전에 해야 하는 일이 논에 거름을 내는 일이다. 거름은 풀 삭힌 퇴비가 좋고 퇴비가 없는 경우, 봄에 풀을 베어 무논에다 생풀을 그대로 베어 갈아 논을 갈아 덮어서 풀을 삭혔다.

124) 한국문화상징사전편집위원회, 『한국문화상징사전』, 동아출판사, 1992. p.487.

125) Fernand Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, translated from the French by S. Reynolds, 2 vols. New York: Harper & Row, 1972-1973. p.85.

M. ....마분, 옛날은 주워서 불 캐왕(태워서) 그 재로 농스졌지. 밧 갈앙 모똥(메밀), 옛날은 모똥·산똥(밭벼)가 주장 아니라게, 밧 갈앙 그걸 뿌리문(뿌리면) 모똥이 좋고, 그걸 아니 뿌리문 모똥을 못혀여 떡곡 기여신디(그랬는데).  
-<고종다리> 『대계』 9-2, p.654.

N.옛날은 밧을 불리지 아니혀머는 졸(粟를) 혀지 못해여. 요새엔 보머는 비료 좋니까 씨 빼여그네 심비질만 해영 내부려도 좋는다, 불려야주.  
-<헌마공신 김만일> 『대계』 9-3 p.258.

O.바령이엔(바령이라고) 혼(하는) 건(것은) 몰를 것이여. 그것이 뭐냐 할 것 곱으며는(같으면), 옛날은 목초지엔 목장이 엇고 소나 몰이나 각각 즈기 냥으로(대로) 어디 강(가서) 외우나(에워싸거나), 경(그렇지) 아니혀민 집의(집에) 몰앙(몰고) 오나 매일 그게주.....(중략).....바령혀는 사람은 그런 밧을 주거든, 혼 해 공썸로 놀리는 밧. 놀리는 밧을 해그네 믈수(마소) 농앙 ㄱ꾸우당(가꾸다가) 밧을 담 높으게 잘 추려 가지고, 저물아가머는 백 수고, 멧 수고 그 밧디(밭에) 다 몰아드령(몰아들이고) 딱 도(堵) 막고 밤의 직혀는 거주.....  
-<묘지 덕에 부자 된 양씨> 『대계』 9-3 pp.353-354.

P.칠수장이엔 혀는 건 어딘고 혀니, 색달 바른 디 보고 칠수장이라곤 혀메. 우리 중문, 대포 가운데 팔수장이고. 그건 무슨 말이냐? 국마(國馬), 나랏몰을 알로 하잖이엔(下城이라고) 혼 성을 두르고 가운데로 중жат, 우로 상жат 해그네(해서) 상жат, 중жат, 하жат 성을 둘러가지고 양 트멍(틈)에, 양жат 될 꺼 아니요? 산테레(산으로) 못 돌아나게 혀곡, 해변더레 못 돌아나게 혀고.....  
-<베질력 벤당장> 『대계』 9-3 p.57.



Q.에, 춤 옛날 제주목스라 흐머는 우리 제주 사름은 못 지났습니다. 요 중간 오라서 해방 직훈가 제주 사름도 멧 사름 지났읍니다마는 그 전의는 우리가 듣건데 제주는 우리나라에 귀속했다 뿐이지 그 대해(대해) 바당 가운데 뭐 거 뜯 섬중되곡, 거리가 멀곡 이러니까 그 무슨 정부에 관계된 일이 있을지라도 연락도 춤 요새 모양으로 좋지 못흐고 이런 때문에 육지 분네라도 문무겸전흐고, 아주 즈격있는 분이랴 보냈습니다.....만 삼년이면 자동적 사직(辭職)하고 들어간다.

-<가시오름 강당장> 『대계』 9-3 p.124.

R.영문좌수라면 뭐인고 흐 결 알런지 모르주마는 부관(副官)이주. 부좌수(副座首)주. ‘대통령’흐민 부대통령을 보고.....거 옛날 제주 목스(牧使)흐면 우리 제주 사름은 목스를 안취요. 육지사름이랴 주지.

-<여우잡은 이좌수(1)> 『대계』 9-3 p.46.

S.옛날 덕판배엔 흐 건 당신은 모를 거요. 옛날 배, 덕판배엔 흐 건 뭇말 인고 흐민 요섯 배는 이 어선덜이 슬랑슬랑(줄짜줄짜)흐는디, 옛날 배는 넙짜해요. 이 앞 이물(선두)도 넙짜, 고물(선미)도 넙짜, 너그방장흐 게 낭 두께도, 이만씩은 흐고, 흐니, 뭐 물에 띄왕(띄워) 물놀이 놓고 흠을 흐민 이건 뭐 섬덩어리주, 그거 뭐. -<오찰방과 정훈도> 『대계』 9-3 p.38.

위의 M-S는 제주의 자료이다. 제주 사람들은 대개 잡곡 위주의 밭농사를 짓고 목축업과 어업에 종사하며 살았는데 이러한 생업과 관련된 설명이 주를 이룬다. M과 N, O는 농사짓는 방식에 대한 정보를 담고 있다. 먼저 설명이 삽입된 대목을 들면 M은 감목관 김씨가 가난할 때 부인과 마분을 주우러 다니다 고종달이 혈에 박아놓은 침을 발견하게 되었다는 이야기를 하다 마분의 쓰임과 효과를 설명한 것이고, N는 김만일 처남의 말이 김만일네 집으로 도망 가버려 실농(失農)하게 되었다는 이야기를 하다 말을 이

용하는 과거의 밭농사법과 현재의 밭농사법을 비교하여 설명 한 것이다. O는 바령 책임을 맡은 양씨 집안의 막내아들이 바령밭의 담관리를 소홀히 하여 마소가 달아나버렸다는 대목에서 바령밭의 의미와 목자(牧子)의 임무를 장황하게 설명한 것이다.

M-O의 설명을 통해 제주 사람들은 마분으로 거름을 삼고 말이나 소를 이용해 밭을 밟아 농사를 지었으며 주된 곡물로 밭벼, 조, 메밀, 보리 등을 가꾸었음을 알 수 있다. 제주는 흙이 산도가 높고 푸석한데다 바람이 세어서 농사를 지으려면 마소를 밭에 몰아넣어 땅을 밟아 다져야 했다.<sup>126)</sup> 또한 땅이 척박하여 같은 밭에 해마다 농사를 지을 수 있는 곳이 거의 없었으므로 땅 기운을 복돋기 위해 농사를 거르는 밭에 담을 쌓고 마소를 모아 길렀다. 이 마소를 가두는 밭을 ‘바령밭’이라 하고 마소의 대소변을 거름으로 활용하였다.

P는 벤당장의 집에 칠수장(7所場) 목자(牧子)가 곡식을 꾸러 왔다는 대목에서 제주 목장과 잣성, 자료에선 생략되었지만 목자의 임무에 대해 설명한 것이다. 제주는 고려시대 원 간섭기에 대규모 목마가 시작되었고, 조선 시대엔 최대의 말 공급지로서 부각되며 사람보다 말 중심의 ‘마정(馬政)’ 체계를 갖추게 되었다. 그러나 조선 초까지 말을 키우기 위한 목장이 경작지가 있는 해안가 평야 지대를 비롯한 섬 전역에 흩어져 있어 농작물에 큰 피해를 주었다. 그리하여 1429년(세종 11) 중산간 지대에 목장을 설치하고 10구역으로 나누어 관리하는 10소장(所場) 체계를 갖추었다. 국영 목장인 10소장 위·아래 경계에 돌담을 쌓았는데, 이를 잣성이라 한다.<sup>127)</sup>

Q과 R은 제주 사람은 관리로 등용되기 어려웠던 현실에 대한 설명이다. Q는 강당장의 집에 사또가 방문하였다는 이야기를 하던 중 사또를 말하다

126) 뿌리 깊은 나무, 『한국의 밭길-제주도』, 1992. p.99.

127) 강만익, 『제주문화상징』, 제주문화예술재단, 2008. pp.256-258.

제주목사가 연상되었던지 제주목사는 문무를 겸비한 육지 사람만 할 수 있다고 덧붙인 것이고, R은 눈이 번개 같은 이좌수가 제주목사를 배려하여 눈을 감고 만났다는 이야기 도중 제주목사는 육지 사람에게만 준다는 설명을 한 것이다.

조선 시대에는 관리 임용에 엄격하게 상피제(相避制)<sup>128)</sup>가 적용되었기 때문에 제주 출신이 제주목사로 임명될 수 없었다. 제주목사 재임자 중에 제주 출신이 없는 것은 그러한 연유이며, 제주관관이나 정의현감·대정현감의 경우는 예외적인 몇 사례가 있을 뿐이다. 또한 제주를 벗어나 관리에 임용되기도 어려웠다. 제주 사람은 능력이 있어도 바닷길이 험하고 돈이 없어 과거를 보러 가지 못한 사람이 많았고 벼슬을 한다고 해도 섬사람이라며 차별 받아 중용되지 못하는 경우가 많았다.

S는 장사 정훈도가 고기가 먹고 싶었는데 어부들이 그를 업신여겨 그에게 고기를 팔지 않자 배를 다 던져 버렸다는 대목에서 제주 덕판배의 모양에 대한 설명을 한 것이다. 덕판배는 한반도와 제주, 제주와 일본을 연결하는 연륙선 진상품을 올리는 진상선으로 사용했던 목판배이다. 중국 서진의 사학자 진수(진수)가 『삼국지』, 「위지 동이전」에서 “배를 타고 중한(中韓)을 왔다 갔다 하면서 무역을 한다.”고 기록하고 있고, 8~9세기경에는 당나라 최대 무역 상대국의 하나로 탐라국이 거론될 정도로 제주 사람들은 예부터 뛰어난 조선술과 항해술을 자랑했는데, 그 바탕에는 제주 전통 배인 덕판이 있었다. 덕판배에 대한 설명을 통해 제주 전통배를 이용하여 조업을 했던 상황을 읽을 수 있으며 일찍이 조선술이 발달했었음을 알 수 있다.

이상 지역에 따라 <설명>이 어떻게 다른 양상으로 나타나는지 살펴보았

---

128) 상피제(相避制)란 고려·조선시대 일정한 범위 내의 친족 간에 동일관사(同一官司)나 또는 통속관계(統屬關係)에 있는 관사(官司)에 취임하지 못하도록 하거나 혹은 청송관(聽訟官)·시관(試官) 등이 될 수 없도록 하는 제도(制度)를 말한다.

다. 화자는 청자의 이해를 돕기 위해 서사를 지연시키고 장황한 느낌을 주는 <설명>을 종종 사용한다. 영월, 밀양, 제주지역 화자들의 <설명>을 검토해봄으로써 <설명>에 각 지역의 지리적·문화적 상황에 대한 정보가 반영되어 있음을 확인할 수 있었다.

## 2) <서사>의 차이

다음은 지역의 지리·문화적 조건이 어떻게 서사에 반영되어 나타나는지, 지리적·문화적 토대의 차이에 따라 서사가 어떤 다른 양상으로 나타나는지 살펴볼 차례이다. 영월, 밀양, 제주 순으로 자료를 보도록 한다.

A.에 에, 만경 탄광에서 높은 봉이 송시리라는 봉이 있는데 그 봉이 비킨 단 말이야. 그 봉을 보니까, 옆에서 그 봉을 보니까 괜히 보키니까두루 그 곳으로 가면 내가 피난을 한 그곳이다 그람서 찾아서 들어 왔어요...(중략)...아, 내가 죽던 목숨이 살았는데 내가 그런 소리를 들으니 반가와가지고 앞으로 참, 내가 한 푼 보태주고 서야줘 하였던 내가, 피자리 하나 오다 보니까두루 자리가 하나 있으니까두루 잘 갖다 쓰시우. 그래 인제 큰 피똥이라는 데 인제 나와가지고, 도사이지, 도사더러 “탄광 하나 자리 잡아 주야.” “우선 배가 고프니까 경기도북 부귀공명할 자리 잡아 주야.”

-<한양 조씨 9대조 묘 쓰던 이야기> 『대계』 2-8, p.32.

B.제가 열 세 살 적에 하덕면 내리에 도제라는 것이 있었습니다. 제조 도자하고 제방이란 제자를 써요. 거긴 아주 산골인데 거기에 도독떼가 와서 살았어요. 도적들 사람이 있는데 이름은 기억을 못합니다. 그 어쩌냐 하면, 경상도 사람이 있었는데, 경상북도니까 우리의 영월군 도제에 와서 숨어 살면서 어떡하느냐, 자기 어머니는 황우장사를 해요. 요즘 저 이고 다

니면서 화장품 팔고 뭐, 그러는 그 때 우리 얘기로는 황우 장사라고 해.  
한자를 뭐라고 쓰는지는 몰라도 황우 장사 그러는데 보부꾼이죠. 황우라  
그랬어요. 이 어머니는 장사를 하면서 좀 살피는 겁니다.

-<도적떼와 심수사> 『대계』 2-8, p.279.

위의 두 자료 A와 B는 영월에 들어와 살게 된 인물과 관련된 이야기이다. 주목할 것은 인물들이 영월에 들어오게 된 경위이다. A의 주 인물인 한양 조씨는 난을 피해 영월로 들어왔고 B의 도둑과 그의 어머니는 숨어 살기 위해 영월로 들어온 인물이다. 산으로 둘러싸인 골짜기에 자리 잡은 마을은 외부에서 쉽게 눈에 띄이지 않는다. 게다가 이러한 곳에 정착하기 위해 들어오는 사람들은 외부세계와 어느 정도 단절된 사회를 희구하는 성향을 가지고 있다. 피난민이나 도적들의 성향 또한 이와 다르지 않으므로 한양 조씨 이야기나 어머니와 함께 들어온 도둑 이야기의 생성이 가능하며 이들이 빚어내는 사건들이 은거지로서의 산간 지역을 배경으로 전개될 수 있는 것이다.

A의 인용 부분에는 한양 조씨가 예전에 피난 왔던 곳인 영월에 정착하기 위해 들어왔다는 사건과 도사를 도와주고 그에게 탄광자리를 잡아달라는 사건이 표현되어 있다. 많은 풍수담에서 천석부자 될 자리, 삼정승 날 자리 등에 대한 소망이 제시되는 반면 여기서 탄광자리를 잡아달라는 인물의 말이 나타나는데 이 또한 영월의 지리적·생태적 상황과 관련하여 설명될 수 있다. 예전의 영월에는 광산이 많았으며 많은 사람들이 탄광의 수입으로 먹고 살았는데 이러한 사정을 고려하면 탄광자리는 인물의 말대로 부귀공명 할 자리인 것이다.<sup>129)</sup> 물론 ‘부귀공명 할 자리=탄광자리’는 화자의

129) 영월은 중석, 석회석, 무연탄의 생산지이다. 영월 사람들은 어느 산간 지역의 사람들과 마찬가지로 화전을 일구어 밭농사를 짓거나 산나물을 뜯어서 먹고 사는 사람들이 대부분이었는데 1923년 백운산 기슭에 박힌 바위에 중석이 많이 포함되어 있음이 알려져 광업이 발달하게 되고 여기저기에 광산이 생겨났다. 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-강원

의식의 반영이다. B에는 도둑질을 하며 살던 도둑이 방물장사를 하는 어머니와 영월에 숨어 살았다는 사건이 나타나 있다. 방물장수인 어머니는 여러 집을 다니며 정탐하는데 물건을 쉽게 구할 수 없는 산골에 자주 출입하는 직업군의 등장과, 더불어 나타나는 그의 행위 등을 통해 지리적 상황과 무관하지 않게 서사가 형성되고 전개됨을 확인할 수 있다.

C.그게 한 삼 백년 전에 황장군과 박장군이 났는데 게 두 사람이 주로 기운이 세니까 별일은 없고 산에 다니면서 사냥을 했대요. 게 그저 둘이 가면 사자, 저 사자라니, 산돼지 뭐, 곰 그 때 시절에는 이런 데에도 곰도 흔하고 하니까 노루 뭐, 이런 것 막 잡아 왔대요. 게, 잡아오고 그저 돌맹이나 들고 있다가 치면 그만 직사잖아...(중략)...황장군이 소 군들레처럼 굶은 늪을 척 개어 갖고 있다가 호랭이가 들어오는 늪은 고만 번개처럼 이 목을 갖다 턱 이래가지고는 말이야, 탁 붙들고는 고만 소처럼 군들레를 맹글었대요. 군들레를 맹글어서 재갈을 짝 물려서 꿈쩍을 못하게 해가지구서는 게 집에 갖다 뵈다가 그 저 그 이튿날, 옛날에는 밤을 잡으면 그걸 수령에게 갖다 바친대요. -<황장군과 박장군> 『대계』 2-8, p.542.

C에는 산을 쏘다니며 사냥하는 두 장사의 일상과 두 장사가 호랑이를 잡아 원에게 바쳤다는 서사가 표현되어 있다. 영월 설화에는 다른 두 지역 설화에 비해 짐승을 포획하거나 짐승과 대결하는 서사가 상대적으로 많이 나타난다. 짐승포획의 서사가 나타나는 설화 자료를 제시하면 <밭가벗고 호랑이 잡은 밥 장사>, <돌로 호랑이 잡은 배돌석>, <위험한 멧돼지 사냥>, <호환에 간 아버지 원수 갚은 꺾도령> 등이다.

영월의 설화 중에는 호랑이가 등장하는 설화가 유난히 많다. 호랑이는 효자나 충신을 도와주는 영물(靈物)로 나타나기도 하지만 인간에게 해를

---

도』, 1992. pp.339-342 참조.

끼치는 동물로 더 자주 등장한다.<sup>130)</sup> 이는 산간지역인 영월에서 호랑이를 만나는 일이 그리 어렵지 않은 상황 때문이라 할 수 있다. 필자는 『한국구비문학대계』 개정·증보 사업의 일환으로 진행된 경남 산청군 구비문학 현장조사 사업에 참여한 적이 있다. 이때 산청군 신등면 평지리 물산 마을회관에서 호랑이 이야기를 요청하였는데, 한 제보자가 여기는 들이 많고 산이 없어서 호랑이도 없고 호랑이 이야기도 없다고 말했다.<sup>131)</sup> 이를 통해 허구적인 이야기라 하더라도 환경적 여건이 마련된 경우에 그와 관련된 이야기가 생성될 가능성이 더욱 크며 전승력 또한 확보될 수 있음을 알 수 있다.

실제 과거 영월에서는 호랑이에 의해 죽음을 당하는 사례가 많았다. 산간지역의 장례풍속에 호식장(虎食葬)이라는 것이 있는데 강원도는 특히 태백산맥이 걸쳐 있어 범의 피해가 극심하였다고 한다. 그리하여 태백산을 중심으로 퍼져 간 산기슭에 위치한 모든 산간 마을에는 호식터가 분포되어 있는데 민속보고서 『호식장』<sup>132)</sup>에 의하면 호식총의 분포지역은 태백산을 중심으로 약 200여개소에 달하며 영월에도 5개소나 있다고 한다.<sup>133)</sup> 따라

130) <황장군과 박장군>, <밭가벗고 호랑이 잡은 밥 장사>, <돌로 호랑이 잡은 배돌석>, <호환에 간 아버지 원수 갚은 곽도령>, <강릉 단오굿의 유래>, <진라도 장사꾼 조씨>, <홍우보의 처 김씨 정려각>, <신립장군과 탄금대>, <원혼 때문에 죽어간 장군>, <하룻밤 죽을 고생에 단명한 소금장수>, <하룻밤 자러다가 머리 썬 사람>, <밤새 머리가 허영게 썬 명주장수>, <강감찬 제자라고 해서 호환 면한 사람> 등에서 인간에게 해를 가하는 호랑이와 대결하는 서사가 나타난다. 승리여부는 각편에 따라 다르게 나타난다. 다른 지역에서도 흔히 발견되는 소담(아이들의 지혜로 호랑이를 잡았다는 유형, 여인이 들어있는 상자와 호랑이가 들어있는 상자가 뒤바뀌어 못된 승이 호식 당했다는 유형, 해와 달이 된 오누이 유형)에 속하는 자료들은 제외한 것이며 이들을 포함하면 더욱 많다.

131) 산청군은 지리산을 끼고 있는 산간지역이다. 하지만 신등면 평지리의 경우 대부분 넓은 평지와 낮은 산지로 이루어져 있으며 상법천이 흐르고 있다. 평지리의 물산마을 또한 평지에 자리한 마을로 마을 앞뒤로 넓은 들이 펼쳐져 있다.

132) 금강산, 『호식장』, 태백문화원 부설 태백향토사연구소, 1988.

133) 영월의 호식총 분포지는 ①상동읍 구래리 목적골 호식터, ②광대골 백운령 범다물, ③세송 드릅밭골 호식터, ④연애골 호식터, ⑤천평리 황정재 호식터 등이다. 김의숙, 『강원도민속문화론』, 집문당, 1995. pp.486-487 참조.

서 영월 설화에 인간과 호랑이가 대결하는 서사가 많이 나타나고 호랑이 이야기가 활발히 전승되는 까닭을 여기에서 찾을 수 있을 것이다.

D.그러니까, 그 친구는 단종 대왕이 안됐고 그 양반은 다시 복위를 해야 하지 않겠느냐 이런 얘길 주장을 했고 또 한 친구는 글썽 그래도 지금 이렇게 나라가 어지럽고 하니깐 그 어른이 해야지 어린 사람이 해서 어떻게 되겠느냐 이런 얘기가 오갔다는 것이죠. 아, 그러다가 이제 각론을 막 하다가 그 어떻게 되든지 하여튼 밖으로 나가서 한 번 지금은 줄로 내기를 하자 뭐 이렇게 됐다 그래요. 그래서 바깥에 나와서 이제 그 새끼 줄로 대립을 했는데 거기에서 인제 그 바깥에 있던 사람의 친구들은 뭐 무슨 영문인지도 몰르고 같이 양편을 갈라 서가지고 줄을 땡겼다는 것이죠...(중략)...영월의 경우는 그 대개 아시다시피 그 논이 적어요. 논이 죽고 또 짚으로 맨든 끈은 없고 하니깐 산에 가서 칩 거두기 쉬우니깐 이 칩을 거두어다가 만들었죠. -<영월 칩 줄다리기> 『대계』 2-9, pp.254-255.

단종이 영월에 유배되었던 역사적 사건과 영월의 자연물이 결합하여 생성된 수많은 서사들 중의 하나이다. D의 이야기는 영월의 민속놀이인 칩 줄다리기의 유래담이다. 단종이 영월에 유배 와 있을 무렵 두 친구 사이에서 단종의 복위에 대한 논쟁이 벌어지고 그러던 중에 칩 줄다리를 하였으며 그 이후부터 계속적으로 칩 줄다리를 하게 되었다는 것이다. 대개 줄다리는 중부이남 지역에서 주로 행해지며 논농사와 깊은 관계가 있는데 영월의 칩 줄다리는 논농사와 무관하고 단종과 관련되어 있으며 단종을 추모하는 의미에서 행해진다.<sup>134)</sup> 칩 줄다리는 영월 향토문화제인 단

134) 영월 칩 줄다리기에 대해 소개하면 다음과 같다. 영월 칩 줄다리는 단종이 복위된 조선 숙종 때인 1700년부터 이어져 온 놀이이다. 원래는 정월 대보름을 전후하여 영월 사람들이 태백산으로 가는 길목에 위치한 단종을 모시는 당집에서 고사를 지낸 다음 준비한 칩 줄을 가지고 동강 변으로 나와 동강을 사이에 두고 동과 서 양편으로 강변에 나눠 서서 줄다리를 하였다. 승패는 군중의 단결력과 편장의 지휘역량에 의하여 좌우



종제의 일정에 포함되어 있다. 인용문에도 나타나 있듯이 칩 줄인 까닭은  
논이 적은 산간 지역의 특성상 짚을 구하기 어렵고 칩이 손쉽게 구할 수  
있는 재료이기 때문이다. 밀양의 자료로 넘어가면서 비교를 위해 밀양의  
줄다리기를 소재로 한 자료를 먼저 들어 보도록 한다.

E. 그래 무안에 예전에 줄이, 옹은 줄이 생기기 전에 백쇠라카는 사람이  
힘이 천하장사라. 장산데, 그래 우리도 모르는데, 나 많은 어른한테 이야  
을 들었지. 그래 나중에 인자 그 사람이 서쪽에 있었구마는. 무안 요 옆  
운데기 가만 동부 서부 경계로 갈라 가지고, 동부, 서부 줄로 땡겼거든...  
(중략)...그래 나가 가 그 놈 줄 목대가지로(목 나무를) 지고 땡기다가 대  
변에 직살로 해 뿌린 기라. 즈래 죽고 난 뒤에 줄로 안 땡기만 앞에 무안  
들에 요 만날 운다했구마는. 그런 때미레 삼년걸이 줄 한 분 땡기구마는.

-<무안 줄다리기의 유래> 『대계』 8-7, p.483.

E에는 줄다리기를 하다 죽은 장사 백쇠의 혼이 자꾸 울어서 다시 줄다  
리기를 하게 되었다는 서사가 나타난다. 백쇠가 서쪽에 있는 사람이고 줄  
다리기를 할 때 나누는 서편이 암줄로 여자 편임을 감안하면 백쇠는 누구  
보다 풍년을 바라는 인물이며 그가 곧 무안 사람을 대변하는 인물임을 알  
수 있다. 밀양은 경남 안에서 가장 농업이 성한 곳으로 꼽힐 뿐 아니라 유  
족한 농경사회의 유산이라고 함직한 갖가지 민속놀이가 다양하게 전해지  
는데 줄다리기도 그중의 하나이다. 무안의 줄다리기는 원래 작은 규모의 줄  
다리기였으나 백쇠라는 장사가 줄다리기를 하다가 죽고 난 뒤에 규모가 커

---

되는데, 끝난 다음 패자의 울분과 승자의 흥분으로 한참 동안 희비가 엇갈리다 끝내는  
냉정을 되찾고 앞날을 기약하면서 서로 위로하고 격려하며 얼싸안고 한바탕 놀이로 끝  
을 맺는다. 칩 줄은 승자의 소유가 된다. 칩으로 만든 줄은 튼튼하여 뗏목을 매는 데 유  
용하게 쓰여(옛날 영월에서는 뗏목을 이용하여 목재를 운반하였다.) 이긴 편에 있어서는  
일석이조의 이점(利點)이 있었다. 강원향토사연구회, 『영월군지』, 1992. pp.916-917.

졌다고 한다. 이 놀이를 하지 않으면 무안 강둑이 우는데 이를 백쇠의 혼이 우는 것이라 한다. 그 혼을 달래고 마을의 태평과 풍요를 기원하기 위해 3년에 한 번씩 무안 강둑 아래 논바닥에서 행해진다.

다음의 세 자료에는 논농사와 관련된 서사가 표현되어 있다. 농사를 짓는 데 있어 소와 충분한 물의 확보는 아주 중요한 문제이다.

F.이전에 인자 양반이 정승인데, 판 사람들은 다 모심기를 하고 이래도 소이(소가) 없어 가지고 모심기를 못 했거등. 그런데, 그 참 동제 위지기(외파로) 사는데, 거어 백정이 있는 기라요. 그래 그 백정이 부잔데, 소가 있는지라. 참 이전쭙은 그 차별이 많애 가지고 차매 참 거어 가서 소 달라 소리를 묻 하고 이래 가지고, 기다리다 기다리다 할 수 없어서 참 잣다 말입니더.  
-<고창녕의 소 찾아주기> 『대계』 8-7, pp.160-161.

G.....도저히 물이 말라 가지고 그 인자 그 사람 물도감하고 만나가지고 그래 인자, “내 눈에 물로 와 말라왔느냐? 물도 안 대 주고 이래서 내가 물로 줌 댜다.” 이라이끼네 고마 욱설로 하고 말이지, 마 어른 앞에 달라 들고 이래서, 화가 나서, 호미로, 가지고 있던 호미로 가지로 손바닥에다 대 놔 놓고 잡아 땡기 가지고 말이지...(중략)...이래 대기로 땡어 가지고, 그래 인자 장갱이에다 대 놔 놓고 비석을 잡아 땡기땡는데, 그 빨란 것이 그것이 지금도 그 질강가에 가면은 그 비가 서이져 가 있습니더

-<위양 장사의 힘자랑> 『대계』 8-7, p.184.

H.....“아부님요, 온(오늘) 밤에는 아무 데 눈에 가서 막 나락 우에다 올라 가도록 이래 두령을 땡들어 가지고 물을 꼭 실어 놓으라.” 이리카거든. 그래 참 시아바님이 그래 가니, 그래 며느리 시키는 대로 그리 했어. 그래 그 설난 그거는 여름에 여름에 눈이 많이 와 뿌 가, 눈이라 카든가 마 서리라 카든가, 마 천지가 마 다 다 없어져도 고 눈에는 묵고 살았단다. 그

래 가 위인 며느리라.

-<부북면 가산 설난을 피한 지혜> 『대계』 8-8, p.564.

F의 이야기의 기본 줄거리는 빌린 소를 잃어버린 가난한 양반을 위해 고창녕이 지혜로운 판결로 소값을 면해주었다는 것이다. F에는 소가 없어 모심기를 하지 못한 양반이 체면상 백정에게 소 빌리기를 주저하는 모습이 나타난다. 소를 잃어버리고 찾았다는 서사는 <농부의 소를 찾아 준 이완대장> 등에서도 나타난다. G에는 물을 관리하는 물도감이 위양 장사의 눈에 물을 충분히 대주지 않아 물도감과 위양장사 간의 갈등이 표현되어 있다. H 이야기는 며느리의 지혜로 하루는 서리를 피하고 하루는 가뭄을 면하여 농사를 무사히 지을 수 있었다는 두 가지 에피소드로 되어 있다. H에는 며느리의 지혜로 미리 물을 저장하여 가뭄을 해결할 수 있었다는 서사가 제시되어 있는데 “그래 가 위인 며느리라.”라는 화자의 평가가 더해지면서 여성의 현명함이 재차 강조되고 있다.

I.그 동네 사람들이 그 낙동강 그 참 강가에 그 모래사장에 나가 가지고 인자 회초(야유회)를 즐기고 있는데, 창고직이가 이렇게 저어 저 창녕 거어 남지쪽 거어 강쪽을 이래 보니까, 큰 마 산더미 곁은 물이 마 구불러 내리오는데, 밑에는 그 마 그것도 모르고 그 인자 그 모도 춤을 추고 노래를 부르고 인자 놀고 있으니까, 저리 봐 두마 사람이 다 죽겠고, 그래서 저어 저 우쪽에서 인자 소나기가 와 가지고 물이 내리오는 걸 밑에 선 모르고 인자 그래 있는데. 그래 이 사람이 인자 거 고향을 질러도 안 되니까 지혜로서 말이지, 그 뭐 두려운 것도 모르고 고만 노적가리 고만 창고에다 불을 질렀어. -<남수정(濫水亭)의 유래> 『대계』 8-7, p.148.

J.그래가 지게로 거꾸로 놓고 솔로 한 짐 뽑아 지고는... 그 명리에 전에

는 돌로(독을) 안 막아 가지고 전부 새밭(역새밭)인데 물이 들거든요. 물이 든다꼬 토담을 못 살았답니다(쌓았답니다). 그래 바자로 가지고 골목을 해놨는데, 자꾸 해마중 물이 들어 가 자빠지믄 또 매고 또 매고, 골목이 솔아 가지고 사람이 땡길 수가 없어. 그래 이 사람이 나무 한 짐 뽑아진 이거로 짊어지고 이 골목 저 골목 땡기미 전부 질로 다 널아(넙혀)놔어요...(중략)...“그 황소도 못 땡긴다 카는데 그 송아치를 가지고 어떻게 논을 갈까냐꼬.” “그래 내일보라꼬.” 그래 가 이튿날, 자고 아침에 논에 가서 멩에를 지아 가지고 뒤에서 민다 아이가. 밀어 보같이질(쟁기질)을 하이 이넘우 소가 번개같이 간다 말이여. 뒤에서 미니까 힘 안 써이거등.

-<마을 길을 넓힌 머슴> 『대계』 8-7, pp.179-180.

K.옛날에 병자년(丙子年) 송년(凶年)이라 카는 송년을 당했어요. 당하고 나이, 그 때에 물이 하도 자주 들어 쌓으이(쌓으니) 우리 상남 카는 여어는 물구덩입니다, 물구덩이. 일년에 물이 열 두 번을 드는 자리라요. 그래 나이 그래 송쟁이 떡 여 하나 꺼너리 오는데, 그 동산이 소구리굽카는 산이 썩 나와 가 있습니다.

-<소구리굽 무덤의 영험> 『대계』 8-7, p.309.

L.하루는 지녁 밥을 묵고 턱 인자 독에 나가 있은끼네, 그 때 비가 연사일로(4일을) 부엌던 비가 계속 디리(마구) 왔는데, 그 강물이 말이지 참 남강(濫江)이 되 가주고 독이 넘칠 정도로 막 내려가는데(내려가는데), 그 주민들이, 강변의 주민들이 다 저 독 터지믄 우리가 죽는다 카고 아우성을 치고 말이지 이카는데(이러는데).

-<박장군과 이무기> 『대계』 8-7, p.327.

평야지역에서 대개 하천 근처에 있는 마을들은 여름에 집중 폭우가 쏟아지면 하천의 물이 제방을 넘어 범람해 마을 주민들의 생명과 재산을 위협

하는 홍수피해를 입게 된다. I-L에 나타나는 이야기에는 홍수로 인한 강의 범람을 경험한 사람들의 삶이 반영되어 있다. I에는 소나기로 인해 불어난 물로 야유회 갔던 사람들이 위기에 처하자 창고지기가 창고에 불을 질러 사람들을 살렸다는 사건이 표현되어 있다. J에는 제방을 쌓지 못해 물이 들고 골목도 좁아 다니기 불편한 상황을 장사인 종이 해결해주었다는 에피소드와 몇 만 평이나 되는 논을 종이 송아지와 함께 다 갈아 놓았다는 에피소드가 나타나 있다. 뒤의 에피소드는 앞에 제시한 영월 장사의 호랑이 포획 에피소드와 함께 지리적·생태적 상황의 차이에 따라 서사가 어떻게 달라지는지 보여주는 예가 되기에 함께 제시한 것이다. 장사의 행위가 짐승을 잡는 일과 논을 가는 일로 서사가 확연히 다르게 나타난다.<sup>135)</sup> 계속해서 K에서도 강의 범람으로 인해 벌어진 사건이 나타난다. 불어난 물에 시체가 떠내려 오는 것을 한 머슴이 수습해주고 그로부터 보은을 입어 결혼하고 부자가 된다는 이야기이다. L은 강의 범람이라는 자연현상과 이무기에 대한 부정적 인식이 결합되어 생성된 이야기이다. 폭우로 인해 둑이 넘치고 둑이 무너질 위기에 처한 상황이 이무기로 인해 야기된 것으로 표현되고 있다. 밀양 설화에서 이무기는 용과 같은 속성을 지닐 때는 선하며 신성한 존재(positive actant)로 나타나지만 L에 나타난 바와 같이 용 못된 이무기의 성질을 지니고 있을 때는 인간에게 해를 끼치는 악한 존재(negative actant)로 나타나기도 한다.

다음은 제주의 자료이다. 제주의 자료들은 섬이라는 제주의 지리적 상황과 관련하여 바다, 교역, 해적(海賊), 왜적과 함께 해일, 바람 등의 소재와 밀접한 관련성을 지니고 있다. 제주 사람들은 바다 건너 쳐들어오는 세력

135) 후술하겠지만 비교를 위해 제주 장사의 경우를 간략히 덧붙이면 제주는 불모의 지리·생태적 조건으로 인해 부족한 물품을 얻기 위해 육지와 자주 교역했고 사면이 바다로 둘러 싸여 외적(수적, 왜적)의 침입을 자주 받았다. 제주 장사 설화에는 이러한 상황이 잘 표현되어 있는데 설화 속에서 장사들은 교역하는 일을 맡아서 하고 외적의 침입도 막아내는 역할을 담당하고 있다.

때문에 고통을 당하면서 살았다. 육지와 의 교역이 빈번하게 행해지던 시절, 남해안에 들끓던 해적들은 제주 사람들에게 있어 생존의 문제였고 농토가 척박하여 곡식 생산량이 수요를 못 따르던 당시 실정에선 육지에서 쌀을 사들이는 일은 중요한 일이었다. 더구나 흉년이 자주 들어 기근이 심하던 당시 상황으론 해적의 문제는 도민들에게 심각한 갈등적 요소였다. M과 N에는 이러한 갈등관계가 형상화되어 있으며 갈등은 모두 초월적인 힘에 의해 극복되고 있다.

M.이 큰 배 지언(지어서) 흐는 사람이, 참 일흐는 사람이 육지가서 자꾸 쌀을 날라다서 쏘는디, 흐 번은 쌀 실을 배를 돌려놓고 대해(大海) 바당에 막 오니까 수적이 났소. 물에, 물 우의 도적이라.

-<부대각과 힘센 쌀장수> 『대계』 9-3, p.213.

N.부대각이 어떻게 심이 씨엇던지 옛날 육지에 가설란 메역(미역)을 헤영(하여) 오노라고 흐니깐 해적을 만났단 말이여. 해적을 만나설란 해적놈이 배를 턱 부쳐놓고 설란 즈기네 실린 게, 양곡을 전부이 즈기네 배레레다 실으라고 흐니깐.....(이하 생략)

-<심돌 부대각> 『대계』 9-3, pp.502-503.

M과 N에는 쌀, 미역 등 육지로부터 부족한 물품을 사 오다가 해적을 만나 물리친 사건이 표현되어 있다. 제시된 자료와 같이 주로 장사들을 주인공으로 하는 설화에서 장사가 교역하는 일을 담당하고 해적을 만나 퇴치하는 에피소드가 많이 등장한다. 자료를 더 들면 <한연한배임재>와 <장사양태수>, <오조리 송마장> 등이 있다. 해적과의 갈등을 해결하는 방법은 거의 유사하게 나타나는데 센 힘으로 양곡을 던져 해적의 배를 침몰시키거나 적의 배 끝을 잡아 뒤집어버리는 방법으로 물리친다. 초자연적 힘을 가

진 존재에 의해 왜적을 퇴치함으로써 왜적으로 인한 고통을 설화를 통해 보상 받으려 한 것이다.

해적들의 노략질 뿐 아니라 왜적의 침략도 잦았다. 그리하여 제주 해안 부락에서는 진을 설치하여 성을 쌓고 봉수대를 만들었는데 아래의 자료 O에는 그러한 사실이 한 에피소드의 소재로 삼은 것이다. O는 변인태가 거짓말을 해보라는 일꾼들을 속여 일꾼들이 왜적이 쳐들어온 줄 알고 모두 도망가 버렸다는 에피소드이다. 서귀진의 관속 변인태는 지모(智謀)가 뛰어나고 거짓말을 잘하기로 유명한 사람으로 육지의 김선달, 방학중과 같은 건달형 인물이다.

O....“오, 요놈 거짓말 잘 혼덴 헨게 거짓말이나 혼 자리 해 똥 가려무나.”  
“예. 저는 전통 반안 전통(유사시 왕에게 바치는 보고문인 箋文을 넣어 두던 봉투) 콤언(품고) 감습니다(가고 있습니다). 거짓말할 저를이 없읍니다.”  
“헨명 뚜꺼비 곶은 놈이 서러레 터전 돌아(뛰어). 돌으니 그디(거기) 검질 매는 역군덜이 뭐이나 헨머는 연디별장, 망하니. 옛날 이, 저 봉화(봉화) 들런, 봉화엔 혼거 알아집니까? 봉화 들리는 디 책임자덜이라...(중략)...헨명 문딱(모두) 허러전(홀어지고) 그만 ‘여더레(여에) 들었다.’ 헨면 그걸 검사하는 게주게. 잘못되머는 죽을락이다. 그것 잘혼다고 해연 만딱 가부런. 게난 검질꾼(김매는 일꾼) 하나도 어시 드라나부런(달아나버렸어).”  
-<변인태(1)> 『대계』 9-3, p.95.

다음의 자료는 전국적으로 전승되는 허미수 설화의 제주 각편이다. 영월과 밀양외의 허미수 설화에는 허적의 출생담과 관련된 이야기를 비롯하여 그의 이인적 면모에 대한 일화들이 있을 뿐 어머니가 등장한다거나 그가 세운 퇴조비에 관한 이야기가 없다. 제주 각편에는 ‘내 복에 산다’ 유형에 나타나는 걸인지상(乞人之像)을 타고난 아들을 위해 시아버지가 신부를 구하

는 화소가 결합되어 있다. 허미수 아버지가 걸인지상을 타고난 사람이고 그의 어머니는 보잘것없는 출신이지만 시아버지에 의해 허미수 아버지와 결혼하게 되며 바닷가에서 승어를 한 바구니씩 잡아 올리는 신이한 능력을 가진 사람으로 표현되어 있다.

P.....“그 여자가 거 어떻게 어떻게 허여서 이 반찬을 허여 오느냐?” “모르겠습니다. 거 저, 보며는 그자 그 바구니를 하나 앓어가서 그자 절, 절(물결), 그 저 바당물, 바당 ㄴ으로 이제 가 가지고 그자 바당 결이 그자 추 올라흐는 통엔 그자 바구니로 포옥 거리면 그 승어 한 바구니씩 잡아옵니다.”...(중략)...그 선생이 어떻했느냐 허며는 아산현감으로 그 베슬을 얻어가지고 아산현감으로 살아나서(살았었어). 살 때 예다가, 아마 그 어느 바당 가까운 딴 모양이여. 혼디 바당에 물이 부껴가지고(海溢이 일어서) 이제 허며는, 이 고을 춤, 사름이 멧 게 죽고, 이제 토지를 망친다고 해서, 비석을 허여네 새기는다, 돌을 해서 새겨 가지고, 하나은 그 허미수 선생이 그 사는 관사, 그, 마리(마루) 아래 곱져 두고, 하나은 거 간 세우니, 그 물이 아명 부껴도 그레(거기로) 올라오들(올라오지를) 아이더라 허여 (아니하더라 해).  
 -<허미수 선생> 『대계』 9-2, pp.189-191.

P에는 허미수 어머니가 승어를 잡아 올리는 능력에 대한 서술과 해일의 피해를 막기 위해 허미수가 퇴조비를 세운 사건이 서술되어 있다. 허미수가 실제 퇴조비를 세운 곳은 삼척 지역이다. 허미수가 퇴조비를 세운 사건은 바다와 인접한 다른 지역의 설화에서도 발견되는데 바다와 인접한 지역에서 그렇지 않은 곳보다 활발히 전승되는 경향을 보인다.<sup>136)</sup> 그렇다면 영

136) 제주의 것을 제외하고 『대계』에 수록된 자료를 들면 총 8편이다. <허미수와 퇴조비> 1-4(경기 의정부·남양주), <허미수 일화> 1-6(경기 안성), <허미수와 퇴조비> 2-7(강원 횡성), <허미수 선생과 퇴조비> 5-3(전북 부안), <삼척 퇴조비> 2-3(강원도 삼척), <퇴조비> 2-3(강원도 삼척), <퇴조비 유래> 2-3(강원도 삼척), <허군수의 퇴조 삼십리 비석> 6-5(전남 해남) 앞의 세 자료를 제외하면 부안, 삼척, 해남은 모두 바닷가



월과 밀양에 이와 같은 서사가 보이지 않는 이유는 바다와 무관한 생활환경 때문이라는 것을 쉽게 추측할 수 있다.

Q.....“속히 흐라, 속히 흐라.” 흐명 그자 묶음도 속히, 빔(베기)도 속히. 아, 경흐연 흐더니, 아마도 혼 세 시, 네 시쯤 되가니까니 한라산 꼭지에 검은 구름이 그자 명석만은 퍼뜰퍼뜰 놀아. 허, 조금 시난 그만 대풍(大風)이 터전 불어간다, 조 묶어 논 거 기재 알넛 밧드레 핑핑 아사(잡아) 등그려. 이젠 문(모두) 비고, 묶으고 혼 후제는, “웃넛 담 엠드레(옆으로) 문 날라 걸라.” 문 날라단 돌 지돌르명(눌러 놓으면서) 해여 된 느려 오는 디, 사름이 상(서서) 걷는 사름이 어서(없어), 김 베깁(길 수 밖에는), 바람 췌연.

-<강장의> 『대계』 9-3, pp.276-277.

R.....‘하, 이거 춤 이렇구나. 이거 걸름 하영(뿜이) 놓고 씨 지영(드물게) 놓아도, 또 모물 꺾어 불며는 더 잘 거리는구나.’ 이젠 안심했다 말이여. 안심을 해 가지고 놔두니까 이놈은 모물이 그냥 감젓줄 받듯 따(땅) 보기 랑 고사하고 그자 듬뿍해 가지고 으는다(열리는데)원간 잘 열라 놓고, 그 해에 대풍이 불었는디 말이죠 이 다른 모물덜은 바람(바람)에 다 까져 부렸어, 떨어져 부러, 바람췌니. 이놈은 모물은 땅이 감젓줄 받듯해 노니 바람은 안 맞았다 말이여. 해서, 털어 불도 않고 모물이 좋았다 말이여.

-<처부의 도움으로 부자 된 사위> 『대계』 9-3, pp.285-286.

Q와 R은 대풍(大風)에 대비하여 조 농사와 메밀 농사에 성공한 이야기이다. Q에는 날씨를 미리 예견한 강장의가 일찍 조를 거두고 나자 엄청난 바람이 불어 닦혔다는 사건이 나타나고 R에는 처부가 미리 메밀의 가지치기를 해 둔 덕분에 바람의 피해를 막고 메밀풍년을 맞았다는 사건이 제시

---

지역이다. 삼척에서는 각편이 세 개나 발견되어 좀 더 활발히 전승되고 있음을 알 수 있다.

되어 있다. 제주에는 태풍이 잦고 1년의 3분의 1은 초속 10미터 이상의 강한 바람이 부는데<sup>137)</sup> 이로 인해 농작물의 피해를 입는 일이 많았다. 재배되는 농작물은 주로 메밀, 조, 산뽕(밭벼), 보리 등의 잡곡이었고 그마저도 바람을 비롯한 열악한 기후로 인해 풍작을 거두기가 힘들었다. 위의 두 자료에는 바람으로 인해 농사짓기 어려웠던 사정과 풍년을 바라는 제주 사람들의 의식이 표현되어 있다.

S.....“백중이다가 옥황상제 명령을 거역했다. 거 내리우는 수량대로 아이 내리와 찼다.” 어, 이젠 백중을 불렀어. “과연 그대로 천미리를 내리우며는 억조창생이 없어지고 동물이 다 없어질 거니 조끔 적게 내리왔읍니다.” 하니 그 때부터는 못 씨겠다고 허어서 목 베연 죽여 두고 글로부터는 풍우대작을 용왕에게 뺏겼어. 용왕에게 뺏겨서. 백중은 죽여불고. 경 하니 그 우마 질루는 사름은 그 제를 지난다. 음.

-<백중> 『대계』 9-1, p.179.

S에는 제주에 전해지는 민간신앙의 하나인 백중의 유래에 대한 이야기이다. 화자는 불교와 유교에서의 백중의 유래가 다르다며 구연하였는데 여기서 유교란 민간 신앙을 의미한다. 육지 지역에서 백중이 불교의 우란분회와 관련하여 그 유래가 설명되는 것과 달리 불교와 무관하고 한 목동의 희생적이고 영웅적인 행위와 관련하여 유래가 형성되었다는 점이 주목할 만하다. 백중은 목동의 이름이며 백중은 곡식과 우마(牛馬)를 지키려고 옥황상제의 명을 어겨 죽게 된다. 백중의 지혜와 용기 덕분에 풍작을 거두고 우마를 보호할 수 있었으므로 제주 사람들은 그가 죽은 날인 음력 7월 14일을 백중일이라 하여 제사를 지내어 그의 영혼을 위로했다고 한다. 목축업에 종사하는 사람들은 지금도 그를 위한 제를 올려 우마의 안녕과 번영

137) 현길언, 앞의 책, p.146.

을 기원한다. 뿐만 아니라 백중날에 살찐 해물이 더 많이 잡힌다고 믿어 이날 제주 사람들은 늦게까지 바다 일을 하기도 하였는데 이를 통해 백중을 풍요의 신으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

T.출 육지 나감도 어려웠주 윈, 풍팔 만나도 죽게 돼고 했는디, “내가 이번에 지원허영 가서 이 국상이 나도 다시는 이 제주도 민족을 부르지 못 하도록히 해서 오겠노라.”...(중략)...막 설문(서러운) 소리로, 슬픈 소리로 이제, 그 노래를 이제 들구 불러가니 이젠 윈 그디 구경꾼들이며 대신덜이 윈 별적치명 울지 아너는 사름이 하나토 없어. 거 국가에서 영(이렇게) 생각허연 보니, “이런 사름 오라그네(와서) 흐민 일흠에 방해 돼겠다. 이거 윈 싸움 부찌곡, 웃지곡(웃기고), 울리곡, 아이 돼겠다. 이 요망흔 이 제주놈덜 다시랑 부르지 말라.” -<남노선이> 『대계』 9-2, pp.127-128.

U.제주도 인원 활당이 이셨는디 오십 명 인원 활당을 했다고 해여, 국상 난 디 그 영장흐레 갈 사름이. 오십명을 인원 활당해서 그 박씨에게 인술자로 해가지고 그 오십명을 인술해연 가는디, 가다가 풍파에 쫓긴 후젠 나아덜이 막 브름이 불고 어찌어찌 해서 배가 막 부서지고...(중략)...경해서 이젠, 흐니, 박효의 어명은 바당(바다)에 춘문 지레 갔더니, 아, 물 질 엄시니(긴고 있더니) 아, 낭토막에, 별경흔 글 써진 낭토막이 허벽(물둥이)신디 오랑 달각달각 다대겨. -<박효> 『대계』 9-3, pp.112-114.

T는 국상으로 인해 육지로 차출되어 간 사람들이 험한 바닷길에 죽게 되자 남노선이 평토소리를 잘하여 이를 해결하고 제주 사람들에게 그와 같은 어려움을 면하게 해주었다는 이야기이다. U는 박효가 국상이 나서 서울로 가던 중 배가 난파되었으나 어머니에게 띄워 보낸 나무토막에 의해 위기를 극복하고 무사히 임무를 완성하였다는 이야기이다. 제시된 인용문에는 배가 난파된 후 유서를 써서 바다에 띄워 보낸 것이 배추절일 물을 길

으러 왔던 어머니에게 발견되는 과정이 서술되어 있다. S와 T를 통해 국상이 났을 때 지역마다 역사꾼을 차출했던 사실과 바닷길이 험하여 육지와 왕래가 쉽지 않았던 사정을 짐작할 수 있다.

이상으로 영월, 밀양, 제주 세 지역의 지리적·문화적 상황을 토대로 생성된 서사의 양상을 살펴보았다. 설명과 더불어 서사에도 각 지역의 자연환경, 생업, 신앙, 역사 등 삶의 모습이 반영되어 있었으며 지역의 자연 및 인문환경의 차이에 따라 서사도 다르게 나타나고 있었다.



## IV. 전승설화의 지리·문화적 특성

사람들은 삶의 공간을 공유하며 살아가는 동안 서로간의 잦은 접촉을 통하여 동질적인 지역문화를 형성하게 된다. 한편 물리적 환경에 대응하기 위한 인간의 노력은 역사적으로 구조화되어 한 사회의 기본적인 성격을 규정하게 된다. 이에 따라 지역문화의 한 구성요소인 설화 또한 해당 지역의 물적 환경과 역사적 경험을 종합적으로 검토함으로써 그 특성이 규명될 수 있다.

물론 여러 지역의 설화 중에는 공통된 전승을 보이는 유형도 있고 한민족으로서 공통된 의식을 드러내는 설화도 있다. 그러나 각 지역에 전승되는, 서로 다른 설화의 양상(유형, 화소 등)에 주목하면 변별되는 지역적 특성을 포착할 수 있을 뿐 아니라 변이를 낳은 지역적 상황과 설화 자료의 유기적 관계를 해명할 수 있다.

지금까지 영월, 밀양, 제주 지역의 설화가 지리적·문화적 토대의 차이에 따라 어떻게 다른 양상을 띠고 나타나는지에 대해 살펴보았다. 이를 통해 설화의 전승과 변이는 작품 자체의 형식논리뿐 아니라 각 작품이 생산되고 전승되는 현장의 지리·문화적 상황과 밀접한 관련을 맺고 있음을 알 수 있었다. 세 지역의 각기 다른 지리·문화적 상황과 세 지역 설화의 특성을 정리하면 다음과 같다.

영월은 여느 산간 지역과 마찬가지로 수많은 고개와 봉우리들 속에 자리하고 있다. 산이 깊은 강원도에서도 더 산이 깊어 평창군과 정선군과 함께 ‘산다 삼읍 영평정’으로 불린다.<sup>138)</sup> 한강 상류 지역에 속하며 동쪽에는 태

138) 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-강원도』, p.334.

백산맥, 북쪽은 차령산맥의 지맥, 남쪽에는 소백산맥이 뻗어 있다. 이들 산맥의 여맥이 영월 내 각지에 미치므로 산악이 중첩(重疊)한 산간지역을 이루어, 백덕산(百德山)·백운산(白雲山)·두위봉(斗圍峰)·태화산(太華山) 및 옥석산(玉石山) 등의 고봉(高峰)이 곳곳에 솟아있다. 산지 사이를 남한강의 지류인 주천강, 평창강 등이 심한 곡류를 하면서 서면의 신천리 부근에서 합류하여 서강으로 흐르다가 영월읍의 합수머리에서 동강과 만난다. 또한 구운산(九雲山)에서 발원한 옥동천이 하동면의 각동리 부근에서 남한강과 합류한다.

산지인 까닭에 교통의 불편함은 물론이거니와 관개시설을 마련하는 일이 여의치 않다. 평지는 주천리와 영월 분지 외에는 거의 없고, 석탄암층이 곳곳에 분포하여 쌍용 연당 영월읍 부근에는 특수지형인 카르스트 지형이 발달하였으며 영월읍 일대에는 하안단구지형도 형성되어 있기 때문에 논농사를 짓기 부적합하다. 토지이용 구성 비율을 보면 임야가 83%, 밭이 8.2%, 논이 1.6%에 불과하다.<sup>139)</sup> 밭농사 중심의 농업구조를 가지며 1930년대 이후 본격적인 광산개발이 진행되면서 광공업 종사자들이 꾸준히 늘었다.

또한 영월은 단종의 유배지이며 단종이 죽음을 당한 곳이다. 영월 사람들은 단종의 억울한 죽음을 목격하고 단종에 대한 안타까움에 그의 넋을 위로하고자 신으로 받들고 제를 지냈다. 한 맺힌 단종의 어린 넋이 태백산의 산신령이 되었다 하여 도처에 당집을 마련하고 신봉하는가 하면 영월읍의 영모전(永慕殿)과 상동읍 구래리 등에 단종의 영정을 모신 서낭당이 있고 태백산 정상에도 사당이 있어 수시로 사람들이 기원을 드려오고 있다.<sup>140)</sup> 숙종 24년(1698) 이후 270년 동안 제향(祭享)만으로 그치던 것을 1967년 지방 유지들과 관이 뜻을 합쳐 각종 문화행사를 겸한 향토문화제를

139) 『영월군지』, pp.31-32.

140) 위의 책, p.927.

거행하기로 하여 매년 제향을 올리던 한식일에 ‘단종제(端宗祭)’를 개최한다. 단종과 그를 따르던 충신들의 영향으로 ‘충절’이라는 용어가 영월을 상징하게 되었고 단종과 관련된 유형의 문화유적지와 세시풍속, 설화, 민요, 민속놀이 등 무형의 문화유산이 현재까지 풍부하게 전승되고 있다.<sup>141)</sup>

이와 같은 지리·문화적 배경을 토대로 영월 설화는 다양한 양상으로 나타나지만 단종설화와 산간 지역으로서의 특성을 보여주는 설화가 특징적이다. 단종이 영월에 유배되고 영월에서 죽음을 맞았던 실제적 역사와 관련하여 영월 사람들이 단종을 각별히 여겼던 만큼 단종설화는 양적 우세를 보이며 단종은 지명설화, 인물설화, 신앙설화의 소재로 빈번하게 등장한다. 영월의 많은 설화들이 단종설화에 가려 사라지게 되었다는 말대로<sup>142)</sup> 지명이나 자연물에 얽힌 유래담의 대부분은 단종과 관련하여 재탄생된 것이다. 고개, 봉우리, 거암(巨巖), 마을 등의 유래담은 단종의 유배노정과 관련하여 형성되었고 각편의 수도 많다. 단종을 보필하고 시신을 거둔 엄홍도, 추익환 등 충신들의 이야기도 충이라는 유교적 가치를 지향하며 활발히 전승되었고 단종 사후 그가 영월을 위시한 인근지역에서 신앙의 대상이 되면서 이와 관련하여 산신이 되어간 내력과 마을의 당신으로 좌정하게 된 내력을 말해주는 이야기, 산신으로서의 영험이 나타나는 이야기 등도 생성·전승되었다. 단종설화들은 실제적 증거물인 자연물과 장릉, 단종과 충신들을 기리는 유적들과 단종관련 행사와 제의 등이 존재함으로써 계속적으로 전승력을 획득하고 있다.

또한 산간지역인 까닭에 산의 경관을 소재로 한 설화가 생성·전승되는가 하면 산간의 삶의 모습을 설화의 내용과 화소 등에 반영하고 있다. 많

---

141) 단종의 유적지로 장릉을 비롯하여 보덕사, 금몽암, 청령포, 대왕각, 창절사, 영모진, 관풍헌과 자규류, 낙화암, 민충사 등이 있고 단종과 관련된 민속놀이로는 툇줄다리기, 띠놀이, 대왕행차, 쌍룡놀이, 대왕인산, 도깨비 놀이 등이 있다.

142) 『대계』 2-8, p.249.

은 고개와 봉우리들이 단종설화에서 제재로 사용되었으며 폭포와 소, 절벽 등도 지명유래담의 소재와 증거물로 사용되고 있다. 산간의 지리적 상황을 반영한 설화 유형과 서사들도 많은데, 피난하러 들어온 인물의 이야기와 사냥하러 갔다 색시 얻은 사냥꾼의 이야기가 전승되는 것도 짐승포획의 서사와 호랑이와 관련된 서사가 많은 것도 모두 산이라는 지리적 환경의 영향에 의한 것이다.

하지만 영월의 산은 높고 험준하며 산맥이 엮히고설켜 있기 때문에 평야 지역에 주로 분포하는 산 이동 설화도 보이지 않고 단맥설화도 3편 밖에 없어 그리 활발히 전승되는 편은 아니다. 또한 산비탈을 일구어 농사짓는, 밭농사 중심의 농업구조를 가졌기 때문에 논농사와 관계된 설화 유형도, 화소도 찾아보기 힘들다.

대개 산간지역은 문명의 가장자리에 위치한 까닭에 문명과의 소통이 쉽지 않다. 따라서 문명으로부터 고립되거나 아주 느리게 침투되어 역사·사회·경제 등에서 발전이 더디다. 지배적인 종교의 영향 또한 마찬가지로 도시나 평야지역에 비해 원시적인 믿음을 유지하는 경향이 강하고 일상생활에서 주술과 같은 미신적 행위가 오래도록 이루어진다.<sup>143)</sup> 조선사회의 지배이념이었던 유교는 조선 전 지역에 침투되었으나 도서지역이나 산간지역은 지리적, 공간적 폐쇄성에 의해 평야지역에 비해 그 영향력이 덜 미치었다. 그러한 이유로 영월에서도 전통적 관습과 민간신앙에 대한 믿음이 좀 더 유지되고 있음을 확인할 수 있는데 산신제를 비롯한 무속제의가 여전히 행해지고 있는가 하면 가신 및 자연신에 대한 믿음도 비교적 오래도록 유지되고 있다. 이러한 경향은 앞의 영월에서 전승되는 영험담과 사자를 위한 주술적 행위가 나타나는 이야기를 통해 확인할 수 있었다.

영험담들에서 신은 대체로 인간의 우위에 존재하며 인간과 대결이 나타

---

143) Fernand Braudel, op. cit., pp.40-41.



나는 경우 이야기는 항상 인간의 패배로 귀결되는 양상을 보인다. 성황당제를 치르는 과정에서 신성을 범하거나 성황당을 훼손하여 벌을 받은 예피소드, 신성한 숲을 베어 벌을 받은 이야기, 뱀을 업신으로 모셔 부자가 된 이야기, 거대바위에 자식을 팔아 자식의 수명을 늘린 이야기, 천년을 살아온 거목(巨木)을 신앙하고 있다는 이야기 등에서 신은 권위와 신성을 지닌 존재로 나타난다. 이 영험담들이 채록된 시기는 새마을 운동이 진행되어 당을 철폐하고 동제가 폐지되는 한편 근대화를 위한 숲 베기가 진행되던 시기였다. 그럼에도 불구하고 이 같은 영험담이 활발히 전승되는 것은 신화적 사유가 점점 단절되어가는 현실 속에서도 영월 사람들이 민간신앙에 대해 긍정하는 태도를 어느 정도 유지하고 있기 때문이다. 영험담을 구술하면서 구연자들은 이를 신성한 이야기로 인식하여 조심스럽게 구연하였고 진실로 믿고 있는 태도를 보였는데 이는 밀양에서 당신을 비롯한 민간신에 대한 신화적 사유와 공감의 많이 약화되어 있는 것과는 대조적이다.

다음으로 밀양의 인문지리적 토대와 설화의 경향을 살펴보도록 한다. 경상남도의 동북부에 위치한 밀양은 서북쪽은 경상북도의 청도군·경상남도의 창녕군, 남쪽은 김해군·창원군, 동쪽은 울주군·양산군과 인접하고 있다. 동·북·서쪽의 삼면은 태백산맥에 속하는 가지산(加智山), 화악산(華岳山), 종남산(終南山) 등의 여러 봉우리들이 크고 작은 구릉을 이으며 중첩용기하여 산세가 험준하나, 밀양군을 병풍처럼 둘러싸고 있어 아늑한 분지를 형성하고 있다. 남쪽은 낙동강의 지류인 남천강(밀양강)이 군의 중앙을 남북으로 관류하고 있어 그 유역에 광활한 옥야(沃野)를 이루어 놓고 있다.<sup>144)</sup>

기후는 대체로 온난한 편이며 남천강 유역의 퇴적사질토(堆積沙質土)는 각종 농작물을 재배하기에 가장 적합한 토양이므로 농업이 일찍부터 발달

144) 『대계』 8-7, pp.4-5.

했다. 선사시대부터 한국 농경문화권의 중심지로서 하남읍에 고대농경문화의 유산인 수산제가 있고 경남 안에서 가장 농업이 성한 곳으로 꼽힌다. 전체 가구의 62%쯤이 농사를 지어 먹고 살며 낙동강과 밀양강의 굽은 물줄기를 끼고 있는 터라 전체 논의 85%쯤이 수리 안전답일만큼 관개 수리 시설이 잘 되어 있다. 쌀농사가 주된 산업이며 생산량은 49000톤에 달한다.<sup>145)</sup>

예로부터 밀양에는 향교와 서원이 곳곳에 존재하였으며 수많은 인재를 배출하여 안동과 더불어 영남의 2대 유향을 이루었다. 밀양향교의 경우, 확실한 설립연대는 알 수 없으나 김종직(金宗直)의 『여밀향교제자서(興密鄕校諸子序)』에 따르면 조선 초기로 짐작할 수 있다. 임진왜란 때 왜군에 의해 불탄 것을 1602년 부사 최기(崔沂)가 대성전을 중건하였고, 1618년 부사 이홍사(李弘嗣)가 명륜당을 중건하였으며 1821년(순조 21)에 부사 이현시(李玄始)에 의해 다시 중건된 건물이 지금까지 남아 있다. 서원으로는 1567년(명종 22) 김종직의 자제들을 교육하기 위하여 덕성서원을 설립하였다가 1637년(인조 15)에 예림서원으로 개칭하였다. 지금까지도 사람의 강학장소로 남아 있다. 이밖에 삼강서원·광천서원·용연서원·칠탄서원·남계서원·오봉서원 등도 있었다. 향교와 예림서원을 중심으로 결속되어 있는 유림들의 발언권은 아직도 막강하며 이들을 비롯하여 유교적 가치관에 얽매어 사는 사람들이 많다고 한다.<sup>146)</sup> 향교, 서원과 더불어 사우(祠宇), 사당, 재실, 열녀각, 충신각 등도 상대적으로 많은데 이는 밀양이 그만큼 유교적 가치와 덕목을 중시해 온 양반동네임을 짐작하게 한다.

대표적 문화행사로 밀양 아랑제가 있으며 아랑제는 아랑을 위로하고 그의 부덕과 정순을 기리는 제와 더불어 농경문화를 배경으로 발전해온 각종

145) 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-경상남도』, 1992. p.224.

146) 근대화가 이루어지던 시기에도 양반동네로서의 체통을 지키고자 했던 일화를 통해서도 전통적으로 보수적 성격이 강한 지역이었음을 확인할 수 있다. 『대계』 8-7, p.8.

의 민속놀이—백중놀이, 줄다리기, 용호놀이, 농악놀이 등—가 중요한 프로그램으로 구성되어 있다. 행사의 규모가 커짐에 따라 밀양 출신 인물인 유정과 김종직의 충의와 지덕을 함께 기리는 종합문화제로 발전하였다.

종교로는 불교와 기독교가 들어와 있다. 그러나 이를 신앙하는 사람들은 전체 인구에 대한 3.8%에 불과하며 대부분은 유교를 믿는 사람이나 유교적 가치관에 얽매어 사는 사람들이 상당수이다. 민간신앙으로는 예전에는 동제가 거창한 행사의 하나로 행해졌으나 지금은 대부분 폐지되었고 종남산과 화악산 일대, 호박소 등의 기우제터가 남아 있어 용신신앙의 흔적을 확인할 수 있다. 가뭄이 극심할 때에는 청룡·황룡을 만들어 기우제를 지내고 줄다리기를 하였다는 말이 전해지고 있다.<sup>147)</sup>

밀양의 지역적 특성은 평야지역으로서 논농사 중심의 경제활동을 하는 농촌사회이며 유교중심의 윤리를 지향하는 사회라는 것으로 요약된다. 설화 또한 이러한 지역적 상황을 두루 반영하여 생성·전승된다.

들의 유래담, 소를 잃어버린 에피소드, 물대기로 인한 갈등을 소재로 한 에피소드, 무안의 장사 줄다리기 에피소드 등은 모두 농촌사회라는 지역의 상황을 토대로 형성된 것이다. 또한 호박소에 얽힌 설화들이 다수 전승되어 생업과 신앙의 관련성을 보여준다. 논농사 중심 지역에서는 물의 확보가 매우 중요하고 그로 인해 수신(水神)-용신에 대한 신앙이 나타나기 마련이다. 호박소에 얽힌 설화들에는 용신신앙과 더불어 풍농을 바라는 밀양 사람들의 소망이 반영되어 있다. 호박소는 밀양의 기우제인 무제의 제장(祭場)이며 이무기와 용이 사는 곳이다. 설화 속에서 이무기와 용은 가뭄을 해결해주는 신적 존재로 나타난다. 호박소 설화는 신력현시(kratophany)의 영험담이기보다 호박소에 용(또는 이무기)이 살게 된 유래를 설명하는 유래담적 성격이 강하다. 두 편의, 무제를 지내다 벌어진 신성훼손에 대한 정

---

147) 위의 책, p.13.

별의 사건이 나타나는 경우는 영험담의 성격을 지니고 있지만 구연자들은 이를 신빙성 없는 이야기로 인식한다. 이는 유교의 영향아래 민간신앙을 비과학적으로 인식하는 지역적 풍토와 근대화가 이루어지면서 신화적 사유와 공감이 많이 약화된 까닭이다. 영험담보다 흥미위주의 유래담이 더 활발한 전승을 보이는 것도 이러한 이유 때문인 것으로 보이며 동제의 영험담이 전승되지 않는 것도 같은 맥락에서 이해될 수 있다.<sup>148)</sup>

한편 수해를 내용으로 하는 설화도 많다. 평야 지역은 강과 하천을 끼고 넓은 들이 펼쳐져 있는 것이 일반적인 모습으로 저지대의 경우 강의 범람으로 인한 홍수의 피해를 입는 일이 잦았다. 물이 불어나 야유회간 사람들이 떠내려 갈 뻔했다는 이야기나 떠내려 오는 시체를 묻어주고 복을 받았다는 이야기, 산이 떠내려 왔다는 이야기 등은 모두 수해가 잦았던 실제적 경험을 바탕으로 생성된 것이다.

또한 밀양은 과거 영남의 한 중심지로서 반상의 구분이 엄격하며 유교규범과 질서를 따르는 양반사회의 특성을 지니고 있다.<sup>149)</sup> 밀양에서 자주 볼 수 있는 유교 경관들과 밀양에서 전승되는 설화들이 이를 반증한다. 밀양과 연고가 있는 인물의 유적이 곳곳에 존재하며 해당 유적과 관련된 인물의 설화가 활발히 전승된다. 손병사, 박곤, 사명당 등이 대표적이며 설화의 내용은 훌륭한 인물의 후손임을 내세우거나 유교적 주제를 표방하여 유교문화를 지향하는 것으로 되어 있다.

148) 구연자들은 호박소에 무엇을 집어넣어도 아무 일도 없으며 과학이 많이 발달되었고 당신(堂神)도 그동안 제사를 많이 받아먹었으므로 당나무를 베어도 무방하다고 말한다.(<호박소와 곶소>, <당산의 유래>)

149) 평야지역의 경우, 많은 토지의 소유여부가 평야지대의 질서를 유지하기 때문에 부는 생산에 의해 창출되며 경제적 힘이 곧 권력이 된다. 이에 따라 엄격한 사회질서가 마련되고 사회질서의 통제 아래에 있음으로 해서 전통주의(traditionalism)가 강하게 나타나게 된다. Fernand Braudel, op. cit., p.85. (밀양의 경우는 합리적이고 과학적인 것을 지향하는 유교의 영향으로 인해 전통신앙으로서의 민간신앙에 대해서는 배타적 태도가 나타나고 유교와 관련하여서는 전통을 계속적으로 유지하고자 하는 보수적 태도가 나타난다.)

이 점은 아랑설화를 통해서도 잘 드러나는데, 밀양 외 지역에서 전승되는 아랑 설화<sup>150)</sup>와의 비교를 통해 다른 지역 각편에 비해 밀양 각편에서 정조(貞操)에 대한 윤리적 가치가 강조되어 있음을 확인할 수 있다. 밀양에서 아랑은 여성의 정조를 상징하는 인물이며 아랑설화는 ‘아랑정신’, 즉 순결을 고취시키기 위해 구연·전승된다. 아랑 설화의 내용이 아랑의 해원과정을 중심으로 전개되고 있음에도 불구하고 밀양 사람들은 설화를 구연하면서 내용 그 자체보다는 아랑의 순결함을 강조하는 데 의의를 가진다.<sup>151)</sup> 그리하여 밀양에서 전승되는 각편들에 나타나는 아랑은 겁탈을 면하고 죽는 것으로 되어 있다. 그러나 다른 지역 각편에서는 아랑의 정조에 대해 관심이 없다. 밀양에서처럼 어떤 목적을 가지고 설화가 구연되는 것도 아니다. 따라서 다른 지역 각편에서 아랑은 겁탈을 당하고 죽는 것으로 나타나기도 한다. 다른 지역 각편에서 겁탈의 유무는 중요하지 않으며 겁탈을 당하고 죽는 것으로 나타나는 경우, 이는 아랑의 한을 고조시켜 극적 재미를 얻고자 한 것이 불과하다.

반상의 계급구분이 엄격하였던 지역이었던 만큼 지배계급과 피지배계급간의 갈등을 다룬 설화가 전승되기도 한다. 양반가에서 머슴의 뛰어난을 시기하여 죽인 이야기와 머슴을 부리고 품삯을 주지 않아 송사를 벌인 이야기, 지관을 확대하여 지관이 복수한 이야기, 힘없는 백성의 묘자리를 빼앗은 이야기 등이 있다. 제주에는 이와 같은 양반의 횡포가 나타나는 설화가 없고 영월에는 지관을 확대한 양반의 이야기가 한 편 있을 뿐 그 외 양반과 백성의 갈등을 다룬 설화를 찾아보기 어렵다. 다른 두 지역에서 보이지 않는 묘지쟁탈 사건을 다룬 이야기가 종종 전승되는 것으로 보아 조상

150) <원혼이 된 아랑남자> 『대계』 2-6 강원도 횡성군편, <아랑 남자의 한> 『대계』 7-5 경상북도 성주군편, <밀양 아랑각 전설> 『대계』 7-13, 대구직할시편, <밀양 아랑 전설> 『대계』 8-9 경상남도 김해시·김해군편.

151) III장 1절 참조. pp.67-69.

에 대한 효의 추구 및 가문유지와 가문의 번영에 대한 욕망이 다른 지역에 비해 상대적으로 더 강하게 나타남을 확인할 수 있다.

밀양의 유교지향적 특성은 영월 설화와의 비교를 통해 보다 구체적으로 드러난다. 대개 반촌지역에서는 역사적 인물의 이야기가 선호되고 지체 높은 인물의 성취담이 우세하며 전통과 학식을 강조하려는 경향이 나타난다.<sup>152)</sup> 이와 같이 밀양에서는 가문의 인물이나 지역 출신의 역사적 인물, 영웅적 인물 등 인물설화가 다수 전승되며 가문이나 지역출신 인물의 경우 그들의 일화를 자랑스럽게 내세우는 방향으로 구연된다.<sup>153)</sup> 구연자들은 종종 족보나 문헌기록을 들고 와서 보여주기도 하고 그것을 보면서 구연하여 연대와 이름 등을 정확히 전달하고자 애쓴다. 반면 일정한 문중조직이 없고 내세울 만한 인물이 별로 없는 영월에서는 가문의 훌륭한 인물이나 지역출신의 역사적 인물에 대한 이야기를 찾아보기 어렵다. 그나마 단종의 유배지라는 역사적 사실을 토대로 단종과 충신들의 이야기가 활발한 전승을 보이며 숙종, 박문수, 오성, 강감찬, 허미수 등 지역의 초월하여 전승되는 인물의 이야기가 나타날 뿐이다.

두 지역에 전승되는 숙종설화의 비교를 통해서도 두 지역의 문화적 차이를 확인할 수 있다. 밀양의 각편들에서 숙종은 시종일관 점잖은 인물로서 양반에게 억압받는 민중을 구제해주기도 하고 초야에 묻혀있는 인재를 발굴하기도 하는 등 성군의 모습으로 등장한다. 그러나 영월 각편들에서의 숙종은 성군의 모습으로 나타나기도 하지만 여색을 탐하다 망신을 당하기도 하고 기생집에 가서 술을 즐기는가 하면 평민과 친구 또는 의형제를 맺는 등 민중과 좀 더 친숙한 인물로 그려진다. 이를 통해 영월의 숙종 설화에서 계급의식이 상대적으로 약하게 나타남을 확인할 수 있고 밀양에 비해

152) 임재해, 「마을공동체의 성격과 설화의 전승양상」, 앞의 논문, pp.249-256.

153) 밀양의 효부·효자·열녀 등과 이름 없는 이인의 설화를 제외하고도 80여 편에 이른다.

영월의 이야기판이 덜 경직되어 있고 자유로움을 알 수 있다. 박문수, 황희정승, 오성, 김선달 등의 인물설화에서도 이러한 경향은 드러난다. 밀양의 각편에서 이 인물들은 대개 그 지위나 위엄을 유지하면서 훌륭함을 드러낸다면 영월의 각편에서는 지위에 걸맞지 않은 장난을 심하게 하거나 음란한 행동을 하는 등 우스꽝스럽고 해학적인 인물로 나타난다.

계급의식을 비롯한 유교적 가치지향의 보수성은 또다른 설화를 통해서도 드러난다. <소 바꿔 탄 사돈> 유형은 소를 팔기 위해 장에서 만난 사돈이 술에 취해 서로 소를 바꿔 타고 가는 바람에 사돈부인과 동침하게 되었다는 내용의 이야기로 일반적으로 널리 전승되는 설화이다. 대개 우스꽝스러운 해프닝으로 끝나는 다른 지역 각편에 비해 밀양의 각편에서는 사돈부인이 수치심에 자살을 하는 내용으로 끝이 난다. 이뿐 아니라 여러 유형의 설화를 검토해보면 밀양 설화에서는 여성의 개가금지가 강조되는가하면 신분 차이가 나는 결혼에는 갈등이 필수적으로 나타난다.<sup>154)</sup> 하지만 영월 설화에서는 계급의식이 완화되어 나타나거나 여성의 재혼에 대해 너그러운 시각을 보여준다. 자식 없는 과부가 가문의 대를 잇기 위해 시아버지의 성기능을 확인하여 자기 여동생과 결혼시킨다든지 시아버지를 자신의 종과 결혼을 시키고 아들 친구와 어머니가 결혼하는 등 이러한 일이 아무렇지 않게 일어난다.<sup>155)</sup> 의도나 결과가 긍정적이라 하더라도 며느리가 시아버지의 몸을 더듬는다는 것은 패륜에 해당되는 행위이다. 밀양의 설화에서는 이런 내용을 찾아보기 힘들다. 안동선비가 여색을 탐하여 고소당했다는 이야기도, 뒤로 새우장사와 관계하여 새우젓을 사먹었다는 이야기도 모두 밀양이 아닌 영월에서나 가능한 이야기인 것이다.

154) <축첩제도를 없앤 변계량>, <변춘정의 개가금지 내력>, <정승딸에게 장가 간 숫쟁이 총각>, <마보사위와 똑똑한 아내> 등.

155) <며느리의 효심>, <시아버지 장가들인 며느리>, <어머니를 친구에게 시집보낸 최내문 건달> 등.

마지막으로 제주의 인문·지리적 특성과 설화의 경향을 살펴보도록 한다. 제주는 육지로부터 떨어져 고립된 섬지역이기 때문에 다른 지역에 비해 자연환경의 영향을 보다 직접적으로 받게 된다. 제주의 지리·인문환경에 대해 들면 다음과 같다.

제주도는 동서길이 73km, 남북길이 31km, 총면적 1,820km<sup>2</sup>의 화산도이다. 현재는 화산 활동을 중단하고 있는 휴화산 지역이나 기록에 따르면 서기 63년인 신라 탈해왕 때에 한 차례 화산이 폭발했고 고려 목종 때인 서기 1002년과 1007년에 한번씩 화산이 폭발했다. 이 때 비양도와 군산이 솟아났다고 한다.<sup>156)</sup> 제주의 토양은 토층(土層)의 두께가 얇을 뿐만 아니라 화산분출물인 화산회토(火山灰土)의 보수성(保水性)이 아주 약해 농업 생산성이 매우 낮은 편이다. 또한 제주도의 지반은 공극(孔隙)이 많고 절리(節理)가 발달된 다공질 현무암으로 되어 있다. 따라서 연평균 강수량이 1870mm에 달하는 다우지역임에도 불구하고 비가 내리면 곧바로 지하로 스며들기 때문에 항상 지표수가 부족하다. 지하로 스며든 물은 땅속을 흐르다 고도가 낮은 해안 지대에서 솟아나 용천(湧泉)을 형성하기도 하는데 제주의 촌락들은 물을 구하기 쉬운 해안의 용천지대에 집중적으로 분포하고 있다.

이러한 이유로 제주도 마을의 약 4분의 3은 해안선을 끼고 발달되어 왔고 마을은 식수원을 중심으로 비교적 큰 규모로 형성되었으며 대체로 잡성촌의 성격을 지녔다. 이렇게 형성된 잡성 마을에서는 마을 주민간의 혼인이 흔하게 이루어져 서로가 혈족과 인척이 되는 복잡한 관계를 이루게 되었다. 또한 섬이라는 한정된 생활공간에서 여러 세대에 걸쳐 자급자족적 생활을 영위해 온 결과 문중조직의 발전이 육지에 비해 상대적으로 미약하고 모계와 처가의 위상이 육지에 비해 상대적으로 강하여 여성의 사회적 지위가 높은 것이 특징이다.

---

156) 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-제주도』, p.26.



밭농사는 논농사에 비해 여성 노동력에의 의존도가 매우 높다. 제주 여성의 사회적 지위가 높은 것은 밭농사를 주로 하는 제주의 특수성 때문이다. 투수성 높은 지질구조로 인하여 전체 경지 면적의 1.9%만이 논이고 나머지는 밭이다. 주로 재배되는 곡물은 보리, 조, 메밀, 밭벼 등이다. 곡물 외에도 들깨, 참깨, 유채 등의 특용작물과 감귤을 재배하기도 하고, 해안가 사람들은 수산업을 중산간 사람들은 목축업을 겸하기도 한다.

기후는 대체로 남지나해로부터 흘러오는 난류의 영향을 받아 온대성 남부형 기후와 해양성 기후를 띠고 있다. 기온은 따뜻한 편이나 바람이 많아 실제로는 춥게 느껴진다. 바람이 초속 10미터가 넘는 날이 한라산 북쪽이 한 해에 117일이고 남쪽이 한 해에 65일이나 된다.

제주 사람들의 종교는 섬이라는 지리적 여건상 외부 문물의 유입이 용이했던 까닭에 불교, 기독교, 천주교, 보천교(증산교 계열), 수운교 등 다양하다. 그러나 이들은 전체의 20%에도 미치지 못하고 대부분이 부락신앙, 가정신앙, 조상숭배 등 민간신앙에 의존하고 있다. 부락신앙에는 포제와 당제가 있으며 포제는 계속적으로 행해지고 있으나 당제는 미신행위라 하여 규제를 받는 형편이어서 비공개적으로 행해지고 있다. 가정신앙으로 유교식 토신제와 굿으로 하는 신년제가 있고 집안에 따라 어느 하나를 택하여 지낸다. 예전에는 ‘절 오백 당 오백’으로 불릴 만큼 무속 신앙에의 의존도가 높았다. 대표적인 당으로 산신당, 일월당, 여드렛당, 돈짓당, 갯당, 소당, 개당, 도깨비당 등이 있었고 한 마을에 마을 주민 전체를 위한 분향당을 제외하고도 가족과 개인을 위한 당이 복수로 마련되어 있었다. 조선시대 유교가 침투함 따라 많은 토착신앙들이 유교에 사회적 주도권을 내주었으나 제주에는 유교의 탄압에도 불구하고 무속적 제의를 중심으로 하는 분향제가 여전히 남아있다.<sup>157)</sup>

---

157) 제주 동부의 경우 분향당이 남아 있는 마을이 49개가 있고 마을 사람들이 공동으로

메마른 토질에다 부족한 물, 바람까지 더해짐으로써 제주 사람들은 대대로 의식주에서 영세성을 벗어나기 힘들었다. 옛 기록에도 제주는 “땅이 메마르고 백성은 가난하다”고 되어 있으며 많은 역사 기록의 뼈대를 이루는 것도 거듭되는 폭풍우와 가뭄으로 해마다 흉년이 들고 돌림병이 퍼져 굶고 병들어 죽는 자들이 즐비했다는 것과, 나라와 수령에게 바치는 감귤, 말, 전복 같은 토산물의 수량이 힘에 부칠 정도로 많았다는 것, 조정에서 보낸 관인들의 횡포에 참다못해 일어난 민란과 민우 그리고 외적의 잦은 침입이 있었다는 것이다.<sup>158)</sup>

이와 같은 육지지역과 차별되는 제주의 특수한 상황은 설화 속에 투영되어 제주에서만 볼 수 있는 여러 유형의 설화를 양산하였다. 화산섬으로서 기생화산이 많았던 까닭에 갑자기 솟아오른 산이나 옥황상제가 분노로 뽑아 던진 산 이야기가 생성되었다. 아울러 지질의 특성으로 인해 물이 부족했던 이유를 외부인의 억압에 의한 것으로 여겨 단수(斷水) 설화를 만들기도 하였다. 또한 제주 사람들은 물이 부족한 데다 식량도 부족하여 영세한 삶을 살 수 밖에 없었는데, 굶어 죽은 장사 오찬이 이야기를 통해 가난과 기근으로 인한 제주 사람들의 좌절과 비극을 드러내기도 하였다.

제주 설화의 두드러지는 특징 중 하나는 장사 설화가 특히 많고 힘센 여성의 이야기가 전승된다는 것인데, 앞의 굶어죽은 장사 오찬이를 제외하고도 한연한배임재, 부대각, 고대각, 오찰방, 송마장, 막산이, 고당장, 김당장, 양태수, 송하천 등 많은 장사들이 있다. 이들은 왜적과 수적의 침입이 잦았던 제주의 환경 속에서 왜적과 수적을 물리치고 육지와 교역하는 일에 큰 힘을 발휘한다. 여성장사로서 힘센 여성이야기가 전승되는 까닭은 밭농사

---

제의를 지내는 곳은 29개이다. 전체적으로 보면 해안지대에서 해녀의 잠수활동이 활발한 마을들과 중산간 지대에서 목축활동이 유지되고 있는 마을들이다. 분향제를 지내지 않는 마을에서도 분향당에서 개인을 중심으로 기원하는 무속행위가 이루어지고 있다. 류제현, 『한국문화지리』, 살림, 2008. p.79.  
158) 위의 책, p.88.

와 물질, 가사노동 등 여느 지역보다 여성의 노동력을 많이 필요로 했던 제주의 여건이 반영된 결과이다. 그래서인지 제주에서 육지 지역에서 보이는 어리석은 아내에 대한 이야기가 전승되지 않는다. 설화 속의 힘센 여성들은 남성보다 힘이 세며 억척스럽고 부지런하며 생활력이 강한 모습으로 나타난다. 이와 같은 장사 설화에는 가난과 왜적의 침입으로 인해 가중된 고통스러운 현실이 반영되어 있는 한편 장사와 같은 이인의 출현에 대한 기대와 초인적인 힘을 스스로 지녀 현실적 고통을 덜고자 하는 열망도 표현되어 있다.

제주의 열악한 환경적 조건으로 해일과 바람도 빼놓을 수 없는 만큼 이를 소재로 하여 생성·전승되는 유형과 에피소드들도 많다. 허미수 설화의 다양한 유형 중 해일을 막기 위해 퇴조비를 세운 사건이 나타나는 각편이 전승되는 것도, 그의 어머니가 풍어신의 면모를 지니고 있는 것도 바다라는 지리 환경과 관련된 것이다. 바다와 무관한 생활환경을 지닌 영월과 밀양에서는 이와 같은 내용의 각편이 전승되지 않는다. 바람과 관련하여서는 대풍에 미리 대비하여 조와 폐미를 거두고 풍작을 얻어 다른 사람들을 구휼했다는 에피소드들이 전승된다.

폐쇄된 사회일수록, 그 사회에서 사는 사람들의 삶이 황폐할수록 무속신앙과 같은 종교는 번창하기 마련이다. 힘든 삶의 고통으로부터 벗어나고자 하는 하나의 방편이었던지 제주에도 당신숭배의 무속이 성행하였다. 무속이 성행했던 만큼 서사무가인 본풀이가 많이 남아 있고, 본풀이가 일반인에 의해 설화로 구연되고 있으며 퀘내깃당의 유래, 토산리 뱀당에 대한 설화 등이 전승되고 있다. 무속신앙은 유교집단으로 대표되는 제주목사에 의해 탄압을 받게 되는데 이러한 상황은 제주 목사 이형상과 서런 판관, 허좌수 등의 지배계층과 당신의 갈등을 다룬 설화들에 잘 나타나 있다. 이 설화들의 대부분의 결말이 당신의 승리로 종결되는 것으로 보아 목민관들

이 인식하는 것처럼 제주 사람들은 당신이 그들을 억압한다고 생각하지 않았던 것으로 이해된다. 김녕굴의 뱀이나 당신은 제주 사람들의 삶과 의식에 뿌리내린 하나의 신앙의 대상으로 유일한 자기구제의 대상이었던 것이다.<sup>159)</sup>

이렇듯 설화는 지역의 지리·문화적 상황과 지역 사람들의 심리에 따라 다른 유형의 설화가 창조되기도 하고 유사한 설화라 하더라도 차이를 가진다. 유형, 화소, 문체 층위에 걸쳐 검토해 본 세 지역 설화에는 해당지역의 지리환경 및 역사, 신앙, 생업 등 지역민들의 삶에 대한 다양한 정보와 집단의 특성 등이 두루 반영되어 있었다. 영월의 설화에는 산간지역의 지리적 특성과 지리환경적 요인에 의해 나타나는 고립성과 폐쇄성이, 밀양의 설화에는 평야지역의 지리적 특성과 계급지향의 양반문화적 특성이, 제주의 설화에는 섬지역의 지리적 특성과 산지와는 또 다른 폐쇄성과 독자성이 반영되어 있다.

---

159) 이 점은 제주 당신들의 내력담인 본풀이를 통해서도 나타난다. 제주 사람들은 당신을 신앙함으로 당신과 하나가 되는 정신적 상황에 이르게 되고 여기에서 현실적 황폐함을 보상받게 된다. 즉 본풀이에서 보는 당신의 일생이 황폐함이 바로 제주 사람들의 그것과 상통하는 데서 이해할 수 있는 것이다. 추방과 좌절과 배고픔의 신들이 바로 제주 당신들이고 제주 사람들은 이들과 하나가 됨으로 현실적인 고통을 위무 받았던 것이다.

## V. 결 론

설화는 오랜 세월을 거쳐 전승되어 온 구비전승물이다. 한민족의 공통성으로 인해 생성된 유형이 지역을 막론하고 광범하게 전승되는가 하면 지역의 지리환경이나 생활방식에 적응하여 변이형이 생성되기도 하고 새로운 유형이 생성되기도 한다.

이 논문에서는 기존의 설화연구에서 소홀히 다루어왔던 설화의 전승현장에 주목하여 전승현장의 상황과 설화 자료의 상호관련성을 밝혀보고자 하였다. 그리하여 지리적 조건의 차이에 따라 문화적 층차가 크다고 생각되는 영월(산간), 밀양(평야), 제주(섬) 지역을 선정하고 각 지역에서 전승되는 설화를 검토하여 설화가 해당 지역의 어떠한 상황을 반영하고 있는지, 지역의 지리적·문화적 상황에 따라 설화의 양상이 어떻게 다르게 나타나는지에 대해 고찰하였다. 그 결과를 정리하면 다음과 같다.

먼저 II장에서는 각 지역에서 전승되는 설화를 조희웅의 설화 분류안에 따라 동물담, 신이담, 일반담, 소담, 형식담으로 나누어 개괄적인 전승양상을 살펴보았다. 그 결과 세 지역 설화에는 공통된 의식이 나타나거나 보편적으로 전승되는 유형도 있고 각기 다른 지리적·문화적 상황으로 인한 변이형이나 해당지역에서만 볼 수 있는 특수한 유형도 확인된다.

다음으로 III장에서는 구체적인 분석층위—유형, 화소, 문체—를 설정하여 보다 세밀하게 변별적 양상을 고찰하였다.

유형층위에서는 각기 다른 지역의 지리·문화적 상황을 토대로 생성된 대표적 설화 유형을 제시하였다. 영월에서는 단종이 유배되었던 역사적 사실과 마을의 지명·자연물·신앙·역사적 인물 등이 결합하여 여러 유형의 단종설화가 생성·전승된다. 또한 산의 자연경관인 절벽, 폭포, 소(沼) 등을

소재로 한 설화들이 전승되는가 하면 자연물을 신격화 한 설화와 당신(堂神)의 영험을 보여주는 설화들도 전승된다. 밀양의 경우, 산 이동 설화와 단맥 설화가 전승되고 있으며 만어사 앞의 너털지대의 유래담이 전승되고 있다. 또한 들의 유래담과 호박소의 이무기 설화가 활발히 전승되어 농촌 지역 설화의 특징을 보여준다. 지역 출신의 훌륭한 인물의 설화도 다수 전승된다. 제주에서는 기생화산, 바위 등 제주의 지리환경을 설명하는 설화가 전승된다. 또한 무속이 성행했던 지역의 특성을 반영하여 본풀이가 설화로 전승되며 곳곳에 분포하는 당과 관련된 설화도 활발히 전승되고 있다. 다른 유형에 비해 월등히 많은 양을 차지하는 장사 설화와 다른 지역에서 찾아보기 어려운 여성장사설화도 전승된다. 제시된 유형들을 중심으로 지역별 설화의 주제와 내용, 제재가 지역적 상황에 따라 달리 나타날 수 있음을 확인하였다.

화소의 층위에서는 초자연적 원조자 화소와 사자(死者) 화소, 금기 화소를 중심으로 화소의 분포양상을 살펴보았다. 그런 다음 세 지역에 공통적으로 전승되는 설화를 대상으로 화소와 요소의 변이양상을 살폈다. 그 결과 각 지역의 지리환경, 생업과 관련하여 신앙의 차이가 존재함에 따라 초자연적 원조자의 모습과 사자에 대한 관념, 금기의 구체적 내용에도 차이가 있었다. 그리고 공통적으로 전승되는 설화 유형을 대상으로 화소를 분석한 작업에서도 화소와 요소는 각편마다 조금씩 다르게 나타나고 각 지역의 지리적·문화적 조건을 반영하여 지역의 특성에 적합한 것으로 대체되는 양상을 보였다.

문체 층위에서는 설명과 서사가 지역에 따라 어떤 차이를 지니고 나타나는지 살폈다. 영월 자료에는 바위와 나무에 대한 신앙 및 산제의 풍속, 험준한 고개들로 인해 교통이 불편하여 왕래하기 힘들었던 상황 등 산간의 지리적 특성으로 인해 나타나는 현상들이 설명으로 제시되어 있고 서사 또

한 산간의 삶의 모습을 반영하여 호랑이와 대결하는 서사, 피난/은둔하기 위해 들어온 인물의 에피소드 등이 나타난다. 밀양의 자료에는 농업사회임을 보여주는 설명과 서사가 많다. 농업과 관계되는 세시풍속과 물을 관리·감독하던 제도, 기우제풍속, 농사기술 등에 대한 설명이 나타나며 소를 잃어버린 사건, 논에 물대기로 인한 갈등을 다룬 사건, 물을 미리 저장하여 가뭄에도 풍작을 거두었다는 에피소드, 줄다리기를 연례행사로 정착시킨 장사의 에피소드 등 논농사와 관련된 서사가 나타난다. 제주의 자료에는 다른 지역과 차별되는 섬으로서의 지리적 특성 및 생업과 관련된 설명과 서사가 나타난다. 바령밭에 대한 설명과 마분(馬糞)의 쓰임에 대한 설명, 목자(牧子)의 임무 및 제주목장의 체계 등에 대한 설명은 제주의 특유의 농사방식에 대해 알려준다. 서사로는 육지로부터 부족한 물품을 사오다가 해적을 만난 사건, 해일을 막기 위해 퇴조비를 세운 허미수의 에피소드와 바닷길이 험해 육지와 왕래가 쉽지 않았음을 보여주는 에피소드 등이 있다.

IV장에서는 세 지역의 지리·문화적 특성을 정리하고 지리환경과 설화의 상호관련성을 논하였다. 한 나라에 속해 있는 여러 지역은 동질적인 문화를 공유하면서도 각 지역의 제반 상황에 따라 문화적 차이를 지니기도 한다. 영월은 산간, 밀양은 평야, 제주는 섬이라는 지리적 조건에 따라, 그리고 각 지역의 역사, 종교, 풍습 등에 따라 변별되는 지역문화를 지니고 있다. 그리하여 세 지역에서 변별적으로 나타나는 설화의 유형, 화소, 설명과 서사 등에는 모두 해당지역의 지리·문화적 특성이 나타난다. 영월의 설화에는 산간지역의 지리적 특성과 지리환경적 요인에 의해 나타나는 고립성과 폐쇄성이 반영되어 있으며 밀양의 설화에는 평야지역의 지리적 특성과 계급지향의 양반문화적 특성이, 제주의 설화에는 섬지역의 지리적 특성과 산지와는 또 다른 폐쇄성과 독자성이 반영되어 있다.

무엇이 설화를 그렇게 존재하도록 하였는가 하는 문제와 설화가 무엇을 반영하고 있는가 하는 문제를 해결하기 위한 열쇠는 설화가 전승되는 지역의 지리, 문화의 특성을 주목하는 데 있다. 이 논문에서는 『대계』에 수록된 자료만을 대상으로 하였기 때문에 지금까지의 논의는 한정된 의의를 지닐 것이라 생각된다. 지역별로 다른 시기에 채록된 자료, 여러 조사자에 의해 채록된 자료 등을 종합하여 설화와 지역의 관계를 총체적으로 파악하는 폭넓은 연구가 필요할 것이다.





## ※ 참고문헌

### 1. 기본자료

- 『한국구비문학대계』 2-8, 강원도 영월군편, 한국정신문화연구원, 1986.  
『한국구비문학대계』 2-9, 강원도 영월군편, 한국정신문화연구원, 1986.  
『한국구비문학대계』 8-7, 경상남도 밀양군편, 한국정신문화연구원, 1983.  
『한국구비문학대계』 8-8, 경상남도 밀양군편, 한국정신문화연구원, 1983.  
『한국구비문학대계』 9-1, 제주도편, 한국정신문화연구원, 1981.  
『한국구비문학대계』 9-2, 제주도편, 한국정신문화연구원, 1981.  
『한국구비문학대계』 9-3, 제주도편, 한국정신문화연구원, 1983.

### 2. 국내 저서

- 강만익, 『제주문화상징』, 제주문화예술재단, 2008.  
강원향토사연구회, 『영월군지』, 1992.  
고려대학교 민족문화연구소저, 『한국민속의 세계』 5, 고려대학교 민족문화연구원, 2001.  
김열규 외 공편, 『민담학개론』, 일조각, 1982.  
김응중, 『아날 학파』, 민음사, 1991.  
김의숙, 『강원도민속문화론』, 집문당, 1995.  
김종대, 『민담과 신앙을 통해 본 도깨비의 세계』, 국학자료원, 1997.  
김화경, 『한국설화의 연구』, 영남대출판부, 1987.  
\_\_\_\_\_, 『한국의 설화』, 지식산업사, 2002.  
류제헌, 『한국문화지리』, 살림, 2008.

- 박용식, 『한국설화의 원시종교사상연구』, 일지사, 1984.
- 뿌리 깊은 나무, 『한국의 발견-강원도』, 1992. (First Edition 1983.)
- \_\_\_\_\_, 『한국의 발견-경상남도』, 1992. (First Edition 1983.)
- \_\_\_\_\_, 『한국의 발견-제주도』, 1992. (First Edition 1983.)
- 이복규 외 공저, 『민속문학과 전통문화』, 박이정, 1997.
- \_\_\_\_\_, 『구비문학의 여행자와 여행양상』, 박이정, 1999.
- 이수자, 『설화 화자 연구』, 박이정, 1998.
- 일연, 이재호역, 『삼국유사』 1, 솔출판사, 2007.
- \_\_\_\_\_, 이재호역, 『삼국유사』 2, 솔출판사, 2008.
- 임덕순, 『문화지리학』, 법문사, 2003.
- 임재해, 『민속문화론』, 문학과 지성사, 1986.
- 조동일 외 3인 공저, 『구비문학개설』, 일조각, 1977.
- 조동일, 『인물전설의 의미와 기능』, 영남대출판부, 1979.
- \_\_\_\_\_, 『구비문학의 세계』, 새문사, 1980.
- 조희웅, 『한국설화의 유형적 연구』, 한국연구원, 1983.
- 천혜숙, 『한국민속과 문화연구』, 형설출판사, 1991.
- 최래옥, 『한국구비전설의 연구』, 일조각, 1981.
- 한국문화상징사전편집위원회, 『한국문화상징사전』, 동아출판사, 1992.
- 한국정신문화연구원, 『한국구비문학대계』 1-4, 경기도 의정부시·남양주군  
편 1981.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 1-6, 경기도 안성군편, 1982.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 2-3, 강원도 삼척군편, 1981.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 2-6, 강원도 횡성군편, 1984.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 2-7, 강원도 횡성군편, 1984.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 5-3, 전라남도 부안군편, 1983.

- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 6-5, 전라남도 해남군편, 1985.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 7-5, 경상북도 성주군편, 1980.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 7-13, 대구직할시편, 1985.
- \_\_\_\_\_, 『한국구비문학대계』 8-9, 경상남도 김해시·김해군편, 1983.
- \_\_\_\_\_, 『한국민족문화대백과사전』 8, 1993.
- 현길언, 『제주도의 장수설화』, 흥성사, 1981.
- 현길언, 『제주문화론』, 탐라목석원, 2001.

### 3. 국내 논문

- 강성숙, 「이야기꾼의 성향과 이야기의 특성에 관한 연구」, 이화여자대학교 석사논문, 1996.
- 강진옥·김기형·이복규, 「구전설화의 변이양상과 변이요인연구」, 『구비문학연구』 제14, 구비문학회, 2002.
- 곽진석, 「이야기꾼의 이야기 구성과 변화에 대한 연구」, 서강대학교 석사논문, 1982.
- \_\_\_\_\_, 「한국 원귀형 귀신담의 연술 연구」, 서강대학교 박사논문, 1991.
- 김기형, 「설화와 화자의 관련 양상」, 고려대학교 석사논문, 1986.
- 김대숙, 「여인 발복 설화의 연구」, 이화여자대학교 박사논문, 1987.
- 김석배, 「내 복에 산다형 민담 연구」, 『문학과 언어』 제3집, 문학과 언어학회, 1982.
- 김승찬, 「박곤장군 전설연구」, 『한국문화연구』 제1, 부산대학교 한국문화연구소, 1988.
- 김영만, 「민담에 있어서 의미의 형성과 그 전달에 관한 연구」, 부산대학교

- 박사논문, 1987.
- 김의숙, 「단종신앙과 제의 연구」, 『강원문화사연구』 제2, 강원향토문화연구회, 1997.
- 김정진, 「단종 설화의 상징성 연구」, 『39회 단종문화제 향토문화 학술심포지엄』, 영월문화원, 2005,
- 박종성, 「사신설화의 형성과 변이」, 서울대학교 석사논문, 1991.
- 성기열, 「한일민담의 비교연구-변이양상을 중심으로」, 단국대학교 박사논문, 1979.
- 이덕안, 「제주의 전설과 자연환경 그리고 관광」, 『초당대논문집』 1, 초당대학교, 1995.
- 이미라, 「연행집단의 성격에 따른 이야기 연행의 변화 연구」, 연세대학교 석사논문, 2004.
- 이승균, 「복 많은 여자계 민담 연구」, 계명대학교 석사논문, 1981.
- 이인경, 「화자의 개성과 설화의 변이」, 서울대학교 석사논문, 1992.
- 임재해, 「마을공동체의 성격과 설화의 전승양상」, 『한국민속학』 제18, 한국민속학회, 1985.
- \_\_\_\_\_, 「설화의 현장론적 연구」, 영남대학교 박사논문, 1986.
- \_\_\_\_\_, 「금강유역 설화에 나타난 문화와 역사」, 『금강지』 하, 충청남도, 1993.
- \_\_\_\_\_, 「풍기지역 구비문학의 전승양상과 지역적 성격」, 『민속연구』 제3, 안동대학교 민속학연구소, 1993.
- 정치영, 「문화·역사지리학에서 지역문화 연구의 동향과 과제」, 『정신문화연구』 제30-3호, 한국학중앙연구원, 2007.
- 정현숙, 「박문수 설화의 연구」, 영남대학교 석사논문, 1981.
- 최래옥, 「산이동 설화 연구」, 『관악어문연구』 3권, 서울대학교 국어국문학과,

1978.

- 최운식, 「쫓겨난 여인 발복 설화고」, 『한국민속학』 제6집, 한국민속학회, 1973.
- 허 춘, 「제주 설화의 특성 연구」, 『제주도연구』 제16집, 제주학회, 1999.
- 현길언, 「역사적 사실과 문학적 인식」, 『탐라문화』 제2, 제주대학교 탐라문화연구소, 1983.
- \_\_\_\_\_, 「제주 설화를 통한 제주도 정신 고구」, 『제주대학 논문집』 12집, 제주대학교, 1980.
- 현용준, 현승환, 「제주도 뱀신화와 신앙 연구」, 『탐라문화』 제15, 제주대학교 탐라문화연구소, 1995.
- 현재열, 「브로텔의 『지중해』와 ‘해역세계」, 『역사와 세계』 42권, 효원사학회, 2012.
- 홍태한, 「이야기관과 이야기의 변이연구」, 경희대학교 석사논문, 1986.
- 황경숙, 「이무기 설화와 기우제 : 밀양 호박소를 중심으로」, 『한국민속학』 제4호, 한국민속학회, 1994.

#### 4. 국외 저서

- Fernand Braudel, *The Mediterranean and the Mediterranean World in the Age of Philip II*, translated from the French by S. Reynolds, 2 vols. New York: Harper & Row, 1972-1973.
- Kaarle Krohn, *Folklore Methodology*, Published for the American Folklore Society by the University of Texas Press, 1971.
- Linda Dégh, *Folktale and Society*, Indiana University Press, 1969.

M. H. Abrahams, *A glossary of literary terms*, Fourth Edition, Cornell  
Uni. press, 1981.

R. M. Dorson ed., *Folklore and Folklife*, University of Chicago Press,  
1972.

Stith Thompson, *The Folktale*, The Dryden Press, New York, 1946.

\_\_\_\_\_, *The types of the Folktale*, Helsinki, 1964.

Vladimir Propp, 유영대 역, 『민담형태론』, 새문사, 1987.

Walter J. Ong, 이기우·임명진 역, 『구술문화와 문자문화』, 문예출판사,  
2006.

