

碩士學位論文

大學 平生教育院 學習者의 教育的 要求分析
- 濟州地域 大學平生教育院을 對象으로 -

指導教授 梁 鎮 健

濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

金 太 俊

2002年 8月

大學 平生教育院 學習者의 教育的 要求分析

- 濟州地域 大學平生教育院을 對象으로 -

指導教授 梁 鎮 健

이 論文을 教育學碩士學位論文으로 提出함

2002年 5月 日

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

提出者 金 太 俊

金太俊의 教育學 碩士學位論文을 認准함

2002年 6月 日

審査委員長 (印)

審査委員 (印)

審査委員 (印)

<국문초록>

대학 평생교육원 학습자의 교육적 요구분석

- 제주지역 대학평생교육원을 대상으로 -

김 태 준

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

(지도교수 양 진 건)

이 연구는 제주지역 대학평생교육원에서 수강하고 있는 학습자들을 대상으로 하여 평생교육의 제반 사항에 관한 교육요구를 조사하고 있다. 이러한 조사연구를 하는 목적은 학습자들의 요구에 부응하는 평생교육 정책개발 및 평생교육 프로그램 개발을 위한 기초자료를 제공하고자 하는 데 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 이 연구에서는 제주지역 대학평생교육원이 개설하고 있는 교육프로그램의 현황과 그 운영실태를 파악하는 한편, 설문지를 조사도구로 삼아 평생교육 학습자 320명을 대상으로 교육요구를 조사하고 그 결과를 분석하였다. 조사결과에 나타난 학습자들의 교육요구는 다음과 같이 요약될 수 있다.

첫째, 평생교육에의 참여동기라는 측면에서, 학습자들이 대학 평생교육 프로그램에 대한 참여 동기는 비교적 높은 것으로 나타났다. 그리고 평생교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보 매체로는 신문과 광고전단이 압도적인 것으로 나타났다. 아울러 평생교육을 받는 데 가장 큰 애로점은 교육활동에 참여할 시간부족과 프로그램이 다양하지 못한 점, 교육장소가 너무 떨어져 있다는 점 등으로 나타났다.

둘째, 학습자들이 평생교육에의 참여로 인한 개인의 삶이나 생활에 대한 도움이 되는 기대정도에 대해서는 취업, 전직, 직무수행 능력개선에는 상당한 도움을 받은 것으로 나타난 반면 사회적 인정, 소득증대, 건강증진에는 만족스럽지 못한 것으로 나타나고 있다. 프로그램의 만족도에 대해서는 강사의 질, 교육방법 등에 대해 만족한 것으로

* 본 논문은 2002년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

로 나타났는데 이는 대학평생교육원 교육프로그램이 가장 큰 장점이라고 여겨지는 반면에 상담, 자료, 정보, 서비스는 가장 낮은 만족을 보이고 있어 제주지역 대학평생교육원의 활성화에 대한 가장 큰 장애요인으로 나타났다.

셋째, 학습자들은 현재 주로 강의와 실습을 병행하는 교육프로그램에 참여하는 것으로 나타났으며 앞으로 받고 싶어하는 평생교육의 유형으로는 자격증취득, 기술교육을 가장 선호하고 있으며, 교육기간은 3개월 이상 6개월 미만으로 교육시기는 평일 오전에, 학습비용은 10만원 미만의 평생교육에 참여하기를 원하고 있으며 또한 이들은 주로 외국어교육, 기초교양강좌, 학력인정 프로그램 교육에 참여하고 있음을 시사해 주고 있다.

넷째, 평생교육을 받는데 개선해야 할 점으로는 교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정, 프로그램의 질, 상담, 자료, 정보, 서비스, 기관 및 프로그램 운영 순으로 나타났다.

이와 같은 결과를 종합해 보면, 대학부설 평생교육기관은 교육비수준, 교육방법, 강사의 질 등은 장점인 반면, 교육받은 내용의 사회적 인정 및 활용, 상담, 자료, 정보, 서비스 등은 장애요인이 되고 있다.

이 연구 결과를 토대로 대학평생교육원의 활성화 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 대학은 지역 사회의 유관기관들과의 교육적 교류를 통해서 교육공동체를 건설하는 데 주도적인 역할을 수행해야 한다. 이를 위해서는 평생교육 담당자들을 위한 연수 또는 재교육 프로그램을 개발하거나 그들과의 워크숍이나 세미나를 위한 프로그램도 개발되어야 한다.

둘째, 프로그램이 구성은 대학과 지역사회 실태 및 학습자들의 요구 수준을 고려하여 개발하고 탄력성 있게 운영되어야 할 것이다.

셋째, 대학평생교육이 활성화되기 위해서는 평생교육에 대한 인식의 전환과 정부의 정책적 지원이 뒷받침되어야 한다. 또한 학교간의 연계는 물론 평생교육 기관간의 연계가 이루어져야 한다.

넷째, 다양한 수업 연한에 따라 보다 집중적이고 효율적인 프로그램을 운영하여 학습자나 지역사회의 다양한 요구에 기민하고 능동적으로 대처할 수 있어야 할 것이다.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
1. 평생교육의 개념과 구조	5
2. 대학의 평생교육기능	9
3. 평생교육기관의 교육프로그램 현황 및 운영 실태	13
III. 연구방법	35
1. 연구대상	35
2. 조사도구	37
3. 자료처리	38
IV. 연구의 결과 및 해석	39
1. 평생교육에의 참여동기와 장애요인	39
2. 평생교육에 관한 기대정도, 만족도 및 개선점	48
3. 향후 평생교육에 관한 교육요구	73
V. 요약, 결론 및 제언	82
1. 요약	82
2. 결론	87
3. 제언	88
참고문헌	90
ABSTRACT	93
부 록	95

표 목 차

<표Ⅱ-1> 평생교육의 개념 구조	7
<표Ⅱ-2> ‘교육’과 ‘평생교육’의 의미 비교	8
<표Ⅱ-3> 학습자들이 교육을 받고 싶어하는 평생교육기관	12
<표Ⅱ-4> 학습자가 교육을 받고 싶은 평생교육기관을 선택한 이유	13
<표Ⅱ-5> 평생교육 프로그램 유형에 따른 교육대상과 교육과정의 예시	16
<표Ⅱ-6> 제주대학교 평생교육원 교육프로그램	17
<표Ⅱ-7> 제주교육대학교 평생교육원 교육프로그램	19
<표Ⅱ-8> 탐라대학교 평생교육프로그램	21
<표Ⅱ-9> 제주한라대학 평생교육원 교육프로그램	22
<표Ⅱ-10> 제주산업정보대학 평생교육원 교육프로그램	23
<표Ⅱ-11> 제주관광대학 평생교육프로그램	24
<표Ⅱ-12> 학력인정 프로그램 개설 현황	26
<표Ⅱ-13> 소득증대 프로그램 개설 현황	27
<표Ⅱ-14> 삶의 질 향상 프로그램 개설 현황	28
<표Ⅱ-15> 개인적 욕구 프로그램 개설 현황	29
<표Ⅱ-16> 미래 지향적 프로그램 개설 현황	30
<표Ⅱ-17> 유형별 교육프로그램 현황	31
<표Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수 현황	35
<표Ⅲ-2> 조사대상 응답자의 개인배경 특성	36
<표Ⅲ-3> 설문지 욕구분석 영역 및 변인	37
<표Ⅳ-1> 현재의 강좌에 등록하게 된 동기	40
<표Ⅳ-2> 대학부설 평생교육기관을 선택한 주된 이유	42
<표Ⅳ-3> 현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보매체(순위1)	44

<표IV-4> 현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보매체(순위2)	45
<표IV-5> 평생교육을 받는 데 가장 큰 애로점	46
<표IV-6> 교육프로그램이 학습자에게 도움이 되는 기대 정도	49
<표IV-7> 취업, 전직, 직무수행 능력 개선에 대한 일원변량분석	51
<표IV-8> 자기개발, 자아실현, 자질향상에 대한 일원변량분석	52
<표IV-9> 교양증진 및 여가선용에 대한 일원변량분석	53
<표IV-10> 사회적 인정에 대한 일원변량분석	54
<표IV-11> 사회참여 및 봉사활동에 대한 일원변량분석	55
<표IV-12> 소득향상에 대한 일원변량분석	55
<표IV-13> 건강증진에 대한 일원변량분석	57
<표IV-14> 학점, 학위, 자격 취득에 대한 일원변량분석	58
<표IV-15> 학습자의 교육프로그램에 대한 만족도	59
<표IV-16> 현재 받고 있는 평생교육의 프로그램 교육방법	60
<표IV-17> 교육프로그램의 질에 대한 일원변량분석	63
<표IV-18> 교육방법에 대한 일원변량분석	64
<표IV-19> 강사의 질에 대한 일원변량분석	65
<표IV-20> 교육시설·설비에 대한 일원변량분석	66
<표IV-21> 기관 및 프로그램 운영에 대한 일원변량분석	67
<표IV-22> 상담, 자료, 정보, 서비스 활용 및 인정에 대한 일원변량분석	68
<표IV-23> 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정에 대한 일원변량분석	69
<표IV-24> 교육비 수준에 대한 일원변량분석	70
<표IV-25> 현재 받고 있는 평생교육중 개선의 여지가 가장 많은 부분	71
<표IV-26> 앞으로 받고 싶은 평생교육의 유형	74
<표IV-27> 앞으로 받고 싶어하는 평생교육 교육기간	76
<표IV-28> 학습자가 받고 싶어하는 교육 시기	78
<표IV-29> 평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 학습비용	80

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

오늘날 급속한 사회변동은 인간의 교육적 욕구충족이나 자기개발이라는 측면에서 새로운 교육제도를 절실히 필요로 하고 있다. 급속히 변화하는 시대에 살아남기 위해서, 인간다운 삶을 영위하기 위해서는 태어나면서부터 죽을때까지 가정, 학교, 지역사회에서 자기주도 하에 지속적인 학습의 기회를 가져야 한다는 것이다. 이러한 새로운 교육 요구에 따라 대두하게 된 것이 평생교육이라는 새로운 개념이다.

1987년 11월 오스트레일리아 캔버라에서 열린, 평생교육에 관한 유네스코 지역 세미나인 APPEAL(Asia-Pacific Programme of Education for All, 아시아 태평양지역 모든 이를 위한 교육 프로그램)¹⁾회의에서는 평생교육(continuing education)을 ‘기존 문해교육과 초등교육을 넘어서 모든 사람이 원하거나 필요로 하는, 모든 종류의 학습기회를 포함하는 광의의 교육 개념’으로 정의한 바 있다. 따라서 이러한 광의의 개념 속에는 ① 문해 수준에 있는 성인을 위한 교육, ② 모든 종류의 교육적 요구와 필요에 부응하는 교육, ③ 형식교육과 비형식교육, 무형식교육의 하위 영역에 의해 제공되는 모든 학습경험을 포함하는 교육, ④ 초등교육 및 그에 상응하는 교육 이수 후에 지속적으로 참여하게 되는 평생학습 기회를 총칭하는 개념이라는 뜻이 모두 포함되어 있다.²⁾

이처럼 유네스코의 평생교육에 대한 개념규정에는 오늘의 사회를 ‘학습사회’ 혹은 ‘교육사회’로 끌고 가야 한다는 이념적 지향을 담고 있다. 학교와 같이 교육을 일차적

1) 유네스코는 1946년 창설 이후 전 세계의 교육개혁을 위하여 많은 노력을 기울여 왔다. 특히 유네스코의 아시아·태평양지역 사무처(PROAP)에서는 지역 내 회원 국가들의 비문해(非文解) 해소, 초등교육의 보편화, 발전을 위한 계속교육이라는 3대 목적을 가지고 1987년부터 ‘아시아·태평양 지역 모든 이를 교육프로그램(APPEAL)을 전개해 오고 있다.

2) 유네스코 아·태지역 사무처(편), 『성공적인 성인교육 전략』, 최운실·권두승 외 공역, 서울: 교육과학사, p.5.

인 책임으로 삼는 기관뿐만 아니라 사회의 모든 기관이 총체적으로 교육의 제공자가 되는 사회가 그것이다. 진정으로 그러한 학습사회가 이루어진다면 모든 사회구성원이 요람에서 무덤까지 교육에 참여하는 평생교육이 실현될 수 있을 것이다. 그리고 이렇게 본다면, 기존의 교육에 대한 상식적 개념도 수정되어야 마땅할 것이다. 현재 우리는 ‘교육’하면 ‘학교교육’을 떠올리지만, 앞으로는 ‘학교교육’ 대신에 ‘평생교육’이 들어서고, 오히려 학교도 수많은 평생학습의 기회를 제공하는 여러 대안들 중의 하나이고 선택사항이 되어야 할 지 모른다.

또한, 유네스코가 지향하는 ‘학습사회’의 이념이 아니더라도 오늘날 급변하는 사회 속에서 폭발적으로 증가하는 지식과 정보, 삶의 양식의 변화 등에 적응하기 위해서는 학교졸업 후에 재교육의 기회는 필수적인 것이 되고 있다. 사회와 삶의 양식의 변화는 교육에 대한 사람들의 요구도 다양화하게 하고 있다. 그래서 평생교육은 더욱 중요한 대안으로 떠오르고 있다. 요컨대, 급속히 늘어나는 국민들의 학습욕구, 정보욕구를 만족시켜주기 위해 평생교육은 필연적이다. 결국 Edutopia 건설을 위한 토대마련인 셈이다.

최근 우리나라에서도 평생학습사회를 지향하는 여러 방안들이 만들어졌고³⁾, 실제 평생교육 프로그램들도 다양하게 운영되고 있다. 이 점에서 제주지역도 예외가 아니다.⁴⁾ 이처럼 국가는 국가의 경쟁력 향상과 국민들의 학습권을 보장해주기 위한 평생학습환경을 마련하는 데 역점을 두어야 한다. 물론 국민들의 평생학습요구를 만족시켜 주는 역할은 국가에만 있는 것이 아니다. 각급 학교, 사회단체, 종교단체, 지역사회단체, 사회복지시설 등 다양한 공급 가능한 교육주체들이 각기 역할을 수행해야 할

3) 이를테면, 2000년 3월 1일자로 효력을 발하고 있는 ‘평생교육법’ 제정이 그것이다. 이 법은 평생교육의 진흥의 국가의 의무로 개정하고 있는 헌법 및 교육기본법의 규정에 따라 종전의 ‘사회교육법’을 개정한 것이다. 여기서는 평생교육의 이수를 그에 상응하는 학교교육의 이수로 인정될 수 있도록 한 교육기본법의 취지에 따라 사내대학·원격대학 등 학교교육과 동일한 학력이 인정되는 새로운 형태의 평생교육시설을 설치·운영할 수 있도록 하고 있다는 것이 특징이다.

4) 제주도내 각종 평생교육기관에서 운영하고 있는 교육프로그램은 무려 700여 개가 넘는다고 한다. 강봉수, 『제주지역 평생교육기관의 교육프로그램 현황조사』, 『제주도내 평생교육 활성화를 위한 세미나』 자료집 (제주경실련 부설 평생교육아카데미, 2001.7.5) p.68.

것이다. 이 중 대학은 다른 어떠한 교육공급주체보다 시설, 인지도, 강사, 교육방법 등의 면에서 월등한 우위를 점하고 있다. 그러나 대학은 정규학생을 중심으로 교육과정을 운영해 왔다. 대학평생교육원에서 일부 지역사회 학습자를 중심으로 하여 교육프로그램을 운영하고 있기는 하지만 현재 그것은 대학에서 주된 관심이 되고 있지 못하다. 따라서 대학사회에서 지역사회의 특정한 요구를 반영하여 교육프로그램을 개발하고 운영한다는 것은 대학으로서는 새롭게 맞이하는 상황이라고 볼 수도 있다.

앞으로 정규학생만을 대상으로 하여 운영하는 것이 어려워지는 상황에서 대학은 평생교육을 통한 비정규 학생도 모집하는 방법도 검토되어야 한다. 이것은 단순히 영리를 목적으로 하는 차원을 떠나서 대학은 기존의 관행에서 벗어나 지역사회를 대상으로도 필요한 것이다. 또한 대학의 개방화, '지역사회대학' 이라는 측면과 대학 재정수익의 확장이라는 측면에서도 대학발전에 기여할 수 있는 것이 대학에서의 평생교육 활성화라 여겨진다. 이를 통해서 보면 대학에서의 평생교육은 시대적이고 국가적 요청이다. 또한 대학이 지역사회에 대한 역할이며 배려인 동시에 대학 자체에서도 자체수익의 확보와 대학 기능의 활성화라는 순기능을 창출할 수 있는 시급한 과제이다. 이러한 맥락에서 본 연구의 목적은 대학평생교육원생을 대상으로 교육에 참여하게 된 동기, 교육의 효과, 원하는 교육내용 등을 조사함으로써 제주지역 대학평생교육원 활성화를 위한 기초자료로 삼고자 한다.

2. 연구 문제

대학은 지금까지 자체 판단과 여건을 고려하여 평생교육 프로그램을 운영해 왔다. 물론, 여기에는 시대적인 요구나 지역사회의 요구가 반영되어 있기는 하지만 대학은 기존 관행의 테두리 안에서 이를 수용하였다. 즉, 과정이나 교과목 개설, 강의시간, 강의방법, 이수기간, 평가 등에서 대학은 기존의 관행을 유지해 왔다. 그러나 이것은 평생교육의 관점에서 보면 열린 방식이라고 보기 어렵다. 왜냐하면 평생교육의 가장 큰

특징 중의 하나는 학습자 중심의 교육프로그램이어야 한다는 데 있기 때문이다. 따라서 평생교육 프로그램을 운영함에 있어서 학습자들의 교육 요구를 반영하는 것은 매우 중요한 일이라 할 수 있다. 이 연구는 바로 이러한 문제의식에서 출발하고 있다.

학습자들의 교육적 요구를 알아야 그것을 교육적 목표로 전환하고 그에 따른 교육 과정을 개설하고 운영할 수 있는 것이다. 이러한 인식하에 이 연구에서는 지역주민을 대상으로 현재 제주지역 각 대학의 평생교육원에서 운영하고 있는 교육프로그램과 관련하여 그 실태와 문제점을 파악하는 데 초점을 두고자 한다. 즉, 이 연구의 중점과제는 제주지역 대학평생교육원에서 시행하고 있는 교육 프로그램에 대한 학습자들의 교육적 요구를 분석하는 것이다. 이러한 작업이 선행될 때 궁극적으로는 제주지역 대학 평생교육원의 교육 활성화를 위한 방안 모색도 가능하게 될 것이다.

이러한 연구를 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 평생교육에의 참여동기와 장애요인은 무엇인가?

둘째, 평생교육의 기대정도와 만족도, 이의 개선점은 무엇인가?

셋째, 향후 어떠한 평생교육 프로그램을 요구하고 있는가?

3. 연구의 제한점

그러나 이 연구는 다음과 같은 점에서 일정 한계를 지니고 있음도 미리 밝혀둔다.

첫째, 이 연구는 2001년도 제주지역 대학평생교육원 수강자를 대상으로 하였기 때문에 연구결과를 일반화하는데 한계가 있다.

둘째, 이 연구에서 사용된 설문지는 표준화된 도구가 아니라 연구자가 관련 문헌과 선행연구 결과 등을 참작하여 작성하였기 때문에 타당도와 신뢰도에 제한이 있다.

셋째, 이 연구의 방법은 설문지에 의한 조사 분석 방법을 선택하였기 때문에 연구결과의 해석도 설문지 내용에 국한하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 평생교육의 개념과 구조

현재 ‘평생교육’이라는 용어는 여러 학자들에 의해 다양한 방식으로 정의되고 있다. 그러나 흔히 평생교육이란 ‘요람에서 무덤까지’ 평생을 걸쳐 배움을 이념으로 또는 ‘가정교육과 학교교육과 사회교육’의 삼위일체적 교육통합론으로 이해되기도 한다⁵⁾.

그러나 21세기 미래사회의 교육이념 및 모델로서 절대적인 중요성과 효용성, 필연성 등을 지니게 될 것으로 예상되는 평생교육은 교육이 어떤 한 특정 영역이나 특정 부분을 지칭하는 실체적 개념은 아니다. 평생교육은 ‘교육’ 그 자체와 동의어적인 성격을 지니는 개념으로, 교육의 모든 것을 총칭하는 본질적인 이념이기 때문이다. 평생교육은 이러한 점에서 사회교육이나 학교교육과 같이 특정의 실체적 영역을 지니는 명확한 개념이라기 보다는 이들 모두를 하나로 묶는 이상향적인 이념의 성격을 지니고 있다⁶⁾

Dave는 평생교육을 개인의 전생애에 걸쳐서 개인과 집단 모두의 삶의 질을 높이기 위하여 개인적, 사회적, 직업적 발달을 성취시키는 과정으로, 개인적인 성장과 사회적 발전을 함께 고조시키고 있다고 정의하여 ‘생활’, ‘자아실현’, ‘사회발전’의 개념을 강조하고 있다.⁷⁾

최운실은 평생교육의 개념을 다음과 같이 종합적으로 정리하고 있다. 평생교육은 교육개념의 광역성과 통합성, 교육시기의 계속성과 향상성, 교육대상의 평등성과 정체성, 교육접근방식의 다양성과 상대성, 그리고 교육체계의 개방성과 탈 정형성을 개념

5) 남정걸외 (2000), 『평생교육행정 및 정책』, 서울:교육과학사, p.1.

6) 박순옥, (2001), “지역중심의 평생교육 행정지원체제 구축 방안에 관한 연구”, 한남대학교 행정정책대학원, p.5.

7) R.H Dave (1976), 『Foundations of Lifelong Education』, Paris : Unesco, p.34.

적 특성으로 하는 교육이념으로서 이는 기존의 교육이념과 체제에 대한 새로운 패러다임이다. 따라서 평생교육은 교육양태상으로는 가정교육, 사회교육, 학교교육을 총괄하는 총체적 이념이며, 궁극적으로는 학습자의 자율적 학습수행과 교육적 선택의 자유를 통한 학습권이 보장되는 학습사회를 지향하는 개념으로 정의되고 있다.⁸⁾

오혁진⁹⁾은 평생교육의 개념을 시간적, 공간적, 내용적인 면 등에서 통용하였다. 학습자의 연령면에서 볼 때 평생교육은 유아교육 - 아동교육 - 청소년교육 - 성인교육의 수직적인 통합이다. 여기서 '성인교육(adult education)'이란 평생교육에서 소년을 제외한 청년이후의 교육으로서 국제 사회에서 평생교육과 관련하여 가장 대표적으로 사용되는 용어이다. 한편 교육의 장 측면에서 볼 때 평생교육은 가정교육 - 학교교육 - 사회교육의 수평적 통합이다. 여기서 '사회교육(social education)'은 일반적으로 학교교육에 의한 교육활동을 제외한 청소년 및 성인에 대한 모든 형태의 조직적인 교육활동을 말한다.

이상에서 본 바와 같이 평생교육의 개념을 정립해 보면 평생교육은 삶(Life), 평생(Lifelong), 통합(Integration)과 교육(Education)의 성격을 공통적으로 담고 있는 것으로 학습자의 자율적 학습수행과 교육적 선택의 자유를 통한 학습권의 보장되는 학습사회를 지향하는 개념으로 정의되고 있다. 즉 표현방식은 다르지만 평생교육은 무덤에서 요람까지의 교육과 모든 장소 및 기관에서 이루어지는 교육을 통합한 교육이라고 할 수 있다.

또한 기존의 학교교육을 중심으로 학교교육 이전과 학교교육 이후의 수직적인 관계로 볼 때 평생교육은 학령전 교육 - 학교교육 - 계속교육의 수직적 통합이라고 볼 수 있다. 여기서 '계속교육(continuing education)'이란 의무교육을 마친 연령층을 대상으로 하는 전일제 또는 시간제의 교육을 의미한다.

8) 최중식(2001), “학교자원을 활용한 평생교육 참가자의 인식조사 연구”, 한국교원대학교 석사학위논문, p.6.

9) 이하의 평생교육에 관한 개념 및 특징에 관해서는 오혁진(2001), 「한국 평생교육체제의 성격과 발전 과제」, 제주도내 평생교육 활성화를 위한 세미나 자료집, 전개서 pp.1~4.

또한 인생에서 중요한 부분을 차지하는 직업과의 관계성에서 볼 때 평생교육은 직업준비교육 - 현직교육 - 순환교육의 통합이라고 볼 수 있다. 여기서 ‘순환교육(recurrent education)’이란 학교교육을 마치고 각자 직업 생활에 종사하고 있는 성인들이 수시로 적절한 시기를 택하여 참여하는 교육을 의미한다.

지금까지 언급된 평생교육의 개념 구조를 정리하면 다음 <표Ⅱ-1>과 같다.

<표Ⅱ-1> 평생교육의 개념 구조

기 준	구 분
학습자의 연령	유아교육 - 아동교육 - 청소년교육 - 성인교육
교육의 장	가정교육 - 학교교육 - 사회교육
학교교육과의 시간적 관계	학령전 교육 - 학교교육 - 계속교육
직업과의 관계	직업준비교육 - 현직교육 - 순환교육

이러한 평생교육의 개념 구조에 입각하여 평생교육체제가 구성된다. 그런데 현실적으로 ‘평생교육’ 개념은 결국 우리가 일상생활 속에서 일반적으로 ‘가르침과 배움’과 관련해서 통용하고 있는 ‘교육’이라는 개념 그 자체와 외연상 차이가 없음을 알 수 있다. 현대인들은 이제 더 이상 교육이 학교에서만 이루어지고 있다는 신화에 빠져 있지 않다. 즉, 교육은 이제 학교 이외의 시간과 공간 속에서도 이루어져 오고 있음을 경험을 통해 일반적으로 인식하고 있는 것이다. 이른바 평생학습사회 속에 우리가 살고 있음을 누구나 실감하고 있는 것이다.

그럼에도 불구하고 ‘교육’이라는 용어 대신에 ‘평생교육’이라는 용어가 사용되고 있는 것은 그만큼 현실적으로 우리들의 인식 속에 교육은 ‘학교’에서만 이루어지는 것이라는 잘못된 상식이 너무나도 강하게 작용해 왔음에 대한 암묵적인 반작용이라고 볼 수 있다. 즉, ‘평생교육’이라는 개념 속에 원론적인 면에서 이미 지금의 ‘학교안’과 ‘학교밖’에서의 교육이 모두 포함되어 있음에도 불구하고 기존의 ‘교육’ 개념이 현실적으로 너무 강하게 ‘학교교육’만으로 인식되고 있는 것을 대비시키기 위해 ‘평생교육’이라

는 용어가 사용된다는 것이다.

다시 말해 학교 바깥에도 교육이 있음을 현실적으로 부각시키기 위한 필요성 때문에 '평생교육'이라는 용어를 사용하게 되었다고도 볼 수 있다. 이는 평생교육에 대한 논의가 주로 학교밖의 교육, 이른바 '사회교육', '성인교육', '계속교육', '순환교육' 등의 분야에 관심을 가졌던 이들로부터 활발하게 이루어져왔던 사실을 통해서도 미루어 짐작할 수 있다. 즉, 학교밖 교육분야에 관심을 갖고 활동했던 이들이 이를 교육학적인 맥락에서 논의하면서 기존의 학교교육과 학교밖 교육을 모두 아우를 수 있는 통합적 개념으로 '평생교육'이라는 용어를 창출해 냈다고도 볼 수 있다. 그런 의미에서 '평생교육'이라는 용어를 강조하는 이들의 사고에는 '학교밖 교육'이 학교교육만큼 또는 그 이상으로 중요하다는 것이 전제되어 있으며, 그들의 일차적인 관심도 학교교육보다는 '학교밖 교육'에 있는 것이 현실이다. 이상의 논의를 바탕으로 '교육'과 '평생교육'의 원론적 의미와 현실적 의미를 비교하면 다음 <표Ⅱ-2>와 같다.

<표Ⅱ-2> '교육'과 '평생교육'의 의미 비교

용어	원론적 의미	현실적 의미(일차적 관심)
교육	학교교육 + 학교밖 교육	학교교육
평생교육	학교교육 + 학교밖 교육	학교밖 교육

위의 표에 나타난 바와 같이 '교육'과 '평생교육'이라는 용어 모두 원론적으로는 동일개념으로서 학교교육과 학교밖 교육을 포함하고 있음에도 불구하고, 현실적으로 '교육'은 '학교교육'을, '평생교육'은 '학교밖 교육'을 1차적인 고려 대상으로 삼고 있다고 볼 수 있다.

여기서 평생교육의 원론적 의미를 '광의의 평생교육', 평생교육의 현실적 의미를 '협의의 평생교육'이라고 할 수 있다. 광의의 평생교육 개념이 주로 학계를 중심으로 기존의 학교중심 '교육' 개념의 대안으로 활용되어 왔다면, 협의의 평생교육 개념은 주로 일상 생활 속에서 현실적, 실천적인 맥락에서 사용되고 있다. 예를 들어 평생교육

현장인 대학부설 ‘평생교육원’의 주대상은 일반적으로 학교교육에 참여하고 있는 청소년들이 아닌 성인들이다. 일부 대학에 개설되어 있는 ‘평생교육과’나 대학원의 ‘평생교육전공’도 대부분 학교밖 교육에 초점을 맞추고 있다.

일상생활 속에서 뿐만 아니라 우리 나라의 평생교육 관련법 및 제도와 관련해서도 평생교육은 학교교육을 제외한 부분을 가리키는 협의의 개념으로 사용되고 있다. 예를 들어 2000년 3월부터 시행되고 있는 우리 나라의 현행 ‘평생교육법’의 적용범위는 기존의 학교교육까지 포함한 교육 전반이 아니라 학교교육이외의 교육이다. 대신 학교교육분야는 기존의 ‘교육법’이 변환된 ‘초중등교육법’과 ‘고등교육법’의 적용을 주로 받는다. 그런 면에서 현재의 ‘평생교육법’은 그 개념의 외연상 이전의 ‘사회교육법’의 개념을 거의 그대로 포함하고 있다. 또한 평생교육법에 의해 설치되어 우리나라의 평생교육에 대한 연구, 평생교육 종사자에 대한 연수, 평생교육에 관한 정보의 수집·제공 등의 업무를 총괄적으로 수행하는 ‘평생교육센터’, ‘지역평생교육정보센터’, ‘평생학습관’의 주관심도 학교교육이라기보다는 학교 밖의 교육이다. 학교교육에 대한 법과 제도, 조직은 이미 체계화되어 있는 상황에서 새롭게 틀을 구성해가고 있는 평생교육의 법, 제도, 조직은 다분히 기존의 학교교육의 것을 제외한 학교 밖 교육을 중심으로 체계화되고 있는 실정이다. 따라서 우리나라의 평생교육체제는 일차적으로 정규학교교육을 제외한 기존의 성인교육, 또는 사회교육 분야를 주 대상으로 하고 있다고 볼 수 있다.

2. 대학의 평생교육기능

최근 우리나라 대학에 많은 평생교육원들이 설립됨으로써 현재 대학에서는 ‘학교안’ 교육과 ‘학교밖’ 교육이 동시에 이루어지고 있다. 말할 것도 없이, 대학교육의 일차적 관심사는 ‘학교안’의 자라나는 세대들을 위한 고등전문교육기관으로서의 역할에 있다.

그러나 대학들은 교육과 연구이외에 사회봉사의 기능이 강조되는 경향에 따라 평생교육원을 두고 ‘학교밖’ 교육, 즉 성인들을 대상으로 한 평생교육체제가 운영되고 있는 실정이다.

Kerr는 대학의 주요 3대 기능으로 연구, 교수, 사회봉사를 주장한 바 있다.¹⁰⁾ 또한 영국의 대학교육 개선을 위한 국회조사위원회의 Robinson 보고서에서도 대학의 기능을 연구와 교수, 그리고 봉사로 분류하고 있다. 이는 대학의 사회봉사와 학문연구라는 두 가지 속성은 서로 대립되는 것이 아니며, 두 기능은 현대사회에서는 더욱 일원화되어 양립될 수 없게 되었다는 점을 강하게 주장하고 있다. 지역 공동체의 한 조직으로서 대학은 지역사회 구성원들에게 교육적 기능을 발휘할 수밖에 없다.

따라서 대학의 기능은 교육과 연구, 그리고 사회봉사로 집약할 수 있다. 그런데 이러한 세 가지 대학의 기능 또는 사명은 시대에 따라 그 중요성이 달라져 왔다. 최고급의 지성인 양성을 목표로 했던 고전적 의미의 대학에서는 연구를 가장 중요한 관심사로 강조하였다. 그러나 고도의 전문적 기능인 양성을 목적으로 하는 현대의 대학에서는 교육과 사회봉사의 기능을 더욱 강조하고 있다. 특히 대학의 사회봉사를 강조하는 입장은 대학과 사회의 발전은 서로 관련되며, 대학과 사회 모두가 발전하는 것이 중요하다고 본다. 대학은 사회를 변화시키며, 반대로 사회의 변화와 더불어 대학 자체도 변화하고 있다.

대학이 사회에 봉사할 수 있는 방법으로는 여러 가지가 있을 수 있으나, 그 중에서 지역주민을 위한 교육을 통한 방법은 가장 가능성 있는 접근이 될 것이다. 지역사회와 다른 사회에 대한 이해를 돕는 교육이라든지, 배출될 인력에 대한 재교육 기회의 제공, 새로운 전문지식을 습득하고자 하는 사람들에 대한 교육기회의 제공 등 교육요구의 다변화에 따른 다양하고 질 높은 교육 서비스를 통해 지역사회의 발전과 주민들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 것이다. 최근 들어 각 대학에 부설기관으로 이른바 ‘평생교육원’이 만들어진 것도 이처럼 교육을 통한 사회봉사의 기능을 충족시키기

10) 윤여각(2000), “평생교육의 활성화를 위한 고등교육 체제 개혁 방안 연구”, 한국교육개발원, p.24.

위한 것이라 하겠다. 이러한 점에서 제주도내 대학들도 예외가 아니다.

지난 2000년 3월 1일자로 효력을 발하고 있는 우리 「평생교육법」에서는 ‘평생교육을 주된 목적으로 하는 법인·단체’를 <평생교육단체>, ‘평생교육을 주된 목적으로 하는 시설’을 <평생교육시설>이라 규정하면서, 평생교육시설의 유형으로 다음의 8가지를 들고 있다. ① 학교 형태의 평생교육시설, ② 사내대학 형태의 평생교육시설, ③ 원격대학 형태의 평생교육시설, ④ 사업장 부설 평생교육시설, ⑤ 시민사회단체 부설 평생교육시설, ⑥ 학교부설 평생교육시설, ⑦ 언론기관 부설 평생교육시설, ⑧ 지식·인력개발사업관련 평생교육시설 등이다.¹¹⁾

평생교육법의 규정에 따를 때, 제주에는 평생교육시설이 매우 부족한 편이다. 현재 제주도 교육청에 등록되어 있는 교육기관은 제주학생문화원, 제주도서관, 서귀포학생문화원, 송악도서관, 제남도서관, 한수폴도서관, 동녕도서관, 각종 사설 학원 및 교습소, 제주교육박물관 정도에 불과하다. 그리고 평생교육시설로 등록된 단체는 삼성문화교육센터, 신세계일반문화센터, 풀잎문화센터, 성이시돌 젊음의 집 사회교육연수원, 제주경제정의실천연합 부설 평생교육아카데미 등이고, 학교형태의 평생교육시설로 서귀포 오석학교와 동려 야간학교가 등록되어 있다.¹²⁾

그러나 이상은 평생교육법에 의해 교육당국에 인가·등록·신고된 시설들이다. 한편, 한국의 평생교육을 총괄하는 중심센터, 즉 평생교육센터는 한국교육개발원이다. 그리고 제주지역의 평생교육센터, 즉 제주도평생교육정보센터는 제주학생문화원(제주도서관)이다. 이 제주도평생교육정보센터의 홈페이지에 따를 때 제주도내 평생교육기관은 36개 기관이다.¹³⁾ 이들 평생교육기관들은 나름대로 제주지역사회와 도민들을 위

11) 「평생교육법」 제2조(정의)

12) 「2000년도 하반기 사회교육 현황」, 제주도교육청 제공

13) www.lifelo.or.kr (도내평생교육기관 클릭). 여기에 등록되어 있는 평생교육기관은 관광대학평생교육원, 근로청소년복지회관, 남제주군청소년수련관, 방송통신대학제주지역학습관, 북제주교육청, 산업정보대평생교육원, 서귀포교육청, 서귀포시종합문예진흥사업소, 제주노동지방사무소, 서귀포시청, 한국통신제주지부, 풀잎문화센터, 서귀포학생문화원, 탐라장애인종합복지관, 제주지역사회교육협의회, 제주도교육과학연구원, 제주종합사회복지관, 제주대학교평생교육원, 제주문화원, 제주도교육청, 제주YWCA 일하는 여성의 집, 제주도여성교육문화센터

한 평생교육을 실시하고 있다. 그럼에도 불구하고 제주도내 평생교육시설과 기관은 타지역에 비해 열악한 형편이고 교육프로그램도 지역주민들의 교육요구를 반영한 다양하고 질 높은 교육서비스를 하지 못하고 있는 형편이다.¹⁴⁾ 이러한 점에서 제주도내 대학의 평생교육원은 중요한 역할과 기여를 할 수 있을 것이라 본다.

제주지역 대학부설평생교육원이 중요한 역할과 기여를 할 것이라는 점은 기존 제주도내 주민들의 평생교육에 대한 요구조사를 통해서도 확인된다. 진관훈의 조사에 의하면, 학습자들이 “향후 교육받고 싶은 평생교육기관”으로는 ‘대학부설 사회(평생)교육원’이라는 응답이 51.1%로 가장 많았으며, 다음으로는 ‘비영리기관’(14.4%), ‘백화점 등 문화센터’(11.8%), ‘도서관 등’(8.3%) 순으로 요구가 많았다<표Ⅱ-3>.¹⁵⁾

<표Ⅱ-3> 학습자들이 교육을 받고 싶어하는 평생교육기관

구 분	대학부설 사회교육원, 평생교육원, 어학원 등	비영리공공 연수원, 직업훈련원 (직업전문학 교 포함), 사내 훈련원	도서관, 박물관, 문화원 등	직장에서 직원을 대상으로 실시하는 각종 교육활동	초·중등 학교에서 실시하는 어머니 교실 등	학원 또는 언론사, 백화점 등의 문화센터 등	교회, 절 등의 종교단체 등	기타	계
사례수(명)	160	45	26	15	15	37	9	6	313
비율(%)	51.1	14.4	8.3	4.8	4.8	11.8	2.9	1.9	100

그리고 학습자가 “향후 받고 싶은 평생교육기관을 선택한 이유”에 대해서는 ‘참여 동기와 일치’라는 응답이 37.5%로 가장 많았으며, 다음은 ‘프로그램의 질’(26.3%), ‘비용 저렴’(15.9%)의 순서로 요구가 많이 나타나고 있다.<표Ⅱ-4>¹⁶⁾

터, 제주YMCA, 제주도청여성정책과, 전국주부교실 제주지부, 제주시청교육청, 제주시청지역경제과, 아라중합사회복지관, 탐라교육원, 신세계문화센터, 한라대학평생교육원, 서귀포중합사회복지관, 서귀포문화원, 서귀포YWCA, 영락교육문화원 등이다.

14) 강봉수, 전개서, p.48.

15) 진관훈(2001), “제주도 평생교육 요구분석”, 『제주도내 평생교육 활성화를 위한 세미나』, 자료집, 제주경제정의실천연합 부설 평생교육아카데미, p.86.

16) 진관훈, 상계서, p.84.

<표Ⅱ-4> 학습자가 교육받고 싶은 평생교육기관을 선택한 이유

단위 : 명, %

구분	본인의 참여동기와 일치해서	교육프로그램의 질이 높아서	비용 저렴 이거나 무료	거리가 가까워서	교육기관의 명성 때문에	동료학습자들이 좋아서	기타	계
사례수(명)	118	83	50	22	22	13	7	315
비율(%)	37.5	26.3	15.9	7.0	7.0	4.1	2.2	100

이상에서 보는 것처럼 평생교육기관으로서의 대학의 위상은 매우 중요하다. 특히 평생교육기관도 많지 않고 교육의 질적 환경도 열악할 뿐만 아니라 제주와 같은 좁은 지역사회에서 지역대학이 갖는 위상은 더욱 클 수밖에 없다고 본다. 대학은 다른 어떠한 교육공급주체보다 시설, 인지도, 강사, 교육방법 등의 면에서 월등한 우위를 점하고 있기 때문이다.

한편으로 대학의 개방화, 지역사회대학이라는 측면과 대학 재정수익의 확장이라는 측면에서도 대학발전에 기여할 수 있는 것이 대학에서의 평생교육활성화라 여겨진다. 이를 통해서 보면 대학에서의 평생교육 활성화는 시대적, 국가적 요청이다. 또한 대학의 지역사회에 대한 역할이며 배려인 동시에 대학 자체에서도 자체수익의 확보와 대학 기능의 활성화라는 순기능을 창출할 수 있는 시급한 과제이다.

3. 평생교육기관의 교육프로그램 현황 및 운영 실태

이상에서 본 것처럼 제주지역 사회에서 대학들이 운영하는 평생교육원들에 기대되는 역할은 매우 중요하다. 그렇다면 그러한 기대에 걸 맞는 교육프로그램들을 운영하고 있는가? 제주도내 각 대학 평생교육원의 학습자들을 대상으로 한 구체적인 교육적 요구를 분석하기에 앞서 여기서는 제주지역 대학평생교육원이 운영하는 교육프로그램의 개설현황과 운영실태를 점검해 두고자 한다.

1) 평생교육프로그램의 유형화 기준

먼저, 현 제주지역 대학평생교육원이 운영하는 교육프로그램의 실태 분석을 위한 기준으로 평생교육의 유형에 대해 제시하려 한다. 평생교육의 유형은 분류기준과 관점에 따라 다양하게 제시될 수 있다. 학자마다 서로 다른 기준에 의한 다양한 유형분류를 보여주고 있어 그 일치점을 찾기가 어려운 실정이다. 따라서 평생교육을 일목요연하게 정리하려면 여러 가지 방식의 유형화 방법을 모색하게 된다.¹⁷⁾ 그러나 이 연구에서는 편의상 유네스코의 유형화 기준을 원용하고자 한다.¹⁸⁾

첫째, 문해 및 기초 교육 프로그램이다. 이 프로그램은 기초 문해력과 수리력, 문제해결력 등 소속한 사회에서 효율적으로 기능할 수 있도록 최소한의 일반적인 기본 기능 및 기술을 습득하고 유지하고 향상시키기 위한 목적을 가진 초등학교 교육 수준 이하의 프로그램이다.¹⁹⁾

둘째, 학력인정 프로그램이다. 이 프로그램은 기존의 형식교육을 통한 일반교육과 직업교육에 상응하는 대안적 교육 프로그램으로²⁰⁾, 우리 평생교육법에서는 학교형태의 교육시설로 고등학교 졸업이하의 학력인정, 사내대학 혹은 원격대학 형태의 전문

17) 평생교육의 유형화 방식에 관한 자세한 논의는 김민호(1986), “사회교육 유형화 방식에 관한 분석적 연구”, 서울대학교 석사학위논문. 그리고 그의 간략한 언급은 “평생교육 활성화를 위한 시민단체의 역할”, 『제주도내 평생교육활성화를 위한 세미나』, 자료집, 전게서, pp.30~31.

18) 유네스코는 ‘모든 이를 위한 교육 프로그램’의 실시와 관련하여 평생교육 프로그램을 그 목적에 따라 여섯 개의 유형으로 구분한 바 있다. 즉, ① 문해 후 프로그램, ② 학력인정 프로그램, ③ 소득증대 프로그램, ④ 삶의 질 향상 프로그램, ⑤ 개인적 욕구충족 프로그램, ⑥ 미래지향적 프로그램 등이 그것이다. 유네스코 아·태지역 사무처 편(1987), 오스트레일리아의 캔버라 세미나, 전게서, pp.9~10.

19) 문해 및 기초교육과 유네스코의 문해후 프로그램의 목적을 동시에 달성하고자 하는 프로그램으로 보면 될 것이다. 고보선은 문해 및 기초교육을 “일상생활에 필요한 국어를 정확하게 사용할 수 있도록 하고, 국민생활에 필요한 의식주, 직업 등에 대한 기초적인 이해와 능력을 배양하기 위한 초등학교 수준의 교육”이라 규정하고 있다. 유네스코는 문해후 프로그램을 “기초 문해력과 수리력, 문제해결력 등 소속한 사회에서 효율적으로 기능할 수 있도록 최소한의 일반적인 기본 기능 및 기술을 유지하고 향상시키기 위한 목적의 프로그램”이라 정의하고 있다. 제주도여성교육문화센터, 전게서, p.13. 유네스코 아·태지역 사무처 (편), 전게서, p.38.

20) 유네스코, 전게서, p.40.

대학 또는 대학졸업자와 동등한 학력인정 등에 대해 규정하고 있다.²¹⁾

셋째, 소득증대 프로그램이다. 이 프로그램은 참여자들이 소득증대 활동을 할 수 있도록 하며 그들이 직업적 기술을 획득 또는 향상시킬 수 있도록 돕는 프로그램이다. 소득증대 프로그램은 다양한 맥락에서 전달되는 직업적 평생교육 프로그램이며, 이는 특히 오늘날과 같은 현대사회에서 자족적인 생활능력이 없거나 매우 빈곤한 상황에 있는 집단을 위해 제공되는 프로그램이다.²²⁾

넷째, 삶의 질 향상 프로그램이다. 이 프로그램은 학습자들과 지역사회가 개인으로서 그리고 지역사회 구성원으로서 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 기본적인 지식과 태도, 가치관과 기술을 보유하게끔 도와주는 프로그램이다.²³⁾

다섯째, 개인적 욕구충족 프로그램이다. 이 프로그램은 각 개인 학습자들이 그들이 선택한 사회적, 문화적, 정신적, 건강 및 신체적 그리고 예술적 관심 영역에 대해 배우고 이러한 활동들에 참여할 수 있는 학습기회를 제공하는 것이다.²⁴⁾

여섯째, 미래지향적 프로그램이다. 이 프로그램은 근로자, 전문가, 지역 및 국가지도자, 지역주민, 사업가와 기획담당자들이 급변하는 사회기술변동에 맞서 그들 자신과 그들이 소속한 조직의 적응능력을 향상시키도록 새로운 기술과 지식을 제공하기 위한 프로그램이다.²⁵⁾

이상에서 프로그램의 유형분류 기준을 제시했거니와, 여기서 한 가지 유의되어야 할 점은 이러한 프로그램 유형들을 완전히 별개로 구분되는 프로그램으로 이해하면 곤란하다는 것이다. 특정한 하나의 교육과정이 두 개 이상의 프로그램 유형으로 분류될 수도 있는 것이기 때문이다. 이를테면 초등학교 수준의 문해 교육프로그램은 학력인정 프로그램으로 분류될 수 있으며, 특정한 기술교육은 소득증대 프로그램과 미래

21) 「평생교육법」, 제20~22조.

22) 유네스코, 전계서, p.41.

23) 유네스코, 전계서, p.43.

24) 유네스코, 전계서, p.44.

25) 유네스코, 전계서, p.46.

지향적 프로그램으로 분류될 수도 있다. 따라서 이러한 유형분류는 프로그램의 개발, 혹은 연구 분석의 편의에 따른 것으로 이해할 수 있다.

그러나 이 글에서 연구자는 분석의 편의상 유네스코 유형분류를 따를 것이며, 그것의 특징을 좀더 명확히 해 두기 위해 프로그램 유형에 따른 교육 대상과 교육과정의 예시를 제시해 두기로 하면 다음의 <표Ⅱ-5>과 같다.

<표Ⅱ-5> 평생교육 프로그램의 유형에 따른 교육대상과 교육과정의 예시

유형	교육 대상	교육 과정의 예시
문해 및 기초 교육 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 비문해자 · 준문해자 · 초등학교 중퇴자 	<ul style="list-style-type: none"> · 초등학교 수준의 교육과정 · 국민생활에 필요한 의식주, 사회 문화, 직업 기술 등에 대한 기초적 이해교육과 관련된 교육과정들
학력 인정 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 초등학교 이수자 · 중·고등학교 중퇴자 · 고등학교 졸업자로 대학수준의 학력인정을 필요로 하는 자 	<ul style="list-style-type: none"> · 중학교, 고등학교 수준의 교육과정 · 전문대학, 대학교 수준의 교육과정
소득 증대 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 부업 또는 기본 소득을 원하는 자 (가정주부, 실업자, 장애인 등) · 추가적 소득이나 자아성취를 원하는 자 	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 직업기술의 교육과정
삶의 질 향상 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 발전하는 사회의 모든 청소년과 성인 	<ul style="list-style-type: none"> · 참여자치 아카데미, 경제정의 아카데미, 환경보전 아카데미 등 · 각종 시민의식, 여성의식 계발교육 · 각종 시민운동 관련 교육
개인적 욕구 충족 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 모든 청소년과 성인 	<ul style="list-style-type: none"> · 취미오락과 여가 활용 : 꽃꽂이, 사진, 장식 등 · 문화 : 미술, 음악, 춤, 연극 등 · 자립 : 옷만들기, 재봉, 뜨개질, 건요리, 응급치료 등 · 스포츠 : 에어로빅, 수영, 테니스 등 · 자기개발과 자아실현 : 명상, 창조적 글쓰기, 속독, 교제술, 연설 등
미래지향적 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> · 모든 청소년과 성인 · 조직 및 기관의 직업인 · 매니저, 기획자, 지역사회 지도자 · 변화추진자 	<ul style="list-style-type: none"> · 최고 경영자 및 정책자 과정 · 지도자 과정 연수 교육 · 예상되는 미래의 과학적, 기술적, 사회적 문제들에 대한 각종 교육과정

2) 평생교육프로그램의 기관별 현황

이 연구의 조사대상은 제주지역 대학(교)으로 제주대학교, 제주교육대학교, 탐라대학교, 제주한라대학, 제주산업정보대학, 제주관광대학 등 6개 대학의 평생교육 실태를

조사하였다. 제주관광대학과 탐라대학교를 제외하고는 각 대학에 부설 평생교육원이 설치되어 있다.

(1) 제주대학교 평생교육원

제주대학교 평생교육원에서는 교양교육 과정, 외국어교육 과정, 예술교육 과정, 전문교육 과정, 정보화교육 과정, 생활체육교육 과정, 노인교육 담당자 및 전문가 교육과정 등이 운용되고 있다. 2001학년도 1학기를 기준으로 볼 때, 교양교육 과정에서는 수필창작교실, 생활교양 외에 9개 프로그램이, 외국어교육 과정에서는 실용생활영어 외에 7개 프로그램이 개설되고 있다. 예술교육 과정에는 음악창작 지도자 외에 4개 프로그램, 전문교육 과정에는 상담자 양성과정, 말(馬) 전문가 과정 외에 7개 프로그램이 개설되어 있고, 생활체육교육 과정에는 승마교육 과정외에 4개 프로그램이 운영되고 있다. 그리고 노인교육 담당자 및 전문가 양성과정을 운영하고 있다는 것이 주목된다. 한편, 평생교육원과는 관계없이 제주대학교는 열린마당 특별과정을 운영하고 있는데, 최고경영자과정, 고급관리자과정, 지역사회지도자과정, 최고농어업경영자과정 등이 그것이다. 2001학년도에 개설되었던 평생교육원의 프로그램의 현황은 다음 표와 같다.

<표Ⅱ-6> 제주대학교 평생교육원 교육프로그램

기관명	제주대학교 평생교육원	대표자	부만근	
		설립형태	대학교 부설	
		설립년도	1998. 4. 10	
주소	제주시 아라동 산 1번지	전화번호	754-2704~5	
		전자주소	www.cheju.ac.kr	
구 분	교육과정(프로그램명)			
	2001학년도 1학기		2001년도 2학기	
교양 교육과정	수필창작교실(초급) 수필창작교실(중급) 수필창작교실(고급) 수필창작교실(고급) 생활교양 현대시 창작(초급) 인사부를 위한 교양 인과의 연기 교양인을 위한 철학 불교한자와 경전순례 茶道와 禮節 난재배	(11개 과정)	수필창작교실(초급) 수필창작교실(중급) 수필창작교실(고급) 수필창작교실(고급) 현대시 창작(중급) 인사부를 위한 교양 茶道(다도) 전통예절과 茶道 제주전통도자기교실(이론과 실기) 대중음악(가요)교실	(9개 과정)

구 분	교육과정(프로그램명)	
	2001학년도 1학기	2001년도 2학기
외국어 교육과정	기초영문법의 이해 1 실용생활영어 TOEIC영어(R/C) 관광생활중국어(초급) 관광생활중국어(중급) 관광생활일본어(기초) 관광생활일본어(심화) 외국인을 위한 한국어 (8개 과정)	실용생활영어 TOEIC영어(R/C) 관광생활중국어(초급) 관광생활중국어(중급) 실용생활중국어 관광생활일본어(기초) 관광생활일본어(심화) (7개 과정)
예술 교육과정	음악창작지도자(초급) 음악창작지도자(중급) 화성학 합창지휘 드로잉 (5개 과정)	음악창작지도자(초급) 음악창작지도자(중급) 드로잉 (3개 과정)
전문 교육과정	상담자양성과정 독서논술지도자(기초) 독서논술지도자(심화) 외식사업 창업 및 컨설팅(기초) 아동미술지도자(기초) 스피치 화술지도자과정 말(馬) 전문가 과정(고급) 발명과 창의력 (9개 과정)	상담자양성과정 독서논술지도자(기초) 독서논술지도자(심화) 외식사업 창업 및 컨설팅(고급) 아동미술지도자(기초) 아동미술지도자(심화) 스피치 화술지도자과정 말(馬) 전문가 과정 발명과 창의력 (10개 과정)
정보화 교육과정	인터넷 비즈니스의 이해 소자본 및 인터넷 창업 컴맹탈출 (3개 과정)	(개설된 강좌 없음)
생활체육 교육과정	승마교육과정 스킨스쿠버 자연건강법 댄스스포츠와 라틴로빅(일반) 댄스스포츠와 라틴로빅(학생, 직장인) (5개 과정)	승마교육과정 스킨 스쿠버 자연건강법 댄스실버(초급) 댄스스포츠(일반) 골프교실(초급) (6개 과정)
노인교육 담당자 및 전문가 양성과정		
특별과정 (평생교육원과는 별도로 각 대학에서 개설되는 프로그램)	최고경영자과정 고급관리자과정 지역사회지도자과정 최고농어업경영자과정	

(2) 제주교육대학교 평생교육원

제주교육대학교 평생교육원에서는 전문·자격취득 과정, 문화·체육·교양과정, 외국어 과정, 전산 과정, 특별과정으로 나누어 다양한 프로그램을 개설하고 있다. 2001학년도 1학기를 기준으로 볼 때, 전문·자격 취득 과정에는 독서·논리논술 지도사 과정 외에 5개 프로그램, 문화·체육·교양 과정에서는 한국화, 서양화 외에 12개 프로그램이 개설되어 있다. 외국어 과정에는 생활기초 일본어 외에 7개 프로그램이, 전산과정으로 3개 프로그램이 운영되고 있다. 특별과정에서는 피아노교실을 비롯한 다양한 음악교실과 초등학교 수학·과학 영재를 위한 학부모교실, 컴퓨터교실이 운영되고 있다. 개설되었던 교육 프로그램의 현황은 다음 표와 같다.

<표Ⅱ-7> 제주교육대학교 평생교육원 교육프로그램

기 관 명	제주교육대학교 평생교육원	대표자	현종익
		설립형태	대학교 부설
		설립년도	1997. 2. 26
주 소	제주시 화북1동 4810번지	전화번호	720-0763, 0723
		전자주소	www.jejue.ac.kr
구 분	교육과정(프로그램명)		
	2001학년도 1학기	2001학년도 2학기	
전문·자격취득 과정	독서·논리논술 지도사 아동미술 지도사 아동영어교육 지도사 특기·적성교육 지도사 서예교육 지도사 피아노 지도사 (6개 과정)	독서·논리논술 지도사 아동미술교육 지도사 아동영어교육 지도사 특기·적성교육 지도사 생활경제와 재테크 제과제빵 발 관리 (7개 과정)	
문화·체육·교양 과정	한국화 실기 서양화(현대회화 입문) 수채화 한지공예 테라코타 및 도자공예 사진촬영의 이론과 실기 사물놀이 댄스스포츠 교실 베드민턴(초급) 베드민턴(중급) 선물포장 디자인 천연 염색 안화 제작 가족 건강 교실 (14개 과정)	한국화 실기 서예(한글) 수채화 홍백사진 이론, 실기 사물놀이 선물포장창업교실 천연염색 안화제작 댄스스포츠(일반) 댄스스포츠(학생) 아외사생실기 (11개 과정)	

구 분	교육과정(프로그램명)	
	2001학년도 1학기	2001학년도 2학기
전산 과정	직장인 컴퓨터 교실 엑셀 홈페이지 교실 (3개 과정)	직장인 컴퓨터교실 엑셀 초등학교컴퓨터 지도를 위한 교사교실 HTML과 자바스크립트교실 (4개 과정)
외국어 과정	주부를 위한 생활기초 일본어 일본인을 위한 한국어 강좌 생활 일본어 회화 생활 중국어 교실(중급) 중국어로 배우는 제주의 문화관광 원어민 생활영어(중급) 원어민 생활영어(고급) 교사를 위한 영어회화 교실 (8개 과정)	생활 일본어 회화 일본소설독해교실 생활일본어교실 애니메이션으로 배우는 일본어 생활 중국어 교실 중국어로 배우는 제주의 문화관광 원어민 생활영어 교사를 위한 영어회화 교실 (8개 과정)
특별 과정	피아노 교실 아동 피아노 지도법 성악 교실 합창 및 합창지도자 교실 플루트 교실 바이올린 교실 피아노 반주법 즐거운 컴퓨터 음악 초등수학·과학 영재를 위한 학부모 교실 초등정보영재를 위한 학부모 컴퓨터교실 (10개 과정)	피아노지도법 피아노개별지도교실 피아노반주법 성악교실 플룻교실 첼로교실 바이올린교실 쉽고 재미있는 창작동요 만들기 유아 기악음악 지도교실 테라코타, 도자기공예 합창 및 교회합창지도 (11개 과정)

(3) 탐라대학교

탐라대학교는 평생교육원을 따로 두고 있지 않지만, 열린교육을 마련하여 지역주민들을 위한 평생교육 프로그램을 운영하고 있다. 21세기 지도자과정, 남제주군 여성대학, 시민공개강좌, 인터넷시민강좌, 노동부재취업과정이 그것이다.

<표 II-8> 탐라대학교 평생교육프로그램

기관명	탐라대학교	대표자	윤용탁
		설립형태	대학교
		설립년도	1997. 3. 8
주소	서귀포시 하원동 산70	전화번호	735-2000
		전자주소	www.tamna.ac.kr
구분	교육과정(프로그램명)		
	2000학년도	2001학년도	
열린교육과정	21세기 지도자 과정 남제주군 여성대학 시민공개강좌 인터넷시민강좌 노동부채취업과정	2002월드컵 자원봉사자 영어회화강좌 서비스아카데미	

(4) 제주한라대학 평생교육원

제주한라대학 평생교육원은 외국어교육 과정, 음악교육 과정, 컴퓨터교육 과정, 전문교육 과정, 그리고 학사학위 과정 등을 운영하고 있다. 여기서 단연 주목되는 것은 전자계산학, 정보통신공학 두 전공의 학사학위 과정이다. 2년제 대학을 수료한 두 전공학생들을 대상으로 평생교육원에서 심화과정을 개설하고 학점을 취득케 하여 요건이 갖추어지면 4년제 대학을 졸업한 자격을 부여한다는 것이다. 외국어교육 과정에는 영어회화 외 3개 프로그램, 음악교육 과정에는 피아노 외 3개 프로그램, 컴퓨터교육 과정 3개 프로그램, 전문교육 과정에는 방과후 아동 지도사 과정 외 5개의 프로그램이 개설되고 있다. 그리고 제주한라대학은 평생교육원과 관계없이, 학력인정 프로그램으로 산업체위탁생연수과정 15개 전공과정을 운영하고 있다. 2001학년도에 개설되었던 프로그램의 현황을 보면 다음 표와 같다.

<표II-9> 제주한라대학 평생교육원 교육프로그램

기관명	제주한라대학 평생교육원	대표자	김병찬
		설립형태	대학부설
		설립년도	1998. 4. 1
주소	제주시 노형동 1534	전화번호	741-7575
		전자주소	www.halla-c.ac.kr
구분	교육과정(프로그램명)		
	2001학년도 1학기	2001학년도 2학기	
외국어교육	영어회화(초급) 일어회화(초급) 러시아어회화(초급) 영어회화(중급) (4개 과정)	TOEFL 영어회화 관광일어회화(중급) 실용회화일어 기초러시아어 관광중국어회화(초급) 관광중국어회화(중급)	(7개 과정)
음악교육	피아노 컴퓨터음악 목관악기 타악기 (4개 과정)	컴퓨터음악 목관악기 타악기 피아노	(4개 과정)
컴퓨터교육	컴퓨터 이해 및 활용 엑셀 인터넷 활용 (3개 과정)	컴퓨터이해 및 활용	(1개 과정)
전문교육	방과후 아동 지도사 제빵사 과정 노인복지 전문인 양성과정 간병인 양성과정 컴퓨터 그래픽스 건축CG (6개 과정)	가정물리치료과정 발건강관리 장애인의 재활치료와 훈련 간병인양성과정 컴퓨터 그래픽스 댄스스포츠	(6개 과정)
학사학위 과정 (전공심화, 교양)	전자계산학 전공 정보통신공학 전공 교양과정		
산업체 위탁 교육연수 (평생교육원과는 별도과정임)	15개 전공 : 사회복지과, 피부미용과, 호텔조리과, 관광일어통역과, 생활체육과, 생활음악과, 관광중국어통역과, 컴퓨터정보계열(인터넷정보전공, 멀티미디어전공), 건축디자인과, 관광경영과, 관광영어과, 정보통신계열(네트워크관리전공), 전자상거래전공, 웹디자인전공, 광고·멀티미디어디자인과, 행정정보관리과, 관광러시아어과		

(5) 제주산업정보대학 평생교육원

제주산업정보대학 평생교육원에서는 2001학년도 동안 주로 취업자 훈련 및 자격증 시험반과 관련한 교육 과정을 운영하고 있다. 실업자 재취직 훈련과정으로 웹마스터 과정, 전자출판 과정, 실내건축설계 과정, 세무회계 과정이 있고, 일반교육과정으로 공인증개사 자격시험반이 개설되어 있다. 그리고 제주산업정보대학은 평생교육원과 관계없이 학력인정 프로그램으로 산업체위탁생연수과정을 운영하고 있다. 프로그램 현황을 보면 다음 표와 같다.

<표II-10> 제주산업정보대학 평생교육원 교육프로그램

기 관 명	제주산업정보대학 평생교육원	대 표 자	임태호
		설립형태	대학부설기관
		설립년도	1999. 1
주 소	제주시 영평동 2235번지	전화번호	754-0222~3
		전자주소	www.jeju.ac.kr
구 분	교육과정(프로그램명)		
실업자 재취직훈련	웹마스터과정 전자출판과정 실내건축설계과정 세무회계과정		
일반교육과정	공인증개사자격시험반		
부설 제주관광 연수원 (평생교육원과 별도 과정임)	국내여행 안내원 과정 호텔종사원 기초과정 관광종사자 보수 및 위탁교육		
산업체 위탁 연수교육 (평생교육원과 별도 과정임)	10개 전공과정 : 건축과, 토목과, 전기과, 컴퓨터 및 인터넷과, 자동차과, 호텔조리과, 경영세무과, 호텔경영과 일어통역과, 사회복지 및 복지행정과		
보육교사교육원 (평생교육원과 별도 과정임)	보육교사 양성과정		

(6) 제주관광대학

제주관광대학은 평생교육원을 따로 두고 있지는 않으나 재취업교육과 관련한 교육 프로그램과 외부위탁사업으로 여러 가지 교육과정을 운영하고 있다. 재취업교육 과정에는 웹디자인 외 3개 프로그램이 개설되어 있다. 그리고 도교육청 교원연수, 실버넷 운동본부 위탁연수, 북제주군 위탁연수, 중소기업진흥공사단 위탁 연수 교육과정을 운영하고 있다. 그리고 제주관광대학은 보육교사교육원을 따로 두어 보육교사양성과정을 운영하고 있다. 2001학년도에 개설되었던 프로그램의 현황을 보면 다음 표와 같다.

<표II-11> 제주관광대학 평생교육프로그램

기 관 명	제주관광대학	대표자	김창희
		설립형태	전문대학
		설립년도	1992. 5. 15
주 소	북제주군 애월읍 광령2리 2558	전화번호	740-8700
		전자주소	www.ctc.ac.kr
구 분	교육과정(프로그램명)		
재취업교육	웹 디자인 웹 마스터 관광통역가이드 일어 제과제빵		
특별과정	웹기반학습자료개발 웹프로그래밍마스터 컴퓨터활용 관광사진영상(1기) 관광사진영상(2기) 실버 인터넷교육 북제주여성대학 관광특성화산업		
부설 보육교사 교육원	보육교사 양성과정 보육교사 보수교육 과정		

3) 평생교육 프로그램의 유형별 분석

이상의 기관별 현황조사에 기초하여 교육프로그램을 유형별로 분류해 보면 아래와 같다.

(1) 문해 및 기초 교육 프로그램

문해 및 기초 교육 프로그램은 기초 문해력과 수리력, 문제해결력 등 소속 사회에서 효율적으로 기능할 수 있도록 최소한의 일반적인 기본 기능 및 기술을 습득하고 유지하고 향상시키기 위한 목적을 가진 초등학교 교육 수준 이하의 프로그램이다.

그리고 엄격히 말하면 평생교육은 학교라는 제도적 차원에서 교육의 기회를 놓친 성인들을 대상으로 하는 프로그램이라 할 수 있다. 이러한 점에서 보면, 제주도에 문해 및 기초 교육을 주로 하는 평생교육 기관은 별로 없는 실정이다. 동려야간학교와 서귀포 오석학교가 이 프로그램을 운영하고 있고, 제주도여성교육문화센터에서도 한글교실반을 운영하고 있다. 그러나 이 논문의 주요 연구대상인 대학의 평생교육기관에서는 문해 및 기초 교육 프로그램을 전혀 운영하고 있지 않은 실정이다.

(2) 학력인정 프로그램

학력인정 프로그램은 기존의 형식교육을 통한 일반교육과 직업교육에 상응하는 대안적 교육 프로그램으로, 우리 평생교육법에서는 학교형태의 교육시설로 고등학교 졸업이하의 학력인정, 사내대학 혹은 원격대학 형태의 전문대학 또는 대학졸업자와 동등한 학력인정 등에 대해 규정하고 있다.

제주도에서 학력인정 프로그램을 운영하고 있는 평생교육 기관으로는 한국방송통신대학교 제주학습관과 제주제일고등학교 부설 방송통신고등학교가 있다. 말할 것도 없

이 전자는 4년제 학사학위 과정으로 18개 전공과정이 운영되고 있고, 후자는 고등학교 학력인정 기관이다. 그리고 제주한라대학에서는 학점은행제를 적용, 전자계산학과 정보통신공학 두 전공에 대하여 심화과정을 개설하고 있는데, 여기서 일정한 학점을 이수하고 또 이 학교 평생교육원에서 개설되는 교양과정에서 일정 학점을 이수하면 한국교육개발원에 의뢰·심사를 거쳐 학사학위를 인정해 주는 프로그램이 운영되고 있다. 또한 제주한라대학과 제주산업정보대학은 야간에 학력인정 프로그램으로 산업체위탁생 연수과정을 운영하고 있다. 제주한라대학은 사회복지과를 포함 15개 전공과정을 개설하고 있고, 제주산업정보대학은 건축과를 포함 10개 전공과정을 운영하고 있다. 이처럼 제주도에서 학력인정 프로그램은 고등학교 학력인정 1개 과정, 대학학력 인정 3개 기관에 45개 전공과정이 있는 셈이다.

<표Ⅱ-12> 학력인정 프로그램 개설 현황

구분	기 관 명		교육프로그램
학력인정 프로그램	제주한라대학	평생교육원	전자계산학, 정보통신공학 전공 관련 교과과정
		산학협동	산업체위탁생연수과정(15개 전공)
	제주산업정보대학		산업체위탁생연수과정(10개 전공)

(3) 소득증대 프로그램

소득증대 프로그램은 참여자들이 소득증대 활동을 할 수 있도록 하며 그들이 직업적 기술을 획득 또는 향상시킬 수 있도록 돕는 프로그램이다. 소득증대 프로그램은 다양한 맥락에서 전달되는 직업적 평생교육 프로그램이다. 그리고 이 프로그램의 주요 교육대상은 부업 또는 기본 소득을 원하는 자로서 가정주부, 실업자이거나 추가적 소득을 원하는 자들로 주로 직업연령 수준 이상의 청소년과 일반성인들이다. 따라서 여기서는 대상별에 따른 프로그램 분류는 의미가 없다.

제주도의 여러 평생교육기관에서 매우 많은 프로그램이 개설되어 있다. 선행 연구에 의하면, 이 프로그램을 개설하고 있는 기관은 17개 기관에 모두 141개 과정이 운영되고 있다.²⁶⁾ 제주도내 대학의 평생교육원에서도 많은 프로그램을 운영하고 있다. 프로그램의 종류도 다양하다. 예컨대, 제주대학교의 예를 보면, 상담자양성 과정, 독서논술지도자(기초, 심화) 과정, 외식사업 창업 및 컨설팅 과정, 아동미술지도자 과정, 스피치전문가 과정, 화술지도자 과정, 말(馬) 전문가 과정, 발명과 창의력 지도자 과정, 인터넷 비즈니스의 이해, 소자본 및 인터넷 창업, 음악창작지도자 과정(초급, 중급), 노인교육 담당자 및 전문가 양성 과정 등이다. 이 유형에 속하는 보다 자세한 프로그램의 현황은 다음과 같다.

<표Ⅱ-13> 소득증대 프로그램 개설 현황

구분	기관명	교육프로그램	
소득증대 프로그램	제주대학교 평생교육원	상담자양성 과정, 독서논술지도자(기초, 심화) 과정, 외식사업 창업 및 컨설팅 과정, 아동미술지도자 과정, 스피치전문가 과정, 화술지도자 과정, 말(馬) 전문가 과정, 발명과 창의력 지도자 과정, 인터넷 비즈니스의 이해, 소자본 및 인터넷 창업, 음악창작지도자 과정(초급, 중급), 노인교육 담당자 및 전문가 양성 과정	
	제주교육대학교 평생교육원	독서·논리논술 지도사, 아동미술 지도사, 특기·적성교육 지도사, 아동영어교육 지도사, 서예교육 지도사, 피아노 지도사	
	탐라대학교	노동부재취업과정	
	제주한라대학 평생교육원	방과후 아동지도사, 제빵사 과정, 노인복지 전문인 양성과정, 간병인 양성 과정, 컴퓨터 그래픽스, 건축CG	
	제주산업정보대학	평생교육원	웹마스터과정, 전자출판과정, 실내건축설계과정, 세무회계과정, 공인중개사 자격시험반
		보육교사교육원	보육교사양성과정
		제주도 관광연수원	국내여행 안내원과정, 호텔종사원 기초교육과정, 관광종사원 연수를 위한 재교육·보수교육·위탁교육과정
	제주관광대학	웹디자인, 웹마스터, 관광통역가이드 일어, 제과제빵, 도교육청 교원 연수(웹기반학습자료 개발, 웹프로그래밍마스터, 컴퓨터활용, 관광사 진영상), 중소기업진흥공단 위탁연수(관광특성화산업), 보육교사교육원 보육교사양성과정	

26) 강봉수, 전계서, p.66.

(4) 삶의 질 향상 프로그램

삶의 질 향상 프로그램은 학습자들과 지역사회가 개인으로서 그리고 지역사회 구성원으로서 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 기본적인 지식과 태도, 가치관과 기술을 보충하게끔 도와주는 프로그램이다. 프로그램에 대한 정의가 추상적인 면이 없지 않지만, 여기에 해당하는 교육프로그램의 예로는 형식적 교육기관 밖에서 이루어지는 인성 및 도덕교육, 민주시민 및 준법 교육, 역사 및 전통문화 교육, 환경 및 복지 교육, 부모교육 및 여성의식 계발교육 등을 들 수 있다. 이러한 범주 내에서 프로그램의 분류를 해 보았다. 그 결과에 의하면, 제주도내 대학의 평생교육 기관들은 이 프로그램에 그리 큰 관심을 보여주고 있지 못한 것 같다.

<표Ⅱ-14> 삶의 질 향상 프로그램 개설 현황

구 분	기관명	교육프로그램
삶의 질 향상프로그램	탐라대학교 열린교육	시민공개강좌, 인터넷시민강좌
	제주관광대학	실버넷운동본부 위탁연수(실버인터넷 교육)

(5) 개인적 욕구충족 프로그램

개인적 욕구충족 프로그램은 각 개인 학습자들이 그들이 선택한 사회적, 문화적, 정신적, 건강 및 신체적 그리고 예술적 관심 영역에 대해 배우고 이러한 활동들에 참여할 수 있는 학습기회를 제공하는 것이다. 여기에 해당하는 프로그램의 예로는 ① 취미오락과 여가 활용(꽃꽂이, 사진, 장식 등), ② 문화(외국어, 미술, 음악, 춤, 연극 등), ③ 자립(옷만들기, 재봉, 뜨개질, 건강요리, 응급치료 등), ④ 스포츠(에어로빅, 수영, 테니스 등), ⑤ 자기개발과 자아실현(명상, 창조적 글쓰기, 속독, 교제술, 연설 등) 등을 들 수 있다.

<표Ⅱ-15> 개인적 욕구충족 프로그램 개설 현황

구분	기관명	교육프로그램
개인적 욕구충족 프로그램	제주대학교 평생교육원	수필창작교실(초급, 중급, 고급), 생활교양, 현대시 창작(초급), 임산부를 위한 교양, 인과와 연기, 교양인을 위한 철학, 불교한자와 경전순례, 茶道와 예절, 난재배, 기초영문법의 이해, 실용생활영어, 관광생활중국어(초급, 중급), 관광생활일어(기초, 심화), 외국인을 위한 한국어, 화성학, 합창지휘, 드로잉, 컴맹탈출, 승마교육과정, 스키스쿠버, 자연건강법, 댄스스포츠와 에어로빅
	제주교육대학교 평생교육원	한국화 실기, 서양화(현대회화입문), 수채화, 한지공예, 테라코타 및 도자공예, 사진촬영의 이론과 실기, 사물놀이, 댄스스포츠교실, 배드민턴(초급, 중급), 선물포장 디자인, 천연염색, 압화제작, 가족건강교실, 주부를 위한 생활기초일본어, 일본인을 위한 한국어강좌, 생활일본어회화, 생활중국어교실(중급), 중국어로 배우는 제주의 문화관광, 원어민 생활영어(중급, 고급), 교사를 위한 영어회화교실, 직장인 컴퓨터교실, 엑셀, 홈페이지교실, 피아노교실, 아동피아노지도법, 성악교실, 합창 및 합창지도자 교실, 플루트교실, 바이올린교실, 피아노반주법, 즐거운 컴퓨터음악, 초등 수학·과학 영재를 위한 학부모교실, 초등 정보 영재를 위한 컴퓨터교실
	제주한라대학 평생교육원	영어회화(초급), 일어회화(초급), 러시아어회화(초급), 영어회화(중급), 피아노, 컴퓨터음악, 목관악기, 타악기, 컴퓨터의 이해, 엑셀, 인터넷 활용

선행 연구에 의하면, 제주도 평생교육 기관들이 운영하는 가장 많은 프로그램이 개인적 욕구충족 프로그램이다. 무려 399개의 프로그램이 개설되고 있기 때문이다.²⁷⁾ 그런데 문제는 각 기관에서 운영하는 프로그램들이 유사하다는 것이다. 프로그램의 예를보면 제주교육대학교 평생교육원의 개설과목만 보아도 될 것이다. 한국화 실기, 서양화(현대회화입문), 수채화, 한지공예, 테라코타 및 도자공예, 사진촬영의 이론과 실기, 사물놀이, 댄스스포츠교실, 배드민턴(초급, 중급), 선물포장 디자인, 천연염색, 압화제작, 가족건강교실, 주부를 위한 생활기초일본어, 일본인을 위한 한국어강좌, 생활일본어회화, 생활중국어교실(중급), 중국어로 배우는 제주의 문화관광, 원어민 생활영어(중급, 고급), 교사를 위한 영어회화교실, 직장인 컴퓨터교실, 엑셀, 홈페이지교실, 피아노교실, 아동피아노지도법, 성악교실, 합창 및 합창지도자 교실, 플루트교실, 바이올린교실, 피아노반주법, 즐거운 컴퓨터음악, 초등 수학·과학 영재를 위한 학부모교

27) 강봉수, 전게서, p.67.

실, 초등 정보 영재를 위한 컴퓨터교실 등이다.

(6) 미래지향적 프로그램

미래지향적 프로그램은 근로자, 전문가, 지역 및 국가지도자, 지역주민, 사업가와 기획담당자들이 급변하는 사회기술변동에 맞서 그들 자신과 그들이 소속한 조직의 적응능력을 향상시키도록 새로운 기술과 지식을 제공하기 위한 프로그램이다. 이러한 프로그램의 정의에서 보듯, 그 주요 교육대상은 지역사회에서 어느 정도 사회의 주도층의 위치를 점하고 있는 사람들을 대상으로 하는 것으로 볼 수 있다.

선행조사에 의하면, 제주도내 평생교육기관들에서 이 프로그램을 운영하는 곳은 거의 없다. 통틀어 5개 기관에 9개 프로그램이 개설된 것으로 조사되었다.²⁸⁾ 그래도 이 프로그램에 관심을 두고 있는 평생교육기관은 역시 대학이다. 단연 눈에 띄는 프로그램은 제주대학교가 특별과정으로 운영하고 있는 최고경영자과정, 고급관리자과정, 지역사회지도자과정, 최고농어업경영자과정이다. 탐라대학교는 21세기 지도자 과정과 남제주군 여성대학을 운영하고 있다. 제주관광대학은 북제주 여성대학을 개설하여 북제주군의 여성지도자를 양성하고 있다.

<표II-16> 미래지향적 프로그램 개설 현황

구분	기관명	교육프로그램
미래지향적 프로그램	제주대학교 특별과정	최고경영자과정, 고급관리자과정, 지역사회지도자과정, 최고농어업경영자과정
	탐라대학교 열린교육	21세기 지도자과정, 남제주군 여성대학
	제주관광대학	북제주군 여성대학

28) 강봉수, 전게서, p.68.

4) 교육프로그램 개설상의 문제점

이상의 평생교육 프로그램을 보면 다음 <표Ⅱ-6>와 같다. 현재 제주지역 대학에서 운영하고 있는 평생교육 프로그램의 전체수는 146개 내외이다. 프로그램의 유형별 순위를 보면 개인적 욕구충족 프로그램(64개, 43.8%) > 소득증대 프로그램(45개, 30.8%) > 학력인정 프로그램(27개, 18.5%) > 미래지향적 프로그램(7개, 4.8%) > 삶의 질 향상 프로그램(3개, 2.1%) 순이다.

<표Ⅱ-17> 유형별 교육프로그램 현황

구 분	문해 및 기초 교육 프로그램	학력인정 프로그램	소득증대 프로그램	삶의 질 향상 프로그램	개인적 욕구 충족프로그램	미래지향적 프로그램
프로그램 수	0 (0.0%)	27 (18.5%)	45 (30.8%)	3 (2.1%)	64 (43.8%)	7 (4.8%)
총 계	146 (100%)					

이상을 토대로 몇가지 논의를 하면, 먼저 개인적 욕구충족 프로그램이 전체 프로그램의 거의 반을 차지하고 있는 반면, 삶의 질 향상 프로그램은 매우 빈약한 수준이다. 두 프로그램이 그렇게 명확히 구분되는 것은 아닐지라도 전자는 개인적 관심과 요구에 초점을 두고 있는 프로그램들이라면 후자는 사회적 관심과 요구에 초점을 두고 있는 프로그램이다. 개인적 욕구충족 프로그램들은 다른 평생교육기관들에서 매우 많은 수의 교육과정을 운영하고 있는 실정이다.²⁹⁾ 그리고 몇몇 기관의 운영자에 의하면 무료강좌 개설이 많아져서 유료강좌를 개설하는 기관에는 피교육자가 훨씬 줄었고 그로 인해 재정적으로 운영의 어려움을 호소하는 경우가 많다고 전한다.³⁰⁾

29) 강봉수의 조사에 의하면, 제주도내 42개 평생교육관련 기관에서 무려 399개 정도의 프로그램이 운영되고 있다. 강봉수, 전게서, p.71.

30) 강봉수, 전게서, p.71.

이러한 상황에서 대학의 평생교육기관까지 이 프로그램을 많이 운영한다면 다른 기관들로부터 설득력을 얻기 어려울 수가 있다고 본다. 따라서 대학에서는 개인적 욕구 충족 프로그램보다는 삶의 질 향상 프로그램의 개발과 운영에 더욱 관심을 가져야 할 것이다. 이는 대학이 갖는 사회봉사적 기능의 본질에도 더 가깝다고 본다. 특히 제주도는 대내외적 위상으로 평화의 섬과 국제자유도시 건설을 추진하려 하고 있다. 이에 걸맞게 제주도민들이 평화사랑의 마인드와 지방자치의식, 세계시민의식을 갖추도록 하는 것은 중요한 일이라고 본다. 따라서 이와 관련된 교육프로그램의 개발이 매우 중요한 당면 과제라고 생각한다.

둘째, 개인적 욕구충족 프로그램 다음으로 많은 수가 개설되고 있는 것이 소득증대 프로그램인데, 이는 지난 98년이래 우리나라가 겪고 있는 경제적 난국과 무관하지 않은 것으로 판단된다. 특히 제주도 경제상황은 중앙정부가 IMF탈출 선언과 상관없이 계속 나빠지고 있다는 지적들이 있거니와, 실업율도 2000년이래 계속 2.4%~3.0%대를 유지해 왔다.³¹⁾ 지난 고보선의 연구결과에서도 향후 개설하고자 하는 교육프로그램 우선 순위 직업기술교육 > 자격취득 교육 > 기초교육을 든바 있다.³²⁾

한편으로, 소득증대 프로그램이 개설수가 많은 것은 국가적 차원의 평생교육 정책이 인적자원개발 중심으로 전환되고 있는 점도 클 것으로 생각된다. 즉, 최근 들어 평생교육에 있어 인적자원 개발이 강조되는 경향은 우리나라가 다분히 OECD의 영향을 받은 것으로 볼 수 있는데, 바로 평생교육에 대한 OECD의 기본 입장이 직업능력의 계속적인 향상을 위한 평생교육체제의 구축에 있는 것이다.³³⁾ 그래서 현재 우리나라

31) <http://www.bok.or.kr/cheju.html> 한국은행 제주지점(2000), 「2001년 4월 제주지역 경제동향」.

32) 제주여성교육문화센터(책임연구자 : 고보선), 『제주도 여성사회교육 활성화 방안연구 : 제주도 사회교육기관을 중심으로, 1998~1999』, 38쪽.

33) 이 점에서 OECD의 입장은 UNESCO의 입장과는 대비된다. 유네스코가 제3세계권의 이해관계와 인간의 삶의 질 향상, 평화, 인간화, 민주주의, 사회정의 실현이라는 사회 문화적 발전 면에서 평생교육을 접근하고 있다면, OECD는 주로 경제 논리로서 평생교육을 이끌어가고 있는 것이다. 참고로, 두 기구의 평생교육에 대한 정의를 대비시켜 보면, <유네스코> : “평생교육은 각 자의 전 생애에 걸친 인격적, 사회적, 직업적 발전을 성취해 나가는 과정으로, 개인과 집단의 삶의 질을 향상시키는 데 목적이 있다.” <OECD> : “순환교육은 의

의 평생교육체제는 다분히 인간의 전인적인 발달 및 공동체 사회를 구축하려는 본래의 취지보다는 국가의 경쟁력 향상과 개인의 경제적 지위를 향상시키기 위한 목적이 더 강조되고 있는 실정이다.³⁴⁾

그러나 교육을 인적자원개발과 경제논리로만 바라보는 것은 문제라 하지 않을 수 없다. 국가적 현실상황과 대외적 교육환경의 변화를 전혀 저버릴 수는 없는 것이라 하더라도 평생교육은 그것의 본래적 취지는 살려나갈 수 있어야 할 것이다.

셋째, 개인적 욕구충족 프로그램과 소득증대 프로그램에 공통적으로 적용되는 문제가 있는데, 각 기관들에서 개설 운영하고 있는 프로그램들이 대체로 대동소이하다는 것이다. 특히 그중에서도 개인적 욕구충족 프로그램들이 훨씬 더 많은 비중을 차지하고 있다. 따라서 이에 대한 문제해결책 내지 대안이 모색되어야 할 것이다. 무엇보다 각 기관 나름의 특성화된 프로그램을 개발하는 것이 중요하며, 특히 지역주민들의 교육요구에 기초한 프로그램을 개설해야 한다고 지적할 수 있다. 그리고 평생교육 기관 간 협의체 내지 네트워크를 구성하여 프로그램 개설과 운영 전반에 대한 협력적 논의와 조정이 필요하다. 그 역할을 사실은 제주도 평생교육의 지역센터인 제주도평생교육정보센터(제주학습문화원)가 맡아야 할 것으로 본다. 이를 정점으로 각 시·군별 지역센터를 두고 각 기관들이 네트워크를 구성해야 할 것이다. 아울러 평생교육 기관과 개설 프로그램 및 운영 관련한 제반 사항을 DB화하는 정보화 구축사업도 필요할 것이다.

넷째로, 대학의 평생교육원에서는 문해 및 기초교육 프로그램은 전혀 개설되고 있지 않는 점이다. 그러나 이 프로그램은 부족하나마 동려야간학교, 오석학교 등에서 개설하고 있기 때문에 그리 문제될 것은 없다고 본다. 다만 이러한 프로그램을 운영하

무교육 또는 기본교육 이후에 전 생애에 걸쳐 주로 직업활동과 교육에 순환적으로 참여할 수 있도록 만드는 종합적 교육 전략이라고 할 수 있다.” 김신일, 『평생학습사회 실현의 방향과 과제』, 『21세기 평생학습사회 도래와 새로운 학습체제 구상』(2000년도 평생교육정책 세미나 자료집), 한국교육개발원 평생교육센터, 2000.6.

34) 오혁진, 『한국평생교육 체제의 성격과 발전과제』, 앞의 제주경실련 세미나 자료, pp.1~4.

는 기관이 더 있어야 하고 지원이 있어야 한다. 제주도의 비문해 비율은 그리 많은 편이 아니지만, 아직도 교육요구자는 적지 않은 것으로 보이기 때문이다. 참고로 동려야간학교 초등과정에 재학중인 현재 학생 수는 52명이고, 서귀포 오석학교에 재학중인 자는 무려 101명이나 된다. 그리고 두 학교의 교육 환경과 시설은 대체로 열악하다고 할 수 있는데, 뜻있는 후원자들의 도움이 필요하다.

다섯째, 학력인정 프로그램의 개설 수는 적절한 것으로 생각한다. 이 연구 대상에서는 제외되었지만 방송통신대학교 제주학습관은 대학 수준의 교육과 학력을 필요로 하는 많은 수혜자들에게 배움의 기회를 제공하고 있으며, 제주산업정보대와 제주한라대학의 산업체 위탁생 연수교육도 그 일익을 담당하고 있다.

여섯째, 미래지향적 프로그램은 겨우 9개 과정이 운영되고 있는데, 이 역시 지방자치시대를 이끌어 갈 인재양성이라는 차원에서 매우 중요한 프로그램이라 생각하며, 앞으로 보다 많은 프로그램 개발이 필요한 영역이라 하겠다. 이를테면, 정치지도자 뿐만 아니라 경영전문가, 조직관리와 행정 전문가, 관광전문가, 환경전문가, 시민운동가, 그리고 미래 제주산업의 개척과 발달을 도모해 나갈 수 있는 여러 분야의 각종 전문지도자들의 양성 등을 위한 프로그램들이 개발되어야 할 것이다.

이러한 문제점을 고려하여 본 연구에서는 평생교육의 영역을 참여동기, 교육효과 및 평가, 교육요구로 하고, 그 실태를 바탕으로 요구조사 설문지를 만들었다.

Ⅲ. 조사 방법

1. 연구대상

이 연구의 설문조사 대상으로는 제주지역 대학평생교육원의 수강자 320명을 선정하였으며 회수된 설문은 <표Ⅲ-1>에서와 같이 279명으로 87%의 회수율을 보였으나 그 중에서 응답 내용이 성실한 272명을 연구의 분석 자료로 사용하였다. 설문지의 배부 및 회수 현황은 다음과 같다.

<표Ⅲ-1> 설문지 배부 및 회수 현황

조사대상기관	배 부	회 수	자료처리(%)
제주대학교평생교육원	110	99	95(34.9)
제주교육대학교평생교육원	55	53	50(18.4)
제주산업정보대학교평생교육원	55	55	55(20.2)
제주한라대학교평생교육원	50	39	39(14.3)
제주관광대학교평생교육원	50	33	33(12.1)
계	320	279	272(100)

조사 대상자에 대한 개인배경 특성을 살펴보면 <표Ⅲ-2>에 나타난 바와 같이 성별로는 여자가 79.8%로 남자보다 훨씬 많았으며, 연령별로는 20~30대가 65.8%로서 가장 많았으며, 다음으로는 40대가 26.1%, 50대가 8.1% 순으로 나타났다. 학력별로는

대졸이 37.1%로 가장 많았으며 다음은 고졸29.8%, 전문대졸 28.3%, 중졸이하가 3.3%로 나타났으며, 거주지별로는 제주시가 79.8%, 북제주군 11.4%, 서귀포시 4.8%, 남제주군이 4.0% 순으로 나타나 큰 차이를 보이고 있으며, 직업별로는 가정주부가 34.2%로 가장 많았으며 전문직은 18.4%, 무직이 12.9% 순으로 나타났다.

<표Ⅲ-2> 조사대상 응답자의 개인배경 특성

(명, %)

구 분		사례수(명)	비 율(%)
성 별	남	55	20.2
	여	217	79.8
합 계		272	100
연 령	20~30대	179	65.8
	40대	71	26.1
	50대	22	8.1
합 계		272	100
학 력	중학교졸업	9	3.3
	고등학교졸업	81	29.8
	전문대학졸업	77	28.3
	대학교졸업	101	37.1
	대학원졸업이상	4	1.5
합 계		272	100
현거주지	제 주 시	217	79.8
	서귀포시	13	4.8
	북제주군	31	11.4
	남제주군	11	4.0
합 계		272	100
직 업	전 문 직	50	18.4
	행정·사무직	28	10.3
	영업·상업	9	3.3
	농·임·수산직	4	1.5
	가정주부	93	34.2
	자 영 업	22	8.1
	무 직	35	12.9
	기 타	31	11.4
합 계		272	100

2. 조사도구

이 연구의 조사도구는 설문지이다. 설문지의 구성과 내용은 전 장의 이론적·실제적 배경을 토대로 하여 일차적으로 작성하고 관련 전문가 및 지도교수의 조언을 거쳤다. 설문지의 총 문항 수는 32개로, 자세한 내용은 <표Ⅲ-3>과 같다.

<표Ⅲ-3> 설문지 요구분석 영역 및 변인

영역	변인	하 위 변인	문항번호	비고
동기	참여동기	◦ 참여동기	1	
		◦ 교육기관 선택배경	2	
		◦ 평생교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보매체	3	
		◦ 교육을 받는데 가장 큰 애로점	4	
교육효과 및 평가	기대정도	◦ 취업, 전직 직무수행 능력개선	5-1	
		◦ 자기개발, 자아실현, 자질향상 등	5-2	
		◦ 교양증진 및 여가선용	5-3	
		◦ 사회적 인정	5-4	
		◦ 사회참여 및 봉사활동	5-5	
		◦ 소득향상	5-6	
		◦ 건강증진	5-7	
		◦ 학점, 학위, 자격증 취득	5-8	
교육요구	만족도	◦ 교육프로그램의 질	7-1	
		◦ 교육방법	6. 7-2	
		◦ 교·강사의 질	7-3	
		◦ 교육시설·설비	7-4	
		◦ 교육기관 및 프로그램운영	7-5	
		◦ 상담, 자료, 정보, 서비스 등	7-6	
		◦ 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정	7-7	
		◦ 교육비 수준	7-8	
	개선점	◦ 평생교육 중 개선의 여지가 가장 많은 부분	8	
교육요구	향후 원하는 교육요구	◦ 평생교육의 유형	9	
		◦ 교육기간	10	
		◦ 교육시기	11	
		◦ 평생교육을 위해 월 부담할 수 있는 비용	12	

3. 자료처리

연구문제를 달성하기 위하여 회수된 질문지에 나타난 응답 내용을 SPSS 통계프로그램을 이용하여 빈도분석(%)과 교차분석(χ^2) 그리고 일원변량분석(F)을 병행 실시하였다.

IV. 연구결과 및 해석

1. 평생교육에의 참여동기와 장애요인

1) 참여동기

(1) 현재의 강좌에 등록하게 된 동기

학습자들이 평생교육 프로그램의 참여동기를 살펴보기 위해, ① 취업, 전직 자격증 취득 등을 위해 ② 교양 및 여가선용을 위해 ③ 공부하는 것 자체가 좋아서 ④ 사회적 인정을 받기 위해 ⑤ 사회참여 또는 봉사를 위해 ⑥ 의무적인 사항이므로 ⑦ 자기발전 및 자아실현을 위해서 등으로 분류·제시하고 이에 대하여 각각 응답하게 하였다. 응답결과는 <표IV-1>와 같다.

학습자들이 “현재의 강좌에 등록하게 된 동기”는 응답자의 37.1%가 ‘취업, 전직 자격증 취득을 위해’라고 응답하여 가장 많았으며, 다음은 ‘자기발전 및 자아실현을 위해서’가 31.6%로 두번째로 높게 나타났고 ‘교양 및 여가선용을 위해’(10.7%), ‘사회참여 또는 봉사를 위해’(10.3%) 순으로 나타났다. 이에서 보면 이번 조사에 응답한 학습자들의 평생교육 참여동기는 취업 등과 같은 경제적 동기가 강하게 작용하는 것으로 보여지며 자기발전과 자아실현의 욕구도 많은 것으로 나타났다.

개인 배경에 따른 차이에서 보면, 성별로 보았을 때 남자는 ‘자기발전 및 자아실현’의 요구가 많은 반면 여자는 ‘취업 및 전직 자격증 취득’의 요구가 많은 것으로 나타났다.

연령별에서는 20~30대가 ‘취업, 전직 자격증 취득’ 요구가 압도적으로 많았으며 40대는 ‘자기발전 및 자아실현’이 가장 많았으나 다른 세대에 비해 전체적으로 고른 분포를 나타내고 있으며, 50대 역시 ‘자기발전 및 자아실현’의 요구가 전체 평균보다 높게

나타나 P<.001 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 이에서 보면 ‘평생 교육 참여동기’의 차이는 20~30대 일수록 취업과 같은 경제적 동기가 강하게 작용하였고 50대로 갈수록 자기발전과 같은 ‘삶의 질 개선’ 요구가 강한 것으로 나타났다.

<표IV-1> 현재의 강좌에 등록하게 된 동기

단위 : 명, %

변인	집단	N	취업,진직 자격증취득	교양 및 여가선용	공부 자체	사회적 인정	사회참여 봉사	의무적인 사항	자기발전 자아실현	전체	X ²	p
성별	남	55	16(5.9)	8(2.9)	5(1.8)	2(7)	4(1.5)	3(1.1)	17(6.3)	55(20.2)	7.943	0.242
	여	217	85(31.3)	21(7.7)	11(4.0)	4(1.5)	24(8.8)	3(1.1)	69(25.4)	217(79.8)		
	전체	272	101(37.1)	29(10.7)	16(5.9)	6(2.2)	28(10.3)	6(2.2)	86(31.6)	272(100)		
연령별	20-30대	179	83(30.5)	14(5.1)	7(2.6)	3(1.1)	13(4.8)	2(7)	57(21.0)	179(65.8)	37.216	0.000***
	40대	71	15(5.5)	11(4.0)	8(2.9)	1(4)	12(4.4)	4(1.5)	20(7.4)	71(26.1)		
	50대	22	3(1.1)	4(1.5)	1(4)	2(7)	3(1.1)		9(3.3)	22(8.1)		
	전체	272	101(37.1)	29(10.7)	16(5.9)	6(2.2)	28(10.3)	6(2.2)	86(31.6)	272(100)		
학력별	중졸	9	2(7)		1(4)	1(4)	3(1.1)		2(7)	9(3.3)	28.602	0.235
	고졸	81	26(9.6)	12(4.4)	8(2.9)	2(7)	10(3.7)	3(1.1)	20(7.4)	81(29.8)		
	전문대졸	77	35(12.9)	3(1.1)	2(7)	2(7)	6(2.2)	2(7)	27(9.9)	77(28.3)		
	대학졸	101	36(13.2)	14(5.1)	5(1.8)	1(4)	9(3.3)	1(4)	35(12.9)	101(37.1)		
	대학원졸	4	2(7)						2(7)	4(1.5)		
	전체	272	101(37.1)	29(10.7)	16(5.9)	6(2.2)	28(10.3)	6(2.2)	86(31.6)	272(100)		
거주지별	제주시	217	81(29.8)	22(8.1)	11(4.0)	4(1.5)	19(7.0)	5(1.8)	75(27.6)	217(79.8)	25.650	0.108
	서귀포시	13	5(1.8)		2(7)	1(4)	3(1.1)		2(7)	13(4.8)		
	북제주군	31	11(4.0)	6(2.2)	1(4)		3(1.1)	1(4)	9(3.3)	31(11.4)		
	남제주군	11	4(1.5)	1(4)	2(7)	1(4)	3(1.1)			11(4.0)		
	전체	272	101(37.1)	29(10.7)	16(5.9)	6(2.2)	28(10.3)	6(2.2)	86(31.6)	272(100)		
직업별	전문직	50	20(7.4)	5(1.8)	4(1.5)		3(1.1)		18(6.6)	50(18.4)	63.777	0.017*
	행정.사무	28	10(3.7)	4(1.5)	1(4)	2(7)	4(1.5)		7(2.6)	28(10.3)		
	영업.사무	9	3(1.1)		1(4)	1(4)	1(4)	1(4)	2(7)	9(3.3)		
	공.임.수산	4	1(4)		1(4)	1(4)			1(4)	4(1.5)		
	가정주부	93	32(11.8)	11(4.0)	4(1.5)		16(5.9)	2(7)	28(10.3)	93(34.2)		
	자영업	22	5(1.8)	2(7)	2(7)	1(4)	3(1.1)	1(4)	8(2.9)	22(8.1)		
	무직	35	21(7.7)	1(4)	3(1.1)			2(7)	8(2.9)	35(12.9)		
	기타	31	9(3.3)	6(2.2)		1(4)	1(4)		14(5.1)	31(11.4)		
	전체	272	101(37.1)	29(10.7)	16(5.9)	6(2.2)	28(10.3)	6(2.2)	86(31.6)	272(100)		

* P<.05, *** P<.001

학력별 차이를 보면, 고졸, 전문대졸, 대졸, 대학원졸 모두가 '취업, 전직'의 요구가 많은 반면 중졸 응답자만 '사회참여 또는 봉사'의 요구가 많은 것으로 나타났다. 그러나 중졸과 대학원졸 응답자수가 각각 9명과 4명인 것으로 보아 통계적으로 의미 있다고 보기는 어렵다.

거주지별 응답의 차이를 보면, 제주시, 서귀포시, 북군, 남군 모두 '취업 및 전직'의 경제적 동기가 많게 나타났고 다음으로 '자기발전 및 자아실현'의 요구가 많은 것으로 나타나 전체 응답과 거의 동일하게 나타났다. 즉 거주지에 따른 응답의 차이는 발견할 수 없었다.

직업별 응답의 차이를 보면, 전문직, 행정·사무, 영업·사무, 가정주부, 자영업, 무직, 기타 모두 전체응답에서와 같이 '취업'의 요구와 '자아실현'의 요구가 많은 것으로 나타났다. 다만 농·임·수산업 종사자의 응답에서는 '취업', '공부하는 것 자체가 좋아서', '사회적 인정', '자기발전'의 요구가 모두 25%로 고른 응답을 보여 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 이 결과는 응답자 수가 4명이어서 통계적인 의미를 부여하기는 어렵다.

(2) 대학 평생교육원 선택배경

대학부설 평생교육기관 학습자들을 대상으로 “대학 부설 평생교육기관을 선택한” 동기에 대해서 ① 본인의 참여동기와 일치해서 ② 교육프로그램의 질이 높아서 ③ 비용이 저렴, 또는 무료 ④ 거리가 가까워서 ⑤ 교육기관의 사회적 명성 ⑥ 동료들이 좋아서 ⑦ 일반교양과 견문 등으로 분류·제시하고 이에 대하여 응답하게 하였다. 이에 대한 결과는 <표IV-2>과 같다.

“대학부설 평생교육원을 선택한 이유”에 대한 응답결과를 보면, '본인의 참여동기와 일치'가 38.1%로 가장 높게 나타났으며 '일반교양과 견문'이 24.1%로 두번째 높게 나타났고 다음은 '프로그램의 질'(13.0%), '거리가 가까워서'(10.0%), '비용저렴'(9.3%) 순으로 나타났다. 이 결과에서 보면 대학 부설 평생교육원 프로그램이 타 기관의 프로

그램 보다 더 많이 평생교육에 대한 학습자들의 참여동기를 충족시켜 주고 있음을 알 수 있다.

<표IV-2> 대학부설 평생교육기관을 선택한 주된 이유

단위 : 명, %

변인	집단	N	본인참여 동기와 일치	프로그램 램의질	비용저렴 또는무료	거리가 가까와 서	교육기관 의사회적 명성	동료들이 좋아서	일반교양 과 견문	전체	X ²	p
성별	남	55	15(5.6)	12(4.4)	8(3.0)	2(7)	3(1.1)		15(5.6)	55(20.4)	13.345	0.038*
	여	215	88(32.6)	23(8.5)	17(6.3)	25(9.3)	7(2.6)	5(1.9)	50(18.5)	215(79.6)		
	전 체	270	103(38.1)	35(13.0)	25(9.3)	27(10.0)	10(3.7)	5(1.9)	65(24.1)	270(100)		
연령별	20-30대	178	75(27.8)	16(5.9)	19(7.0)	21(7.8)	2(7)	3(1.1)	42(15.6)	178(65.9)	28.188	0.005**
	40대	71	24(8.9)	14(5.2)	5(1.9)	6(2.2)	5(1.9)	2(7)	15(5.6)	71(26.3)		
	50대	21	4(1.5)	5(1.9)	1(4)		3(1.1)		8(3.0)	21(7.8)		
	전 체	270	103(38.1)	35(13.0)	25(9.3)	27(10.0)	10(3.7)	5(1.9)	65(24.1)	270(100)		
학력별	중 졸	9	3(1.1)	1(4)		2(7)	1(4)		2(7)	9(3.3)	14.757	0.928
	고 졸	81	28(10.4)	13(4.8)	8(3.0)	9(3.3)	4(1.5)	1(4)	18(6.7)	81(30.0)		
	전문대졸	76	28(10.4)	6(2.2)	9(3.3)	7(2.6)	1(4)	2(7)	23(8.5)	76(28.1)		
	대 학 졸	100	41(15.2)	14(5.2)	8(3.0)	9(3.3)	4(1.5)	2(7)	22(8.1)	100(37.0)		
	대학원졸	4	3(1.1)	1(4)						4(1.5)		
	전 체	270	103(38.1)	35(13.0)	25(9.3)	27(10.0)	10(3.7)	5(1.9)	65(24.1)	270(100)		
거주지별	제 주 시	216	86(31.9)	27(10.0)	22(8.1)	21(7.8)	7(2.6)	5(1.9)	48(17.8)	216(80.0)	23.235	0.182
	서귀포시	13	5(1.9)	1(4)		2(7)			5(1.9)	13(4.8)		
	북제주군	31	11(4.1)	3(1.1)	2(7)	4(1.5)	1(4)		10(3.7)	31(11.5)		
	남제주군	10	1(4)	4(1.5)	(4)		2(7)		2(7)	10(3.7)		
	전 체	270	103(38.1)	35(13.0)	25(9.3)	27(10.0)	10(3.7)	5(1.9)	65(24.1)	270(100)		
직 업 별	전 문 직	49	24(8.9)	7(2.6)	2(7)	5(1.9)	3(1.1)		8(3.0)	49(18.1)	48.639	0.223
	행정.사무	28	11(4.1)	3(1.1)	3(1.1)	1(4)			10(3.7)	28(10.4)		
	영업.사무	9	3(1.1)	3(1.1)		1(4)	1(4)		1(4)	9(3.3)		
	공.임.수산	4	2(7)	1(4)		1(4)				4(1.5)		
	가정주부	92	36(13.3)	13(4.8)	7(2.6)	11(4.1)	3(1.1)	2(7)	20(7.4)	92(34.1)		
	자 영 업	22	5(1.9)	4(1.5)	1(4)	2(7)	3(1.1)	1(4)	6(2.2)	22(8.1)		
	무 직	35	12(4.4)	3(1.1)	8(3.0)	3(1.1)			9(3.3)	35(13.0)		
	기 타	31	10(3.7)	1(4)	4(1.5)	3(1.1)		2(7)	11(4.1)	31(11.5)		
	전 체	270	103(38.1)	35(13.0)	25(9.3)	27(10.0)	10(3.7)	5(1.9)	65(24.1)	270(100)		

* P<.05, ** P<.01

“대학 부설 평생교육원 참여동기”에 대한 개인 배경에 따른 차이에서 보면, 본인이 참여동기와 일치해서와 일반교양과 견문 요구가 일치하고 다소 높게 나타난 반면, 여자는 ‘참여동기 일치’의 요구가 남자보다 (27.0%) 높게 나타나 $P<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다.

연령별로는 20-30대, 40대 모두 ‘참여동기 일치’가 가장 많이 나타난 반면 50대는 ‘일반교양과 견문’의 요구가 가장 높은 것으로 나타나 $P<.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다.

학력별 차이를 보면, 중졸, 고졸, 대졸, 대학원졸 모두 ‘참여동기의 일치’가 가장 많이 나타나 $P<.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으나 대학원졸인 경우 ‘참여동기의 일치’가 75%로 나타났으나 이 역시 응답자 4명에 대한 결과이므로 통계적 의미는 없어 보인다. 거주지별 차이를 보면, 제주시, 서귀포시, 북군 등은 ‘참여동기의 일치’가 가장 많은 것으로 응답하였으나 남군 인 경우 ‘프로그램의 질’ 요구가 가장 많은 것으로 나타났다.

직업별로는 전 분야 모두 ‘참여동기의 일치’가 가장 많은 것으로 나타났으며 행정·사무, 가정주부, 자영업, 무직, 기타 등인 경우 ‘일반 교양과 견문’이 다음으로 나타났다.

(3) 현 프로그램 참여에 도움을 준 정보매체

현재 수강하고 있는 평생교육 프로그램을 택하는데 있어 도움을 준 정보매체를 살펴해보았다. ① 신문 및 광고전단 ② TV와 라디오 ③ 전화 및 방문면담 ④ 주위분들의 권유 ⑤ 인터넷, 컴퓨터 ⑥ 우연한 기회 등으로 분류·제시하고 이에 대한 응답을 하게 하였다. 그 결과는 <표IV-3>와 같다.

“현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보”에 대한 응답결과로는 ‘신문 및 광고전단’이 (44.9%)로 압도적으로 많은 것으로 나타났다. 이 다음으로는 ‘주위 사람

들의 권유'가 (21.0)%로 나타났고 이외에 '우연한 기회'(13.2%), '인터넷, 컴퓨터'(8.8%) 순으로 나타났다. 이 결과를 놓고 보면 제주지역에서 가장 효과적인 홍보매체는 신문 혹은 광고전단인 것을 알 수 있다.

<표IV-3> 현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보 매체(순위1)

단위 : 명, %

변인	집단	N	신문 및 광고 전단	TV 및 라디오 등	전화 및 방문면담	주 위 사람들의 권 유	인터넷, 컴퓨터 통신 등	우연히 듣게 되어서	전체
성 별	남	55	23(8.5)	8(2.9)	3(1.1)	11(4.0)	7(2.6)	3(1.1)	55(20.2)
	여	217	99(36.4)	6(2.2)	16(5.9)	46(16.9)	17(6.3)	33(12.1)	217(79.8)
	전 체	272	122(44.9)	14(5.1)	19(7.0)	57(21.0)	24(8.8)	36(13.2)	272(100)
연 령 별	20-30대	179	80(29.4)	10(3.7)	9(3.3)	43(15.8)	13(4.8)	24(8.8)	179(65.8)
	40대	71	30(11.0)	2(0.7)	8(2.9)	12(4.4)	9(3.3)	10(3.7)	71(26.1)
	50대	22	12(4.4)	2(0.7)	2(0.7)	2(0.7)	2(0.7)	2(0.7)	22(8.1)
	전 체	272	122(44.9)	14(5.1)	19(7.0)	57(21.0)	24(8.8)	36(13.2)	272(100)
학 력 별	중 졸	9	3(1.1)	2(0.7)	2(0.7)	1(0.4)	0(0.0)	1(0.4)	9(3.3)
	고 졸	81	34(12.5)	3(1.1)	9(3.3)	17(6.3)	9(3.3)	9(3.3)	81(29.8)
	전문대졸	77	33(12.1)	6(2.2)	3(1.1)	21(7.7)	4(1.5)	10(3.7)	77(28.3)
	대 학 졸	101	51(18.8)	3(1.1)	5(1.8)	18(6.6)	8(2.9)	16(5.9)	101(37.1)
	대학원졸	4	1(0.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(10.1)	0(0.0)	4(10.5)
	전 체	272	122(44.9)	14(5.1)	19(7.0)	57(21.0)	24(8.8)	36(13.2)	272(100)
거 주 지 별	제 주 시	217	104(38.2)	10(3.7)	15(5.5)	43(15.8)	15(5.5)	30(11.0)	217(79.8)
	서귀포시	13	4(1.5)	1(0.4)	0(0.0)	4(1.5)	1(0.4)	3(1.1)	13(4.8)
	북제주군	31	11(4.0)	3(1.1)	2(0.7)	5(1.8)	7(2.6)	3(1.1)	31(11.4)
	남제주군	11	3(1.1)	0(0.0)	2(0.7)	5(1.8)	1(0.4)	0(0.0)	11(4.0)
전 체	272	122(44.9)	14(5.1)	19(7.0)	57(21.0)	24(8.8)	36(13.2)	272(100)	
직 업 별	전 문 직	50	25(9.2)	1(0.4)	2(0.7)	13(4.8)	2(0.7)	7(2.6)	50(18.4)
	행정.사무	28	10(3.7)	4(1.5)	1(0.4)	6(2.2)	3(1.1)	4(1.5)	28(10.3)
	영업.사무	9	2(0.7)	1(0.4)	2(0.7)	2(0.7)	2(0.7)	0(0.0)	9(3.3)
	공.임.수산	4	2(0.7)	2(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(1.5)
	가정주부	93	45(16.5)	2(0.7)	9(3.3)	15(5.5)	7(2.6)	15(5.5)	93(34.2)
	자 영 업	22	6(2.2)	3(1.1)	2(0.7)	5(1.8)	2(0.7)	4(1.5)	22(8.1)
	무 직	35	15(5.5)	1(0.4)	3(1.1)	9(3.3)	4(1.5)	3(1.1)	35(12.9)
	기 타	31	17(6.3)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.6)	4(1.5)	3(1.1)	31(11.4)
전 체	272	122(44.9)	19(5.1)	19(7.0)	57(21.0)	24(8.8)	36(13.2)	272(100)	

개인 배경별 차이에서 보면, 성별로는 남녀 모두 '신문 및 광고전단'이 가장 많이 나타났고 '주위 사람들의 권유'가 그 다음으로 많이 나타났다. 연령별 역시 20-30대, 40대, 50대 모두 '신문 및 광고전단'이 가장 많이 나타났다. 연령별 응답에서 한가지 흥미 있는 사실은 20-30대 보다 40대가 '인터넷, 컴퓨터'에 대한 응답이 더 많은 것으로 나타났다는 것이다. 20-30대의 '인터넷, 컴퓨터'에 대한 응답은 50대 보다도 낮게 나타났다. 이에 대한 심도 깊은 고찰이 이루어져야 할 것이다.

학력별로는 중졸, 고졸, 대졸 등은 '신문 및 광고전단'이 높게 나타난 반면 대학원졸은 '컴퓨터나 인터넷'에 대한 응답이 높은 것으로 나타났다. 그러나 이 역시 대학원졸 응답자의 수가 4명인 점을 고려한다면 통계적으로 의미 있어 보이지는 않는다.

거주지별로는 제주시, 서귀포시, 북군 등은 '신문 및 광고전단'이 높게 나타났으나 남군인 경우 '주위 사람들의 권유'가 45.5%로 가장 많은 응답을 하였다. 서귀포시 역시 '신문 및 광고전단'과 '주위 사람들의 권유'가 같은 비율로 가장 많이 나타났다.

직업별로는 모두 다 '신문 및 광고전단'이 가장 많은 것으로 나타났고 다음은 '주위 사람들의 권유'가 많은 것으로 나타나 직업에 따른 차이는 발견되지 않았다.

<표IV-4>는 “현 교육 프로그램에 참여하는 데 도움을 준 정보 매체” 중 두번째 순위를 택하게 한 데 대한 응답 결과이다. 이에 따르면 '우연히 듣게 되어서'가 29.1%로 가장 많이 나타났고 다음은 '인터넷, 컴퓨터 통신'이 21.3%, '주위 사람들의 권유' 18.4%, '신문 및 광고전단' 17.0% 순으로 나타났다. 두 번째 순위는 응답자가 전체 응답자의 51.8%이다.

<표IV-4> 현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보 매체(순위2)

단위 : 명, %

구분	신문 및 광고 전단	TV 및 라디오 등	전화 및 방문면담	주위 사람 들의 권유	인터넷, 컴퓨터 통신 등	우연히 듣게 되어서	계
사례수 (비율)	24 (17.0)	13 (9.2)	7 (5.0)	16 (18.4)	30 (21.3)	41 (29.1)	141 (100)

2) 장애요인

학습자에 대한 평생교육 프로그램 장애요인을 살펴보기 위하여 ① 자신의 인식부족 ② 시간부족 ③ 학습비 부담 ④ 나이, 능력문제 ⑤ 홍보 부족 ⑥ 프로그램의 비다양성 ⑦ 사회적 인정도 부족 ⑧ 접근성 장애 ⑨ 기타 등으로 나누어 분류·제시하였다. 이에 대한 응답결과는 <표IV-5>에 나타나 있다.

<표IV-5> 평생교육을 받는 데 가장 큰 애로점

단위 : 명, (%)

변인	집단	N	교육필요성 본인인식부족	교육참가 시간부족	수강료 비용부담	배우는데 능력부족	평생교육 홍보부족	프로그램 의다양하지 못해서	사회적인 정도가 낮아서	교육 장소가 떨어져서	기타	전체	X ²	p
성 별	남	54		16(6.0)	3(1.1)	4(1.5)	4(1.5)	5(1.9)	7(2.6)	10(3.8)	5(1.9)	54(20.4)	9.008	0.342
	여	211	15(5.7)	48(18.1)	15(5.7)	11(4.2)	19(7.2)	37(14.0)	27(10.2)	26(9.8)	13(4.9)	211(79.6)		
	전 체	265	15(5.7)	64(24.2)	18(6.8)	15(5.7)	23(8.7)	42(15.8)	34(12.8)	36(13.6)	18(6.8)	265(100)		
연령 별	20-30대	175	12(4.5)	43(16.2)	10(3.8)	4(1.5)	18(6.8)	32(12.1)	21(7.9)	24(9.1)	11(4.2)	175(66.0)	29.001	0.024*
	40대	69	3(1.1)	15(5.7)	7(2.6)	6(2.3)	4(1.5)	9(3.4)	8(3.0)	11(4.2)	6(2.3)	69(26.0)		
	50대	21		6(2.3)	1(4)	5(1.9)	1(4)	1(4)	5(1.9)	1(4)	1(4)	21(7.9)		
	전 체	265	15(5.7)	64(24.2)	18(6.8)	15(5.7)	23(8.7)	42(15.8)	34(12.8)	36(13.6)	18(6.8)	265(100)		
학력 별	중 졸	8		3(1.1)	1(4)	3(1.1)	1(4)					8(3.0)	56.145	0.005***
	고 졸	77	4(1.5)	18(6.8)	6(2.3)	7(2.6)	7(2.6)	10(3.8)	11(4.2)	11(4.2)	3(1.1)	77(29.1)		
	전문대졸	77	5(1.9)	21(7.9)	4(1.5)	1(4)	9(3.4)	10(3.8)	12(4.5)	12(4.5)	3(1.1)	77(29.1)		
	대학졸	99	6(2.3)	22(8.3)	5(1.9)	3(1.1)	6(2.3)	22(8.3)	11(4.2)	13(4.9)	11(4.2)	99(37.4)		
	대학원졸	4			2(8)	1(4)					1(4)	4(1.5)		
	전 체	265	15(5.7)	64(24.2)	18(6.8)	15(5.7)	23(8.7)	42(15.8)	34(12.8)	36(13.6)	18(6.8)	265(100)		
거주지 별	제주시	210	14(5.3)	51(19.2)	15(5.7)	13(4.9)	17(6.4)	34(12.8)	28(10.6)	21(7.9)	17(6.4)	210(79.2)	33.295	0.098
	서귀포시	13	1(4)	3(1.1)	2(8)		2(8)	1(4)	2(8)	2(8)		13(4.9)		
	북제주군	31		7(2.6)	1(4)	1(4)	4(1.5)	7(2.6)	3(1.1)	7(2.6)	1(4)	31(11.7)		
	남제주군	11		3(1.1)		1(4)			1(4)	6(2.3)		11(4.2)		
	전 체	265	15(5.7)	64(24.2)	18(6.8)	15(5.7)	23(8.7)	42(15.8)	34(12.8)	36(13.6)	18(6.8)	265(100)		
직 업 별	전 문 직	49	2(8)	13(4.9)	4(1.5)	3(1.1)	4(1.5)	12(4.5)	4(1.5)	3(1.1)	4(1.5)	49(18.5)	67.489	0.140
	행정.사무	27		14(5.3)	2(8)	1(4)	4(1.5)	2(8)		3(1.1)	1(4)	27(10.2)		
	영업.사무	9		2(8)		2(8)		1(4)	1(4)	1(4)	2(8)	9(3.4)		
	공.임.수산	4		2(8)	1(4)				1(4)			4(1.5)		
	가정주부	91	8(3.0)	15(5.7)	6(2.3)	8(3.0)	5(1.9)	15(5.7)	15(5.7)	15(5.7)	4(1.5)	91(34.3)		
	자 영 업	21		5(1.9)	3(1.1)	1(4)	1(4)	2(8)	4(1.5)	3(1.1)	2(8)	21(7.9)		
	무 직	35	1(4)	9(3.4)	1(4)		5(1.9)	4(1.5)	4(1.5)	8(3.0)	3(1.1)	35(13.2)		
	기 타	29	4(1.5)	4(1.5)	1(4)		4(1.5)	6(2.3)	5(1.9)	3(1.1)	2(8)	29(10.9)		
	전 체	265	15(5.7)	64(24.2)	18(6.8)	15(5.7)	23(8.7)	42(15.8)	34(12.8)	36(13.6)	18(6.8)	265(100)		

* P<.05, ** P<.01

“평생교육을 받는데 가장 애로점”에 대한 응답결과를 보면, ‘시간부족’이 24.2%로 가장 많은 응답을 하였고 다음은 ‘프로그램이 다양하지 못해서’(15.8%), ‘교육장소가 멀어서’(13.6%), ‘사회적 인정도가 낮아서’(12.8%) 순이다. 이에 비해 ‘자신의 인식부족’, ‘학습비 부담’, ‘홍보부족’ 등은 비교적 낮은 것으로 나타났다.

개인 배경별 차이에서 보면, 성별로는 남녀 모두 ‘시간부족’이 가장 많이 나타났다. 연령별로는 20-30대, 40대, 50대 모두 ‘시간부족’에 가장 많이 응답하여 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 50대는 이외에도 ‘나이와 능력’, ‘사회적 인정’에도 비교적 많은 응답을 하였다.

학력별로는 중졸, 고졸, 전문대졸, 대졸, 대학원졸 모두 ‘시간부족’이 가장 많이 나타났다. 중졸은 ‘나이와 능력부족’이, 대졸은 ‘프로그램이 다양하지 못함’이 ‘시간부족’ 다음으로 많이 나타나 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 즉 중졸인 경우 프로그램 이수능력에 대한 본인의 자신감 부족이 프로그램 이수의 장애요인으로, 대졸인 경우 ‘프로그램’이 다양하지 못함으로 인해 평생교육에 대한 요구충족이 이루어지지 못한 것이 장애요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다.

거주지별로는 전체적으로 ‘시간부족’이 가장 많이 나타났다. 아울러 북군, 특히 남군은(54.5%) ‘교육장소가 멀어서’ 도 많이 나타났다.

직업별로는 전문직, 행정사무직, 영업사무직, 농·임·수산업, 자영은 ‘시간부족’이 가장 많이 나타났다. 타 직업군에 비해 가정주부는 프로그램 이수의 장애요인이 다양하게 잠재해 있음을 알 수 있다. 이외에 전문직은 ‘프로그램이 다양하지 못해서’가 두번째로 많이 나타났고, 영업사무직은 ‘나이와 능력부족’이 무직은 ‘교육장소가 멀어서’가 두번째로 나타났다. 가정주부는 ‘시간부족’과 ‘프로그램이 다양하지 못해서’, 사회적 인정도가 낮아서, ‘거리가 멀어서’ 등을 애로점으로 보았다.

2. 평생교육에 관한 기대정도, 만족도 및 개선점

학습자들의 평생교육에의 참여로 인한 개인의 삶이나 생활에 대한 도움의 정도와 참여만족도를 살펴보면 다음과 같다.

제주지역 대학평생교육원의 교육프로그램이 학습자에게 도움이 되는 정도에 대하여 “전혀 도움이 안된다” 1점에서 “매우 도움이 된다” 5점까지 척도가 8가지로 질문한 결과 <표IV-6>에서와 같이 8가지 내용에 대하여 평균을 비교해보면 자기개발, 자아실현, 자질향상에 있어 도움이 되는 정도가 가장 높았으며, 다음은 “교양증진 및 여가선용”, “취업, 전직, 직무수행 능력개선”, “학점, 학위, 자격취득”, “사회참여 및 봉사활동”, “사회적 인정” 순으로 나타났으며, 상대적으로 “건강증진”, “소득향상”에 대해서는 평균 3.15으로 학습자에게 도움이 되는 정도가 낮은 것으로 나타났다. 8가지 문항을 세부적으로 살펴보면 다음과 같다.

1) 기대 정도

평생교육 프로그램이 학습자에게 도움이 되는 기대 정도를 ① 취업, 전직, 직무수행 능력 개선 ② 자기개발, 자아실현, 자질향상 ③ 교양 증진 및 여가선용 ④ 사회적 인정 ⑤ 사회 참여 및 봉사활동 ⑥ 소득 향상 ⑦ 건강 증진 ⑧ 학점 학위, 자격 취득으로 나누어 각 항목별로 응답하게 하였다. 이에 대한 응답결과는 <표IV-6>에 나타나 있다.

먼저 교육프로그램이 학습자들에게 ‘취업, 전직, 직무수행능력 개선’에 도움이 되는 정도에 대한 응답결과를 보면, ‘조금 도움이 된다’가 (62.5%)로 가장 많이 나타났으며 ‘매우 도움이 된다’가 (19.9%)로 나타나 응답자 중 (82.4%)가 도움이 된다는 응답을 보였다. 이에서 보면 제주도내 대학부설 평생교육원에서 프로그램을 이수한 학습자들은 프로그램을 이수한 이후 ‘취업, 전직, 직무수행능력 개선’에 상당한 도움을 받은

것으로 나타났다.

대학평생교육원에서 시행하고 있는 프로그램이 학습자들에게 ‘자기 계발, 자아 실현, 자질 향상’에 어느 정도 도움이 되는지에 대한 응답결과를 보면, 응답자 중 (61.4%)가 ‘조금 도움이 된다’, (27.6%)가 ‘매우 도움이 된다’는 응답을 한 것으로 보아 교육 프로그램이 학습자의 ‘자기 계발, 자아 실현, 자질 향상’에 도움이 된다는 인식이 (89.0%)가 된다는 것을 알 수 있다. 특히 교육 프로그램이 학습자에 도움이 되는 정도를 묻는 항목 중 타 항목보다 ‘자기 계발, 자아 실현, 자질 향상’ 이 가장 많은 도움을 준 것으로 나타났다.

<표IV-6> 교육 프로그램이 학습자에게 도움이 되는 기대 정도

단위 : 명, %

문항내용	전혀 도움이 안된다	별로 도움이 안된다	상 관 없 음	조 금 도 움 이 된 다	매 우 도 움 이 된 다	계	비고
취업, 전직, 직무 수행 능력 개선	3(1.1)	14(5.1)	23(8.5)	170(62.5)	54(19.9)	264(97.1)	m = 3.98 σ = 0.78
자기 계발, 자아 실현, 자질 향상	6(2.2)	8(2.9)	12(4.4)	167(61.4)	75(27.6)	268(98.5)	m = 4.11 σ = 0.80
교양 증진 및 여가 선용	5(1.8)	11(4.0)	38(14.0)	127(46.7)	83(30.5)	264(97.1)	m = 4.03 σ = 0.89
사회적 인정	9(3.3)	29(10.7)	93(34.2)	104(38.2)	30(11.0)	265(97.4)	m = 3.44 σ = 0.95
사회 참여 및 봉사 활동	7(2.6)	24(8.8)	71(26.1)	109(40.1)	54(19.9)	265(97.4)	m = 3.68 σ = 0.98
소득 향상	19(7.0)	42(15.4)	122(44.9)	65(23.9)	13(4.8)	261(96.0)	m = 3.04 σ = 0.95
건강 증진	16(5.9)	39(14.3)	102(37.5)	73(26.8)	33(12.1)	263(96.7)	m = 3.26 σ = 1.05
학점, 학위, 자격 취득	10(3.7)	12(4.4)	64(23.5)	138(50.7)	38(14.0)	262(96.3)	m = 3.69 σ = 0.91

교육프로그램이 학습자들의 ‘교양 증진 및 여가 선용’에 도움이 되는 정도를 묻는 질문에 대한 응답 결과를 보면, ‘조금 도움이 된다’가 (46.7%)로 가장 많이 나타났으며 ‘매우 도움이 된다’가 (30.5%)로 나타나 응답자 중 (77.2%)가 도움이 된다는 응답을

보였다. 이에서 보면 제주도내 대학부설 평생교육원에서 프로그램을 이수한 학습자들은 프로그램을 이수한 이후 ‘교양 증진 및 여가선용’에 도움을 받은 것으로 나타났다.

교육프로그램이 학습자들의 ‘사회적 인정’에 도움이 되는 정도에 대한 응답결과를 보면, ‘조금 도움이 된다’가 (38.2%)로 가장 많이 나타났으며 ‘매우 도움이 된다’가 (11.0%)로 나타나 응답자 중 (49.2%)가 도움이 된다는 응답을 보였다. 이 결과는 제주도내 대학부설 평생교육관에서 프로그램을 이수한 학습자들이 프로그램을 이수한 결과 어느 정도 도움을 받는 지를 묻는 항목들에 비해 도움이 되는 정도가 낮다는 응답을 한 항목이다.

교육프로그램이 학습자들의 ‘사회참여 및 봉사활동’에 도움이 되는 정도에 대한 응답결과를 보면, ‘조금 도움이 된다’가 (40.1%)로 가장 많이 나타났으며 ‘상관없음’이 (26.1%)로 두 번째 많은 응답을 보였다. ‘매우 도움이 된다’도 (19.9%)로 나타나 전체 응답자 중 (60.0%)가 도움이 된다는 응답을 보였다.

교육프로그램이 학습자들의 ‘소득증대’에 도움이 되는가를 묻는 항목이다. 평생교육 프로그램 중 직업교육 등 경제적 욕구충족의 프로그램이 확산되는 시점에서 이들 프로그램이 경제적 향상에 도움이 되는 지를 확인해 보는 것은 매우 의미 있는 일이다. 이에 대한 응답결과를 보면, ‘상관없음’이 (44.9%)로 가장 많이 나타났으며 ‘조금 도움이 된다’ (23.9%), ‘별로 도움이 안 된다’ (15.4%), ‘전혀 도움이 안 된다’ (7.0%), ‘매우 도움이 된다’ (4.8%) 순으로 나타났다. ‘조금 도움이 된다’와 ‘매우 도움이 된다’의 항목을 모두 합하면 28.7%가 도움이 된다는 것으로 나타나 제주도내 대학부설 평생교육원 교육 프로그램 학습자들은 교육 프로그램 이수로 인한 소득증대의 욕구는 만족스럽지 못한 충족을 보이는 것으로 여겨진다.

교육프로그램이 학습자들의 ‘건강 증진’에 도움이 되는가에 대한 응답결과를 보면, ‘상관없음’이 (37.5%)로 가장 많이 나타났으며 ‘조금 도움이 된다’ (26.8%), ‘별로 도움이 안 된다’ (14.3%), ‘매우 도움이 된다’ (12.1)% 순으로 나타났다. ‘조금 도움이 된다’와 ‘매우 도움이 된다’의 항목을 모두 합하면 (38.9%)로 나타나 도움이 된다는 인식과 ‘상관없음’에 대한 응답이 비슷하게 나타났다. 이에서 보면 제주도내 대학부설 평생교

육원 교육 프로그램 학습자들은 교육 프로그램 이수로 인한 건강 증진에 대한 기대는 그리 만족스럽지 못한 것으로 여겨진다.

교육프로그램이 학습자들의 ‘학점, 학위, 자격취득 등’에 도움이 되는가에 대한 응답 결과를 보면, ‘도움이 된다’(50.7%)가 가장 많이 나타났으며 ‘상관없음’(23.5%), ‘매우 도움이 된다’(14.0%) 순으로 나타났다. 즉, 도움이 된다는 항목이 64.7%로 나타나 교육 프로그램으로 인해 도움을 받고 있는 것으로 나타나고 있다. 이에 제주도내 대학 부설 평생교육원 교육 프로그램 학습자들은 교육 프로그램 이수로 인한 ‘학점, 학위, 자격 취득’에 도움이 되고 있음을 알 수 있다.

다음으로는 평생교육을 수강하고 있는 학습자들에게 평생교육이 도움이 되는 정도에 대하여 학습자의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 분석하였으며 그 결과는 다음과 같다.

<표IV-7> 취업, 전직, 직무수행 능력 개선에 대한 일원변량분석

변인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.208	4	5.200E-02	0.311	0.871
	집단-내	43.334	259	0.167		
	합 계	43.542	263			
연 령	집단-간	4.728	4	1.182	2.955	0.021*
	집단-내	103.601	259	0.400		
	합 계	108.330	263			
학 력 별	집단-간	3.173	4	0.793	0.919	0.453
	집단-내	223.520	259	0.863		
	합 계	226.693	263			
거 주 지	집단-간	2.798	4	0.699	0.971	0.424
	집단-내	186.641	259	0.721		
	합 계	189.439	263			
직 업 별	집단-간	28.054	4	7.013	0.899	0.465
	집단-내	2021.219	259	7.804		
	합 계	2049.273	263			

*P<.05

<표IV-7>에서와 같이 학습자의 취업, 전직, 직무수행 능력 개선에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 연령별 차이에서는 $P<.05$ 수준에서 통계적으로 유의하였으나, 성별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표IV-8> 자기개발, 자아실현, 자질향상에 대한 일원변량분석

변인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.672	4	0.168	1.026	0.394
	집단-내	43.041	263	0.164		
	합 계	43.713	267			
연 령	집단-간	3.124	4	0.781	1.934	0.105
	집단-내	106.230	263	0.404		
	합 계	109.354	267			
학 력 별	집단-간	1.125	4	0.281	0.322	0.863
	집단-내	229.573	263	0.873		
	합 계	230.698	267			
거 주 지	집단-간	0.162	4	4.049E-02	0.056	0.994
	집단-내	189.913	263	0.722		
	합 계	190.075	267			
직 업 별	집단-간	16.338	4	4.084	0.524	0.719
	집단-내	2051.961	263	7.802		
	합 계	2068.299	267			

<표IV-8>에서와 같이 학습자의 자기개발, 자아실현, 자질향상 등에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별, 연령별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이 모두 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

<표Ⅳ-9> 교양증진 및 여가선용에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.764	4	0.191	1.156	0.331
	집단-내	42.778	259	0.165		
	합 계	43.542	263			
연 령	집단-간	0.946	4	0.236	0.581	0.677
	집단-내	105.384	259	0.407		
	합 계	106.330	263			
학 력 별	집단-간	2.388	4	0.597	0.692	0.598
	집단-내	223.475	259	0.863		
	합 계	225.864	263			
거 주 지	집단-간	4.237	4	1.059	1.481	0.208
	집단-내	185.202	259	0.715		
	합 계	189.439	263			
직 업 별	집단-간	31.412	4	7.853	1.010	0.403
	집단-내	2014.709	259	7.779		
	합 계	2046.121	263			

<표Ⅳ-9>에서와 같이 학습자의 교양증진 및 여가선용에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별, 연령별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-10> 사회적 인정에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.816	4	0.204	1.239	0.295
	집단-내	42.769	260	0.164		
	합 계	43.585	264			
연 령	집단-간	2.778	4	0.694	1.703	0.150
	집단-내	106.038	260	0.408		
	합 계	108.815	264			
학 력 별	집단-간	5.238	4	1.309	1.529	0.194
	집단-내	222.626	260	0.856		
	합 계	227.864	264			
거 주 지	집단-간	2.357	4	0.589	0.818	0.515
	집단-내	187.243	260	0.720		
	합 계	189.600	264			
직 업 별	집단-간	33.098	4	8.275	1.067	0.373
	집단-내	2016.841	260	7.757		
	합 계	2049.940	264			

<표IV-10>에서와 같이 사회적 인정에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별, 연령별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다

<표IV-11> 사회참여 및 봉사활동에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.816	4	0.204	1.239	0.295
	집단-내	42.769	260	0.164		
	합 계	43.585	264			
연 령	집단-간	2.778	4	0.694	1.703	0.150
	집단-내	106.038	260	0.408		
	합 계	108.815	264			
학 력 별	집단-간	5.238	4	1.309	1.529	0.194
	집단-내	222.626	260	0.856		
	합 계	227.864	264			
거 주 지	집단-간	2.357	4	0.589	0.818	0.515
	집단-내	187.243	260	0.720		
	합 계	189.600	264			
직 업 별	집단-간	33.098	4	8.275	1.067	0.373
	집단-내	2016.841	260	7.757		
	합 계	2049.940	264			

<표IV-11>에서와 같이 사회참여 및 봉사활동에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별, 연령, 학력, 거주지, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-12> 소득향상에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	2.027	4	0.507	3.180	0.014*
	집단-내	40.800	256	0.159		
	합 계	42.828	260			
연 령	집단-간	0.565	4	0.141	0.338	0.852
	집단-내	106.914	256	0.418		
	합 계	107.479	260			
학 력 별	집단-간	3.707	4	0.927	1.073	0.370
	집단-내	221.105	256	0.864		
	합 계	224.812	260			
거 주 지	집단-간	3.911	4	0.978	1.372	0.244
	집단-내	182.441	256	0.713		
	합 계	186.352	260			
직 업 별	집단-간	31.677	4	7.919	1.009	0.403
	집단-내	2009.963	256	7.851		
	합 계	2041.640	260			

*P<.05

<표IV-12>에서와 같이 학습자의 소득향상에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별에서는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 연령별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-13> 건강증진에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.882	4	0.220	1.334	0.258
	집단-내	42.616	258	0.165		
	합 계	43.498	262			
연 령	집단-간	3.261	4	0.815	2.005	0.094
	집단-내	104.892	258	0.407		
	합 계	108.152	262			
학 력 별	집단-간	12.709	4	3.177	3.829	0.005**
	집단-내	214.104	258	0.830		
	합 계	226.814	262			
거 주 지	집단-간	2.556	4	0.639	0.894	0.468
	집단-내	184.319	258	0.714		
	합 계	186.875	262			
직 업 별	집단-간	40.119	4	10.030	1.284	0.277
	집단-내	2015.120	258	7.811		
	합 계	2055.240	262			

**P<.01

<표IV-13>에서와 같이 학습자의 건강증진에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 학력별 차이에서는 P<.01 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 성별, 연령별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-14> 학점, 학위, 자격 취득에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.308	4	7.689E-02	0.458	0.767
	집단-내	43.147	257	0.168		
	합 계	43.454	261			
연 령	집단-간	6.485	4	1.621	4.209	0.003**
	집단-내	98.996	257	0.385		
	합 계	105.481	261			
학 력 별	집단-간	1.185	4	0.296	0.341	0.850
	집단-내	223.506	257	0.870		
	합 계	224.691	261			
거 주 지	집단-간	4.445	4	1.111	1.548	0.189
	집단-내	184.475	257	0.718		
	합 계	188.920	261			
직 업 별	집단-간	33.488	4	8.372	1.064	0.375
	집단-내	2021.584	257	7.866		
	합 계	2055.073	261			

**P<.01

<표IV-14>에서와 같이 학습자의 학점, 학위, 자격증취득에 대한 도움정도의 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 연령별 차이에서는 P<.01 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 성별 차이, 학력별 차이, 거주지별 차이, 직업별 차이에서는 통계적으로 유의하지 않았다.

2) 만족도

학습자의 평생교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 문항이다. 이 문항은 ① 프로그램의 질 ② 교육방법 ③ 강사의 질 ④ 교육시설 ⑤ 기관 및 프로그램 운영 ⑥ 상담,

자료, 정보, 서비스 등 ⑦ 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정 ⑧ 교육비 수준 등 각 항목의 만족도를 응답하게 하였다.

교육프로그램에 대한 만족도에 대하여 ‘매우 불만족’, 1점에서 ‘매우만족’ 4점까지 4점 척도로 8가지 질문을 한 결과 <표IV-15>에서와 같이 8가지 내용의 평균을 비교해보면 학습자들은 ‘강사의 질’에 대한 만족도가 4점 만점에 2.98로 가장 높았으며 다음으로는 ‘교육방법’, ‘교육프로그램의 질’, ‘교육수준’, ‘교육시설·설비’, ‘기관 및 프로그램운영’ 순으로 나타났으며, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, 상담, 자료, 정보, 서비스 등은 각각 평균의 2.60, 2.54로 상대적으로 교육프로그램에 대한 만족도가 낮게 나타나고 있어 제주도내 교육프로그램들이 ‘상담, 자료, 정보, 서비스 면에서 만족스런 제공을 하지 못하는 것으로 보인다.

<표IV-15> 학습자의 교육프로그램에 대한 만족도

단위 : 명, (%)

문항내용	매우 불만족	약간 불만족	만족	매우만족	계	비고
교육프로그램의 질	10(3.7)	69(25.4)	149(54.8)	43(15.8)	271(99.6)	m = 2.83 σ = 0.73
교육 방법	9(3.3)	72(26.5)	144(52.9)	46(16.9)	271(99.6)	m = 2.84 σ = 0.74
교·강사의 질	5(1.8)	54(19.9)	152(55.9)	59(21.7)	270(99.3)	m = 2.98 σ = 0.70
교육시설·설비	21(7.7)	79(29.0)	138(50.7)	31(11.4)	269(98.9)	m = 2.67 σ = 0.78
기관 및 프로그램 운영	10(3.7)	98(36.0)	130(47.8)	28(10.3)	266(97.8)	m = 2.66 σ = 0.72
상담, 자료, 정보, 서비스 등	17(6.3)	116(42.6)	110(40.4)	26(9.6)	269(98.9)	m = 2.54 σ = 0.76
교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정	16(5.9)	96(35.3)	133(48.9)	22(8.1)	267(98.2)	m = 2.60 σ = 0.73
교육비 수준	10(3.7)	54(19.9)	185(68.0)	20(7.4)	269(98.9)	m = 2.80 σ = 0.62

학습자의 교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 첫 질문으로 ‘교육프로그램의 질’에 대한 학습자들의 만족 정도에 대한 응답결과를 보면, ‘만족’이 (54.8%)로 가장 많이 나타났으며 다음은 ‘약간 불만족’이 (25.4%)로 나타났다. ‘만족’과 ‘매우 만족’을 합한 응답비율이 (70.6%)로 ‘약간 불만족’과 ‘매우 불만족’을 합한 응답비율 (29.1%)로 보다

월등히 높은 것으로 보아 제주지역 대학평생교육원 교육 프로그램의 질이 만족스러운 것으로 여겨진다.

학습자의 교육방법에 대한 만족도를 보기 전에 먼저 현재 평생교육원에서 활용되고 있는 교육방법이 무엇인지를 알아보기 위하여 제주도내 대학부설 평생교육원 평생교육 프로그램의 교육방법을 알아보기 위한 질문으로 ① 강의 ② 강의와 실습 병행 ③ 토의 ④ 관찰, 견학, 실험, 실습 ⑤ 시청각 교재 활용으로 나누어 제시·응답하게 하였다. 이에 대한 결과는 <표IV-16>에 나타나 있다.

<표IV-16> 현재 받고 있는 평생교육의 프로그램 교육방법

단위 : 명, (%)

변인	집단	N	강 의	강의와 실습병행	토 의	관찰,견학 실험·실습	시청각 교재활용	전체	X ²	p
성별	남	54	18(6.7)	22(8.2)	5(1.9)	3(1.1)	6(2.2)	54(20.1)	7.173	0.127
	여	214	76(28.4)	105(39.2)	5(1.9)	13(4.9)	15(5.6)	214(79.9)		
	전 체	268	94(35.1)	127(47.4)	10(3.7)	16(6.0)	21(7.8)	268(100)		
연령별	20-30대	176	66(24.6)	89(33.2)	5(1.9)	6(2.2)	10(3.7)	176(65.7)	15.818	0.045*
	40대	70	23(8.6)	26(9.7)	5(1.9)	8(3.0)	8(3.0)	70(26.1)		
	50대	22	5(1.9)	12(4.5)		2(7)	3(1.1)	22(8.2)		
	전 체	268	94(35.1)	127(47.4)	10(3.7)	16(6.0)	21(7.8)	268(100)		
학력별	중 졸	9	3(1.1)	3(1.1)	1(4)	1(4)	1(4)	9(3.4)	13.143	0.662
	고 졸	80	29(10.8)	32(11.9)	2(7)	8(3.0)	9(3.4)	80(29.9)		
	전문대졸	77	27(10.1)	37(13.8)	2(7)	4(1.5)	7(2.6)	77(28.7)		
	대학졸	98	34(12.7)	52(19.4)	5(1.9)	3(1.1)	4(1.5)	98(36.6)		
	대학원졸	4	1(4)	3(1.1)				4(1.5)		
	전 체	268	94(35.1)	127(47.4)	10(3.7)	16(6.0)	21(7.8)	268(100)		
거주지별	제 주 시	214	75(28.0)	106(39.6)	4(1.5)	13(4.9)	16(6.0)	214(79.9)	15.576	0.211
	서귀포시	13	5(1.9)	6(2.2)	1(4)	1(4)		13(4.9)		
	북제주군	30	10(3.7)	11(4.1)	4(1.5)	2(7)	3(1.1)	30(11.2)		
	남제주군	11	4(1.5)	4(1.5)	1(4)		2(7)	11(4.1)		
	전 체	268	94(35.1)	127(47.4)	10(3.7)	16(6.0)	21(7.8)	268(100)		
직업별	전 문 직	50	16(6.0)	31(11.6)	2(7)	1(4)		50(18.7)	47.800	0.011*
	행정.사무	27	14(5.2)	8(3.0)		1(4)	4(1.5)	27(10.1)		
	영업.사무	9	6(2.2)		1(4)	1(4)	1(4)	9(3.4)		
	공.임.수산	4	2(7)	1(4)	1(4)			4(1.5)		
	가정주부	90	33(12.3)	41(15.3)	3(1.1)	7(2.6)	6(2.2)	90(33.6)		
	자 영 업	22	3(1.1)	11(4.1)		3(1.1)	5(1.9)	22(8.2)		
	무 직	35	10(3.7)	17(6.3)	1(4)	3(1.1)	4(1.5)	35(13.1)		
	기 타	31	10(3.7)	18(6.7)	2(7)		1(4)	31(11.6)		
	전 체	268	94(35.1)	127(47.4)	10(3.7)	16(6.0)	21(7.8)	268(100)		

*P<.05

현재 받고 있는 교육프로그램의 교육방법을 묻는 질문에 대한 응답결과를 보면, ‘강의와 실습병행’이 47.4%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로는 ‘강의’가 35.1%로 나타났다. 이 문항은 프로그램의 성격에 따라 차이를 보일 수 있다. 그러나 일반적으로는 교수계획서 작성 단계에서부터 강의진행방법으로 강의, 실습, 발표 및 토론을 혼합하는 경우가 많아 특별히 생소한 응답결과로 인식되지는 않는다. 다만 강의와 실습 위주의 교육이 82.5%로 아직까지도 교수매체의 활용에 있어 단조로움을 보이고 있다고 할 수 있다.

이 문항에 대한 개인배경별 차이에서 보면, 성별로는 남녀 모두 강의와 실습병행이 가장 많이 나타났고 다음은 강의라고 응답하였다. 연령별에서 보면 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으며 그외 거주지별, 학력별에서는 차이가 발견되지 않았다. 그러나 직업별에는 전문직은 ‘강의와 실습 병행’이 47.4%로 타 직종에 비해 이에 응답비율이 높고 행정사무, 영업사무, 농·임·수산업 등은 ‘강의’라고 응답한 비율이 가장 높은 것으로 나타나 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 응답결과는 현재 이수중인 프로그램 방법의 차이라기 보다는 응답자들의 선호 혹은 요구가 투영되는 것으로 볼 수 있다.

이상에서 보듯이 교육방법은 주로 강의법인데, 이러한 교육방법에 대한 학습자들의 만족 정도의 응답결과를 보면 응답자의 (52.9%)가 ‘만족’으로 가장 많고, 다음은 ‘약간 불만족’ (26.5%)이다. 전체응답 항목을 ‘만족’과 ‘불만족’으로 나누어 보면, 만족이 (69.8%)로 불만족 (29.8%)에 비해 월등히 높다. 이에서 보면 교육방법의 만족도에 있어서도 대체적으로 만족하는 수준이라고 할 수 있다.

‘강사의 질’에 대한 학습자들의 전체적인 응답결과를 보면, ‘만족’이 55.9%로 가장 많이 나타났으며 다음은 ‘매우 만족’(21.7%), ‘약간 불만족’(19.9%) 순으로 나타났다. 이 결과는 교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 총 8개 문항 가운데서 가장 높은 만족도를 보이고 있다. 즉 대학부설 평생교육원 교육프로그램의 가장 큰 장점은 ‘강사의 질’이라는 것으로 알 수 있게 해 주는 대목으로 여겨진다.

‘교육시설 및 설비’에 대한 만족을 묻는 문항이다. 이 문항에 대한 만족수준은 총 8개 문항 중에서 중간수준이며, 전체적인 응답결과를 보면, ‘만족’이 50.7%로 가장 많이 나타났으며 다음은 ‘약간 불만족’(29.0%), ‘매우 만족’(11.4%) 순이다.

학습자들이 ‘기관 및 프로그램 운영’에 대한 만족 정도의 응답결과를 보면, ‘만족’이 47.8%로 가장 많이 나타났으며 ‘약간 불만족’이 36.0%로 두 번째 많은 응답을 보였으며 ‘매우만족’ 10.3%로 나타나 전체 응답자 중 58.1%가 만족한다는 응답을 보였다. 이처럼 대학평생교육원 교육프로그램에 대한 학습자들의 만족도를 묻는 전체문항과 비교해 볼 때 ‘기관 및 프로그램 운영’에 대한 만족도 수준은 중간이하로 나타났다.

학습자의 상담, 자료, 정보, 서비스 등이 만족 정도의 응답결과를 보면, ‘만족’이 40.4%, ‘약간 불만족’이 42.6%로 근사한 수치를 보이고 있다. 또한 ‘만족’과 ‘매우 만족’을 합한 응답비율이 50.0%로 ‘약간 불만족’과 ‘매우 불만족’을 합한 응답비율 48.9%로 나타나 제주도내 대학평생교육원 교육프로그램에 대한 학습자의 만족도 조사 전체 문항 중 가장 낮은 만족도를 보이고 있다. 이에서 보면 제주도 학습자들은 ‘강사의 질’에 대해 가장 높은 만족을 나타내고 있으며 ‘상담, 정보, 자료, 서비스 등’에 대해 가장 낮은 만족도를 보이고 있다. 이는 제주도내 평생교육의 활성화에 대한 가장 큰 장애요인이 평생교육 상담, 평생교육 정보와 자료를 포함한 평생교육 서비스의 부재임을 말해 주고 있는 것이다.

‘교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정’에 대한 만족 정도의 응답결과를 살펴보면, 응답자의 48.9%가 ‘만족’으로 가장 많고, 다음은 ‘약간 불만족’이 35.3%이다. 전체응답 항목을 ‘만족’과 ‘불만족’으로 나누어 보면, 만족이 57.0%로 불만족 41.2%에 비해 약간 높다. 이것은 ‘교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정’의 만족도에 있어서 그리 만족하지 못하고 있다고 할 수 있다. 학습자의 교육 프로그램에 대한 만족도 문항 총 8개 중 ‘상담, 자료, 정보, 서비스’ 다음으로 낮은 만족도를 보이고 있는 문항이다.

‘교육비 수준’에 대한 학습자들의 만족 정도의 전체적인 응답결과를 보면, ‘만족’이 68.0%

로 가장 많이 나타나고 있으며 ‘약간 불만족’ 19.9% 순으로 나타났다. 이는 교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 총 8개 문항 가운데서 ‘강사의 질’ 다음으로 높은 만족도를 보이고 있는 것으로 나타났다.

다음으로는 학습자들이 현재 받고 있는 교육프로그램에 대한 만족도를 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 분석한 내용을 살펴보면 다음과 같다.

<표IV-17> 교육프로그램의 질에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의도(P)
성 별	집단-간	1.277	3	0.426	2.671	0.048*
	집단-내	42.561	267	0.159		
	합 계	43.838	270			
연 령	집단-간	10.196	3	3.399	9.290	0.000***
	집단-내	97.686	267	0.366		
	합 계	107.882	270			
학 력 별	집단-간	1.561	3	0.520	0.601	0.615
	집단-내	230.993	267	0.865		
	합 계	232.554	270			
거 주 지	집단-간	3.187	3	1.062	1.495	0.216
	집단-내	189.772	267	0.711		
	합 계	192.959	270			
직 업 별	집단-간	27.393	3	9.131	1.193	0.313
	집단-내	2042.762	267	7.651		
	합 계	2070.155	270			

*P<.05, ***P<.001

<표IV-17>에서와 같이 학습자의 교육프로그램의 질에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별로는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였고, 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 성별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서는 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표IV-18> 교육방법에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	1.277	3	0.426	2.671	0.048*
	집단-내	42.561	267	0.159		
	합 계	43.838	270			
연 령	집단-간	10.196	3	3.399	9.290	0.000***
	집단-내	97.686	267	0.366		
	합 계	107.882	270			
학 력 별	집단-간	1.561	3	0.520	0.601	0.615
	집단-내	230.993	267	0.865		
	합 계	232.554	270			
거 주 지	집단-간	3.187	3	1.062	1.495	0.216
	집단-내	189.772	267	0.711		
	합 계	192.959	270			
직 업 별	집단-간	27.393	3	9.131	1.193	0.313
	집단-내	2042.762	267	7.651		
	합 계	2070.155	270			

*P<.05, ***P<.001

<표IV-18>과 같이 교육방법에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별 차이에서는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였고, 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였다. 그러나 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-19> 강사의 질에 대한 일원변량분석

변인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	1.557	3	0.519	3.269	0.022*
	집단-내	42.239	266	0.159		
	합 계	43.796	269			
연 령	집단-간	13.844	3	4.615	13.077	0.000***
	집단-내	93.864	266	0.353		
	합 계	107.707	269			
학 력 별	집단-간	3.556	3	1.185	1.377	0.250
	집단-내	228.996	266	0.861		
	합 계	232.552	269			
거 주 지	집단-간	0.154	3	5.142E-02	0.071	0.975
	집단-내	192.646	266	0.724		
	합 계	192.800	269			
직 업 별	집단-간	41.685	3	13.895	1.823	0.143
	집단-내	2027.856	266	7.624		
	합 계	2069.541	269			

*P<.05, ***P<.001

<표IV-19>에서와 같이 학습자의 강사의 질에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별 차이에서는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였다. 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-20> 교육시설·설비에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	1.776	3	0.592	3.737	0.012*
	집단-내	41.979	265	0.158		
	합 계	43.755	268			
연 령	집단-간	7.766	3	2.589	6.887	0.000***
	집단-내	99.602	265	0.376		
	합 계	107.368	268			
학 력 별	집단-간	0.729	3	0.243	0.283	0.838
	집단-내	227.643	265	0.859		
	합 계	228.372	268			
거 주 지	집단-간	2.788	3	0.929	1.314	0.270
	집단-내	187.443	265	0.707		
	합 계	190.230	268			
직 업 별	집단-간	21.649	3	7.216	0.934	0.425
	집단-내	2047.273	265	7.726		
	합 계	2068.922	268			

*P<.05, ***P<.001

<표IV-20>과 같이 학습자의 교육시설·설비에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원 변량분석을 통하여 살펴 본 결과는, 성별 차이에서는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였다. 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-21> 기관 및 프로그램 운영에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.504	3	0.168	1.021	0.384
	집단-내	43.123	262	0.165		
	합 계	43.628	265			
연 령	집단-간	8.395	3	2.798	7.614	0.000***
	집단-내	96.286	262	0.368		
	합 계	104.680	265			
학 력 별	집단-간	0.772	3	0.257	0.293	0.830
	집단-내	229.773	262	0.877		
	합 계	230.545	265			
거 주 지	집단-간	1.591	3	0.530	0.729	0.535
	집단-내	190.559	262	0.727		
	합 계	192.150	265			
직 업 별	집단-간	12.610	3	4.203	0.553	0.646
	집단-내	1990.969	262	7.599		
	합 계	2003.579	265			

***P<.001

<표IV-21>과 같이 학습자의 기관 및 프로그램 운영에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였으나, 성별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

<표IV-22> 상담, 자료, 정보, 서비스활용 및 인정에 대한 일원변량분석

변인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	2.722	3	0.907	5.860	0.001***
	집단-내	41.032	265	0.155		
	합 계	43.755	268			
연 령	집단-간	10.241	3	3.414	9.527	0.000***
	집단-내	94.956	265	0.358		
	합 계	105.197	268			
학 력 별	집단-간	3.315	3	1.105	1.289	0.279
	집단-내	227.235	265	0.857		
	합 계	230.550	268			
거 주 지	집단-간	4.293	3	1.431	2.013	0.112
	집단-내	188.347	265	0.711		
	합 계	192.639	268			
직 업 별	집단-간	28.850	3	9.617	1.263	0.288
	집단-내	2018.444	265	7.617		
	합 계	2047.294	268			

***P<.001

<표IV-22>에서와 같이 상담, 자료, 정보, 서비스활용 및 인정에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별과 연령별 차이에서는 P<.001 수준에서 통계적으로 유의하였으며. 학력별 차이, 거주지별 차이, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-23> 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	0.569	3	0.190	1.156	0.327
	집단-내	43.102	263	0.164		
	합 계	43.670	266			
연 령	집단-간	5.424	3	1.808	4.782	0.003**
	집단-내	99.430	263	0.378		
	합 계	104.854	266			
학 력 별	집단-간	1.961	3	0.654	0.756	0.520
	집단-내	227.500	263	0.865		
	합 계	229.461	266			
거 주 지	집단-간	3.049	3	1.016	1.412	0.240
	집단-내	189.266	263	0.720		
	합 계	192.315	266			
직 업 별	집단-간	12.056	3	4.019	0.523	0.667
	집단-내	2019.906	263	7.680		
	합 계	2031.963	266			

**P<.01

<표IV-23>에서와 같이 학습자가 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정에 대한 개인배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 연령별 차이에서는 P<.01 수준에서 통계적으로 유의하였으며. 성별, 학력별, 거주지별, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

<표IV-24> 교육비 수준에 대한 일원변량분석

변 인	문항내용	제공합	자유도	평균제공	F	유의도(P)
성 별	집단-간	2.128	3	0.709	4.581	0.004**
	집단-내	41.032	265	0.155		
	합 계	43.160	268			
연 령	집단-간	3.420	3	1.140	2.906	0.035*
	집단-내	103.948	265	0.392		
	합 계	107.368	268			
학 력 별	집단-간	2.248	3	0.749	0.866	0.459
	집단-내	229.380	265	0.866		
	합 계	231.628	268			
거 주 지	집단-간	1.221	3	0.407	0.563	0.640
	집단-내	191.418	265	0.722		
	합 계	192.639	268			
직 업 별	집단-간	50.203	3	16.734	2.224	0.086
	집단-내	1994.414	265	7.526		
	합 계	2044.617	268			

*P<.05, **P<.01

<표IV-24>에서와 같이 학습자의 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정에 대한 개인 배경에 따른 차이를 일원변량분석을 통하여 살펴 본 결과, 성별 차이에서는 P<.01 수준에서 통계적으로 유의하였다. 연령별 차이에서는 P<.05 수준에서 통계적으로 유의하였으며, 학력별 차이, 거주지별 차이, 직업별 차이에서 모두 통계적으로 유의하지 않았다.

3) 개선점

제주도내 대학부설 평생교육원에서 현재 받고 있는 평생교육중 개선의 여지가 가장 많은 부분을 알아보기 위하여 ① 교육프로그램의 질 ② 교육방법 ③ 강사의 질 ④ 교육시설 ⑤ 기관 및 프로그램 운영 ⑥ 상담, 정보, 서비스 등 ⑦ 교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정 ⑧ 교육비 수준으로 나누어 질문을 제시·응답하게 하였다. 이에 대한 결과는 <표IV-25>에 나타나 있다.

<표IV-25> 현재 받고 있는 평생교육 중 개선의 여지가 가장 많은 부분

단위 : 명, %

변인	집 단	N	교육프 로그램 의 질	교육 방법	교.강사 의 질	교육 시설 설비	기관 및 프로그램	상담,자료 정보, 서비스	교육받은 내용사회적 활용	교육비 수 준	전체	X ²	p
성별	남	53	5(1.9)	4(1.5)	4(1.5)	3(1.1)	7(2.7)	9(3.4)	20(7.6)	1(4)	53(20.1)	6.431	0.490
	여	211	41(15.5)	14(5.3)	14(5.3)	22(8.3)	23(8.7)	35(13.3)	54(20.5)	8(3.0)	211(79.9)		
	전 체	264	46(17.4)	18(6.8)	18(6.8)	25(9.5)	30(11.4)	44(16.7)	74(28.0)	9(3.4)	264(100)		
연령별	20-30대	173	41(15.5)	15(5.7)	12(4.5)	14(5.3)	19(7.2)	29(11.0)	35(13.3)	8(3.0)	173(65.5)	36.934	0.001***
	40대	70	2(8)	3(1.1)	3(1.1)	10(3.8)	7(2.7)	11(4.2)	33(12.5)	1(4)	70(26.5)		
	50대	21	3(1.1)		3(1.1)	1(4)	4(1.5)	4(1.5)	6(2.3)		21(8.0)		
	전 체	264	46(17.4)	18(6.8)	18(6.8)	25(9.5)	30(11.4)	44(16.7)	74(28.0)	9(3.4)	264(100)		
학력별	중 졸	8	1(4)		1(4)	1(4)		3(1.1)	2(8)		8(3.0)	20.360	0.851
	고 졸	80	15(5.7)	5(1.9)	6(2.3)	7(2.7)	9(3.4)	10(3.8)	24(9.1)	4(1.5)	80(30.3)		
	전문대졸	75	18(6.8)	5(1.9)	4(1.5)	1(5)	10(3.8)	12(4.5)	18(6.8)	4(1.5)	75(28.4)		
	대 학 졸	97	11(4.2)	8(3.0)	7(2.7)	12(4.5)	10(3.8)	18(6.8)	30(11.4)	(4)	97(36.7)		
	대학원졸	4	1(4)			1(4)	1(4)	1(4)			4(1.5)		
거주지별	전 체	264	46(17.4)	18(6.8)	18(6.8)	25(9.5)	30(11.4)	44(16.7)	74(28.0)	9(3.4)	264(100)	17.695	0.668
	제 주 시	210	36(13.6)	16(6.1)	13(4.9)	22(8.3)	23(8.7)	32(12.1)	59(22.3)	9(3.4)	210(79.5)		
	서귀포시	13	3(1.1)	1(4)	2(8)			5(1.9)	2(8)		13(4.9)		
	북제주군	30	6(2.3)	1(4)	3(1.1)	2(8)	5(1.9)	4(1.5)	9(3.4)		30(11.4)		
	남제주군	11	1(4)			1(4)	2(8)	3(1.1)	4(1.5)		11(4.2)		
직 업 별	전 문 직	48	15(5.7)	4(1.5)		7(2.7)	6(2.3)	5(1.9)	11(4.2)		48(18.2)	57.011	0.202
	행정.사무	27	3(1.1)	4(1.5)	3(1.1)		4(1.5)	3(1.1)	8(3.0)	2(8)	27(10.2)		
	영업.사무	9	1(4)	1(4)	1(4)		1(4)	2(8)	3(1.1)		9(3.4)		
	공.임.수산	4	1(4)		1(4)		1(4)		1(4)		4(1.5)		
	가정주부	90	10(3.8)	4(1.5)	9(3.4)	6(2.3)	8(3.0)	16(6.1)	35(13.3)	2(8)	90(34.1)		
	자 영 업	21	2(8)	1(4)	1(4)	3(1.1)	3(1.1)	3(1.1)	7(2.7)	1(4)	21(8.0)		
	무 직	35	7(2.7)	1(4)	3(1.1)	4(1.5)	5(1.9)	8(3.0)	6(2.3)	1(4)	35(13.3)		
	기 타	30	7(2.7)	3(1.1)		5(1.9)	2(8)	7(2.7)	3(1.1)	3(1.1)	30(11.4)		
	전 체	264	46(17.4)	18(6.8)	18(6.8)	25(9.5)	30(11.4)	44(16.7)	74(28.0)	9(3.4)	264(100)		

*** P<.001

‘현재 받고 있는 평생교육 중 개선의 여지가 가장 많은 부분’에 대한 응답결과를 보면, ‘교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정’이 28.0%로 가장 많이 나타났고 ‘프로그램의 질’(17.4%), ‘상담, 자료, 정보 서비스 등’(16.7%) ‘기관 및 프로그램 운영’(11.4%) 순으로 나타났다. 이에 비해 ‘교육비 수준’(3.4%), ‘교육방법’(6.8%), ‘강사의 질’(6.8%)로 나타나 비교적 적은 응답을 보였다. 이에 앞서 교육프로그램의 만족도 조사 결과와 일치하는 면이 많다. 즉 학습자의 평생교육 프로그램에 대한 만족도를 묻는 문항 ① 프로그램의 질 ② 교육방법 ③ 강사의 질 ④ 교육시설 ⑤ 기관 및 프로그램 운영 ⑥ 상담, 자료, 정보, 서비스 등 ⑦ 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정 ⑧ 교육비 수준 등의 만족도 응답결과를 보면 ‘강사의 질’에 대한 만족도가 가장 높고 ‘교육방법’, ‘교육프로그램의 질’, ‘교육비 수준’ 등에 대한 만족도가 그 다음으로 높게 나타났다. 이와 같은 결과를 종합하면 제주도내 대학부설 평생교육기관은 ‘교육비 수준’, ‘교육방법’, ‘강사의 질’ 등은 장점인 반면, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 등은 가장 큰 장애요인이라는 것이다.

개인배경별 응답결과를 살펴보면, 성별로는 남자가 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘기관 및 프로그램 운영’ 순이고 여자는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘프로그램의 질’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순으로 응답하여 전체적으로 유사하나 여자응답자의 ‘프로그램의 질’에 대한 개선응답이 남자보다 높게 나타났다.

연령별 응답에서는 20-30대는 ‘프로그램의 질’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순으로 나타났고 40대는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘교육시설 설비’ 순이었으며 50대는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’과 ‘기관 및 프로그램 운영’ 같은 순으로 나타났다. 여기에서 보면 20-30대의 경우 ‘교육프로그램의 질’이 가장 높게 나타난 것이 특징적이며 40대의 경우 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 응답비율이 47.1%로 타 연령별에 비해 강도 높게 나타나 $P<.001$ 수준에서 통계적으

로 유의한 차이를 보여주고 있다.

학력별로는 중졸은 ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 순이고, 고졸은 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘프로그램의 질’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순으로 나타났다. 전문대졸 역시 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘프로그램의 질’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순으로 나타났고 대졸은 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘교육시설 설비’ 순으로 나타났다.

거주지별로 보면, 제주시는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘프로그램의 질’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순이고, 서귀포시 ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘프로그램의 질’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 순이었으며 북군은 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘프로그램의 질’, ‘기관 및 프로그램 운영’ 순이고 남군은 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘기관 및 프로그램 운영’ 순으로 나타났다.

직업별로 보면, 영업사무, 가정주부는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’ 순이고, 기타와 무직은 ‘상담, 자료, 정보, 서비스 등’, ‘프로그램의 질’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 순이었다. 전문직은 ‘프로그램의 질’, ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’ 순이고 행정사무는 ‘교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정’, ‘기관 및 프로그램 운영’ 순으로 나타났다.

3. 향후 평생교육에 관한 교육요구

1) 앞으로 받고 싶은 평생교육의 유형

향후 받고 싶은 평생교육의 유형을 묻는 문항이다. 이를 위해 각 문항을 ① 자격증 취득, 취업 등 직업기술교육 ② 기초 교양·강좌 ③ 취미, 오락, 여가 교육 ④ 시민교육, 경제생활교육 ⑤ 건강, 보건, 스포츠교육 ⑥ 학력인정교육 ⑦ 외국어교육 ⑧ 기타

로 분류, 제시하여 응답하게 하였다. 결과는 <표IV-26>에 나타나 있다.

<표IV-26> 앞으로 받고 싶은 평생교육의 유형

단위 : 명 (%)

변인	집단	N	자격증 취득 취업,기술	기초 교양 강좌	취미 오락, 여가	시민 경제 생활	건강. 보건 스포츠	학력인 정	외국어	기 타	전체	X ²	p
성별	남	55	22(8.1)	5(1.9)	5(1.9)	2(7)	11(4.1)	4(1.5)	6(2.2)		55(20.4)	10.913	0.142
	여	215	84(31.1)	29(10.7)	15(5.6)	6(2.2)	16(5.9)	17(6.3)	47(17.4)	1(4)	215(79.6)		
	전 체	270	106(39.3)	34(12.6)	20(7.4)	8(3.0)	27(10.0)	21(7.8)	53(19.6)	1(4)	270(100)		
연령별	20-30대	178	79(29.3)	22(8.1)	11(4.1)	4(1.5)	13(4.8)	16(5.9)	33(12.2)		178(65.9)	16.411	0.289
	40대	71	22(8.1)	9(3.3)	7(2.6)	4(1.5)	10(3.7)	3(1.1)	15(5.6)	1(4)	71(26.3)		
	50대	21	5(1.9)	3(1.1)	2(7)		4(1.5)	2(7)	5(1.9)		21(7.8)		
	전 체	270	106(39.3)	34(12.6)	20(7.4)	8(3.0)	27(10.0)	21(7.8)	53(19.6)	1(4)	270(100)		
학력별	중 졸	9	3(1.1)	2(7)			3(1.1)	1(4)			9(3.3)	27.540	0.489
	고 졸	80	28(10.4)	13(4.8)	5(1.9)		8(3.0)	9(3.3)	16(5.9)	1(4)	80(29.6)		
	전문대졸	77	36(13.3)	8(3.0)	5(1.9)	5(1.9)	7(2.6)	4(1.5)	12(4.4)		77(28.5)		
	대학졸	100	37(13.7)	11(4.1)	10(3.7)	3(1.1)	9(3.3)	7(2.6)	23(8.5)		100(37.0)		
	대학원졸	4	2(7)						2(7)		4(1.5)		
	전 체	270	106(39.3)	34(12.6)	20(7.4)	8(3.0)	27(10.0)	21(7.8)	53(19.6)	1(4)	270(100)		
거주지별	제 주 시	215	86(31.9)	26(9.6)	17(6.3)	7(2.6)	18(6.7)	19(7.0)	41(15.2)	1(4)	215(79.6)	27.817	0.145
	서귀포시	13	6(2.2)	2(7)			5(1.9)				13(4.8)		
	북제주군	31	13(4.8)	4(1.5)	1(4)		3(1.1)	2(7)	8(3.0)		31(11.5)		
	남제주군	11	1(4)	2(7)	2(7)	1(4)	1(4)		4(1.5)		11(4.1)		
	전 체	270	106(39.3)	34(12.6)	20(7.4)	8(3.0)	27(10.0)	21(7.8)	53(19.6)	1(4)	270(100)		
직업별	전 문 직	49	23(8.5)	1(4)	3(1.1)	2(7)	4(1.5)	3(1.1)	13(4.8)		49(18.1)	47.527	0.533
	행정.사무	28	10(3.7)	5(1.9)	2(7)	2(7)	5(1.9)	1(4)	3(1.1)		28(10.4)		
	영업.사무	9	3(1.1)	1(4)			2(7)		3(1.1)		9(3.3)		
	공.임.수산	4	1(4)				2(7)	1(4)			4(1.5)		
	가정주부	92	34(12.6)	13(4.8)	8(3.0)	2(7)	7(2.6)	6(2.2)	21(7.8)	1(4)	92(34.1)		
	자 영업	22	4(1.5)	5(1.9)	3(1.1)	1(4)	3(1.1)	3(1.1)	3(1.1)		22(8.1)		
	무 직	35	17(6.3)	4(1.5)	2(7)		1(4)	6(2.2)	5(1.9)		35(13.0)		
	기 타	31	14(5.2)	5(1.9)	2(7)	1(4)	3(1.1)	1(4)	5(1.9)		31(11.5)		
	전 체	270	106(39.3)	34(12.6)	20(7.4)	8(3.0)	27(10.0)	21(7.8)	53(19.6)	1(4)	270(100)		

향후 받고 싶은 평생교육 프로그램의 유형은 ‘자격증취득, 기술교육’이 39.3%로 가장 많이 나타났고, ‘외국어교육’, ‘기초교양강좌’ 순으로 나타났다. 이 결과를 보면 현재 제주도내에서 진행되고 있는 프로그램이 주로 직업기술, 외국어교육에 편중되어 있으며 이런 경향이 학습자들이 수요와도 관련이 있다는 것을 알 수 있다.

개인배경별 응답결과를 살펴보면, 성별로는 남자는 ‘직업기술교육’, ‘건강보건 교육’, ‘외국어교육’ 순으로 나타났고 여자는 ‘직업기술교육’, ‘외국어교육’, ‘건강보건 교육’ 순으로 나타나 남녀차이는 의미가 있어 보이지 않는다.

연령별로 보면 각 연령 모두 ‘직업기술교육’과 ‘외국어교육’을 원하고 있는 것으로 나타났으나 50대의 경우 ‘건강보건교육’에 대한 관심도 많이 있는 것으로 나타났다.

학력별로 보면, 각 학력별 응답자 모두 ‘직업기술교육’이 가장 많은 것으로 나타났다. 각 학력별로는 중졸은 ‘건강보건교육’으로 나타났으나 고졸이상은 ‘외국어교육’으로 나타났다.

거주지별 응답결과를 보면, 제주시는 ‘자격증취득, 취업·기술’, ‘기초·교양강좌’ 순으로 나타났고, 서귀포시는 ‘자격증취득, 취업·기술’, 건강·보건 스포츠 순으로, 북제주군은 ‘자격증취득, 취업·기술’, 외국어교육 순으로, 남제주군은 ‘외국어교육’, ‘기초·소양교육’ 순으로 나타나 지역적인 차이를 보여주고 있다.

직업별로는 전문직, 영업사무, 가정주부, 무직, 기타는 ‘직업기술교육’과 ‘외국어교육’이 가장 많이 나타났으나 농·임·수산업은 ‘건강보건교육’이 자영업은 ‘기초교양교육’이 가장 많은 것으로 나타나 직업별로 약간의 차이를 보이고 있다.

2) 앞으로 받고 싶어하는 평생교육 교육기간

향후 받고 싶은 교육프로그램의 교육기간을 묻는 문항이다. 이를 위해 각 문항을 ① 1주일미만 ② 1주일-1개월 미만 ③ 1개월 이상- 3개월 미만 ④ 3개월 이상-6개월 미만 ⑤ 6개월 이상-1년 미만 ⑥ 1년 이상- 2년 미만 ⑦ 2년 이상으로 분류, 제시하

여 응답하게 하였다. 이 결과는 <표IV-27>에 나타나 있다.

<표IV-27> 앞으로 받고 싶어하는 평생교육 교육기간

단위 : 명, (%)

변인	집단	N	1주일 미만	1주일이상 1월미만	1월이상 3월미만	3월이상 6월미만	6월이상 1년미만	2년이상 2년미만	2년이상	전체	X ²	p
성별	남	55	2(7)	2(7)	9(3.4)	18(6.7)	17(6.3)	4(1.5)	3(1.1)	55(20.5)	7.645	0.265
	여	213	1(4)	7(2.6)	52(19.4)	70(26.1)	50(18.7)	26(9.7)	7(2.6)	213(79.5)		
	전 체	268	3(1.1)	9(3.4)	61(22.8)	88(32.8)	67(25.0)	30(11.2)	10(3.7)	268(100)		
연령별	20-30대	177	1(4)	6(2.2)	36(13.4)	64(23.9)	45(16.8)	21(7.8)	4(1.5)	177(66.0)	11.412	0.494
	40대	70	2(7)	3(1.1)	18(6.7)	18(6.7)	16(6.0)	8(3.0)	5(1.9)	70(26.1)		
	50대	21			7(2.6)	6(2.2)	6(2.2)	1(4)	1(4)	21(7.8)		
	전 체	268	3(1.1)	9(3.4)	61(22.8)	88(32.8)	67(25.0)	30(11.2)	10(3.7)	268(100)		
학력별	중 졸	8	2(7)			3(1.1)	2(7)	1(4)		8(3.0)	66.524	0.000***
	고 졸	80	1(4)	5(1.9)	17(6.3)	22(8.2)	22(8.2)	8(3.0)	5(1.9)	80(29.9)		
	전문대졸	76		3(1.1)	24(9.0)	23(8.6)	16(6.0)	8(3.0)	2(7)	76(28.4)		
	대학졸	100		1(4)	20(7.5)	37(13.8)	27(10.1)	13(4.9)	2(7)	100(37.3)		
	대학원졸	4				3(1.1)			1(4)	4(1.5)		
	전 체	268	3(1.1)	9(3.4)	61(22.8)	88(32.8)	67(25.0)	30(11.2)	10(3.7)	268(100)		
거주지별	제주시	213	2(7)	7(2.6)	47(17.5)	71(26.5)	54(20.1)	23(8.6)	9(3.4)	213(79.5)	17.809	0.468
	서귀포시	13	1(4)	1(4)	4(1.5)	3(1.1)	3(1.1)	1(4)		13(4.9)		
	북제주군	31		1(4)	5(1.9)	10(3.7)	9(3.4)	6(2.2)		31(11.6)		
	남제주군	11			5(1.9)	4(1.5)	1(4)		1(4)	11(4.1)		
전 체	268	3(1.1)	9(3.4)	61(22.8)	88(32.8)	67(25.0)	30(11.2)	10(3.7)	268(100)			
직업별	전문직	49		1(4)	13(4.9)	15(5.6)	13(4.9)	6(2.2)	1(4)	49(18.3)	48.594	0.225
	행정.사무	28	1(4)		7(2.6)	12(4.5)	7(2.6)	1(4)		28(10.4)		
	영업.사무	9		1(4)	1(4)	2(7)	3(1.1)	1(4)	1(4)	9(3.4)		
	공.임.수산	4	1(4)				2(7)	1(4)		4(1.5)		
	가정주부	91	1(4)	3(1.1)	23(8.6)	30(11.2)	20(7.5)	11(4.1)	3(1.1)	91(34.0)		
	자영업	22			3(1.1)	8(3.0)	6(2.2)	4(1.5)	1(4)	22(8.2)		
	무직	34		3(1.1)	9(3.4)	10(3.7)	9(3.4)	2(7)	1(4)	34(12.7)		
	기타	31		1(4)	5(1.9)	11(4.1)	7(2.6)	4(1.5)	3(1.1)	31(11.6)		
전 체	268	3(1.1)	9(3.4)	61(22.8)	88(32.8)	67(25.0)	30(11.2)	10(3.7)	268(100)			

***P<.001

학습자들이 향후 받고 싶어하는 평생교육 교육기간은 '3개월 이상 6개월 미만'이 32.4%로 가장 높게 나타났고, 다음은 '6개월 이상 1년 미만', '1개월 이상 3개월 미만' 순으로 나타났다.

개인배경별 응답결과를 살펴보면, 성별로는 남자가 '3개월 이상 6개월 미만', '6개월 이상 1년 미만' '1개월 이상 3개월 미만' 순으로 나타났고 여자는 '3개월 이상 6개월 미만', '1개월 이상 3개월 미만', '6개월 이상 1년 미만' 순인 것으로 나타나 약간의 성별차이가 있다.

연령별로 보면 20-30대는 '3개월 이상 6개월 미만', '6개월 이상 1년 미만', '1개월 이상 3개월 미만' 순으로 나타났고 40대는 '3개월 이상 6개월 미만', '1개월 이상 3개월 미만'이 같은 것으로 나타났고 다음은 '6개월 이상 1년 미만' 순이다. 50대는 '1개월 이상 3개월 미만'이 가장 많이 나타났으며 그 다음은 '6개월 이상 1년 미만'과 '3개월 이상 6개월 미만'이 같은 것으로 나타났다.

학력별로 보면, 대부분 '3개월 이상 6개월 미만', '6개월 이상 1년 미만'이 가장 많이 나타나 $P<.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다.

거주지별로는 제주시와 북군은 '3개월 이상 6개월 미만'이 가장 많이 나타났고 서귀포시와 남군은 '1개월 이상 3개월 미만'이 가장 많이 나타났다.

직업별로는 영업사무가 '6개월 이상 1년 미만'이 가장 많이 나타난 것을 제외하고는 모두다 '3개월 이상 6개월 미만', '6개월 이상 1년 미만'이 가장 많은 것으로 나타났다.

3) 학습자가 받고 싶어하는 교육 시기

다음은 학습자들이 향후 교육받고 싶어하는 교육시기를 묻는 질문이다. 이를 위해 각 문항을 ① 평일 오전 ② 평일 낮 ③ 평일 오후 ④ 주말 낮 ⑤ 주말 오후 ⑥방학기간 중으로 분류·제시하고 응답하게 하였다. 이 결과는 <표IV-28>에 나타나 있다.

<표IV-28> 학습자가 받고 싶어하는 교육 시기

단위 : 명, (%)

변인	집단	N	평일오전	평일 낮	평일오후	주말 낮	주말오후	방학기간중	전체	X ²	p
성별	남	54	6(2.2)	3(1.1)	15(5.6)	6(2.2)	18(6.7)	6(2.2)	54(20.1)	15.156	0.010*
	여	214	74(27.6)	13(4.9)	57(21.3)	19(7.1)	41(15.3)	10(3.7)	214(79.9)		
	전 체	268	80(29.9)	16(6.0)	72(26.9)	25(9.3)	59(22.0)	16(6.0)	268(100)		
연령별	20-30대	177	58(21.6)	11(4.1)	46(17.2)	13(4.9)	38(14.2)	11(4.1)	177(66.0)	8.955	0.536
	40대	70	19(7.1)	5(1.9)	19(7.1)	10(3.7)	14(5.2)	3(1.1)	70(26.1)		
	50대	21	3(1.1)		7(2.6)	2(7)	7(2.6)	2(7)	21(7.8)		
	전 체	268	80(29.9)	16(6.0)	72(26.9)	25(9.3)	59(22.0)	16(6.0)	268(100)		
학력별	중 졸	9			2(7)	4(1.5)	3(1.1)		9(3.4)	39.681	0.005***
	고 졸	80	29(10.8)	5(1.9)	14(5.2)	10(3.7)	15(5.6)	7(2.6)	80(29.9)		
	전문대졸	77	29(10.8)	6(2.2)	16(6.0)	6(2.2)	16(6.0)	4(1.5)	77(28.7)		
	대학졸	98	22(8.2)	5(1.9)	37(13.8)	5(1.9)	24(9.0)	5(1.9)	98(36.6)		
	대학원졸	4			3(1.1)		1(4)		4(1.5)		
	전 체	268	80(29.9)	16(6.0)	72(26.9)	25(9.3)	59(22.0)	16(6.0)	268(100)		
거주지별	제주시	213	63(23.5)	11(4.1)	62(23.1)	23(8.6)	42(15.7)	12(4.5)	213(79.5)	17.739	0.277
	서귀포시	13	3(1.1)	2(7)	5(1.9)		3(1.1)		13(4.9)		
	북제주군	31	10(3.7)	3(1.1)	2(7)	2(7)	11(4.1)	3(1.1)	31(11.6)		
	남제주군	11	4(1.5)		3(1.1)		3(1.1)	1(4)	11(4.1)		
	전 체	268	80(29.9)	16(6.0)	72(26.9)	25(9.3)	59(22.0)	16(6.0)	268(100)		
직업별	전문직	48	11(4.1)	2(7)	22(8.2)	2(7)	10(3.7)	1(4)	48(17.9)	66.923	0.001***
	행정.사무	28	4(1.5)	1(4)	7(2.6)	3(1.1)	10(3.7)	3(1.1)	28(10.4)		
	영업.사무	9	2(7)			2(7)	4(1.5)	1(4)	9(3.4)		
	공.임.수산	4				1(4)	3(1.1)		4(1.5)		
	가정주부	91	42(15.7)	9(3.4)	13(4.9)	7(2.6)	16(6.0)	4(1.5)	91(34.0)		
	자영업	22	1(4)	2(7)	8(3.0)	4(1.5)	5(1.9)	2(7)	22(8.2)		
	무직	35	13(4.9)		9(3.4)	2(7)	8(3.0)	3(1.1)	35(13.1)		
	기타	31	7(2.6)	2(7)	13(4.9)	4(1.5)	3(1.1)	2(7)	31(11.6)		
전 체	268	80(29.9)	16(6.0)	72(26.9)	25(9.3)	59(22.0)	16(6.0)	268(100)			

*P<.05, **P<.01

학습자가 가장 많이 받고 싶어하는 교육 시기는 ‘평일 오전’ 것으로 나타났다. 다음

은 ‘평일 오후’, ‘주말 오후’ 순으로 나타났다. 이 결과는 매우 이례적인 것으로 해석된다. 즉 일반적으로 평생교육 프로그램은 정규시간 이후 즉 주말 혹은 평일 저녁이 가장 선호되는 것으로 인식되어져 왔다. 그러나 이 결과를 보면 정규시간 내에 교육이 이루어지는 것을 가장 선호하는 것으로 나타나 있다. 이것은 아마도 이 설문지 응답 대상이 대학부설 평생교육원에서 대학과 같은 정규시간 내에 강의를 수강했던 경험이 작용하였고 또 비학생층도 학생과 같은 일상생활을 경험하고 싶은 내적 욕구가 포함되어 있는 것으로 해석된다.

개인배경별 응답결과를 살펴보면, 성별로는 남자는 ‘주말오후’, ‘평일 오후’ 순으로 나타났고 여자는 ‘평일 오전’, ‘평일 오후’ 순으로 나타나 $P<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있으나, 이는 여자응답자의 경우 전업주부인 경우가 많이 있어 상대적으로 여가시간이 많은 평일을 선호하는 것으로 여겨지며 이에 비해 남자는 직장 일과시간이 끝나는 주말이나 평일 오후를 선호하는 것으로 해석된다.

연령별로 보면 20-30대는 ‘평일 오전’, ‘평일 오후’ 순으로 나타났고 40대는 ‘평일 오전’과 ‘평일 오후’가 같게 나타났으며 50대는 ‘평일 오후’와 ‘주말 오후’가 같은 것으로 나타났다.

학력별로 보면, 고졸과 전문대졸은 ‘평일 오전’을 가장 선호하고 있으며 중졸은 ‘주말 낮’ 대졸은 주말 오후’를 가장 선호하고 있는 것으로 나타나 $P<.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있다.

거주지별로는 제주시와 남군은 ‘평일 오전’을 서귀포시는 ‘평일 오후’를 북군은 ‘주말 오후’를 가장 선호하는 것으로 나타났다.

직업별로는 전문직은 ‘평일 오후’ 행정사무는 ‘주말 오후’, 영업사무 ‘주말 오후’, 농·임·수산업 ‘주말 오후’, 가정 주부 ‘평일 오전, 자영업 ‘평일 오후’, 무직 ‘평일 오전’을 선호하는 것으로 나타나 다른 문항에 비해 직업별 차이가 두드러지게 나타나고 있다. 이는 직업에 따라 일과시간과 여가시간이 다르고 따라서 평생교육에 투자할 수 있는 시간이 달라지기 때문이라고 보여진다.

4) 평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 학습비용

다음은 마지막으로 평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 교육비용을 묻는 질문이다. 이를 위해 각 문항을 ① 전혀 없다 ② 10만원 미만 ③ 10만원 이상 30만원 미만 ④ 30만원 이상 50만원 미만 ⑤ 50만원 100만원 미만 ⑥ 100만원 이상 200만원 미만 ⑦ 200만원 이상으로 분류·제시하여 응답하게 하였다. 이 결과는 <표IV-29>에 나타나 있다.

<표IV-29> 평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 학습비용

단위 : 명, (%)

변인	집단	N	전혀 없다	10만원 미만	10만원이상 30만원미만	30만원이상 50만원미만	50만원이상 100만원미만	100만원이상 200만원미만	전체	X ²	p
성별	남	55	4(1.5)	27(10.0)	19(7.1)	4(1.5)		1(4)	55(20.4)	7.543	0.183
	여	214	14(5.2)	138(51.3)	50(18.6)	6(2.2)	4(1.5)	2(7)	214(79.6)		
	전 체	269	18(6.7)	165(61.3)	69(25.7)	10(3.7)	4(1.5)	3(1.1)	269(100)		
연령별	20-30대	177	12(4.5)	111(41.3)	42(15.6)	6(2.2)	4(1.5)	2(7)	177(65.8)	5.385	0.864
	40대	71	6(2.2)	41(15.2)	20(7.4)	3(1.1)		1(4)	71(26.4)		
	50대	21		13(4.8)	7(2.6)	1(4)			21(7.8)		
	전 체	269	18(6.7)	165(61.3)	69(25.7)	10(3.7)	4(1.5)	3(1.1)	269(100)		
학력별	중 졸	9	2(7)	4(1.5)	2(7)	1(4)			9(3.3)	16.188	0.705
	고 졸	79	7(2.6)	43(16.0)	23(8.6)	4(1.5)	2(7)		79(29.4)		
	전문대졸	77	6(2.2)	49(18.2)	17(6.3)	2(7)	1(4)	2(7)	77(28.6)		
	대학졸	100	3(1.1)	65(24.2)	27(10.0)	3(1.1)	1(4)	1(4)	100(37.2)		
	대학원졸	4		4(1.5)					4(1.5)		
전 체	269	18(6.7)	165(61.3)	69(25.7)	10(3.7)	4(1.5)	3(1.1)	269(100)			
직업별	전문직	49	1(4)	30(11.2)	13(4.8)	4(1.5)		1(4)	49(18.2)	30.591	0.681
	행정.사무	28	3(1.1)	17(6.3)	6(2.2)	2(7)			28(10.4)		
	영업.사무	9		5(1.9)	4(1.5)				9(3.3)		
	공.임.수산	4		1(4)	2(7)	1(4)			4(1.5)		
	가정주부	91	7(2.6)	56(20.8)	23(8.6)	1(4)	3(1.1)	1(4)	91(33.8)		
	자영업	22		13(4.8)	8(3.0)	1(4)			22(8.2)		
	무직	35	4(1.5)	22(8.2)	7(2.6)	1(4)		1(4)	35(13.0)		
	기타	31	3(1.1)	21(7.8)	6(2.2)		1(4)		31(11.5)		
전 체	269	18(6.7)	165(61.3)	69(25.7)	10(3.7)	4(1.5)	3(1.1)	269(100)			

평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 교육비용을 묻는 질문에 대한 응답은 '10만원 미만'이 60.7%로 가장 많이 나타났고 '10만원 이상과 30만원 미만'이 그 다음인 것으로 나타났다.

개인배경별 응답결과를 살펴보면, 성별로는 남자는 '10만원 미만' (49.1%), '10만원 이상 30만원 미만' (34.5%)로 나타났고 여자는 '10만원 미만' (64.5%) '10만원 이상 30만원 미만' (23.4%) 인 것으로 나타나 수치상으로 남녀간 차이를 보여주고 있다.

연령별로는 20-30대, 40대, 50대 모두 '10만원 미만'과 '10만원 이상 30만원 미만' 순으로 선호하고 있는 것으로 나타났다.

학력별로는 모두 '10만원 미만'을 가장 선호하고 있으나 중졸인 경우 '전혀 없다' (22.2%)도 나타났다.

직업별로는 각 직업별 모두 '10만원 미만'을 가장 많이 선호하고 있다. 다만 농·임·수산업인 경우 '30만원 이상 50만원 미만'이라는 응답도 있었다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

급변하는 사회에 적응하기 위해서 학교졸업 후 계속교육은 필수적이다. 사회와 삶의 양식 변화로 인해 교육에 대한 사람들의 요구도 매우 다양화해지고 있다. 이러한 이유에서 평생교육은 오늘날 매우 중요한 교육적 대안으로 떠오르고 있다. 특히 여러 가지 교육적 여건상 지역사회에서 평생교육기관으로서의 대학의 기여와 역할은 점점 높아지고 있다. 이러한 사정과 관련하여 이 연구는 제주지역 대학의 평생교육원에서 교육프로그램을 수강했던 학습자들의 교육요구를 조사·분석하여 대학의 평생교육 프로그램개발을 위한 기초자료를 제공하는 데 그 목적을 두었다.

현재 제주지역 대학의 평생교육원에서는 다양한 교육프로그램을 개설 운영하고 있다. 대략 평생교육 프로그램의 전체수는 146개 내외이다. 프로그램의 유형별 순위를 보면 개인적 욕구충족 프로그램(64개, 43.8%) > 소득증대 프로그램(45개, 30.8%) > 학력인정 프로그램(27개, 18.5%) > 미래지향적 프로그램(7개, 4.8%) > 삶의 질 향상 프로그램(3개, 2.1%) 순이다.

그러나 교육프로그램이 지나치게 개인적 욕구충족 프로그램에 집중, 개설되고 있으며, 특히 각 기관이 특성화된 프로그램을 개설하기보다는 비슷한 프로그램을 중복 개설하는 문제를 안고 있다. 그렇다면 각 대학 평생교육원에서 교육프로그램을 직접 수강했던 학습자들의 생각은 어떨까? 이 연구의 목적이 여기에 있었거니와, 이를 위한 연구 방법으로는 문헌연구와 설문조사 연구를 병행하였다.

본 연구는 제주지역 대학평생교육원 학습자 320명을 조사 대상으로 하여 설문을 실시 하였으며, 그 중에서 응답 내용이 충실한 272명을 분석 대상으로 삼았다.

이 연구를 통하여 얻어진 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 평생교육에의 참여동기와 장애요인

(1) 학습자들이 “현재의 강좌에 등록하게 된 동기”로는 ‘취업, 전직, 자격증 취득을 위해’가 37.1%로 가장 높게 나타났으며, ‘자기발전 및 자아실현을 위해서’가 두 번째로 높게 나타났고 ‘교양 및 여가선용을 위해’, ‘사회참여 또는 봉사를 위해’ 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별에서는 $P < .001$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으며, 직업별로는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 학력별, 거주지별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(2) “대학부설 평생교육원을 선택한 이유”에 대해서는 ‘본인의 참여동기와 일치’가 38.1%로 가장 높게 나타났으며 ‘일반교양과 전문’, ‘프로그램의 질’, ‘거리’, ‘비용 저렴’ 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 성별로는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으며, 연령별로는 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 학력별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(3) “현 교육 프로그램에 참여하는데 도움을 준 정보”에 대해서는 ‘신문 및 광고전단’이 44.9%로 압도적으로 많은 것으로 나타났으며, 두번째 순위로는 ‘우연히 듣게 되어서’, ‘인터넷, 컴퓨터 통신’, ‘주위 사람들의 권유’, ‘신문 및 광고전단’ 순으로 나타났다.

5) “평생교육을 받는데 가장 큰 애로점”으로는 ‘시간부족’이 24.2%로 가장 많은 응답을 하였고, 다음은 ‘프로그램이 다양하지 못해서’, ‘교육장소가 멀어서’, ‘사회적 인정도가 낮아서’ 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별에서는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으며, 학력별로는 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성

별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P>.05$).

2) 평생교육에 관한 기대정도, 만족도 및 개선점

(1) 학습자들에게 “취업, 전직, 직무 수행 능력 개선”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘조금 도움이 된다’가 62.5%로 가장 많이 나타났으며 다음으로 ‘매우 도움이 된다’가 19.9%로 나타나 응답자 중 82.4%가 도움이 된다고 응답하여 이는 제주도내 대학부설 평생교육원에서 프로그램을 이수한 학습자들은 프로그램을 이수한 이후 ‘취업, 전직, 직무 수행능력 개선’에 상당한 도움을 받은 것으로 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별로는 $P<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 학력별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P>.05$).

(2) 대학부설 평생교육원에서 시행하고 있는 “프로그램이 학습자들에게 도움이 되는 정도”에 대해서는 ‘자기 계발, 자아 실현, 자질 향상’에 대해서는 ‘조금 도움이 된다’가 61.4%로 가장 높았으며 다음으로 ‘매우 도움이 된다’로 나타나 교육프로그램의 학습자의 ‘자기개발, 자아실현, 자질향상’에 도움이 된다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

(3) 교육프로그램이 학습자들의 “교양 증진 및 여가 선용”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘조금 도움이 된다’가 46.7%로 가장 많이 나타났으며 다음으로 ‘매우 도움이 된다’로 나타났으며,

(4) 교육프로그램이 학습자들의 “사회적 인정”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘조금 도움이 된다’가 38.2%로 가장 많이 나타났으며, 다음으로 ‘매우 도움이 된다’가 11.0%로 나타났다.

(5) 교육프로그램이 학습자들의 “사회참여 및 봉사활동”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘조금 도움이 된다’가 40.1%로 가장 많이 나타났으며 ‘상관없음’이 두 번째 많

은 응답을 보였다.

(6) 교육프로그램이 학습자들의 “소득증대”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘상관없음’이 44.9%로 가장 많이 나타났다.

개인배경별로 보면 성별로는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 연령별, 학력별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(7) 교육프로그램이 학습자들의 “건강 증진”에 대해서는 ‘상관없음’이 37.5%로 가장 많이 나타났다.

개인배경별로 보면 학력별로는 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 연령별, 거주지별, 학력별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(8) 교육프로그램이 학습자들의 “학점, 학위, 자격취득 등”에 도움이 되는 정도에 대해서는 ‘도움이 된다’가 50.7%로 가장 많이 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별로는 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 학력별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(9) 교육프로그램에 대한 학습자의 만족도에 대해서는 “교·강사의 질”에 대한 만족도가 가장 높고 ‘교육비 수준’, ‘교육프로그램의 질’, ‘교육방법’ 등에 대한 만족도가 그 다음으로 높게 나타났다.

(10) 현재 받고 있는 교육프로그램의 교육방법에 대해서는 “강의와 실습병행”이 47.4%로 가장 많이 나타났으며 그 다음은 ‘강의’로 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별, 직업별에서는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 학력별, 거주지별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(11) “현재 받고 있는 평생교육 중 개선의 여지가 가장많은 부분”에 대해서는 ‘교육

받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정'이 28.0%로 가장 많이 나타났으며, 다음으로 '프로그램의 질', '상담, 자료, 정보 서비스' 등의 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 연령별로는 $P < .001$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 학력별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

3) 향후 평생교육에 관한 교육요구

(1) “향후 받고 싶은 평생교육 프로그램의 유형”으로는 ‘자격증취득 및 기술교육’이 39.3%로 가장 많이 나타났고, 다음은 ‘외국어교육’, ‘기초교양강좌’ 순으로 나타났다.

(2) “학습자들이 향후 받고 싶어하는 평생교육 교육기간”은 ‘3개월 이상 6개월 미만’이 가장 많이 나타났고, 다음은 ‘6개월 이상 1년 미만’, ‘1개월 이상 3개월 미만’ 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 학력별로는 $P < .001$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 성별, 연령별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(3) “학습자가 가장 많이 받고 싶어하는 교육 시기”는 ‘평일 오전’인 것으로 나타났으며, 다음은 ‘평일 오후’, ‘주말 오후’ 순으로 나타났다.

개인배경별로 보면 성별에서는 $P < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있으며, 학력별로는 $P < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보여주고 있다. 그러나 연령별, 거주지별, 직업별에서는 통계적으로 의미있는 차이를 보여주지 않고 있다($P > .05$).

(4) “평생교육을 위해 월평균 부담할 수 있는 교육비용”에 대해서는 ‘10만원 미만’이 가장 많이 나타났고, ‘10만원 이상과 30만원 미만’이 그 다음인 것으로 나타났다.

2. 결 론

앞에서 살펴 본 연구 결과를 바탕으로 얻은 결론은 다음과 같다

첫째, 제주지역 대학평생교육원 학습자들은 다양한 평생교육기관중에서 대학평생교육기관을 가장 선호하고 신뢰한다. 이처럼 대학평생교육원에 대한 선호도가 높은 것은 대학의 우수한 교육시설을 저렴하고 자유롭게 이용할 수 있다는 점, 교수·강사의 질이 높다는 점, 대학이 지역사회에서 갖는 사회적 인지도·승인도가 높다는 점 등에 기인하는 것으로 여겨진다. 그러나 지역사회의 대학평생교육원에 대한 높은 기대에 비해서 아직도 대학평생교육원은 여러 가지 점에서 기대에 부합하지 못하고 있다.

둘째, 평생교육에의 참여동기는 취업, 전직, 자격증취득이 가장 높다. 이는 대학평생교육과 일반평생교육과의 차이 있는 역할 기대치 특성차를 드러내 주고 있다. 이에서 보면 학습자들은 대학 평생교육 프로그램에 참여를 원하는 비율은 높으나 프로그램이 다양하지 못한 점 등이 장애요인인 것으로 나타나 평생교육프로그램을 운영하기 전에 학습자들의 요구를 고려한 다양한 프로그램이 개설되어야 한다.

셋째, 평생교육을 통해 학습자들이 가장 도움을 받은 것은 취업, 전직, 직무수행 능력개선이고 사회적 인정, 소득증대, 건강증진은 만족스럽지 못하다. 강사의 질, 교육방법은 만족하나 상담, 자료, 정보, 서비스는 그렇지 못하다. 이런 불만족은 제주지역 대학평생교육원의 활성화에 대한 가장 큰 장애요인이 되고 있다.

넷째, 학습자들은 현재 주로 강의와 실습을 병행하는 교육프로그램에 참여하는 것으로 나타났다. 앞으로 받고 싶어하는 평생교육의 유형으로는 자격증취득, 기술교육을 가장 선호하고 있으며, 교육기간은 3개월 이상 6개월 미만으로 교육시기는 평일 오전에, 학습비용은 10만원 미만의 평생교육에 참여하기를 원하고 있다. 또한 이들은 주로 외국어교육, 기초교양강좌, 학력인정 프로그램 교육에 참여하고 있다.

다섯째, 평생교육을 받는데 개선해야 할 점은 교육받고 있는 내용의 사회적 활용 및 인정, 프로그램의 질, 상담, 자료, 정보, 서비스, 기관 및 프로그램 운영 순으로 나타났다. 이

는 대학 평생교육원에서 시행하고 있는 교육프로그램이 학습자들에게 만족하지 못하고 있음을 시사해 주고 있다.

이와 같은 결과를 종합해 보면, 대학 평생교육원에서 실시하는 평생교육은 신뢰도와 선호도가 가장 높다는 사실에 기초하여 교육기회를 확대하고 활성화 하며, 학습자들의 다양한 교육요구를 지속적으로 조사, 발굴, 반영하여 대학 평생교육 프로그램을 다양화하고 특화하는 일에 주력하여야 할 것이다.

3. 제 언

이상과 같은 결론에 덧붙여 앞으로 연구해야 할 과제를 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 대학은 지역 사회의 유관기관들과의 교육적 교류를 통해서 교육공동체를 건설하는 데 주도적인 역할을 수행해야 한다. 이를 위해서는 평생교육담당자들을 위한 연수는 물론이며 계속교육 프로그램 개발을 위한 워크숍이나 세미나 등을 통해 대학의 평생교육이 중요성에 대한 인식이 전환되어야 할 것이다.

둘째, 대학의 평생교육 프로그램이 구성은 대학과 지역사회 실태 및 학습자들의 요구 수준을 충분히 고려하여 개발하고 탄력성 있게 운영되어야 한다. 또한 학습자들에게 보다 효율적이고 적극적인 교육서비스 제공을 위해서 평생교육 전담교수 배치, 전용강의실, 기타 전용 시설이 설치되어야 한다.

셋째, 대학평생교육이 활성화되기 위해서는 학교간, 평생교육 기관간의 연계가 이루어져야 한다. 수요자의 요구를 충분히 수렴하여 진·선·미 모두를 함양한 신체적·정서적·경제적·사회적 요구에 부합되는 다양하고 균형적인 프로그램이 개발·보급되어야 한다. 아울러 지역사회에 대한 역할과 교육 서비스 제공을 위해 대학의 행·재정적 지원을 아끼지 말아야 할 것이다.

넷째, 대학내 평생교육 프로그램이 통합운영되어야 한다. 대학에서 별도 운영되고 있는 교양교육 과정, 외국어교육 과정, 예술교육 과정, 전문교육과정, 정보화 교육과정, 생활체육 교육과정 이외에 특별과정으로 고급관리자 과정, 지역사회 지도자 과정, 최고경영자 과정, 최고농어업 경영자 과정 등이 효율적으로 운영 되기 위해서는 학사관리 및 행·재정적 관리가 통합운영 되어야 할 것이다.

다섯째, 제주지역 평생교육 기관간 네트워크가 구성되어야 한다. 평생교육에 대한 정보를 생산·공유하여 평생교육에 대한 각종 상담, 기관 상호간 교육프로그램 이 ‘중복’ 과 ‘누락’ 의 문제점 등을 파악 개선하고 나아가 평생교육 자원들이 효율 적으로 이용되어야 할 것이다.

여섯째, 다양한 수업 연한에 따라 보다 집중적이고 효율적인 프로그램을 운영하여 학습자나 지역사회의 다양한 요구에 기민하고 능동적으로 대처할 수 있어야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 강봉수(2001), “제주지역 평생교육기관의 프로그램 현황조사”, 『제주도내 평생교육 활성화 위한 세미나』 자료집, 제주경제정의실천연합 부설 평생교육아카데미.
- 강현선(2000), “학교시설을 이용한 평생교육 프로그램 운영자들의 인식 연구”, 숭실대학교교육대학원 석사학위논문.
- 고보선(1998), “제주도 여성사회교육 활성화 방안 연구”, 제주여성교육문화센터.
- 곽봉신(2000), “초등학교 학부모의 평생교육에 대한 인식과 참여 요구 분석”, 석사학위논문, 아주대학교교육대학원.
- 교육부(1996), “대학시설을 이용한 사회·직업교육 프로그램 개발연구”
- 교육부(1998), 「평생교육기관편람」
- 교육부(2000), 「평생교육백서」, 제4회
- 권대봉(1992), “산업교육의 요구분석기법모델 개발”, 「한국산업교육학회」, 제4회 한국산업교육학회 세미나 발표자료.
- 권대봉(1998), 「산업교육론」, 문음사
- 권영자 외 4인(1997), 「여성사회교육요구분석」, 한국여성개발원
- 김노마(1997), “직업교육 훈련 프로그램에 인식분석을 통한 교육적 요구에 관한 연구”, 공공직업훈련기관 출신 여성 근로자를 중심으로, 박사학위논문, 세종대학교 대학원
- 김민호(1986), “사회교육 유형화 방식에 관한 분석적 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김민호(2001), “평생교육 활성화를 위한 시민단체 역할”, 『제주도내 평생교육 활성화 위한 세미나』 자료집, 제주경제정의실천연합 부설 평생교육아카데미.
- 김수일·유혜경(1982), 「사회교육 요구분석」, 한국교육개발원.
- 김수일·한대동·최운실(1982), 「사회교육 요구분석」, 한국교육개발원.
- 김용현(2001), 「사회·평생교육과 열린 학습사회」.
- 김정일(1997), “성인교육 및 사회프로그램에서의 요구분석모델 우선순위결정의 양적 접근”, 서울대학교 사범대학 교육연구소, 평생교육연구, 제 3권 제 1호, 33-59.
- 김정일(1997), 「성인교육 및 사회프로그램에서의 요구분석모델과 우선순위결정의 양적 접근」, 「평생교육연구」 제 3권 제 1호.

- 김정일, “노동조합간부의 리더십 훈련 요구분석”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김진화·정지웅(1998), 「사회교육 프로그램 개발의 이론과 실제」, 교육과학사.
- 김학수(1976), 「현대교수-학습론」, 교육과학사.
- 반은숙(2001), “지역중심의 평생교육 행정지원체제 구축방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 한남대학교 행정대학원.
- 서유미(1998), “초등학교 시설을 이용한 평생교육 활성화 방안 연구”, 석사학위논문, 성균관대학교 행정대학원.
- 오혁진(2001), “한국평생교육 체제의 성격과 발전과제”, 『제주도내 평생교육 활성화를 위한 세미나』, 자료집.
- 윤성은(1998), “서울소재대학 부설 평생교육기관 현황조사”, 『상명대학교교육문제연구소』, 교육연구 제16집.
- 이규성(2001), “학교시설을 활용한 평생교육 활성화 방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.
- 이성호(1985), 「교육고정과 평가」, 양서원.
- 이숙원(1988), “한국대학 개방에 관한 연구”, 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 이정미(2000), “여성의 평생교육에 관한 의식 분석”, 석사학위논문 단국대학교 교육대학원.
- 윤여각(2000), “평생교육의 활성화를 위한 고등교육 체제개혁 방안연구”, 한국교육개발원.
- 전윤진(1984), “평생교육 내용과 관리체계에 관한 요구분석 연구”, 박사학위논문, 연세대학교.
- 제주도교육청(2000), 「2000년도 하반기 사회교육 현황」.
- 조석호 외 (1984), “방송통신고등학교 교육에 대한 요구분석”, 한국교육개발원.
- 진관훈(2001), “제주도 평생교육 요구분석”, 『제주도내 평생교육 활성화 위한 세미나』 자료집, 제주경제정의실천연합 부설 평생교육아카데미.
- 최돈민·윤여각·이해주·이종섭(1998), “평생학습 실현을 위한 열린교육체제 연구”, 한국교육개발원
- 최돈민·정기수(1996), “대학사회교육에서의 수업평가 도구 개발을 위한 기초 도구, 고등교육 연구”, 제8권 제1호.
- 최돈민외 4인(1999), “평생교육 요구분석”, 한국교육개발원.
- 최운실(1992), “한국사회교육의 발전과제와 미래 전망에 대한 국민 의식 조사”, 교육월보 제11권 8호, 교육부.

- 유네스코 아·태지역 사무처(편), 「성공적인 성인 교육전략」, 최운실, 권두승 공역(1998), 서울: 교육과학사.
- 최운실·강무섭(1998), “경기 여성사회교육 요구와 사회교육 체계화 방안 연구”, 경기도.
- 최종식(2001), “학교 자원을 활용한 평생교육 참가자의 인식 조사 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 평생교육법(2000), 「제8조 평생교육시설 설치자의 역할」.
- 한국은행 제주지점(2001), 「제주지역 경제동향」.
- 한준상(1987), 「사회교육론」, 청아출판사.
- 한중상(1999), 「호모 에르디티오」, 학자.
- 허운나(1993), 「산업교육 요구분석」, 배영사.
- Keer, C.(1966), *The Use of the university*. N.Y. : Haper & Row
- R.H Dave(1976), *Foundations of Lifelong Education*, Paris : Unesco.
- Allen, E. L(Ed.)(1990). *ASTD Trainer's Toolkit : Needs Assessment Instruments*. Alexandria : American Society for Training & Development.
- Bergevin, PAUL(1967), *A Philosophy For Adult Education*, New york : The Seabury Press.
- Boone, E. J.(1985), *Developing programs in adult education*. Englewood Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.
- Davidson, Howard S.(1995), “Making Needs : Toward A Historical Sociology Of Need In Adult and Continuing Education”. *Adult Education Quarterly*, Vol 45, no 4, Summer.
- Grabowski, S. M.(1982). “Approaching needs assessment”. in C. Klevins (ed), *Material & Methods in adult and continuing education*, Los Angeles : Klevens Publication Inc
- Knowles, M. S.(1980). *The Modern Practice of Adult Education : from Pedagogy to Andragogy* (rev. ed.). Chicago : Follett Publishing Company
- Knowles, Malcolm S.(1977), *The Modern Practice of Adult Education*, New York : Association Press.
- Long, Huey B.(1983), *Adult learning : Research and Practice*, New York: Cambridge.

<Abstract>

An Analysis on Lifelong Education Students' Demands

Kim, Tae-Joon

Educational Administration Major

Graduate School of Education, Cheju National University

Jeju, Korea

Supervised by Professor Yang, Jin-Geon

This purpose of this study is to provide basic data for improving lifelong education programs and policies that meet its students' demands. Students in Jeju were surveyed on every aspect of lifelong education.

To conduct this study, programs and operations of lifelong education institutes of colleges in Jeju were studied. 320 lifelong education students were surveyed on their educational demands. The results of the surveys were analyzed, and the findings of this study were as follows:

First, in terms of motivation, students were highly motivated to attend lifelong education classes. Leaflets and newspaper advertisements were most effective for the students to get information on the classes. In addition, difficulties that they experienced were the limited number of classes that were offered, lack of time to attend, and long distance to venues.

Second, in terms of its usefulness, the programs were substantially helpful for the participants to get, transfer, and perform their jobs, whereas they were dissatisfied with the classes because the programs failed to increase their health and incomes and be socially accredited. However, they were satisfied with the quality of instructors and educational methods, and this fact could be the biggest merit of the programs. In contrast, their strong dissatisfaction with counselling, data, information and service could be the biggest obstacle to activation of the lifelong education programs in Jeju.

Third, the learners mainly attended classes comprised of lectures and practices and hoped to take classes for obtaining licenses and skill training the most. They also liked the education period that lasted for more than three months and less than six months in the weekday mornings with the cost of less than 100,000 won. The above facts revealed that most of them took courses of foreign languages, general education, and credited programs.

Fourth, some improvements should be made on the social acceptance and utilization of the programs, the quality of the courses, counselling, data, information, service, and operations of the programs and institutes.

In sum, merits were reasonable tuition fees, effective educational methods, and the quality of instructors at lifelong education institutes of colleges, whereas demerits were the lack of social acceptance and utilization of the programs, counselling, data, information, and service.

The following suggestions could be made from the findings mentioned above:

First, local colleges should take the initiative in constructing an educational community through educational exchanges with one another. Consequently, they should develop programs to train and educate lifelong education administrators as well as workshops and seminars.

Second, the programs should be developed and operated flexibly to meet the demands of students and the local community.

Third, it is necessary to lead the public to a better understanding of the lifelong education. It is also needed for the government to support the lifelong education. Furthermore, colleges should cooperate with one another as well as their lifelong education institutes.

Fourth, effective programs with various periods should be offered swiftly and flexibly to fulfill the various needs of the local community and its participants.

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2002.

대학 평생교육원 학습자의 교육적 요구분석

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 어려운 부탁을 드려서 대단히 죄송합니다.

선생님께 드리는 본 설문지는 제주도내 대학부설 평생교육 실태와 학습자 인식에 관하여 알아보기 위한 것입니다.

선생님께서 응답해 주신 내용은 완전히 익명으로 전산 처리되어 통계적 목적에만 사용될 것입니다.

바쁘시더라도 설문에 답하실 때는 한 문항도 빠짐없이 모두 답하여 주시면 감사하겠습니다.

끝으로 귀하의 직장과 맥내에 행운과 축복이 충만하시기를 기원하면서 이 연구를 위하여 적극 협조하여 주신 데 대하여 다시 한번 진심으로 감사를 드립니다.

2001년 11월 일

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

지도교수 : 양 진 건

조사자 : 김 태 준

◆ 본 설문조사와 관련하여 궁금하신 사항이 있으면 아래의 연락처로 문의하여 주십시오.
 전 화 : 754-2013, 755-2453
 주 소 : 제주시 아라1동 1번지 제주대학교 학사관리과 김 태 준

[문 1] 귀하가 현재의 강좌에 등록하게 된 동기는?

- ___ ① 취업, 전직, 자격증 취득 등을 위해
- ___ ② 교양 및 여가선용을 위해
- ___ ③ 공부하는 것 자체가 좋아서
- ___ ④ 사회적 인정을 받기 위해
- ___ ⑤ 사회참여 또는 봉사를 위해
- ___ ⑥ 의무적인 사항이므로
- ___ ⑦ 자기발전 및 자아실현을 위해서

[문 2] 귀하가 대학부설 평생교육원을 선택한 주된 이유는?

- ___ ① 본인의 참여 동기와 일치해서
- ___ ② 교육 프로그램의 질이 높아서
- ___ ③ 비용이 저렴하거나 무료이기 때문에
- ___ ④ 거리가 가까워서
- ___ ⑤ 교육 기관의 사회적 명성 때문에
- ___ ⑥ 동료 학습자들이 좋아서
- ___ ⑦ 일반교양과 전문을 넓히기 위해서

[문 3] 귀하가 현 교육 프로그램을 선택하는 데 가장 도움을 많이 준 정보매체를 두 가지만 골라 순서대로 1, 2로 기재하여 주십시오.

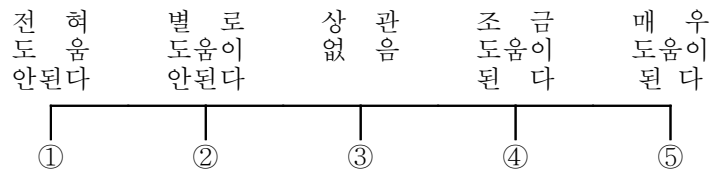
- ___ ① 신문 및 광고 전단
- ___ ② TV 및 라디오 등
- ___ ③ 전화 및 방문 면담
- ___ ④ 주위 사람들의 권유
- ___ ⑤ 인터넷, 컴퓨터 통신
- ___ ⑥ 우연히 듣게 되어서

[문 4] 귀하가 현재 교육을 받는 데 가장 큰 애로점은?

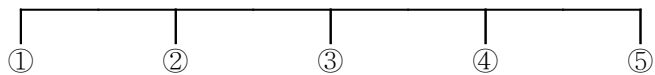
- ___ ① 교육받을 필요성에 대한 본인 자신의 인식 부족
- ___ ② 교육활동에 참가할 시간이 없어서
- ___ ③ 등록금 및 수강료 등의 비용 부담
- ___ ④ 배우기에는 너무 나이가 많고 능력이 부족해서
- ___ ⑤ 평생교육에 대한 홍보가 부족해서
- ___ ⑥ 평생교육 프로그램이 다양하지 못해서
- ___ ⑦ 이수해 봐야 사회적 인정도가 낮아서
- ___ ⑧ 교육 장소가 너무 멀어서
- ___ ⑨ 기타 _____

[문 5] 귀하가 현재 받고 있는 교육이 다음 사항에 도움이 될 것으로 기대하는 정도는?

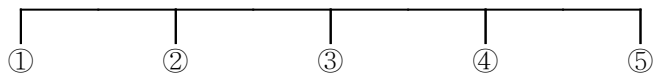
1. 취업, 전직, 직무 수행 능력 개선



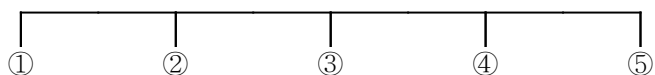
2. 자기 계발, 자아 실현, 자질 향상 등



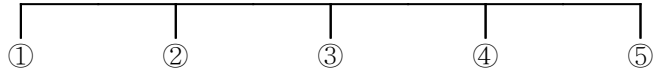
3. 교양 증진 및 여가선용



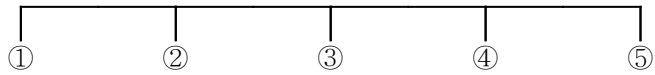
4. 사회적 인정



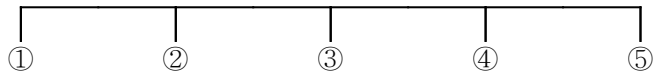
5. 사회 참여 및 봉사활동



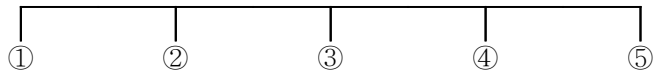
6. 소득 향상



7. 건강 증진



8. 학점, 학위, 자격증 취득



[문 6] 귀하가 현재 받고 있는 평생교육 프로그램에서 주로 사용하는 수업방법은?

- ___ ① 강의
- ___ ② 강의와 실습 병행
- ___ ③ 토의
- ___ ④ 관찰, 견학, 실험·실습
- ___ ⑤ 시청각 교재 활용

[문 7] 귀하가 받고 있는 현 교육 프로그램에 대한 귀하의 만족도는?

해당되는 사항에 √표하여 주십시오.

	매 우 불만족	약 간 불만족	만 족	매 우 만 족
1. 교육 프로그램의 질	①	②	③	④
2. 교육 방법	①	②	③	④

3. 교·강사의 질	①	②	③	④
4. 교육시설·설비	①	②	③	④
5. 기관 및 프로그램 운영	①	②	③	④
6. 상담, 자료, 정보, 서비스 등	①	②	③	④
7. 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정	①	②	③	④
8. 교육비 수준	①	②	③	④

[문 8] 귀하가 현재 받고 있는 평생교육 중 개선의 여지가 가장 많은 부문은?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 교육프로그램의 질 | <input type="checkbox"/> ② 교육방법 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교·강사의 질 | <input type="checkbox"/> ④ 교육시설·설비 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 기관 및 프로그램 운영 | <input type="checkbox"/> ⑥ 상담, 자료, 정보, 서비스 등 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 교육받은 내용의 사회적 활용 및 인정 | |
| <input type="checkbox"/> ⑧ 교육비 수준 | |

[문 9] 귀하가 앞으로 받고 싶은 평생교육의 유형은?

- ① 자격증 취득, 취업 등 직업기술교육
- ② 기초·교양 강좌
- ③ 취미, 오락, 여가 교육
- ④ 시민교육, 경제생활 교육
- ⑤ 건강, 보건, 스포츠 교육
- ⑥ 학력 인정 교육
- ⑦ 외국어 교육
- ⑧ 기타 _____

[문 10] 귀하가 받고 싶어하는 교육기간은?

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 1주일 미만 | <input type="checkbox"/> ② 1주일 이상 ~ 1개월 미만 |
| <input type="checkbox"/> ③ 1개월 이상~3개월 미만 | <input type="checkbox"/> ④ 3개월 이상 ~ 6개월 미만 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 6개월 이상~1년 미만 | <input type="checkbox"/> ⑥ 1년 이상 ~ 2년 미만 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 2년 이상 | |

[문 11] 귀하가 받고 싶어하는 교육 시기는?

- | | |
|----------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 평일 오전 | <input type="checkbox"/> ② 평일 낮 |
| <input type="checkbox"/> ③ 평일 오후 | <input type="checkbox"/> ④ 주말 낮 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 주말 오후 | <input type="checkbox"/> ⑥ 방학 기간 중 |

[문 12] 귀하가 자신의 평생교육을 위해 월 평균 부담할 수 있는 액수는?

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ① 전혀 없다. | <input type="checkbox"/> ② 10만원 미만 |
| <input type="checkbox"/> ③ 10만원 이상~ 30만원 미만 | <input type="checkbox"/> ④ 30만원 이상~ 50만원 미만 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 50만원 이상~100만원 미만 | <input type="checkbox"/> ⑥ 100만원 이상~200만원 미만 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 200만원 이상 | |

☞ 다음은 통계적인 처리를 위한 질문입니다. 해당되는 곳에 ✓로 표시하거나 직접 기재하여 주십시오

A. 성 별

_____ ① 남 _____ ② 여

B. (만)연 령

_____ ① 20~30대 _____ ② 40대
_____ ③ 50대 _____ ④ 60세 이상

C. 최종학력

_____ ① 초등학교졸업 _____ ② 중학교졸업
_____ ③ 고등학교졸업 _____ ④ 전문대학졸업
_____ ⑤ 대학교졸업 _____ ⑥ 대학원 졸업이상

D. 현 거주지

_____ ① 제주도 _____ ② 서귀포시
_____ ③ 북제주군 _____ ④ 남제주군

E. 직 업

_____ ① 전문직 _____ ② 행정·사무직
_____ ③ 영업·상업 _____ ④ 농·임·수산직
_____ ⑤ 노무직 _____ ⑥ 가정주부
_____ ⑦ 자영업 _____ ⑧ 무직
_____ ⑨ 기타

F. 현재 교육을 이수하고 있는 평생교육원은?

_____ ① 제주대학교 평생교육원
_____ ② 제주교육대학교 평생교육원
_____ ③ 탐라대학교 평생교육원
_____ ④ 제주산업정보대학 평생교육원
_____ ⑤ 제주한라대학 평생교육원
_____ ⑥ 제주관광대학 평생교육원

◆ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.