
碩士學位論文

自我表出과 人間關係간의 相關度 研究

— 제주도 초등학교를 중심으로 —

指導教授 李 杭 柱

濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

金 春 希

1998年 8月

自我表出과 人間關係간의 相關度 研究

— 제주도 초등학교를 중심으로 —

指導教授 李 杭 柱

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함.

1998年 6月 日

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

提出者 金 春 希

金春希의 教育學 碩士學位 論文을 認准함.

1998年 7月 日

審査委員長 _____ 印

審査委員 _____ 印

審査委員 _____ 印

<抄錄>

自我表出과 人間關係간의 相關度 研究

— 제주도 초등학교를 중심으로 —

金 春 希

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

指導教授 李 杭 柱

본 연구의 목적은 초등학교의 자아표출과 교사-학생의 인간관계에 관한 상관도를 분석함으로써 학교현장에서 학생을 지도하는데 필요한 정보를 제공하려는데 있다.

이 목적을 달성하기 위한 중심과제는 다음과 같다.

1. 자아표출은 초등학교의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?
2. 인간관계는 초등학교의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?
3. 개인적 특성별에 따라 자아표출과 인간관계는 어떠한 상관성을 갖는가?

연구는 사회조사 방법론에 의해 수행되었다. 표집은 제주도에 소재하고 있는 초등학교 6학년 503명을 대상으로 하였으며, 도시지역과 농촌지역으로 나누어 무선표집하였다. 최종적으로 분석에서 적용된 사례는 480부이다.

분석항목은 자아표출의 하위요인으로 意見, 興味, 學習, 金錢管理, 感情, 外貌의 6개요인과 교사-학생간의 인간관계 하위요인으로는 信賴感, 尊重感, 愛情知覺의 3개 요인으로 설정하여 분석하였으며 본 연구의 자료는 SPSS에 의해 전산처리 되었다.

이상의 방법으로 얻어진 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 초등학교의 자아표출이 지역별로는 차이가 없으나 성별로는 유의한 차이

가 있다. 지역별로 차이가 없는 것은 요즘 초등학생들은 방송매체의 영향으로 도시와 농촌지역에 상관없이 자아 표출하는 방법을 자연스럽게 터득하고 타인 앞에서 덜 부끄러워하는 경향이 있기 때문이라 보여진다. 그리고 성별로는 유의한 차이가 있으며 여학생이 남학생보다 자아표출을 많이 하는 것으로 나타났다. Vondracek(1970)의 연구는 남자가 여자보다 자아표출을 많이 하는 것으로 나타났으나 본 연구에서는 이와 상반되게 나타났다. 그러나 본 연구에서는 이러한 원인을 밝히지 못하는 한계가 있다.

둘째, 우호적인 인간관계에서는 초등학생의 개인적 특성에 따라 차이가 없다. 그러나 비우호적인 인간관계에서는 지역별로 유의한 차이가 있으며 농촌지역이 도시지역에 비해 인간관계가 좋은 것으로 나타났다. 이것은 지역의 협소성으로 인하여 교사와의 접촉의 기회가 많아 서로를 이해하고 표출할 수 있는 기회가 많은 결과라 볼 수 있다.

셋째, 초등학생은 자아표출을 많이 할수록 교사와 좋은 인간관계를 갖고 있다.

이상의 결과 초등학생의 자아표출은 교사와의 인간관계에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

目 次

I. 序 論	1
II. 研究 問題 및 假說	2
1. 研究問題	2
2. 假說의 設定	3
3. 研究의 制限點	4
III. 理論的 背景	5
1. 自我表出(Self-disclosure)	5
2. 人間關係	11
3. 自我表出과 人間關係와의 關係	25
IV. 研究方法	28
1. 研究 對象	28
2. 測定 道具	29
3. 資料의 處理	30
V. 研究結果 및 解析	31
1. 自我表出	31
2. 人間關係	32
3. 自我表出과 教師간의 人間關係와의 相關 分析	35
VI. 要約 및 結論	46
1. 要 約	46
2. 結 論	51
□ 參 考 文 獻	53
□ Abstract	57
□ 附 錄	60

表 目 次

<표 III-1> 표집사례수	28
<표 IV-1> 자아표출의 지역별 분석	31
<표 IV-2> 자아표출의 성별 분석	32
<표 IV-3> 우호적인 관계의 지역별 분석	33
<표 IV-4> 우호적인 관계의 성별 분석	33
<표 IV-5> 비우호적인 관계의 지역별 분석	34
<표 IV-6> 비우호적인 관계의 성별 분석	35
<표 IV-7> 도시지역의 자아표출과 교사와의 우호적 인간관계와의 상관	36
<표 IV-8> 농촌지역의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계와의 상관	37
<표 IV-9> 남학생의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계 상관	38
<표 IV-10> 여학생의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계 상관	38
<표 IV-11> 우호적 집단의 자아표출과 교사와의 인간관계 상관	39
<표 IV-12> 도시지역의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관	41
<표 IV-13> 농촌지역의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관	41
<표 IV-14> 남학생의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관	42
<표 IV-15> 여학생의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관	43
<표 IV-16> 비우호적 집단의 자아표출과 교사와의 인간관계 상관	44

I. 序 論

자아표출은 자신의 의사를 타인에게 전달하는 방법의 하나이다. 자아표출은 언어적 방법, 비언어적 방법, 양자의 결합형태 등 세 가지 유형으로 구분되며 이들 중 언어적 방법이 중심이 된다. 자아표출은 상대방으로 하여금 표출자에 대한 매력을 가지게 하여, 관계의 시작을 낳는 보상적 측면과 정보적 측면을 가지고 있다. 표출대상자에게 표출된 정보는 표출자에 관한 사실을 말해 줄뿐만 아니라, 표출대상자로 하여금 긍·부정적 느낌을 느끼게 해 줄 수 있다. 이와 같이 자아표출은 표출자에 대한 매력을 낳게 하고, 표출대상자로 하여금 선호의 표시로써, 표출자를 신뢰한다는 의지의 표시로써 자신에 관한 사실을 표출하게 한다.¹⁾ 자아표출은 어릴 때부터 확대되어 나간다면 긍정적인 효과를 이룰 수 있다.

인간의 삶은 태어나면서부터 인간관계 속에 던져진다. 인간은 원하든 원하지 않든 사회적 존재로 살아갈 수밖에 없다. 각자 다른 개성을 지닌 사람들이 만나 상호작용을 하며 이루어지는 인간관계는 목표로 하는 활동의 질을 촉진하기도 하지만 반대로 그것을 떨어뜨릴 수도 있다. 삶 속에서 우리가 해결해야 할 주요과제는 함께 살아가야 할 영역의 사람들과 더불어 협력적인 관계를 형성함으로써 인간의 삶을 의미 있게 만들어 가는 일이다.

학습자의 자아표출에 대한 연구는 학교사회에서 심층적으로 탐구되어야 할 영역이다. 더욱이 학습자의 자아표출이 교사-학습자간의 인간관계가 어떠한 연관을 가지고 있는가에 대해 행동과학적인 연구가 이루어진다면 효과적인 학습 환경을 설계하는데 요구되는 정보를 제공할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 초등학생의 자아표출과 교사-학생의 인간관계에 관한 상관도를 분석함으로써 학교현장에서 학생을 지도하는데 필요한 정보를 제공하려는데 있다.

1) R. L. Archer (1979), Role of personality and the social situation in G. J. Chelune and associates. *Self-disclosure*, San Francisco, CA : Jossey-Bass. pp.20-58.

Ⅱ. 研究 問題 및 假說

1. 研究問題

자아표출의 방법 및 정도 등은 개인의 성장배경에 따라 다르게 나타난다. 언어적 표현능력이 제한된 유아기에는 비언어적 표출이 주류를 이루지만 성장함에 따라 언어적 표출이 점차 증가하게 된다. 사회·문화적 환경도 자아표출의 방법과 정도에 영향을 미칠 수 있다. 즉, 과묵한 사람을 점잖은 사람으로 간주하는 문화적 풍토는 자아표출을 억제시킨다.

자아표출은 인간의 개인적 특성에 따라 다르게 나타난다. 학교사회에서 학습자의 개인적 특성은 성별, 지역별, 나이별 등 다양하게 분류될 수 있으나 선행연구는 성별 및 지역별 특성을 공통적으로 강조하고 있다. 학교사회에서 학습자의 성별 및 개인적 특성에 따라 자아표출의 형태를 분석한다면 흥미로운 결과를 보여줄 것이다.

학교사회에서 인간관계는 다양한 방식으로 연구되고 있으나 학습자가 지각한 교사행동을 기초로 하여 교사-학생간의 인간관계를 분석한 연구의 빈도는 높지 않은 편이다. 더 나아가서 앞에서 언급한 개인적 특성을 분석의 틀로 하여 자아표출과 인간관계라는 양 변인간의 관계가 탐구된 결과들을 폭넓게 제시하지 못할 때 효과적인 학습환경의 설계를 위축시킬 수 있다.

이러한 문제인식을 바탕으로 본 연구가 구명하려고 하는 중심과제는 다음과 같다.

1. 자아표출은 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?
2. 인간관계는 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?
3. 개인적 특성별에 따라 자아표출과 인간관계는 어떠한 상관성을 갖는가?

2. 假說의 設定

가. 自我表出

이 연구문제를 위해서 자아표출이 지역과 성별에 따라 차이가 있을 것으로 보아 다음과 같은 가설을 설정했다.

가설 1 : 초등학생의 자아표출은 지역별로 차이가 있다.

가설 2 : 초등학생의 자아표출은 성별로 차이가 있다.

나. 教師와의 人間關係

교사와 학생간의 인간관계는 우호적·비우호적으로 지역과 성별에 따라 차이가 있을 것이다.

가설 3 : 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계는 지역별로 차이가 있다.

가설 4 : 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계는 성별로 차이가 있다.

가설 5 : 교사와 초등학생간의 비우호적인 인간관계는 지역별로 차이가 있다.

가설 6 : 교사와 초등학생간의 비우호적인 인간관계는 성별로 차이가 있다.

다. 自我表出과 教師와의 人間關係와의 相關 分析

자아표출과 인간관계간의 상관성을 파악하기 위하여 우호적인 경우와 비우호적인 경우로 구분하여 다음과 같이 가설을 설정하였다.

(1) 우호적인 인간관계

가설 7 : 도시 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설 8 : 농촌 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설 9 : 남학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계에서 하위요인간에는 상관이 있다.

가설10 : 여학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설11 : 우호적 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

(2) 비우호적인 인간관계

가설12 : 도시 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설13 : 농촌 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설14 : 남학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설15 : 여학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

가설16 : 비우호적 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.

3. 研究의 制限點

본 연구는 다음과 같은 제한점이 있으므로 그 결과를 일반화하는데 다음과 같은 사항을 고려하여야 한다.

1. 인간관계는 교사와 학생간의 인간관계로 제한하였다.
2. 표집대상을 제주도 관내 초등학교로 제한하였기 때문에 전국 초등학생들에게 일반화하기에는 제한이 따른다.

Ⅲ. 理論的 背景

본 장에서는 자아표출과 인간관계에 관련된 이론을 검토한 후 양 변인과 연관된 연구동향 등을 고찰하기로 한다.

1. 自我表出(Self-disclosure)

Self-disclosure(자아표출)란 단어가 심리학적 전문용어로 사용된 것은 Jourard와 Lasakow²⁾에 의해서이다. 그들은 자아표출이란 “자기자신을 다른 사람에게 알게 해 주는 과정”이라고 정의하였으며, Halverson과 Shore³⁾는 “자기자신에 관한 정보는 다른 사람에게 전달하는 과정”이라고 정의하였다. 또 “어떤 사람이 기꺼이 자기자신을 다른 사람에게 알게 해 주는 방법으로써 자신의 개인적인 중요한 정보를 다른 사람에게 들추어 보여주는 것”이라 하였다.

Sermat와 Smith⁴⁾는 “다른 사람에게 개인적인 정보에 관해서 분명히 의사소통 하는 것인데, 그 개인적인 정보란 자신이 표출하지 않으면 다른 사람이 알 수 없거나 혹은 모든 사람이 물어 본다면 다 말할 것 같지 않는 그런 종류의 내용”이라고 정의하였다. 그리고 Cozby⁵⁾는 언어를 통해 타인에게 의사 소통하는 표출로 범위를 한정해서 자아표출을 “A가 B에게 자신에 관한 어떤 정보를

2) S. M. Jourard & P. Lasakow(1958), Some factors in self disclosure. *Journal of Abnormal & Social Psychology*, 58, pp.91-98.

3) C. F. Halverson & R. E. Shore(1969), Self-disclosure and interpersonal functioning. *Journal of Clinical Psychology*. pp.213-217.

4) V. Sermat & M. Smith(1973), Content analysis of verbal communication in the development of relationship : Condition influencing self disclosure. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol.26, pp.332-346.

5) Cozby, P. C (1973), Self-disclosure : A Literature review. *Psychological Bulletin*, Vol.79(2), pp.73-91.

언어적으로 의사 소통하는 것"으로 정의했다.

이러한 정의는 힘이나 위협에 의한 자백, 무의식적인 실수 등을 통한 폭로, 그리고 거짓되게 표출하는 것을 제외시켜서, 자아표출의 범위를 의도적이며 비밀스런 성질을 지니고 있는 것으로 제한한다.

또한 자아표출은 긍정적인 관계에서 개인적인 정보의 강요되지 않는 교환이며 Goodstein과 Reinecker⁶⁾는 특수한 상황하에서 자신의 중요하고 핵심적인 부분을 의도적으로 나타내 보이는 언어적 표출에만 한정해서 사용해야 한다고 제안했다.

Johnson과 Noonan⁷⁾는 자아표출을 "한 개인이 다른 사람에게 자기 스스로 고민하고 있는 문제 또는 다른 사람의 관심사 그 밖의 주변 상황에 대하여 가지는 느낌이나 반응을 솔직하게 있는 그대로 이야기하는 것"이라고 정의했다.

Simmel⁸⁾은 '인간이 서로에 관한 어떤 것을 아는 것이 인간관계의 기초'라고 했으며 참만남 그룹(Encounter group)의 운동은 타인과 관계를 맺고 개방적인 의사 소통을 위한 조건으로써 자아표출의 중요성을 강조하고 있다. 자아표출이란 한 개인이 언어를 통해 다른 사람에게 자신의 사고, 감정, 경험 등을 포함한 자신에 대한 정보를 드러내는 것이라고 여러 학자들은 정의하였다.^{9) 10)}

이상과 같이 학자들에 따라서 자아표출에 대한 개념을 강조하는 측면에서 정의에 차이가 있다. 학자들이 정의한 자아표출에 대한 개념을 종합할 때, 자아표

-
- 6) L. D. Goodstein & V. M. Reineker(1974), *Factors affecting Self-disclosure. A review of the literature*, Progress in experimental personality research, pp.49-77.
 - 7) D. W. Johnson & M. P. Noonan(1972), Effects of acceptance and reciprocation of self-disclosure on development of trust. *Journal of Consulting Psychology*, Vol.24. pp.358-365.
 - 8) G. Simmel(1964), *The sociology of george simmel* : New York : Freepress, time, the american family : Future uncertain, New York : harper & row, December Vol. 28, p.76.
 - 9) S. M., Jourard & P. Lasakow(1958), Some factors in self disclosure. *Journal of Abnormal & Social Psychology*, Vol.58, pp.91-98.
 - 10) P. C. Cozby(1973), *op. cit.*, 79(2), 73-91.

출이란 “개인의 생각이나 느낌 등 자신에 관한 정보를 다른 사람에게 솔직하게 언어적으로 의사 소통하는 과정”이라고 정의할 수 있다. 말하자면, 자기 자신이 겪은 또는 겪고 있는 일을 객관적으로 담담하게 이야기하고 어떤 사건이나 사람과 연관되어 자기 자신이 느꼈던 또는 느끼고 있는 감정을 털어놓고 말하는 것이라 할 수 있다.

가. 自我表出의 類型

자아표출은 표출된 내용에 따라 여러 가지 유형으로 구분된다. Jourard¹¹⁾는 시간에 따라서 과거 자아표출과 현재 자아표출로 구분하고 있으며, 현재의 자아표출은 상황변인들에 의해 심하게 영향을 받는다고 하였다.

자아표출을 긍정적 및 부정적으로 구분하는 연구로는 Sarason, Ganzer와 Singer¹²⁾가 있다. 그들에 의하면 긍정적 자아표출은 타인에게 좋은 인상을 주는 사회적으로 바람직한 성질의 자신에 관한 표현들, 그리고 자신이 경험한 긍정적인 정서나 좋은 태도를 반영하는 자기 자신에 관한 표현들을 말하며, 부정적 자아표출은 자신에 대해 바람직하지 못한 성질의 표현들, 그리고 자신에 대한 비평이나 소극적인 자기평가 등을 포함한다.

자아표출을 사적 자아표출과 일반적 자아표출로 구분하는 연구로는 Simonson과 Bahr¹³⁾가 있다. 이들에 의하면 사적 자아표출은 현재 집단 상호작용과 관계없는 느낌, 태도, 행동 등에 관한 것으로 일반적으로 다른 사람에게 표현하기 어려운 것이며, 일반적 자아표출은 대부분의 사람들이 말하기 쉽거나 혹은 적절한 내용을 자발적으로 표현하기 쉬운 것이다.

11) S. M. Jourard(1964), *The transparent self*. N. J. Van Nostrand.

12) I. G. Sarason, V. J. Ganger & M. Singer(1972), Effects of modeled self-disclosure on the verbal behavior of persons differing in defensiveness. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, Vol.39, pp.483-490.

13) S. Bahr & N. R. Simonson(1974), Self-disclosure by the professional and para-professional therapist. *Journal of Consulting & Clinical Psychology*, Vol.42, pp. 358-363.

Scheider¹⁴⁾는 심리적으로 의미 있는 자기 준거적 표현들을 자신과 타인에 대한 평가 및 자신의 환경에 대한 주관적, 감정적 반응들을 내용으로 하는 비문제적 자아표출(nonproblem self-disclosure)과 문제적 자아표출(problem self-disclosure)로 구분하고 있다. 그에 의하면 비문제적 자아표출은 유쾌감, 만족감, 자신감 등을 나타내는 표현들이고, 문제적 자아표출은 불쾌감, 불만감, 적대감 등을 말하는 것이라고 하였다.

신완수와 변창진¹⁵⁾은 자아표출의 내용을 8가지 유형으로 구분한다. 자기 자신에 관한 사실적 정보의 표출과 정의적 정보의 표출로 나누어 설명하고 있는데 자기 자신이 겪은 또는 겪고 있는 일을 객관적으로 담담하게 남의 말을 하듯이 이야기하는 것을 사실적 정보의 표출이라 하고 어떤 사건이나 사람과 연관되어 자기 자신이 느꼈던 또는 느끼고 있는 감정을 털어놓고 말하는 것을 자기 자신에 관한 정의적 정보의 표출이라고 한다.

사실적 정보의 표출과 정의적 정보의 표출은 각각 다시 긍정적 자아표출과 부정적 자아표출로 나뉘어진다. 예컨대, '나는 공부를 잘하는 편이다'라는 표현은 사실적-긍정적 자아표출이고, '중학교 다닐 때 나는 수학시험에 50점 이상을 받아본 적이 없다'는 표현은 사실적-부정적 자아표출에 해당된다. '합격소식을 듣고 난 다음 기뻐서 어쩔 줄을 몰랐다'라는 표현은 정의적-긍정적 자아표출이고, '슬며시 화가 나는데'라는 표현은 정의적-부정적 자아표출에 해당된다. 자신에 관한 장저, 행복한 경험, 인정받을 만한 사건, 적극적인 감정상태(기쁨, 자랑스러움, 고마움, 속 시원함)의 표출을 긍정적 자아표출이라 하고 반면에 자신에 관한 결점, 불행한 경험, 수치스러운 사건, 또는 소극적인 감정상태(슬픔, 부끄러운, 미운, 귀찮은, 화난)의 표출을 부정적 자아표출이라 한다.

14) Z. G. Scheider(1977), Effects of instructions and modeling in producing self-disclosure in the initial clinical interview. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, Vol.45, pp. 378-384.

15) 신완수, 변창진(1980), "자기표출 훈련프로그램", 경북대학교 학생생활연구소, 학생지도연구 제13권, pp.17-50.

사실적-긍정적 자아표출, 사실적-부정적 자아표출, 정의적-긍정적 자아표출, 정의적-부정적 자아표출은 각각 다시 과거경험 정보의 표출과 현재경험 정보의 표출로 나누어진다. 예컨대, '그와 데이트를 꼭 한번 했다'라는 표현은 사실적-긍정적-과거경험의 자아표출이고, '그런 말을 듣고 보니 답답하고 화가 난다'라는 표현은 정의적-부정적-현재경험의 자아표출이다. 그러므로 자기 자신이 과거에 겪은 일이나 느낌을 말하는 것은 과거 경험 정보의 자아표출이고 자기 자신이 겪고 있는 일이나 느낌을 즉석에서 말하는 것은 현재 경험 정보의 자아표출이다. 과거의 사실적 정보와 현재의 사실적 정보를 비롯하여 과거의 정의적 정보와 현재의 정의적 정보를 남에게 털어놓고 말하는 것도 매우 중요하다. 그러나 우리들에게 가장 필요하고 의미 있는 것은 현재의 정의적 정보의 표출이다. 왜냐하면 일반적으로 사실적 정보에 비해 정의적 정보의 표출이 어렵고 과거의 정의적 정보의 표출에 비해 현재의 정의적 정보의 표출이 효과적인 의사소통과 인간관계의 개선에는 물론이려니와 정신건강의 증진과 자기성장에 보다 깊은 의미를 갖고 있기 때문이다.

자아표출이라는 변인을 구성하는 하위요인들은 연구자에 따라 약간의 차이가 있다. 학생의 자아표출과 관계된 내용으로서 이봉희¹⁶⁾는 태도와 의견, 기호와 흥미, 공부와 활동, 수입과 용돈, 성격과 기분, 용모와 건강이라고 하면서 자아표출은 성차 또는 표출대상만의 하나의 요인으로 간주할 것이 아니라 서로 복합적으로 상호작용 하는 의미에서 자아표출을 이해하는 노력이 포함된다고 하였으며 이옥수¹⁷⁾는 노골적인 공격이나 칭찬, 완곡한 공격이나 칭찬, 제안, 사교적 대화, 자신에 관한 진술, 생각이나 관심, 느낌에 대한 완곡한 표현, 느낌에 대한 확실한 표현에 대한 관심을 들고 있다.

김태익¹⁸⁾은 자아표출의 하위요인으로 내적 변인, 외적변인, 금전적 변인, 기

16) 이봉희(1991), "중요한 타인에 대한 아동의 자기노출", 석사학위청구 논문, 한양대학교 교육대학원, p. 20.

17) 이옥수(1996), "자기노출 및 공감 훈련 프로그램이 국민학생의 인간관계 증진에 미치는 효과", 석사학위청구논문, 부산대학교 교육대학원, pp. 26-27.

18) 김태익(1995), "국민학교에서 자기노출이 급우간의 인기도에 미치는 영향", 석사학위청구 논문, 한양대학교 교육대학원, p. 18.

호의 변인, 이성에 대한 변인, 부정적 견해에 대한 변인, 태도 및 자기의견에 대한 변인, 부모와 선생님에 대한 변인, 수치심에 대한 변인을 설정하여 친구관계 내에서 인기아와 배척아, 자아표출과의 관계를 밝히고 있다.

본 연구에서는 이상의 연구에서 검토한 것처럼 공통된 초등학생의 자아표출 하위요인으로 ① 意見(자기 또는 주변에 대한 견해 표출), ② 興味(자기와 주변에 대한 관심 표출), ③ 學習(수업태도와 발표), ④ 金錢管理(자기가 쓰고 있는 용돈관리에 대한 표출), ⑤ 感情(이성과 자기의 장·단점에 대한 표출), ⑥ 外貌(생김새, 신체변화, 건강상태에 대한 표출) 등 6가지 항목을 제시하였다.

나. 自我表出에 관련된 學生의 個人的 特性

학생의 개인적 특성이란 성, 출생 순위, 연령 등과 같은 요인들을 토대로 이루어진 연구들을 말하는 것으로 연구마다 상이한 결과를 나타내고 있다.

본 연구와 관련된 학생의 개인적 특성에서 특히 성별은 인구학적인 변인으로서의 의미도 있으나, 사회화 과정에서 중요한 역할을 하는 것이기 때문에, 사회문화라는 측면에서도 밀접한 관계를 지닌 변인으로 볼 수 있다.

자아표출 행동에 있어서의 남녀간의 성별에 관한 연구는 그 이전에도 있었으나 본격적으로 수행되기 시작한 것은 1970년대 이후의 일이며, 연구 결과를 살펴보면, 남자가 여자에 비해 자아표출을 더 많이 한다는 연구가 있다.¹⁹⁾ 그러나 Cozby(1973)는 여자의 자아표출 정도가 남자의 자아표출보다 많다는 주장을 실험적으로 검증하였고 이와 같은 현상에 대하여 전통적인 성 역할에 따른 결과라고 설명하였다. 그리고 Jouard(1973)는 남성역할을 일생동안 해야 하는 남성은 여성에 비해 감정이입 및 동제력의 부족, 직업생활 등으로 인한 만성적 스트레스 등과 관련한 것이라고 설명하였다. 즉, 남자들은 어린 시절부터 그들의 진정한 감정을 타인에게 뿐만 아니라 자기 자신에게도 감출 것을 격려 받았

19) S. I. Vondracek(1970), The manipulation and measurement of self-disclosure in preadolescents, *Merrill-Palmer Quaterly*, Vol. 17, pp.51-58.

고, 게임이나 운동에서의 승리만으로 칭찬을 받았다. 반면에 여자들은 어린 시절부터 그들의 감정이나 정서를 표현할 것을 격려 받았다. 이러한 어린 시절부터의 조건 형성은 여자가 남자보다 자아표출을 많이 하도록 하는 원천이 되었다는 것이다.

또한 다수의 연구에서 성과 자아표출과는 아무런 관계가 없는 것으로 나타난 연구들이 많이 있다.²⁰⁾ 한편으로는 자아표출이 성 역할에 관계된 것이지 성 자체가 아니라고 주장하는 연구 결과들 또한 많이 있다(Lavin & Lombardo, 1984 ; Cozby, 1975 ; Stotko & Langmeyer, 1977). 이와 같이 성별에 따른 자아표출에서 일관성 없는 결과가 나타나는 것에 대하여 Brooks(1974)는 그 연구들이 자아표출의 정서적 측면을 도외시켰기 때문이라고 지적하였으며 Jourad(1964)와 Plog²¹⁾는 표본들이 성 역할에 대한 기대가 다른 지역에서 표집되었기 때문이라고 주장하였다.

2. 人間關係

인간관계라는 말은 이미 1920년대에 예일 대학에 인간관계 연구소가 설치된 것으로 보아 일찍부터 사용된 말이었다. 인간관계를 매우 중요시 한 것은 1차 세계대전이 끝난 후다. 1930년대 미국의 Bell식 전화기제조회사의 호손 공장에서 이루어진 소위 호손 실험의 결과에서 전개된 인간관계 접근방법(Human Relations Approach)으로부터 유래된 것이다. 즉 “호손 실험의 인간관계론적 접근방법에서 학문적인 전문용어로 대두되었을 뿐 아니라 인간관계론이라는 새로운 학문의 영역을 형성하게 된 것이다”²²⁾. 뿐만 아니라 “오늘날 인간관계

20) R. E. Diamond & D. T. Hellkamp(1969), *Ordinal position or birth & self-disclosure in high school students*, pp.829-832.

21) S. C. Plog(1965), The disclosure of self in the united states and germany. *Journal of Social Psychology*, Vol. 65, pp.193-203.

22) 강순성(1985), “교수-학생의 인간관계 정립에 관한 연구”, 제주대학교 학생생활 연구소, p.4.

의 문제는 경영이나 행정, 그 밖의 사회의 모든 분야 예컨대, 의료·체육·서비스업·교육 등에서도 관심을 불러일으키고 있다”²³⁾.

인간관계의 개념에 대해서 윤옥²⁴⁾은 ‘광의로는 대인관계이고 협의로는 인간에 관련된 제문제를 의미하는 것이다’라고 하였다. 즉 인간관계는 오직 현실의 인간관계만을 국한시켜서 말하는 것이 아니고 인간의 집단을 올바르게 인도주의적으로 취급하는 과학이고 그 위에 목표 지향적인 협동관계와 협동체계를 확립하는 것이라고 말할 수도 있다.

그렇다면 인간관계란 어떤 것인가? 인간관계의 개념을 한 마디로 정의하기는 어려우나 여러 학자들이 정의한 것을 유사한 내용별로 정리하여 보면 다음과 같은 의미로 해석할 수도 있다.

첫째, 인간관계를 인간의 상호작용으로 보는 견해이다. Ellenson²⁵⁾은 “인간관계는 다른 사람과의 상호작용이며 그것은 서로의 수용과 성장을 촉진시키면서 자신과 다른 사람을 보다 잘 이해하게 한다”고 하였으며 남박²⁶⁾은 “인간관계는 상호간의 조직관계·의사소통 관계·심리관계의 총체를 말한다”고 하였다.

둘째, 인간관계를 대인관계로 보는 견해이다. Leander(1985)는 “인간관계는 행동의 모습이다”라고 하였으며 강순성²⁷⁾은 “인간관계라는 말은 광의로는 대인관계이고, 협의로는 인간에 관련된 제문제를 의미하는 것이다”라고 하였다.

셋째, 인간관계를 적응능력의 기술로 보는 견해이다. Roethlisberger²⁸⁾는 인간관계란 사람이 그 주위를 둘러싼 사회환경에 자기를 연결시키는 것을 배우는 기술의 연마라고 할 수 있다. 인간관계의 기술은 인간의 감정과 의견을 타인에

23) 박연호(1991), 「교사와 인간관계론」, 배영사, p. 11.

24) 윤옥 외(1986), 「인간관계론」, 형설출판사, p. 12.

25) A. Ellenson (1982), *Human relations*. New Jersey : Englewood Cliffs Prentice-Hall, Inc, p.11.

26) 남박(1989), 「인간관리 응용심리학 강좌」, 제3권, 광문사, p.10.

27) 강순성, 전제서, p.4.

28) F. J. Roethlisbergers (1975), *Training for Human Relations*, Boston : Havard University, Graduate School Business Administration, p.11.

게 전하는 능력, 타인으로부터 그러한 전달을 받아들이는 능력, 그리고 공동과업 추구에 있어서 마음에 맞는 참여를 조장하도록 위에 말한 그 느낌과 의견에 응답하는 능력이다. 그리고 Griffiths²⁹⁾도 인간관계를 “자기자신과 타인의 관계를 맺는데 있어 필요한 기능”이라고 하여 인간관계를 사회에 적응하는 기술의 능력으로 보고 있다.

넷째, 인간관계를 집단구성의 역동적 관계로 보는 견해이다. 인간관계는 심리학·사회학·사회인류학의 종합 과학적 학문으로 대규모 기관에 있어서의 인간의 관계를 다루는 과학이다. 또한 인간관계를 관리 실제의 영역으로 보고 종업원들로 하여금 경제적·사회적 만족감을 가지고 협동적으로 작업할 수 있도록 통합적 관계로 보고 집단 내에서의 인화로 보고 있는 학자들도 있다.

이상과 같이 인간관계란 말은 인간의 상호작용, 대인관계 적응력의 기술, 집단구성의 역동적 관계 등 다양한 의미를 내포하고 있다.

이러한 여러 사람들의 주장을 종합하여 보면 인간관계란 인간 상호간에 일어나는 관계를 의미하는 것으로서 어떤 집단을 형성하는 구성원이 개인의 경제적·심리적으로 욕구불만을 해소하고 또한 집단 목표 지향적인 협력체제의 확립을 위한 경영의 수단 및 기술이라고 정의할 수 있다. 즉, 인간관계란 사람과 사람 사이에 오가는 일정한 심리적 관계, 사람과 사람 사이에 이룩된 좋은 심리상태를 말하며 원만한 대인관계, 훌륭한 지도력의 결과로써 조성된 화목한 인간관계 형태, 또는 심리적 상태를 말한다.

인간 상호간에 일어나는 관계인 인간관계는 개인의 경제적·심리적으로 욕구불만을 해소하고 또한 집단 목표 지향적인 협력체제의 확립을 위한 경영의 수단 및 기술로서 그 중요성이 강조되고 있다.

정태일³⁰⁾은 다음과 같은 5가지의 관점에서 인간관계의 중요성을 들고 있다.

29) D. E. Griffiths (1986), *Human Relations in School Administration*, New York : Appleton Century Crafes Co. Inc, p.17.

30) 정태일(1985), 「인간관계 교육프로그램」, 보진제, pp.382-389.

첫째, 사람이란 반드시 다른 사람과 서로간의 인간관계의 경험을 통해서 한 인간으로서 바람직한 성장을 하게 되며 더욱 발달을 하게 된다. 그러나 반대로 우리의 대인관계가 불만스럽고 비효과적일 경우 우리의 성장과 발달은 방해받을 수 있다. 고독, 불안, 공포, 절망, 좌절에 빠지고 말 것이다. 따라서 인간은 원래 그 출발부터가 서로간의 의존관계에 있으니 만큼 이 인격적 상호관계는 가장 중요한 요소로서 인식되어야 하며 '인간형성'의 첫걸음이 되는 것이다.

둘째, 효과적이고 생산적인 인간관계는 개인의 생존과 성장, 발달에 뿐만 아니라 행복한 결혼과 가정생활의 유지, 건설에도 매우 중요한 역할을 한다. 특히 오늘날 고도의 산업정보사회로 지향하면서 발생하는 새로운 가치관의 혼란은 우리의 가정에까지 많은 문제점을 낳게 하고 있다. 이런 현상으로 증가하고 있는 가정불화 및 이혼율의 증가는 인간관계의 중요성을 더욱 더 실감케 하고 있다는 점에서 인간관계는 행복한 가정 건설의 바탕이라고 할 수 있다.

셋째, 산업체란 조직과 기술과 인간존재라는 3가지 요소로 구성되어 있기 때문에 효과적인 인간관계의 발달이 산업체내 종업원의 심리적 안정과 생산성을 증가시키는데 있어서 무엇보다도 중요한 전제조건임을 누구나 다 아는 사실이다. 이런 이유로 인간관계는 생산성 향상의 지름길이라고 할 수 있다.

넷째, 일선 교육현장에서 교육·지도·상담의 세 가지 말은 그 개념이 다르기는 하지만 교육활동으로서의 세 가지 관계는 상호 보완적 협력관계에 있다고 보아야 하겠다. 전문가에 의하면 정신질환은 주로 인간관계에 대한 그릇된 경험에서 일어나는 것이며 그렇기 때문에 이에 대한 치료보다는 건설적이고 치료적인 대인관계를 바로 회복하는 일을 통해 가능한 것이라고 한다. 바로 인간관계는 상담과 지도와 심리치료 효과의 중핵적 기능이라고 할 수 있다.

다섯째, 마지막으로 효과적인 인간관계의 필요성은 학교 및 사회의 여러 교육현장에서도 절실히 요청된다. 인간관계는 바람직한 인간교육의 첩경이기 때문이다.

박연호³¹⁾는 인간관계의 중요성을 첫째, 정신적 또는 물질적 생산성을 높이기

31) 박연호(1991). 「교사와 인간관계론」, 배영사, p.12-13.

위해서 인간 관계적 관리기술이 요청되며 둘째, 대인교섭을 생명으로 하는 서비스업에 종사하는 인구가 증가함에 따라 대인관계의 기술이 더욱 요청되고 셋째, 기본적 인권의 보장을 위하여 봉건적·전근대적 인간관계의 폐습을 없애고 명량한 인간관계를 수립하기 위하여 인간관계가 중요시되어야 한다고 하였다.

이처럼 인간관계의 중요성이 다양하게 제시되고 있는데 이를 영역별로 분류하면 다음과 같이 요약·정리할 수 있다.

첫째, Gazda³²⁾는 “우리들이 경험하게 되는 인간관계의 질과 양에 따라 우리는 독특한 자아를 형성, 발달시킬 뿐 아니라, 개인의 정체와 건전한 인격발달에도 지대한 영향을 받게 된다”고 하여 개인의 성장발달에 있어서 인간관계가 중요함을 강조하고 있다.

둘째, Time³³⁾은 가정생활에서 인간관계의 중요성을 다음과 같이 설명하고 있다. 과거에는 가정이 그 가족 구성원들에 대해 여러 가지 봉사적 기능을 수행하여 왔다. 그러나 최근에 와서는 그와 같은 여러 가지 기능들 중에서 정서적 욕구의 충족, 특히, 애정의 충족을 위한 기능만이 하나의 사회기관으로서 가정의 존재의의를 갖게되는 유일한 기능으로 남게 되었다고 하여 가정생활에서의 인간관계의 중요성을 설명하였다.

셋째, Leavitt³⁴⁾는 산업체란 조직, 기술, 인간존재라고 하는 세 가지 요소들로 구성되어 있기 때문에, 효과적인 인간관계의 발달이 그 산업체내 개인들의 욕구충족과 아울러 생산성을 증가시키는 데 있어서 무엇보다도 중요한 것이라 하여 산업체에서 생산성을 증가시키기 위해서는 인간관계가 필요하다고 하였다.

넷째, Patterson은 훌륭한 인간관계가 우리의 사회적·심리적 문제를 해결해주는 열쇠를 마련해 준다고 하여 정신위생 면에서의 인간관계의 중요성을 강조

32) G. M. Gazda(1973), *Human Relations Development : Annual for Educators*, Boston : Allyn & Bacon, p.28.

33) F. Time (1970), *The American Family : Future Uncertain*, New York : Harper & Row, p.15.

34) H. J. Leavitt (1972), *Managerial Psychology*, (3rd ed.), Chicago : University of Chicago press, p.163.

하였다. 윤종하³⁵⁾는 학생들이 생활하는 오늘의 사회는 고도로 산업화됨에 따라 인간의 소외현상이 일어나서 인간의 개성, 자발성, 적응성 등이 상실되고 있다. 또 우리의 학교와 학급은 대형화, 과밀화, 다인구화로 변화되어 가고 있어 여기서 성장하는 학생들을 비인간화 경향으로 이끌어 가고 있다. 그러므로 소외되거나 부적응 현상이 나타나는 학생을 발견하여 그 학생이 갖고 있는 고민이나 문제에 대하여 학생과 교사가 진지하게 이야기로 나눌 수 있는 인간적인 접촉 즉, 친밀한 인간관계는 절실히 요청되고 있는 것이다. 이와 같이 오늘의 사회에서 정신위생 면에서 인간관계가 절실히 요청되고 있음을 강조하고 있다.

다섯째, Ginott³⁶⁾는 같은 지식도 어떻게 전달하느냐에 따라 전혀 다른 것으로 나타나며 교육의 질은 곧 인간이 인간을 어떻게 다루느냐 하는 교육방법에 달려 있다고 하였다. 즉 그는 교사와 학생들의 커뮤니케이션을 통한 인간관계가 교육의 질을 결정한다고 하였다³⁷⁾.

이러한 인간관계의 중요성은 산업화 · 정보화가 가속화되고 세계화되어감에 따라 더욱 중요한 자리를 차지하고 있다.

특히, 초등학생들은 교사와의 인간관계가 학교생활을 하는데 큰 영향을 미친다. 교사와 학생간의 원만하고 보다 나은 인간관계는 학생들이 즐거운 학교생활을 할 수 있고 가고 싶은 학교가 되도록 해줄 것이다.

가. 教師와 學生간의 人間關係

오늘날 학교교육에서는 과학기술의 발달로 TV나 VTR, 멀티, 영사기 등 각종의 시청각기교재가 많이 활용되고 있을 뿐 아니라 현지에 대한 견학이 활발하고 교사 대신 교구나 도서가 학생들을 에워싸게 되었다. 한편 학생수가 많아 교실은 비좁고 학교는 날로 대형화되어 가고 있다. 이에 비하여 교사의 수는

35) 윤종하 외(1985), 「교사론」, 정민사, p.250.

36) H. G. Ginott (1972), *Teacher and child: A book for parents and teachers*, New York: The macmillan publishing, p.87.

37) H. G. Ginott, 김영철 역(1986), 「사제간의 인간관계」, 국일 문화사, p.4.

그렇게 증가하고 있지 않다.

따라서 교사와 학생의 인격적인 직접 접촉은 점점 줄어들고 간접적인 접촉이 많아지게 되었다. 교육은 원래 개인적인 구전과 손을 잡아 지도하는 전수에서 출발하였으며 단순한 지식이나 기술의 학습뿐 아니라 학생은 교사의 인격을 배우는 것이었다. 그래서 학교는 우선 학생과 교사의 '만남의 장'으로서 중요한 가치를 가지는 것이었다. 지금도 그것이 교육의 중핵임에는 변함이 없다. 교사와 학생이 직접적으로 인간관계를 맺으면서 비로소 교육이 이루어지는 것이고 교재·교구나 도서는 교육의 촉매에 불과하다고 하겠다.

그러므로 교사와 학생간의 관계는 우연적이고 일시적인 만남이라 할 수 있지만 교사와 학생의 인간관계가 동적·제도적으로 맺어지는 궁극적인 목적은 가르치고 배우는 관계를 통해서 문화유산을 계승 발전시키는 일일 것이다. 따라서 교사-학생의 특징적 인간관계를 기저로 하여 학습관계가 형성, 유지되며 교육이 이루어진다는 점을 감안하여 교사는 바람직한 인간관계 형성에 노력해야 할 것이다.

교사-학생간의 인간관계 형성에 미치는 요소의 중심은 교사와 학생이다. 교사와 학생이 어떠한 인간관계를 맺느냐에 따라 교육성패가 결정된다고 하여도 과언은 아니다. 교육이란 심리적인 면까지 고려해야 한다³⁸⁾고 하였으며, 최정훈은³⁹⁾ 인간은 사물이 자기에게 어떻게 보이느냐에 따라서 대인관계가 이루어진다. 위와 같이 교사가 학생들에게 어떠한 행동을 보이고 또 학생들이 이를 어떻게 지각하느냐에 따라 교사-학생의 인간관계는 각기 달리 형성되고 유지된다고 본다.

그런데 Patterson에 의하면, 행동주의는 행동을 외부적 자극에 의해서 결정된다고 가정하고 있으나 그 어느 것도 진실 된 것이 아니라고 하였다. 즉 그는 자극이 행동에 영향을 주기는 하지만 행동을 결정하는 것은 아니고 외부적 자극이든 내부적 자극이든 그 자극에 대한 우리들의 지각, 그들이 우리에게 어떤

38) 문락진(1994), 「학교·학급경영의 이론과 실제」, 형설출판사.

39) 최정훈(1977), 「지각 심리학」, 을유문화사.

모양으로 나타나며 그들이 우리에게 어떤 의미를 갖느냐에 따라서 그는 동일한 객관적 자극이라 할지라도 그것은 개인에 따라 다르게 지각된다고 하였다. 그러므로 동일한 교사라 할지라도 학생 개개인에게 주어지는 자극가치는 달라지게 되며 교사-학생간에 형성되는 인간관계의 의미도 달라진다고 볼 수 있다.

그러나 교사-학생의 관계에 있어서 교사 자신의 태도, 수준 및 이상이 학생의 태도, 수준 및 이상을 발달시키는데 직접 관계가 있어서, 어떤 교사든지 학생과의 관계를 더 개방적이고 더 관심이 있고 더 상호 의존적이며 더 독립적이며 더 만족스러운 상태로 개선시킬 수 있다⁴⁰⁾고 하였다. 또 정원식 외⁴¹⁾는 학교에서 학생에게 주어지는 환경적인 조건 중에서 가장 중요한 것은 교사이며 바로 그 교사에 의해서 학습지도의 방법과 능률이 결정된 뿐만 아니라 학습의 지적·정의적 발달을 촉진하는 여러 가지 환경조건이 좌우된다고 하였다.

이상으로 교사와 학생간의 인간관계를 바로 형성하기 위한 방법은 학자들마다 각기 달리 주장하고 있지만 위에서 보는 바와 같이 교사의 연구와 노력만 있다면 얼마든지 교사-학생의 인간관계를 바로 형성 유지시킬 수 있다고 본다. 그런 의미에서 학생이 바라는 학습교사의 특성과 싫어하는 학습교사 특성 및 이상적인 교사의 특성을 살펴보고자 한다.

友好的인 관계를 맺고 있는 학생과 교사에 관한 연구들은 여러 가지 결과를 보여주고 있다.

양명환⁴²⁾은 학생이 좋아하는 교사의 특성을 ① 학생을 잘 알아주는 교사(이해), ② 학생의 마음과 희망을 미리 알고 지도하여 주는 교사(교육기술), ③ 언제나 밝고 우아한 태도로 누구에게나 공평하게 대해주는 교사(태도), ④ 잘 알게 가르쳐 주는 교사, ⑤ 재미있게 가르쳐 주는 교사, ⑥ 잘 알고 잘 가르쳐 주는 실력 있는 교사, ⑦ 말과 행동이 일치하는 교사, ⑧ 상상이 풍부한 교사, ⑨ 질문에 잘 응해 주는 교사, ⑩ 자기자랑을 하지 않는 교사, ⑪ 자기과실을 깨달

40) 박준희(1981), 「발달 심리학 개론」, 실학사.

41) 정원식 외(1992), 「현대 교육심리학」, 교육 출판사.

42) 양명환(1968), 「학습경영과 환경」, 서울 출판사.

으며 학생을 대하는 교사, ⑫ 항상 학생을 아껴주고 학급일을 걱정하는 교사.

Hartt는 10,000명을 대상으로 하여 가장 좋아하는 교사상을 그리게 하고 빈도순으로 10가지 특성에 순위를 다음과 같이 매기고 있다. ① 학교 공부에 도움이 되고 교과나 과제를 명료하고도 충분히 설명하고 교수가 사례를 많이 든다. ② 유쾌하고 행복스럽고 온후하며 쾌활하고 유머가 있고 농담을 잘 할 줄 안다. ③ 학생집단의 일원으로 인간적이고 사람을 잘 따르게 하고 친하기 쉽다. ④ 학생에게 흥미가 있고 이해한다. ⑤ 공부를 흥미 있게 만들고 공부에 대한 욕망을 일으키고 학급의 학습활동을 즐겁게 만든다. ⑥ 엄밀하게 학급조정을 하며 관심을 일으킨다. ⑦ 공평하고 편애하지 않는다. ⑧ 무뚝뚝하지 않고 짓궂지 않고 까다롭지 않고 말이 많지 않고 비꼬지 않는다. ⑨ 배운 것이 많다. ⑩ 사람을 좋아하는 인간상이다. 그리고 1920년대부터 교사의 특성에 대한 연구가 시작되어 지금은 하나의 보편화가 된 좋은 교사의 행동유형을 보면 첫째, 초등학교 저학년 학생들에게 좋은 교사의 행동유형으로는 ① 친절하고 생각해 주는 교사, ② 열성적이고 자발성이 있는 교사, ③ 붙임성이 있는 교사, ④ 청결한 교사, ⑤ 판단력이 좋은 교사, ⑥ 조용하고 위엄이 있으며 순응하는 교사이고 둘째, 초등학교 고학년 학생들에게 좋은 교사의 행동유형에는 ① 친절하고 생각해 주는 교사, ② 소박하고 세련된 교사, ③ 조용하고 위엄이 있는 교사, ④ 통찰력이 있고 깊이 생각하여 정확한 판단력을 가진 교사, ⑤ 열심인 교사, ⑥ 사람을 끄는 힘이 있는 교사.⁴³⁾

또 Ryans⁴⁴⁾는 학습관찰에 사용할 교사의 훌륭한 특성으로 ① 공평한 교사, ② 민주적 교사, ③ 관심이 있는 교사, ④ 이해적인 교사, ⑤ 친절한 교사, ⑥ 적극저긴 교사, ⑦ 독창적인 교사, ⑧ 민감한 교사, ⑨ 매력적인 교사, ⑩ 책임감이 있는 교사, ⑪ 일관성이 있는 교사, ⑫ 침착한 교사, ⑬ 자신감이 있는 교사, ⑭ 조직적인 교사, ⑮ 융통성이 있는 교사, ⑯ 낙천적인 교사, ⑰ 해박한 지

43) 정우현(1983), 「현대 교사론」, 배영사.

44) D. G. Ryans (1970), "Characteristics of Teachers": *American Counseling Educations*, ashington D. C : George Banta Co. Inc.

식을 지닌 교사

지금까지 살펴본 바로는 교사-학생의 바람직한 인간관계의 형성을 위하여 필요한 교사의 특성을 학자들마다 각기 달리 주장하고 있지만 이들 학자들이 주장한 것을 같은 속성끼리 통합 정리하면 아래와 같이 15가지 특성으로 요약할 수 있다.

① 친절하고 이해심이 많은 교사, ② 부드러우며 위엄이 있는 교사, ③ 공정성과 공평성이 있는 교사, ④ 칭찬을 잘 하는 교사, ⑤ 사랑과 동정심이 많은 교사, ⑥ 융통성을 가진 교사, ⑦ 학생 개개인에게 관심을 두는 교사, ⑧ 낙천적이고 유머스러운 교사, ⑨ 일관된 행동을 하는 교사, ⑩ 창의력이 있는 교사, ⑪ 용모에 신경을 쓰는 교사, ⑫ 학생과 더불어 생활하는 교사, ⑬ 학습지도에 능숙한 교사, ⑭ 열성적인 교사, ⑮ 침착한 교사.

非友好的인 관계를 맺고 있는 학생과 교사에 관한 연구들은 여러 가지 결과를 보여주고 있다.

학생이 싫어하는 학급 교사의 특성은 상술한 좋아하는 특성과 상대적인 특성이라 할 수 있다. 학생이 싫어하는 교사의 특성은 ① 언제나 야단만 친다. ② 지나치게 엄숙하다. ③ 언제나 음울하고 명랑하지 못하다. ④ 무리한 숙제를 낸다. ⑤ 불친절하고 동정심이 없다. ⑥ 나를 특히 싫어한다. ⑦ 웃음 짓는 일이 없다. ⑧ 복장이 단정하게 정돈되어 있지 않다. ⑨ 같이 놀아 주지 않는다. ⑩ 욕을 잘하는 편이다. ⑪ 공평하게 다루지 않는다 ⑫ 한 사람이 나쁜 짓을 하면 전체에서 연대 기합이 날아든다, ⑬ 가까워질 수 있는 친근감이 없다.⁴⁵⁾

또한 초등학교 학생이 싫어하는 교사의 특성을 순위별로 20항목을 다음과 같이 제시하고 있는데, 즉 ① 쉽게 성을 낸다 ② 불공평하다 ③ 신경질적이다, ④ 시간을 지키지 않고 자주 결근한다 ⑤ 성격이 비뚤어져 있다 ⑥ 지도법이 나쁘다 ⑦ 완고하다 ⑧ 지나치게 엄격하다 ⑨ 난폭하다 ⑩ 신념이 없다 ⑪ 잔소리가 많다 ⑫ 침묵형이다 ⑬ 경(硬)교육적이다 ⑭ 놀이를 좋아하지 않는다. ⑮ 학

45) 교육대학교 교직과 교재편찬위원회(1973), 「학교행정」, 교육출판사.

생을 이해하지 않는다. ⑯ 지나치게 유순하다 ⑰ 강압적이다 ⑱ 불친절하다 ⑳ 약속을 지키지 않는다 ㉑ 우유부단하다 (정재철, 1967, 재인용)

이상으로 미루어 보아 학생이 좋아하는 교사의 특성과 꼭 상대적인 특성이라 할 수는 없으나 거의 상대적인 특성이라고 볼 수 있다. 특이한 점은 말이 많은 것도 말이 적은 것도 공히 싫어할 뿐만 아니라 우유부단하고 지나치게 유순한 것도 싫어하는 특성이다.

지금까지 교사와 학생간의 바람직한 인간관계의 형성을 위하여 필요한 학생이 좋아하는 교사의 특성, 학생이 싫어하는 교사의 특성, 이상적인 교사의 특성에 대하여 살펴보았다. 이와 같은 교사의 특성을 학생들이 어떻게 지각하느냐에 따라서 교사-학생의 인간관계가 바람직하게 형성되기도 한다. 또한 이와 같이 형성된 교사-학생의 인간관계가 학생의 지적·정서적·사회적·학습효과에 영향을 미치게 되며 학생의 성격형성이나 태도, 행동에까지 큰 영향을 주게 된다. 이처럼 교사-학생의 인간관계를 학생들이 어떻게 지각하고 있느냐 하는 것은 학생들의 여러 가지 측면에서 볼 때 대단히 중요한 문제라고 생각된다. 교사로서의 사명감을 가지고 학생과의 대화의 기회를 넓히고 서로 어려운 점이나 요구 및 필요를 살펴서 사랑으로 보살피 주는 것이 중요하다.

인간관계는 참여하는 양편이 모두 동시에 원인이 되기도 하고 결과도 되는 하나의 상호적인 복합된 과정이다. Scheider⁴⁶⁾는 모든 개인에게 있어서 의식의 본질적인 부분에 이미 사회라는 것이 내면화되어 있다고 하여 인간이 상호작용을 통해 공존할 수밖에 없는 존재임을 분명히 하고 있다⁴⁷⁾. Bennis, Etal⁴⁸⁾은 인간관계를 증진시키는 일에 주목하여 생활은 인간과 함께 영위된다는 전제하에 앞으로의 세계는 동료들간에 더욱더 의존적인 관계가 증대될 것으로 보이

46) Z. G. Scheider(1977), Effects of instructions and modeling in producing self-disclosure in the initial clinical interview. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, Vol. 45, pp. 378-384.

47) 이규호(1977), 「교육과 사상」, 배영사.

48) W. G. Bennis, & W. G. Etal (1973). *Interpersonal Dynamics*, Homewood Illinois : The Dorsey Press.

며, 따라서 우리가 대인 역동성이라 부르는 매우 복잡한 인간 활동의 실상을 보다 생생하게 이해할 필요가 있다고 하였다.

이러한 인간관계에 대한 폭넓은 연구가 매우 중요하게 됨에 따라 다양한 방면에서 활발히 진행되고 있다. 그 가운데 Horney, Fromm, Ickso, Sullivan 등 신 프로이드 학파에 속하는 학자들은 사회심리학적인 측면에서 성격형성에 영향을 끼치는 외적요인으로서 사회, 문화적 요인, 특히 가족관계 및 대인관계에 주목하였다. 또한 James가 밝힌 자아개념에 근거를 두고 발전되어 온 사회학적 자아이론학과 역시 인간관계를 이해함에 있어서 커다란 공헌을 하였다. 특히 Mead의 업적은 지대한 바, 그는 인간은 다른 사람들이 그에게 반응하는 것처럼 자기 자신에게 반응한다는 전제하에 인간관계의 양상을 자아개념과 연관시켜 연구하였다.⁴⁹⁾

신완수, 변창진⁵⁰⁾은 인간관계 개선과 대화양상을 원하는 사람, 대중 앞에서 불안이 심한 사람들에서 개인 각자가 자기의 정신건강을 유지함과 아울러 보다 성실하고 진지한 인간관계를 형성하여 생산적이고 능률적인 생활을 영위하도록 하려면 무엇보다도 먼저 있는 그대로의 나를 드러낼 수 있는 방법과 기술을 익혀야 한다고 했다. 인간관계가 원만하고 정신적으로 건강한 사람들도 자아표출을 함으로써 보다 적극적이고 능률적인 생활이 가능하게 되어 개인의 자아실현 또는 자아성장에 결정적인 작용을 한다고 하였다.⁵¹⁾

Sullivan⁵²⁾은 성격 자체를 대인 관계적인 것으로 파악하여 성격을 인간의 생활을 특징 지우는 순환적인 상황의 비교적 영속적인 형태라고 하였다. 인간의 행동을 대인관계로 파악한 그는 인간이 어느 정도의 대인적 긴장에서 결코 벗어날 수 없다는 것을 강조하였다. 그리고 그는 인간관계를 강조하여 인간은 다

49) 안범희(1979), "대인관계의 이론 고찰", 연세대학교 대학원, 원우논집.

50) 신완수, 변창진(1980), 「자기표출훈련 프로그램」, 경북대학교 학생생활연구소, 학생지도연구 제13권, pp.17-50.

51) 김정희(1981), "집단상담이 대학생의 자기표출에 미치는 효과", 석사학위청구 논문, 계명대학교 교육대학원.

52) Sullivan, (1940). Conceptions of modern psychiatry, american psychiatry, pp.11-17.

른 사람을 떠나서는 살 수 없다고 하였다. 그는 인간관계 영역에서 초기 경험을 중요시하였는데 역동성을 사용하여 인간관계이론을 설명하였다. 역동성이란 인간관계를 특정 짓는 비교적 안정된 에너지 변형 형태인데 이로써 인간은 뚜렷한 존재가 된다⁵³⁾고 하였다.

이형득⁵⁴⁾은 효과적인 인간관계의 중요성을 첫째, 한 인간으로 생존하고 정체감을 확립하며 건전한 성격을 발달시키기 위해서 인간관계는 필요하고 중요시된다. 둘째, 효과적이고 생산적인 인간관계는 필요하고 개인의 생존과 발달에 뿐만 아니라 결혼과 가정생활의 발달에도 매우 중요한 역할을 한다. 셋째, 학교 및 사회의 여러 교육현장에서도 효과적인 인간관계 필요성이 요청된다. 넷째, 기업체의 생산성을 높이는데 있어서도 효과적인 인간관계 발달의 능력은 매우 중요시되고 있다. 다섯째, 효과적인 인간관계는 인종적인 갈등, 종교간의 알력, 국가간의 오해 및 기타 여러 인간들이 관여하는 모든 사회분야의 문제를 원만히 해결하기 위해서도 절실히 요청된다고 5가지 면에서 설명하고 있다. 이 중 학교 및 사회의 여러 교육현장에서도 효과적인 인간관계 필요성이 요청된다고 하였는데 이러한 학교에서의 인간관계에 대해 Wollersheim(1967)은 학생들의 학습 환경 조성을 위해 학생들과 상호작용하고 있는 교사들의 학생들과의 인간관계가 어떻게 작용하느냐에 따라 학생의 행동은 증가, 유지, 통제된다고 하였다. 이것은 교사와 학생과의 관계에서 교사와 학생과의 인간관계의 중요성을 보여주는 것으로 교사와 학생의 지각이 부정적이고, 일치하지 않았을 때 바람직한 교육의 성과는 기대하기 어렵다고 하였다. 그리고 나병술⁵⁵⁾은 교사-아동간의 인간관계에 있어서 외면적·형식적 인간관계가 비형식적 사적인 인간관계로 변화되어 감에 따라 아동들은 교사가 가지고 있는 나쁜 습성까지도 동일화 섭취에 의하여 아동의 성격 형성에 영향을 주게 되고 아동의 자아개념에 결

53) J. P. McKinney, H. E. Fitzgerald and E. A. Strommen (1977), *Developmental Psychology*, Illinois: The Dorsey Press.

54) 이형득(1984), 「인간관계 훈련의 실제」, 중앙서적 출판부.

55) 나병술(1981), 「교육 심리학」, 삼성출판사.

정적인 역할을 하게 된다고 하였다.

송명자⁵⁶⁾는 교육이라고 하는 현상을 교사와 학생이 학습의장에서 복합적, 전체적, 유기적으로 혼연일체가 되어 이루어지는 것이라고 볼 때 교육에서 교사가 가장 중요한 환경조건이 될 것이라고 하였다. 따라서 교사에 의해서 학생들의 학습동기가 유발되고 학습지도의 방법과 능률이 결정될 뿐만 아니라 학습의 분위기, 학생의 지적·정서적 발달을 촉진하는 여러 가지 환경이 좌우된다고 하였다.

김중서⁵⁷⁾는 학습의 사회적 풍토는 대부분 교사에 의해서 조정되며 조정된 사회적 풍토가 학생들 상호간의 인간관계까지 지배하게 되어 교사의 전인격적인 특성이 그대로 반영되어 커다란 영향을 미치게 된다. 따라서 나이가 어릴수록 어떤 사람과 어떠한 종류의 상호작용을 하게 되느냐 하는 것이 그 인성의 형성에 커다란 영향을 미치게 되므로 교사-학생의 인간관계는 더욱 더 중하다 할 수 있다.

학생과 교사의 관계는 인위적인 인간관계이며, 교사와 학생의 만남은 인간의 존재 목적의 실제 속에서 교육적인 기능이 작용하는 인정과 인식의 만남이다. 어린이들은 교사를 하나의 인격체로 받아들인다. 신뢰할 수 있는 사람, 미워하지 않을 사람, 놀이의 친구가 아닌 자기를 대신해 줄 수 있는 사람, 또한 첫 번째 만남에서 이미 학생들은 교사가 어떤 말을 하기도 전에 선생님을 따를 준비가 되어 있는 유일한 인간으로 받아들인다. 교사와 학생과의 인간관계는 학습에 있어 매우 중요한 의의를 가지고 있으므로 교사는 학생과의 인간관계를 발전시킬 것과 학습의 목적을 효과적으로 달성하기 위한 작업을 중심으로 하는 공적인 교사와 학생의 인간관계를 발전시키는 일을 중요시해야 한다. 그런 관계에서 인간을 형성하고 가치를 형성시킬 수 있으며 교사와 학생이 인간적으로 접해졌을 때만 학생의 정신을 움직일 수 있는 힘이 생겨 학생을 감동케 함으로써 바람직한 행동의 수용을 기대할 수 있는 것이다.

안영호는 “교사 학생의 인간관계가 수업의 질을 결정하고 교육의 성패를 좌

56) 송명자 외(1987), 「교육심리학」, 동아대학교 출판부.

57) 김중서(1985), 「교육학 개론」, 교육 과학사.

우할 만큼 교사 학생의 인간관계가 중요하므로 그 관계결합의 질적인 문제가 교육현장에 중요하게 대두되고 있는 것이다.”⁵⁸⁾

홍옥순⁵⁹⁾은 인간관계를 파악하기 위하여 신뢰감, 존중감, 애정지각 요인들을 중심으로 분석하였다. 서광호⁶⁰⁾는 조직력, 지도력, 민주성, 책임감, 일관성, 공정성, 신뢰도, 친근감, 존경심, 애정 등의 요인들을 중심으로 학생이 지각한 교사-학생간의 인간관계가 학생들의 학업성취도에 어떠한 관계가 있는지를 분석하였다. 또한, 현혜수⁶¹⁾는 구체적인 하위요인으로 만족감, 의사소통, 신뢰감, 친근감, 민감성, 개방성, 이해성으로 구성하여 자기 주장과 인간관계에 미치는 효과를 규명하였다.

본 연구에서는 이상의 연구에서 검토한 것처럼 홍옥순이 제시한 인간관계의 하위요인으로 ① 信賴感(학생과 교사간의 믿음과 관련된 인간관계), ② 尊重感(학생이 교사에 대한 인격, 학습지도, 대화에 대한 존경심과 관련된 인간관계), ③ 愛情知覺(학생이 느끼는 교사에 대한 감정, 대화, 사랑에 대한 인식과 관련된 인간관계)을 초등학교에서 가장 적절한 3가지 항목을 제시하였다.

3. 自我表出과 人間關係와의 關係

모든 인간관계는 개개인이 서로에 대해 가지게 되는 어떤 정보에 의해 이루어지므로 이해 있는 대인관계의 발달은 개인의 적절한 자아표출 능력에 달려 있다고 볼 수 있다. Taylor⁶²⁾는 어느 누구에게도 자신에 관한 사실을 표출하지

58) 안영호(1982), 「학교와 인간교육」, 주류.

59) 홍옥순(1994), “교사의 전문성 제고를 위한 교내 현직연수에 관한 연구,” 석사학위 청구논문, 경희대학교 교육대학원.

60) 서광호(1997), “초등학교 고학년생이 지각한 교사와 학생간의 인간관계와 학업성취와의 관계,” 석사학위 청구논문, 대구효성 카톨릭대학교 교육대학원, p. 42-43.

61) 현혜수(1993), “자기노출훈련이 자기주장 및 인간관계에 미치는 영향”, 석사학위 청구 논문, 국민대학교 교육대학원, p. 15.

62) D. A. Taylor (1979), Motivational bases. In G. J. Chehine, & Associates, *Self-Disclosure*, San Francisco, CA : Josey-Bass.

않는 사람은 대인관계에서 호감을 얻을 수 없고, 위협적이며, 신뢰할 수 없는 사람으로 지각되며, 친밀 관계의 수준도 사적인 정보에 관한 상호간의 표출 수준에 따라 발달한다고 하였다.

Johnson⁶³⁾ 또한 건강한 관계는 자아표출 위에 세워진다고 주장하였다. 자아표출은 개인들의 공통되는 목표, 욕구, 관심, 활동, 가치를 확인시켜 주기에 성장과 발전을 위한 관계를 맺어준다. 또한 타인에게 자신을 표출하면 할수록, 타인은 자신을 더 좋아하게 될 것이며, 더 친밀하게 알려지기를 원하는 인간의 욕구를 채워주고, 위기에 처했을 때 지지와 돌봄의 기초를 형성시켜 주게 된다.

뿐만 아니라 Taylor⁶⁴⁾에 의하면 자아표출은 관계의 시작 이후 관계의 방향 즉 관계의 지속 혹은 중단을 결정하는 도구적 요인으로 작용할 수 있다. 관계가 시작되면 관계내 당사자들은 각자가 받은 상대방의 자아표출에 비례하여 상대방에게 자아표출을 하게 된다. 이와 같이 자신에 관한 정보를 상호 교환하는 것을 자아표출의 상호성이라고 한다. 만약 관계가 시작된 이후에 표출상호성이 없다면 그 이상의 관계 진전은 일어나지 않게 되는 것이다.

아동의 자아표출은 참다운 자신을 상대방에게 이해할 수 있게 해주는 과정이며 친밀한 인간관계를 형성하고 유지하는데 필수적인 요소로 간주된다. 지금까지 자아표출에 관한 연구는 성격, 대인관계, 심리치료와 상담의 영역에서 중요하게 다루어져 왔다. 자아표출의 경험을 통해서 참자기와 접촉할 수 있어서 자신의 삶을 더 좋은 방향으로 이끌어 나갈 수 있고 교사와 우호적 대인관계를 발전시켜 나갈 수 있다. 학생들이 학습환경 조성을 위해 학생들과 상호작용을 하고 있는 교사들의 심리적 동기, 지각, 학생들과의 인간관계가 어떻게 작용하느냐에 따라 학생의 행동은 증가, 유지, 통제된다. 이것은 교사와 학생과의 관계에서 교사의 학생에 대한 지각과 학생의 지각이 긍정적인 합일점을 찾았을 때 그 관계는 원만하며 나아가서 학습성과도 높아질 것이다. 그러나 교사와 학

63) D. W. Johnson (1993), *Reaching out: Interpersonal effectiveness and self-actualization*. Englewood, Cliffs, N. J. : Prentice-Hall.

64) D. A. Taylor (1970), *op. cit.*,

생의 지각이 부정적이고 일치하지 않았을 때 바람직한 교육의 성과는 기대하기 어렵다고 할 수 있을 것이다.

학교교육의 장면에서 기본적이고 핵심적인 과정은 가르치며 배우는 과정이라고 할 수 있다. 교육이 인간과 인간의 구체적인 만남을 통하여 이루어진다고 볼 때, 학생은 학교에 입학하면서부터 학생과 학생, 학생과 교사와의 인간관계를 맺으면서 지적, 정의적, 사회적으로 성장한다. 특히 교사와 학생간의 인간관계는 학생의 성장에 큰 몫을 차지한다. 교사와 학생간의 관계는 단순히 교과내용을 매개로 하는 학습관계에서 그치는 것이 아니라 여러 가지 심리적 유대를 가지게 되며 교사가 학생을 어떻게 대하느냐에 따라서 학생의 학업성취도와 동기는 달라진다고 할 수 있다.

초등학생의 자아표출 정도에 따라 교사와의 인간관계가 우호적이고 발전적이며 보다 나은 인간관계 형성을 위하여 자아표출에 따른 교사와 학생간의 인간관계를 중요시하고 있다.

IV. 研究方法

본 연구는 사회조사 방법론에 의해 수행되었다. 표집 대상, 측정도구 및 자료 처리에 관한 내용은 다음과 같다.

1. 研究 對象

본 연구는 제주도내에 소재하고 있는 초등학교(6개교) 6학년 503명을 대상으로 1998년 3월 1일부터 3월 30일까지 30일간 실시하였다. 질문지의 배부수합은 직접 연구자가 학교를 방문하여 6학년 교사에게 의뢰하였다. 총 503부 중 97.0%인 488부를 회수되었으나, 그 중에서 응답이 불성실한 8부를 제외한 480부만을 최종 분석자료로 사용하였다.

설문지에 집계하여 통계 처리한 사례 수는 <표 III-1>과 같다.

<표 III-1> 표 집 사 례 수

집 단		사 례 수	%
전 체 집 단		480	100.0%
성 별	남 학 생	245	51.0%
	여 학 생	235	49.0%
지역별	도시지역	227	47.3%
	농촌지역	253	52.7%

2. 測定 道具

가. 自我表出 檢査

자기 표출 정도를 알아보기 위해 Jourard가 개발한 JSDQ(Jourard Self-Disclosure Questionnaire)를 이봉희⁶⁵⁾가 우리말로 번역 사용한 검사지를 사용하였다. 이 검사지는 많은 학자들이 자아표출 연구에 사용된 것으로 6개의 하위척도로 구성되어 있으며 각 하위척도에는 각각 10개 문항으로 총 60문항으로 구성되어 있다. 이에 본 연구에서는 초등학생의 수준에 맞지 않는다고 생각되는 30문항을 제외하여 각각 5개 문항으로 총 30문항을 연구자가 초등학생의 특성에 맞게 수정·보완하여 6개의 하위요인(의견, 흥미, 학습, 금전관리, 감정, 외모)으로 재구성하였다. 학생은 개개 문항에 대해 부모나 친구, 선생님에게 자신에 관한 일이나 자신의 느낌을 꾸밈없이 솔직하게 말하고 있는가를 리커드 5점 척도 (1: 전혀 그렇지 않다, 2: 그렇지 않다, 3: 보통이다, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다)로 평정하게 하였다.

- 1) 의 견 : 1번 - 5번
- 2) 흥 미 : 6번 - 10번
- 3) 학 습 : 11번 - 15번
- 4) 금전관리 : 16번 - 20번
- 5) 감 정 : 21번 - 25번
- 6) 외 모 : 26번 - 30번

나. 教師와 初等學生간의 人間關係

교사와 학생간의 인간관계 설문지는 홍옥순⁶⁶⁾이 개발한 설문지를 사용하였

65) 이봉희(1991), 전게서.

66) 홍옥순(1994), 전게서.

다. 이 설문지는 3개의 하위척도로 구성되었으며 각 하위척도에는 20개 문항으로 총 60개 문항으로 구성되었다. 본 연구에서는 초등학생의 특성에 맞는 10개 문항으로 재구성하여 그 하위요인인 교사에 대한 학생의 信賴感, 존경심, 애정지각으로 모두 리커드 5점 척도를 적용하였다.

- 1) 信 賴 感 : 1번 - 10번
- 2) 존 경 심 : 11번 - 20번
- 3) 애정지각 : 21번 - 30번

3. 資料의 處理

학생의 자아표출 설문과 교사와 인간관계 설문의 채점은 1번 문항부터 30번 문항까지 각각 문항마다 전혀 그렇지 않다 1점, 그렇지 않다 2점, 보통이다 3점, 그렇다 4점, 매우 그렇다 5점으로 계산하여 자아표출과 인간관계 점수의 평균을 산출하였고, 자료는 부호화한 후, SPSS/PC+에 의해 빈도, 평균, 표준편차 등으로 나타내었으며, 학생의 일반적 특성과 각 집단과 자아표출, 교사와의 인간관계는 t-test로 분석하였다. 그리고 자아표출과 교사와의 인간관계와의 관계는 Pearson correlation으로 분석 처리하였다.

V. 研究結果 및 解析

본 연구의 목적을 위해 자료처리 결과를 토대로 초등학생의 자아표출 분석과 교사와의 인간관계 분석 그리고 자아표출과 교사와의 인간관계간의 관계를 비교 분석하면 다음과 같다.

1. 自我表出

초등학생들의 자아표출에 대해 지역별, 성별로 상관 관계를 분석한 결과는 다음과 같다.

가. 지역별

<가설 1 : 초등학생의 자아표출은 지역별로 차이가 있다.>

<표 IV-1> 자아표출의 지역별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
도시 지역	227	94.23	16.78	1.12	N. S.
농촌 지역	253	92.28	18.10		

<표 IV-1>은 초등학생들의 자아표출에 대해 도시지역 집단과 농촌지역 집단 간에 차이검정을 실시한 결과이다. 분석결과 초등학생들의 자아표출은 도시 지역과 농촌 지역간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

이것은 요즘 초등학생들은 방송매체의 영향으로 도시와 농촌지역에 상관없이 자아 표출하는 방법을 자연스럽게 터득하고 타인 앞에서 덜 부끄러워하는 경향이 있다.

나. 성별

〈가설 2 : 초등학생의 자아표출은 성별로 차이가 있다.〉

〈표 IV-2〉 자아표출의 성별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
남 학 생	245	91.49	16.20	-2.01	p < .05
여 학 생	235	95.00	18.61		

〈표 IV-2〉는 초등학생들의 자아표출에 대해 남학생 집단과 여학생 집단간에 차이검정을 실시한 결과이다. 분석결과 초등학생들의 자아표출은 남학생과 여학생간에 차이(p < .05)가 있는 것으로 나타났다. 따라서 여학생이 남학생에 비해 자아표출 평균점수가 높으며 95% 수준에서 유의한 차이가 있다.

2. 人間關係

교사와 초등학생간의 인간관계에 대해서 하위집단인 우호적인 관계와 비우호적인 관계에 대해 지역별, 성별로 상관 관계를 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 우호적인 인간관계

가. 지역별

〈가설 3 : 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계는 지역별로 차이가 있다.〉

〈표 IV-3〉은 교사와 초등학생간의 우호적인 관계에 대해 도시지역 집단과

농촌지역 집단간에 차이검정을 실시한 결과이다.

분석결과 교사와 초등학생간의 우호적인 관계에 대해 도시지역과 농촌지역간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

이것은 교사와의 우호적인 인간관계에서는 교사와의 인간관계가 지역별로 관계가 없음을 보여준다.

〈표 IV-3〉 우호적인 관계의 지역별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
도시 지역	227	123.02	10.27	.60	N. S.
농촌 지역	253	122.00	11.72		

나. 성별

〈가설 4 : 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계는 성별로 차이가 있다.〉

〈표 IV-4〉 우호적인 관계의 성별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
남 학 생	245	121.34	10.43	-1.26	N. S.
여 학 생	235	123.36	11.91		

〈표 IV-4〉는 교사와 초등학생간의 우호적인 관계에 대해 남학생과 여학생간에 차이검정을 실시한 결과이다.

분석결과 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계에 대해 남학생과 여학생간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

이것은 교사와의 우호적인 인간관계에서는 교사와의 인간관계가 성별로 관계가 없음을 보여준다.

2) 비우호적인 인간관계

가. 지역별

〈가설 5 : 교사와 초등학생간의 비우호적인 인간관계는 지역별로 차이가 있다.〉

〈표 IV-5〉 비우호적인 관계의 지역별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
도시 지역	227	89.37	15.70	-2.23	p < .05
농촌 지역	253	93.92	13.47		

〈표 IV-5〉는 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에 대해 도시지역 집단과 농촌지역 집단간에 차이검정을 실시한 결과이다.

분석결과 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에 대해 도시지역과 농촌지역간에 차이(p < .05)가 있는 것으로 나타났다. 따라서 도시지역과 농촌지역의 교사와 학생간의 비우호적인 인간관계에 대한 평균점수간에 95%수준에서 유의한 차이가 있다고 말할 수 있다.

비우호적인 인간관계에서 교사와의 인간관계가 농촌지역이 도시지역에 비해 높게 나타난 것은 자아표출과 인간관계의 상관성을 파악하기 위하여 우호적인 경우와 비우호적인 경우로 구분하여 분석하였다.

나. 성별

〈가설 6 : 교사와 초등학생간의 비우호적인 인간관계는 성별로 차이가 있다.〉

〈표 IV-6〉은 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에 대해 남학생과 여학생

간에 차이검정을 실시한 결과이다.

분석결과 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에서 남학생과 여학생간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

이것은 교사와의 비우호적인 인간관계에서는 교사와의 인간관계가 성별로 관계가 없음을 보여준다.

〈표 IV-6〉 비우호적인 관계의 성별 분석 (n=480)

집 단	인 수	평 균	표준편차	t	유의도
남 학 생	245	91.92	15.49	.43	N. S.
여 학 생	235	91.02	14.06		

3. 自我表出과 教師간의 人間關係와의 相關 分析

초등학생들의 자아표출과 교사와의 인간관계간의 상관관계를 알아보기 위하여 성별 분석, 지역별 분석을 우호적 인간관계와 비우호적 인간관계별로 분석하였다.

1) 자아표출과 우호적 인간관계와의 상관 분석

가. 지역별

〈가설 7 : 도시 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-7〉은 도시지역 집단에서 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 흥미, 학습, 금전관리, 외모와 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관

이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 의견과 신뢰감, 감정과 존중감, 의견과 애정지각, 감정과 애정지각간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 ($p < .05$, $p < .01$) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 의견(.2886), 흥미(.2635), 학습(.3846), 금전관리(.1808), 외모(.1483)
 존중감 : 흥미(.2665), 학습(.4183), 금전관리(.2039), 감정(.1951), 외모(.2305)
 애정지각 : 의견(.2379), 흥미(.3309), 학습(.4795), 금전관리(.1429), 감정(.2035),
 외모(.1472)

〈표 IV-7〉 도시지역의 자아표출과 교사와의 우호적 인간관계와의 상관 ($n = 227$)

자기노출 인간관계	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.2886**	.2635**	.3846**	.1808*	.0849	.1483*
존중감	.1163	.2665**	.4183**	.2039**	.1951**	.2305**
애정지각	.2379**	.3309**	.4795**	.1429*	.2035**	.1472*

* $p < .05$ ** $p < .01$

〈가설 8 : 농촌 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-8〉은 농촌지역 집단에서 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 흥미를 제외한 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 신뢰감, 흥미와 존중감간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며($p < .05$, $p < .01$) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 의견(.2798), 흥미(.4100), 학습(.1715), 금전관리(.1525), 감정(.1939),
 외모(.2367)
 존중감 : 의견(.2396), 흥미(.3735), 학습(.3395), 금전관리(.1895), 감정(.1886),

외모(.2307)

애정지각 : 의견(.2098), 학습(.3040), 금전관리(.1849), 감정(.1491), 외모(.1678)

<표 IV-8> 농촌지역의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계와의 상관

(n=253)

자기노출 인간관계	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.2798**	.4100**	.1715*	.1525*	.1939**	.2367**
존중감	.2396**	.3735**	.3395**	.1895**	.1886**	.2307**
애정지각	.2098**	.0926	.3040**	.1849**	.1491*	.1678*

* p< .05 ** p< .01

이것은 도시지역과 농촌지역 모두 교사와의 우호적인 인간관계에서는 초등학생의 자아표출이 교사와의 우호적인 인간관계에 영향을 준다고 하겠다.

나. 성별

(가설 9 : 남학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계에서 하위요인간에는 상관이 있다.)

<표 IV-9>는 남학생 집단에서 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 학습과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 존중감, 금전관리와 존중감, 감정과 존중감, 외모와 존중감, 의견과 애정지각, 감정과 애정지각간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p< .05, p< .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 학습(.2412)

존중감 : 흥미(.3418), 학습(.3217), 금전관리(.1805), 감정(.2234), 외모(.2036)

애정지각 : 의견(.1540), 학습(.4185), 감정(.1798)

〈표 IV-9〉 남학생의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계 상관 (n=245)

인간관계 \ 자기노출	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.1184	.1367	.2412**	-.0568	.0926	.0305
존중감	.0850	.3418**	.3217**	.1805*	.2234**	.2036**
애정지각	.1540*	.0112	.4185**	.0397	.1798*	.0941

* p < .05 ** p < .01

〈가설 10 : 여학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-10〉 여학생의 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계 상관 (n=235)

인간관계 \ 자기노출	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.3821**	.4576**	.2347**	.3154**	.1840**	.2723**
존중감	.2593**	.3260**	.4052**	.2083**	.1701*	.2462**
애정지각	.2590**	.3008**	.3279**	.2621**	.1687*	.2259**

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-10〉은 여학생 집단에서 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 모든 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 의견(.3821), 흥미(.4576), 학습(.2347), 금전관리(.3154), 감정(.1840), 외모(.2723)

존중감 : 의견(.2593), 흥미(.3260), 학습(.4052), 금전관리(.2083), 감정(.1701), 외모(.2462),

애정지각 : 의견(.2590), 흥미(.3008), 학습(.3279), 금전관리(.2621), 감정(.1687),
외모(.2259)

남학생은 자아표출 학습요인이 교사와의 우호적인 인간관계에 중요한 영향을 미치는 것으로 보아 학습에 대한 관심이 높은 남학생이 교사와의 관계가 우호적임을 알 수 있다. 그리고 여학생은 모든 자아표출 요인이 교사와의 우호적인 인간관계와 밀접한 관계를 갖고 있으므로 자아표출을 많이 하는 여학생들이 교사와의 관계가 우호적임을 알 수 있다.

다. 자아표출과 교사와의 우호적인 인간관계 분석

〈가설 11 : 우호적 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-11〉 우호적 집단의 자아표출과 교사와의 인간관계 상관 (n=480)

자아표출 인간관계	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.2826**	.3480**	.2668**	.1590**	.1489**	.1891**
존중감	.1909**	.3313**	.3680**	.1594**	.1912**	.2307**
애정지각	.2175**	.1986**	.3468**	.1693**	.1727**	.1733**

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-11〉은 우호적 집단에서 자아표출과 교사와의 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 모든 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 의견(.2826), 흥미(.3480), 학습(.2668), 금전관리(.1590), 감정(.1489),
외모(.1891)

존 중 감 : 의견(.1909), 흥미(.3313), 학습(.3680), 금전관리(.1594), 감정(.1912),
외모(.1891)

애정지각 : 의견(.2175), 흥미(.1986), 학습(.3468), 금전관리(.1693), 감정(.1727),
외모(.1733)

교사와의 우호적인 인간관계에서는 초등학생의 자아표출이 교사와의 인간관계에 중요한 영향을 미치는 것으로 보아 자아표출을 많이 하는 학생들이 교사와의 관계가 우호적임을 알 수 있다.

2) 비우호적 인간관계

가. 지역별

〈가설12 : 도시 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-12〉는 도시지역 집단에서 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 금전관리와 외모와 교사와의 비우호적인 인간관계의 신뢰감과 존중감 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 신뢰감, 학습과 신뢰감, 감정과 신뢰감간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 ($p < .05$, $p < .01$) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 흥미(.3531), 학습(.1625), 금전관리(.2149), 감정(.1520), 외모(.1705)

존중감 : 금전관리(.2825), 외모(.1590)

자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계의 애정지각 요인간에는 상관이 없는 것으로 나타났다.

〈표 IV-12〉 도시지역의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관

(n=227)

인간관계 \ 자기노출	인간관계					
	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.1180	.3531**	.1625*	.2149**	.1520*	.1705*
존중감	.0637	.1730*	.1031	.2825**	.0305	.1590*
애정지각	.0407	.1198	.0681	.1256	.0787	.1169

* p < .05 ** p < .01

〈가설 13 : 농촌 지역에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-13〉 농촌지역의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관

(n=253)

인간관계 \ 자기노출	인간관계					
	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	-.1196	-.0048	.0160	-.1008	.0652	-.0536
존중감	.1263	.2446**	.3171**	.1693*	.1889**	.0747
애정지각	.1578*	.2999**	.2039**	.2454**	.2426**	.1559*

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-13〉은 농촌지역 집단에서 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 흥미, 학습, 금전관리, 감정과 교사와의 비우호적인 인간관계의 존중감과 애정지각 요인들 간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 의견과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

존중감 : 흥미(.2446), 학습(.3171), 금전관리(.1693), 감정(.1889)

애정지각 : 의견(.1578), 흥미(.2999), 학습(.2039), 금전관리(.2454), 감정(.2426),
외모(.1559)

자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계의 신뢰감 요인간에는 상관이 없는 것으로 나타났다.

이는 교사와의 비우호적인 집단에서는 도시지역이나 농촌지역 모두 자아표출과 교사와의 인간관계가 상관이 약한 것으로 나타나 도시지역이나 농촌지역 모두 교사와의 비우호적인 관계에서의 자아표출은 교사와의 인간관계에 미치는 영향이 적다는 것을 알 수 있다.

나. 성별

〈가설 14 : 남학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-14〉 남학생의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관

(n=245)

자아표출 인간관계	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	-.0329	.1351	.1308	.0167	.1221	.0001
존중감	.1100	.0992	.1714*	.1673*	.1741*	.0191
애정지각	.0192	.0438	.0996	.1888**	.1517*	.0316

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-14〉는 남학생 집단에서 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 금전관리와 감정이 교사와의 비우호적인 인간관계의 존중감과 애정지각 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

존 중 감 : 학습(.1714), 금전관리(.1673), 감정(.1741)

애정지각 : 금전관리(.1888), 감정(.1517)

자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계의 신뢰감 요인간에는 상관이 없는 것으로 나타났다.

〈가설 15 : 여학생 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 비우호적인 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-15〉 여학생의 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계 상관

(n=235)

인간관계	자기노출	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
	신뢰감	.0970	.2624**	.0732	.1750*	-.0197	.0997
존중감	.1033	.3559**	.2645**	.3507**	.0283	.2025**	
애정지각	.2908**	.4659**	.2481**	.3090**	.2649**	.3712**	

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-15〉는 여학생 집단에서 자아표출과 교사와의 비우호적인 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 흥미와 금전관리는 교사와의 비우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감, 외모와 존중감, 의견과 애정지각, 학습과 애정지각, 감정과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났으며 (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 흥미(.2624), 금전관리(.1750)

존중감 : 흥미(.3559), 학습(.2645), 금전관리(.3507), 외모(.2025)

애정지각 : 의견(.2908), 흥미(.4659), 학습(.2481), 금전관리(.3090), 감정(.2649), 외모(.3712)

교사와의 비우호적인 인간관계에서 남학생과 여학생의 자아표출과 교사와의 인간관계간에는 상관이 약한 것으로 나타났다. 이는 비우호적인 인간관계에서는 남학생과 여학생 모두 자아표출이 교사와의 인간관계에 영향이 적다는 것을 알 수 있다.

다. 자아표출과 인간관계 분석

〈가설 16 : 비우호적 집단에서 초등학생의 자아표출 하위요인과 교사와의 인간관계 하위요인간에는 상관이 있다.〉

〈표 IV-16〉 비우호적 집단의 자아표출과 교사와의 인간관계 상관

(n=480)

자아표출 인간관계	의견	흥미	학습	금전관리	감정	외모
신뢰감	.0089	.1817**	.0914	.0659	.0362	.0304
존중감	.0950	.2052**	.2006**	.2245**	.0939	.0859
애정지각	.0971	.2079**	.1345*	.1835**	.1625**	.1430*

* p < .05 ** p < .01

〈표 IV-16〉은 비우호적 집단에서 자아표출과 교사와의 인간관계간의 상관관계를 분석한 결과이다. 분석결과 자아표출 하위요인 중 흥미는 교사와의 비우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감, 금전관리와 존중감, 학습과 애정지각, 금전관리와 애정지각, 감정과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. (p < .05, p < .01) 그 상관 하위요인은 다음과 같다.

신뢰감 : 흥미(.1817)

존중감 : 흥미(.2052), 학습(.2006), 금전관리(.2245)

애정지각 : 흥미(.2079), 학습(.1345), 금전관리(.1835), 감정(.1625), 외모(.1430)

교사와의 비우호적인 인간관계에서는 초등학생의 자아표출이 교사와의 인간관계에 영향이 적은 것으로 나타났다.

전체적으로 초등학생의 자아표출은 교사와의 인간관계에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 자아표출을 많이 할수록 교사와 좋은 인간관계를 갖고 있음을 볼 때 자아표출이 학생과 교사간의 인간관계를 더욱 친밀하게 만들 수 있다는 점에서 자아표출 수준을 더 높이도록 노력한다면 교사와 학생간의 인간관계가 더욱 우호적이며 신뢰적인 관계로 발전할 수 있을 것으로 보인다.

VI. 要約 및 結論

1. 要約

학습자의 자아표출에 대한 연구는 학교사회에서 심층적으로 탐구되어야 할 영역이다. 더욱이 학습자의 자아표출이 교사-학습자간의 인간관계가 어떠한 연관관을 가지고 있는가에 대해 행동과학적인 연구가 이루어진다면 효과적인 학습환경을 설계하는데 요구되는 정보를 제공할 수 있을 것이다.

따라서 본 연구의 목적은 초등학생의 자아표출과 교사-학생의 인간관계에 관한 상관도를 분석함으로써 학교현장에서 학생을 지도하는데 필요한 정보를 제공하려는데 있다.

본 연구에서는 다음과 같은 연구문제를 제시하여 해결하고자 하였다.

첫째, 자아표출은 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 인간관계는 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?

셋째, 개인적 특성별에 따라 자아표출과 인간관계는 어떠한 상관성을 갖는가?

이상의 연구문제를 해결하기 위해 자아표출과 인간관계에 관한 문헌연구 및 선행연구 자료를 분석하고, 연구문제 분석을 위한 자아표출의 하위요인을 의견, 흥미, 학습, 금전관리, 감정, 외모로 하였으며 교사와의 인간관계 하위요인은 신뢰감, 존중감, 애정지각으로 설정하였다. 연구문제 분석을 위한 초등학생들의 개인적 특성으로 성별(남·여), 지역별(도시지역·농촌지역)로 구분하여 분석하였으며 자아표출과 교사와의 인간관계를 우호적인 관계와 비우호적인 관계로 나누어 분석하였다.

이를 위해 본 연구는 제주도내에 소재하고 있는 초등학교(6개교) 6학년 503명에게 질문지를 배부하여 97.0%인 488부를 회수하였으며 그 중에서 불성실한

8부를 제외한 480부만을 최종 분석자료로 사용하였다.

본 연구에서 자기 표출 정도를 알아보기 위해 Jourard가 개발한 JSDQ(Jourard Self-Disclosure Questionnaire)를 이봉희⁶⁷⁾가 우리말로 번역 사용한 검사지를 사용하였다. 이 검사지는 많은 학자들이 자아표출 연구에 사용된 것으로 6개의 하위척도로 구성되어 있으며 각 하위척도에는 각각 10개 문항으로 총 60문항으로 구성되어 있다. 이에 본 연구에서는 초등학생의 수준에 맞지 않는다고 생각되는 30문항을 제외하여 각각 5개 문항으로 총 30문항을 연구자가 초등학생의 특성에 맞게 수정·보완하여 6개의 하위요인(의견, 흥미, 학습, 금전관리, 감정, 외모)으로 재구성하였다. 학생은 개개 문항에 대해 부모나 친구, 선생님에게 자신에 관한 일이나 자신의 느낌을 꾸밈없이 솔직하게 말하고 있는가를 리커드 5점 척도 (1: 전혀 그렇지 않다, 2:그렇지 않다, 3:보통이다, 4:그렇다, 5:매우 그렇다)로 평정하게 하였다. 그리고 교사와 학생간의 인간관계 설문지는 홍옥순이 개발한 설문지를 사용하였다. 이 설문지는 3개의 하위척도로 구성되었으며 각 하위척도에는 20개 문항으로 총 60개 문항으로 구성되었다. 본 연구에서는 초등학생의 특성에 맞는 10개 문항으로 재구성하여 그 하위요인인 교사에 대한 학생의 신뢰감, 존경심, 애정지각으로 모두 리커드 5점 척도를 적용하였다.

자료 처리는 학생의 자아표출 설문과 교사와 인간관계 설문의 채점은 1번 문항부터 30번 문항까지 각각 문항마다 전혀 그렇지 않다 1점, 그렇지 않다 2점, 보통이다 3점, 그렇다 4점, 매우 그렇다 5점으로 계산하여 자아표출과 인간관계 점수의 평균을 산출하였고, 자료는 부호화한 후, SPSS/PC+에 의해 빈도, 평균, 표준편차 등으로 나타내었으며, 학생의 일반적 특성과 각 집단과 자아표출, 교사와의 인간관계는 t-test로 분석하였다. 그리고 자아표출과 교사와의 인간관계와의 관계는 Pearson correlation으로 분석 처리하였다.

이상과 같은 과정을 거쳐 분석된 결과를 요약하면 다음과 같다.

67) 이봉희(1991), 전제서.

1) 자아표출은 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?

- (1) 초등학생들의 자아표출은 도시 지역과 농촌 지역간에 차이가 없는 것으로 나타났다.
- (2) 초등학생들의 자아표출은 남학생과 여학생간에 차이가 있는 것으로 나타났다. ($p < .05$) 따라서 여학생이 남학생에 비해 자아표출 평균점수가 높으며 95% 수준에서 유의한 차이가 있다.

2) 인간관계는 초등학생의 개인적 특성에 따라 어떠한 차이가 있는가?

- (1) 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계에서 도시지역과 농촌지역간에 차이가 없는 것으로 나타났다.
- (2) 교사와 초등학생간의 우호적인 인간관계에서 남학생과 여학생간에 차이가 없는 것으로 나타났다.
- (3) 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에서 도시지역과 농촌지역간에 차이가 있는 것으로 나타났다. ($p < .05$) 따라서 도시지역과 농촌지역의 교사와 학생간의 비우호적인 인간관계에 대한 평균점수간에 95%수준에서 유의한 차이가 있다고 말할 수 있다.
- (4) 교사와 초등학생간의 비우호적인 관계에서 남학생과 여학생간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 개인적 특성별에 따라 자아표출과 인간관계는 어떠한 상관성을 갖는가?

(가) 지역별

- (1) 교사와의 우호적인 인간관계에서 도시지역 초등학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 흥미, 학습, 금전관리, 외모와 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 의견과 신뢰감, 감정과 존중감, 의견과 애정지각, 감정과 애정지각간에도 유의한 상관($p < .05$,

$p < .01$) 이 있는 것으로 나타났다.

- (2) 교사와의 우호적인 인간관계에서 농촌지역 초등학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 흥미를 제외한 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 신뢰감, 흥미와 존중감간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.
- (3) 교사와의 비우호적인 인간관계에서 도시지역 초등학생의 자아표출과 교사와의 인간관계간의 상관관계는 자아표출 하위요인 중 금전관리와 외모와 교사와의 비우호적인 인간관계의 신뢰감과 존중감 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 신뢰감, 학습과 신뢰감, 감정과 신뢰감간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.
- (4) 교사와의 비우호적인 인간관계에서 농촌지역 집단에서 자아표출과 교사와의 인간관계간의 상관관계는 자아표출 하위요인 중 흥미, 학습, 금전관리, 감정과 교사와의 비우호적인 인간관계의 존중감과 애정지각 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 의견과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

(나) 성별

- (1) 교사와의 우호적인 인간관계에서 남학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 학습과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 흥미와 존중감, 금전관리와 존중감, 감정과 존중감, 외모와 존중감, 의견과 애정지각, 감정과 애정지각간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.
- (2) 교사와의 우호적인 인간관계에서 여학생의 자아표출과 교사와의 인간

관계는 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

- (3) 교사와의 비우호적인 인간관계에서 남학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 금전관리와 감정이 교사와의 비우호적인 인간관계의 존중감과 애정지각 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.
- (4) 교사와의 비우호적인 인간관계에서 여학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 흥미와 금전관리는 교사와의 비우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감, 외모와 존중감, 의견과 애정지각, 학습과 애정지각, 감정과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

(다) 인간관계

- (1) 교사와의 우호적인 인간관계에서 초등학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 모든 자아표출 하위요인과 교사와의 우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.
- (2) 교사와의 비우호적인 인간관계에서 초등학생의 자아표출과 교사와의 인간관계는 자아표출 하위요인 중 흥미는 교사와의 비우호적인 인간관계의 모든 요인들간에 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있음을 보여주고 있다. 그 외에 학습과 존중감, 금전관리와 존중감, 학습과 애정지각, 금전관리와 애정지각, 감정과 애정지각, 외모와 애정지각간에도 유의한 상관($p < .05$, $p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

2. 結 論

초등학생의 자아표출과 인간관계간의 상관도를 분석하기 위한 본 연구는 여러 가지 요인에 따라 차이가 있을 수 있으나 조사 분석한 결과를 토대로 종합하여 다음과 같은 결론은 제시할 수 있다.

첫째, 초등학생의 자아표출이 지역별로는 차이가 없으나 성별로는 유의한 차이가 있다. 지역별로 차이가 없는 것은 요즘 초등학생들은 방송매체의 영향으로 도시와 농촌지역에 상관없이 자아 표출하는 방법을 자연스럽게 터득하고 타인 앞에서 덜 부끄러워하는 경향이 있기 때문이라 보여진다. 그리고 성별로는 유의한 차이가 있으며 여학생이 남학생보다 자아표출을 많이 하는 것으로 나타났다. Vondracek(1970)⁶⁸⁾의 연구는 남자가 여자보다 자아표출을 많이 하는 것으로 나타났으나 본 연구에서는 이와 상반되게 나타났다. 그러나 본 연구에서는 이러한 원인을 밝히지 못하는 한계가 있다.

둘째, 우호적인 인간관계에서는 초등학생의 개인적 특성에 따라 차이가 없다. 그러나 비우호적인 인간관계에서는 지역별로 유의한 차이가 있으며 농촌지역이 도시지역에 비해 인간관계가 좋은 것으로 나타났다. 이것은 지역의 협소성으로 인하여 교사와의 접촉의 기회가 많아 서로를 이해하고 표출할 수 있는 기회가 많은 결과라 볼 수 있다.

셋째, 초등학생은 자아표출을 많이 할수록 교사와 좋은 인간관계를 갖고 있다.

이상의 결과 초등학생의 자아표출은 교사와의 인간관계에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 자아표출을 많이 할수록 교사와 좋은 인간관계를 갖고 있음을 볼 때 자아표출이 학생과 교사간의 인간관계를 더욱 친밀하게 만들 수 있다는 점에서 자아표출 수준을 더 높이도록 노력한다면 교사와 학생간의 인간관계가 더욱 우호적이며 신뢰적인 관계로 발전할 수 있을 것으로 보인다.

68) S. I. Vondracek (1970). "The manipulation and measurement of Self-disclosure in Preadoles cents. Merrill-Palmer Quarterly," p.17, pp.51-58.

전체적으로 초등학생의 자아표출과 인간관계의 각 하위요인과의 관계는 통계적으로 유의한 상관이 있다. 대체로 양변인간에는 유의한 상관관계가 존재하는 것으로 보아 자아표출의 정도에 따라 상관성도 학교현장을 중심으로 학생의 자아표출을 높여줄 때 담임교사와의 인간관계가 좋아져 교사들이 학급경영을 하는데 도움이 될 것이다. 본 연구는 초등학생의 자아표출과 인간관계와의 각 하위요인별 상관정도만을 밝히고 있으므로 양 변인간의 인과적 관계를 구명하는 연구는 계속 수행되어야 할 것으로 생각된다.

〈 參 考 文 獻 〉

1. 國內 文 獻

- 교육대학교 교직과 교재편찬위원회 편(1973), 「학교행정」, 교육출판사.
- 김종서(1983), 「잠재적 교육과정」, 교육 과학사.
- _____ (1985), 「교육학 개론」, 교육 과학사.
- 김종철(1991), 「학교 · 학급 경영론」, 한국통신대학 출판부.
- 나병술(1981), 「교육 심리학」, 삼성출판사.
- 남 박(1989), 「인간관리 응용심리학 강좌」, 제3권, 광문사.
- 남억우 외(1988), 「최신 교육학대사전」, 교육과학사.
- 문락진(1994), 「학교 · 학급경영의 이론과 실제」, 형설출판사.
- 박연호(1991), 「교사와 인간관계론」, 배영사.
- _____ (1985), 「교사와 인간관계론」, 법문사.
- 박준희(1981), 「발달 심리학 개론」, 실학사.
- 송명자 외(1987), 「교육심리학」, 동아대학교 출판부.
- 안영호(1982), 「학교와 인간교육」, 주류.
- 양명환(1968), 「학급경영과 환경」, 서울 출판사.
- 윤 옥 외(1986), 「인간관계론」, 형설출판사.
- 윤종하 외(1985), 「교사론」, 정민사.
- 이형득(1984), 「인간관계 훈련의 실제」, 중앙서적 출판부.
- 장상호(1978), 「사제간의 인간적 관계 교육연구」, 교육연구사.
- 정원식 외(1992), 「현대 교육심리학」, 교육 출판사.
- 정우현(1983), 「현대 교사론」, 배영사.
- 정태일(1985), 「인간관계 교육프로그램」, 보진제.
- 최정훈(1977), 「지각 심리학」, 을유문화사.
- 강순성 외(1985), 「교수-학생의 인간관계 정립에 관한 연구」, 제주대학교 학

생활연구소.

신완수, 변창진(1980), 「자기표출훈련 프로그램」, 경북대학교 학생생활연구소,
학생지도연구 제13권.

김영철 역(1986), 「사제간의 인간관계(H. G. Ginott 저)」, 국일 문화사.

안범희(1979), 「대인관계의 이론 고찰, 연세대학교 대학원」, 원우논집.

김교현(1983), “자기노출 행동이 노출대상에 대한 매력에 미치는 영향”, 석사
학위청구논문, 성균관대학교 대학원.

김동희(1990), “교사와 학생간의 인간관계가 학업성적에 미치는 영향”, 석사
학위청구논문, 경성대학교 교육대학원.

김정희(1981), “집단상담이 대학생의 자기표출에 미치는 효과”, 석사학위청구
논문, 계명대학교 교육대학원.

김태익(1995), “국민학교에서 자기노출이 급우간의 인기도에 미치는 영향”,
석사학위청구논문, 한양대학교 교육대학원.

서광호(1997), “초등학교 고학년생이 지각한 교사와 학생간의 인간관계와 학업
성취와의 관계”, 석사학위청구논문, 대구효성카톨릭대학교 교육대학원.

이봉희(1991), “중요한 타인에 대한 아동의 자기노출”, 석사학위청구논문, 한
양대학교 교육대학원.

이옥수(1996), “자기노출 및 공감훈련 프로그램이 국민학생의 인간관계 증진
에 미치는 효과”, 석사학위청구논문, 부산대학교 교육대학원.

최윤경(1993), “소집단훈련이 자기노출, 대인관계지향성과 자기충족기능행동
에 미치는 효과”, 석사학위청구논문, 연세대학교 대학원.

현혜수(1993), “자기노출훈련이 자기주장 및 인간관계에 미치는 영향”, 석사
학위청구논문, 국민대학교 교육대학원.

2. 國外 文獻

Adler, A. (1956), The individual Psychology. New York : Basic Book.

-
- Archer, R. L. (1979), Role of personality and the social situation in G. J. Chelune and associates. Self-disclosure, San Francisco. CA : Jossey-Bass.
- Bennis, W. G., & Etal, W. G. (1973), Interpersonal Dynamics, Homewood Illinois : The Dorsey Press.
- Bohr, J. E., & Simonson, N. R. (1974), "Self-disclosure on patient disclosure". Journal of Consulting Psychology, 42, 358-363.
- Cozby, P. C. (1973), Self-disclosure : A Literature review. Psychological Bulletin.
- Diamond, R. E., & Hellkamp, D. T. (1969), Ordinal position or birth & Self- disclosure in high school students.
- Ellenson, A. (1982), Human relations. New Jersey : Englewood Cliffs Prentice-Hall, Inc. 11.
- Gazda, G. M.(1973). Human Relations Development : Annual for Educators, Boston : allyn & Bacon.
- Gelman, R. & McGinley. H. (1978), "Interpersonal liking self-disclosure", Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1549-1551.
- Ginott, H. G. (1972), Teacher and child : A book for parents and teachers. New York : The macmillan publishing.
- Goodstein, L. D. & Reineker, V. M. (1974), "Factors affecting Self-disclosure. A review of the literature", Progress in experimental personality research, 49-77.
- Griffiths, D. E(1986), Human Relations in School Administration, New York : Appleton Century Crafes Co. Inc.
- Halverson, C. F., & Shore, R. E. (1969), Self-disclosure and interpersonal functioning, Journal of Clinical Psychology.

-
- Johnson, D. W. & Noonan, M. P. (1972), "Effects of acceptance and reciprocation of self-disclosure on development of trust". *Journal of Consulting Psychology*, 24, 358-365.
- Jourard, S. M. (1964), *The Transparent Self*. Princeton : D. Van Nostrand Company.
- Jourard, S.M., & Lasakow, P.(1958), "Some factors in self disclosure". *Journal of Abnormal & Social Psychology*, 58, 91-98.
- Leavitt, H. J.(1972), *Managerial Psychology*, (3rd ed.), Chicago : Universty of Chicago press.
- McCarthy, P. R. (1982), "Differential effects of counselor self-referent response and counselor-status". *Journal of Consulting Psychology*, 29, 129-131.
- Mckinney, J. P., Fitzgerald, H. E. & Strommen, E. A. (1977), *Developmental Psychology*, illinois : The Dorsey Press.
- Miler, G. R., & Strinberg, M. (1975), *Between people : Anew analysis of interpersonal communication*. Chicago : Science Research Association.
- Roethisbergers, F. J. et al. (1975), *Training for Human Relations*, Boston : Havard University, Graduate School Business Administration.
- Ryans, D. G.(1970), "Characteristics of Teachers" : *American Counseling Educations*, ashington D. C : George Banta Co. Inc.
- Simmel, G. (1964), *The sociology of george simmel* : New York : Freepress, time, the american family : Future uncertain, New York : harper & row, December.
- Time, F.(1970), *The American Family : Future Uncertain*, New York : Harper & Row.
- Vondracek, S. I. (1970), The mainpulation and measurement of Self-disclosure in Preadoles cents, *Merrill-Palmer Quarterly*.

<Abstract>*

A study on correlation between self-expression and the teacher-student relationship

Kim, Chun-Hee

Education Administration Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Cheju, Korea

Supervised by professor Owan C. Lee

The aim of this study is to analyze correlation between the elementary school pupil's self-expression and the teacher-student relationship, and then to provide the necessary information to instruct students in school.

Accordingly, what to study is as follows :

- ① What difference does self-expression have in the aspect of each student's personal characteristics?
- ② What difference does the teacher-pupil relationship have in the aspect of each student's personal characteristics?
- ③ What correlation do self-expression and the teacher-pupil relationship have in the aspect of the personal characteristics?

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1998.

This study is conducted by a method of social research. I make random sampling of 503 students of 6th grade in elementary schools on Cheju island, who are divided into two groups : urban students and rural students. Examples applied in the analysis are 480 copies at last. The analysis items are opinion, interest, study, allowance control, emotion, appearance as the lower factors of self-expression, and reliance, respect, perceived affection as the lower factors of the relationship between teachers and students. The data for this study are processed by SPSS, a computer program.

The results of this study is as follows :

- ① A pupil's self-expression makes little difference by students' locality. Because they appear to have a tendency of being less shy in self-expression by learning to express themselves in natural through mass media regardless of where they live. Pupil's self-expression, however, is different, depending on sex distinction. According to Vondracek's study in 1970, it indicates that boys are willing to express themselves much more than girls. My study, however, shows the opposite result ; girls like to express themselves much more than boys. Unfortunately, there is a limitation in this study not to explain why the different results have come out.
- ② While it has no difference by personal characteristics in friendly relationship between teachers and students, there is a difference by regional groups in unfriendly relationship between them. The relationship in a rural community is better than the one in a city because students in rural areas have a lot of opportunities to make contact with teachers, to talk to each other, and to understand each

other by narrowness of a region.

- ③ The more students express themselves, the better the teacher-student relationship is getting

Accordingly, it is certain that pupil's expression affects the teacher-student relationship in positive way.

질 문 지

안녕하십니까?

이 질문지는 여러분 자신에 관한 일이나 느낌을 다른 사람에게 얼마나 솔직하게 이야기를 하고 있는가를 알아보기 위한 것입니다. 이것은 여러분의 성적을 내기 위하여 실시하는 것이 아니므로 솔직히 응답해 주시기 바랍니다. 이 질문지는 여러분의 비밀을 보장하기 위해 이름을 밝히지 않도록 하였으니 편안한 마음으로 작성해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

1998년 3월

한동초등학교 교사 김 준 희

*** 대입하는 방법**

신문지 내용이 자신과 꼭 같으면 「매우 그렇다」, 약간 같다고 생각되면 「그렇다」, 보통정도라고 생각되면 「보통이다」, 약간 틀리다고 생각되면 「그렇지 않다」, 완전히 틀리다고 생각되면 「전혀 그렇지 않다」에 표를 하세요.

• 주거지역 : 1.도시() 2.농촌() • 성 별 : 1.남 () 2.여 ()

*** 주의할 일**

1. 물음에 대하여 여러분의 행동에 가장 가까운 관에 한 번만 표를 하세요.
2. 한 문제도 빼놓지 말고 끝까지 열심히 하세요.

<제 1 부>

번 호	질 문 내 용	매우그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지않 다 (2점)	전혀그렇지 않다 (1점)	번 호	질 문 내 용	매우그렇 다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지않 다 (2점)	전혀그렇지 않다 (1점)
1	남 선생님에 대한 나의 생각을 나는 친구들에게 이야기한다.						16	나는 나의 용돈의 액수를 친구들에게 이야기한다.					
2	나는 이성에 대한 호기심을 친구들에게 이야기한다.						17	나는 우리 집의 가정 형편에 대해 친구들에게 이야기한다.					
3	나는 여심감정이 갖추어 아 할 마음가짐에 대해 친구들에게 이야기한다.						18	나는 특별히 보아둔 돈이 있으면 그 액수와 모은 이유를 친구들에게 이야기한다.					
4	나는 장래희망에 대해 부모님께 이야기한다.						19	나의 용돈으로 구입하는 물건에 대해 부모님께 이야기한다.					
5	나는 나의 가족에 대해 친구들에게 이야기한다.						20	나는 지금 당장 현실하게 필요로 하는 돈의 액수와 그 용도를 부모님께 이야기한다.					
6	나는 내가 읽기 좋아하는 는 책에 대해 친구들에게 이야기한다.						21	나는 나의 경험도 친구들에게 이야기한다.					
7	나는 좋아하는 TV프로 그램에 대해 친구들에게 이야기한다.						22	나는 내가 좋아하는 남자(여자)친구에 대해 부모님께 이야기한다.					
8	나는 내가 좋아하는 친구의 자랑거리에 대해 부모님께 이야기한다.						23	나를 정말 화나게 하는 일에 대해 친구들에게 이야기한다.					
9	나는 내가 재미있게 하는 취미생활에 대해 친구들에게 이야기한다.						24	내가 부끄럽게 생각하는 일에 대해 친구들에게 이야기한다.					
10	나는 내가 갖기를 원하는 선물에 대해 친구들에게 이야기한다.						25	나는 지부삼용 느끼게 하는 일에 대해 친구들에게 이야기한다.					
11	나는 모르는 문제가 있으면 선생님께 질문한다.						26	나는 내 얼굴의 생김새에 대해 친구들에게 이야기한다.					
12	나는 선생님의 질문에 대한 나의 생각을 똑똑하게 발표한다.						27	나의 헤어스타일에 대해 친구들에게 이야기한다.					
13	나는 시험전수에 대해 부모님께 이야기한다.						28	나는 신체의 변화에 대해 부모님께 이야기한다.					
14	나는 토론할때 나의 의견을 서슴없이 주장한다.						29	나는 이유없이 식욕이 떨어지면 부모님께 이야기한다.					
15	나는 숙제를 하다가 모르는 것이 있으면 부모님께 여쭙어 본다.						30	나의 최종 2의 건강상태에 대해 친구들에게 이야기한다.					

<제 2 부>

안녕하십니까?
 이 질문지는 여러분이 여러분의 담임선생님과 어떠한 관계를 가지고 있는지 여러분 자신에 대한 생각을 알아보려는 것입니다. 검사 결과는 연구 목적 외에 사용하지 않으며, 담임선생님이나 학교에 일체 알려주지 않고 비밀로 합니다. 그러므로 여러분이 평소에 생각하고 있는 것을 솔직하고 성의있게 끝까지 대답해 주시면 고맙겠습니다.

질 문 내 용	대우그렇다 (5점)	그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	그렇지않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
1. 나는 우리 선생님께서 약속을 잘 지키신다고 생각한다.					
2. 선생님은 우리의 의견을 존중해준다.					
3. 선생님이 우리를 열심히 가르쳐 주신다.					
4. 틀린 답을 하면 선생님 보기가 부끄럽다.					
5. 선생님은 나에게 꼭 필요한 분이라고 생각한다.					
6. 선생님은 내가 훌륭한 사람이 되기를 바라고 있다고 생각한다.					
7. 선생님께 나의 어려운 일을 말씀드리면 해결해 줄 것이다.					
8. 내년에도 우리 선생님이 가르쳐 주시기를 바란다.					
9. 내가 발표를 잘하면 꼭 칭찬해 주신다.					
10. 내가 어려운 일을 당하면 도와 주실 것이다.					
11. 나는 선생님과의 약속은 꼭 지킨다.					
12. 나는 선생님의 말씀을 주의 깊게 듣는다.					
13. 선생님은 나를 위해 일하시는 분이라고 생각한다.					
14. 나는 우리 선생님 같은 분이 되기를 바라고 있다.					
15. 나는 선생님이 말씀하시는 대로 한다.					
16. 나는 선생님의 자랑을 집에서 한다.					
17. 선생님과 같이 공부하는 것이 즐겁다.					
18. 선생님에게 야단을 맞은 후에는 반성을 한다.					
19. 선생님은 어려운 일을 잘 해결할 것이라고 생각한다.					
20. 선생님이 무거운 짐을 들고 가시면 들어다 주고 싶은 것이다.					
21. 나는 선생님과 자주 이야기한다.					
22. 나는 선생님과 같이 놀러가고 싶다.					
23. 나는 선생님을 보면 반가운 마음이 든다.					
24. 선생님의 말씀을 들으면 다정하게 느껴진다.					
25. 나는 선생님과 헤어질 것을 생각하면 슬퍼진다.					
26. 나는 방학이 되면 선생님께 편지를 쓰겠다.					
27. 선생님께서는 나를 사랑으로 대해 주신다.					
28. 나는 선생님이 옆에 오면 선생님과 무언가 말을 하고 싶다.					
29. 나는 선생님을 대하면 즐겁다.					
30. 선생님께서는 나의 잘못을 잘 타일러 주신다.					