

4

5.3

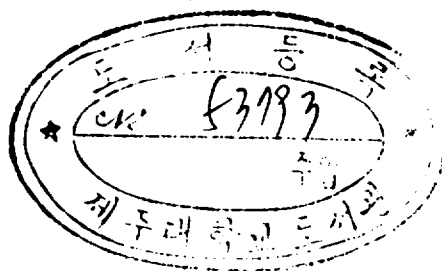
72667

碩士學位請求論文

公共圖書館에 대한 社會教育 要求調査

— 서울과 제주를 中心으로 —

指導教授 李 杭 柱



濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

金 哲 用

1996年 8月

公共圖書館에 대한 社會教育 要求調査

- 서울과 제주를 中心으로 -

指導教授 李 杭 柱

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함.

1996年 月

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

提出者 金 哲 用

金 哲 用의 教育學 碩士學位 論文을 認准함.

1996年 7月 日

審 查 委 員 長 印

審 查 委 員 印

審 查 委 員 印

<抄 錄>

公共圖書館에 대한 社會教育 要求調查

- 서울과 제주를 中心으로 -

金 哲 用

濟州大學校 敎育大學院 敎育行政專攻

指導敎授 李 沅 梃

본 연구는 이용자들이 공공도서관 이용목적과 교육, 정보, 문화, 여가등 분야별 사회교육 요구를 분석함으로써 공공도서관 운영상 개선방향을 제시하기 위한 기초자료를 제공하는 데 있다.

이와같은 연구목적을 달성하기 위한 중심과제는 다음과 같다.

1. 지역, 학력간 이용목적은 어떠한 차이가 있는가?
2. 지역, 학력간 교육관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
3. 지역, 학력간 정보관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
4. 지역, 학력간 문화관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
5. 지역, 학력간 여가관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?

연구는 사회조사방법론에 의해 수행되었다.

표집은 서울(310명)과 제주(320명)지역 공공도서관 이용자 630명을 대상으로 하였으며, 최종적으로 600표본을 분석대상으로 삼았다.

이에대한 자료는 SPSS 프로그램을 활용, 전산처리하였다.

조사결과를 토대로 하여 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 지역별 사회교육 요구차이는 이용목적에서 서울은 ‘폭넓은 지식이나 정보습득’과 ‘문화행사 참석’ 등으로 다양한 반면, 제주는 ‘진로결정’이나 ‘시험준비’ 등 학습장소로 이용하는 경향이 강한 것으로 나타났으며, 교육과 정보관련 요구에서는 지역별로 비슷하게 나타났고, 여가관련 요구에서는 서울이 높게 나타난 반면, 문화관련 요구에서는 제주가 높은 경향을 보였다.

둘째, 학력별 사회교육 요구차이는 이용목적에서 학력이 높은 집단일수록 ‘전문지식 습득’과 ‘진로결정’을 위해 도서관을 이용하고 있으며, 학력이 낮은 집단에 비해 이용목적이 뚜렷한 것으로 나타났다. 또한 학력이 낮은 집단일수록 교육관련 요구가, 학력이 높은 집단일수록 정보관련 요구가 높은 것으로 나타났고, 문화, 여가관련 요구는 ‘대체-전문대졸 이하’ 집단이 높은 경향을 보였다.

셋째, 본 연구에서는 지역, 학력등 공공도서관 이용자의 특성에 따라 이용목적과 교육, 정보, 문화, 여가 등 분야별 요구가 서로 다르게 나타났다.

따라서 앞으로 공공도서관 운영을 보다 활성화하기 위해서는 이용자의 이용목적과 사회교육 요구를 분석하여 이용자층에 따른 다양한 봉사가 요구된다.

目 次

I. 序 論	1
1. 研究의 必要性 및 目的	1
2. 研究問題	3
3. 研究의 制限點	4
II. 理論的 背景	5
1. 公共圖書館의 發展過程	5
2. 公共圖書館과 社會教育	9
3. 關聯研究 動向	17
III. 研究의 方法	22
1. 標集對象	22
2. 測定道具	22
3. 資料處理	23
IV. 調查結果 및 解釋	24
1. 地域別 社會教育 要求差異	24
2. 學歷別 社會教育 要求差異	30
V. 要約 및 結論	56
1. 要 約	56
2. 結 論	59
參 考 文 獻	62
< Abstract >	66
< 附 錄 >	69

表 目 次

<표 III- 1> 통계처리 사례수	22
<표 III- 2> 척도에 따른 내용별 문항번호와 문항수	23
<표 IV- 1> 이용목적에 대한 지역별 인식차이	24
<표 IV- 2> 교육관련 요구에 대한 지역별 인식차이	26
<표 IV- 3> 정보관련 요구에 대한 지역별 인식차이	27
<표 IV- 4> 문화관련 요구에 대한 지역별 인식차이	28
<표 IV- 5> 여가관련 요구에 대한 지역별 인식차이	29
<표 IV- 6> 문항 1. '자신의 성장'에 대한 인식차이	30
<표 IV- 7> 문항 2. '전문분야의 폭넓은 지식습득'에 대한 인식차이	31
<표 IV- 8> 문항 3. '문화행사 참석'에 대한 인식차이	32
<표 IV- 9> 문항 4. '필요한 정보습득'에 대한 인식차이	32
<표 IV-10> 문항 5. '학교학습의 보충자료 활용'에 대한 인식차이	33
<표 IV-11> 문항 6. '지역사회 정보습득'에 대한 인식차 분석	34
<표 IV-12> 문항 7. '여가선용'에 대한 인식차이	34
<표 IV-13> 문항 8. '자신의 진로결정에 필요한 정보습득'에 대한 인식차이	35
<표 IV-14> 문항 9. '이용자간 정보교환'에 대한 인식차이	36
<표 IV-15> 문항10. '시험준비'에 대한 인식차이	37
<표 IV-16> 문항11. '주민교양 향상 자료제공'에 대한 인식차이	37
<표 IV-17> 문항12. '학교교육 보충자료 제공'에 대한 인식차이	38
<표 IV-18> 문항13. '연구자 학술자료 제공'에 대한 인식차이	39
<표 IV-19> 문항14. '사회교육 프로그램 주민참여'에 대한 인식차이	40
<표 IV-20> 문항15. '청소년 학습장소 제공'에 대한 인식차이	40
<표 IV-21> 문항16. '독서교실 개최'에 대한 인식차이	41
<표 IV-22> 문항17. '성인교육 지원'에 대한 인식차이	42

<표 IV-23> 문항18. '장애자 교육기회 제공'에 대한 인식차이	43
<표 IV-24> 문항19. '독서교육 실시'에 대한 인식차이	43
<표 IV-25> 문항20. '주민에게 정보제공'에 대한 인식차이	44
<표 IV-26> 문항21. '주요기관 정보제공'에 대한 인식차이	45
<표 IV-27> 문항22. '주민생활 정보제공'에 대한 인식차이	45
<표 IV-28> 문항23. '문제해결 기관 연결'에 대한 인식차이	46
<표 IV-29> 문항24. '타 도서관 상호협력을 통한 정보연결'에 대한 인식차이	47
<표 IV-30> 문항25. '예술적 경험에 필요한 자료제공'에 대한 인식차이	48
<표 IV-31> 문항26. '문화행사 실시'에 대한 인식차이	48
<표 IV-32> 문항27. '문화행사 시설 제공'에 대한 인식차이	49
<표 IV-33> 문항28. '문화·예술단체 지원'에 대한 인식차이	50
<표 IV-34> 문항29. '고유한 전통문화 계승과 주민참여'에 대한 인식차이	51
<표 IV-35> 문항30. '주민 취미생활 자료제공'에 대한 인식차이	51
<표 IV-36> 문항31. '취미활동 프로그램 제공'에 대한 인식차이	52
<표 IV-37> 문항32. '특수환경 여가활용 자료제공'에 대한 인식차이	53
<표 IV-38> 문항33. '청소년 여가선용 활동 전개'에 대한 인식차이	54
<표 IV-39> 문항34. '여가활동 장소제공'에 대한 인식차이	54

I. 序 論

1. 研究의 必要性 및 目的

현대사회에서는 과학기술의 발전에 따라 사회구조의 급속한 변화가 지속적으로 이루어지고 있다. 이같은 현상은 인간의 생활환경과 의식구조에 많은 변화와 혁신을 가져온 것이 사실이다.

이러한 상황변화는 지식수명의 감소현상을 가져왔을 뿐아니라, 경제적 생활수준의 향상과 더불어 사회적응을 위한 자기교육, 평생교육의 필요성을 더욱 고조시키고 있다.

즉, 가정이나 직장, 지역사회 또는 국가사회의 구성원인 우리들에게 항상 새롭게 요구되는 역할과 책임을 효과적으로 수행해 나가기 위해 자기교육이 강조되고 있다. 그리고 개인의 자아실현이나 지역사회 또는 국가의 발전과 복지사회 정립을 위한 사회교육의 필요성은 현대사회의 당면한 과제라 하겠다.

사회구조의 급진적 변화는 공공도서관에도 많은 변화를 요구하고 있다. 특히 공공도서관은 지역사회 발전과 지역개발을 위한 연구에 토대를 제공함은 물론, 지식수명의 한계를 극복하기 위해 지역주민들의 '평생교육의 장'으로서의 역할이 중시되고 있다.

이같은 점은 "학교교육에서 뿐만 아니라 사회교육에서도 인격의 완성 및 전인교육의 개념과 더불어 자기개발, 자아실현 등 개인의 성장을 최대로 돕도록 하는 사회교육의 목표를 제시하고 있다. 아울러 교육기회의 균등이라는 입장에서 볼 때, 학교교육에 대한 연장 및 보완의 의미와 학교교육의 기회를 놓친 청소년, 성인들의 학교교육을 보상하는

의미로도 사회교육의 중요성을 뒷받침해주고 있다.”¹⁾

그러나 현재까지 대부분의 공공도서관들은 학생들의 단순공부방으로 인식되거나 도서대출등 자료중심 기능에서 벗어나지 못한 채 지역 문화정보센터로서의 역할을 제대로 수행하지 못하고 있고 지역주민들의 지적, 문화적 욕구도 충족시키지 못하는 실정이다.

공공도서관이 시대적, 사회적 요구를 받아들여 제대로 수행하기 위해서는 지역산업발전과 지역개발을 위한 연구적 기능, 지역특성에 맞는 교육지원을 위한 공공교육적 기능, 지역사회 지식향상과 지역문화 중심기관으로서의 문화적 기능등 다양한 방향으로 그 기능을 확대시켜 나가야 한다.

또한 사회변화에 대처하기 위해 공공도서관은 평생교육, 재교육을 할 수 있는 사회교육기능에 주안점을 두어야 하며,²⁾ 우리나라 「사회교육법」에서도 도서관을 사회교육을 주된 목적으로 하는 교육시설로 정의³⁾한 데서도 그 기능 확대의 당위성이 인정된다.

이같은 관점에서 볼 때, 우리는 현재 공공도서관이 제기능을 어느 정도 수행하고 있으며 그 개선점은 어떤 것인지에 관심이 쏠릴 수밖에 없다. 그러나 그간 이에 대한 연구는 빈약한 실정이기 때문에 우리는 현재 도서관 이용자들이 어떠한 목적으로 도서관을 이용하고 있으며, 도서관의 기능을 어떻게 인식하고 있는지를 살펴보는 데서부터 출발하려고 한다.

그리고 도서관의 본질적 기능이 확대됨에 따라 주어지는 역할을 제대로 수행하거나 현행 사회교육 운영상 개선점을 찾기 위해서는 주민

1) 정지웅·김지자(1986), 「사회교육학 개론」, (서울:서울대학교 출판부), p.29.

2) 현규섭(1975), “공공도서관 발전을 위한 도서관 정책”, 「도협월보」, 제16권, 제8호, p.17.

3) 「사회교육법」, 제23조.

의 요구조사가 필수적이다. 따라서 공공도서관의 현대적 기능으로서 강조되고 있는 영역을 교육, 정보, 문화, 여가등의 분야로 나누어 공공도서관에 대한 요구를 파악하고자 한다.

이를 위해 본 연구에서는 공공도서관의 발전배경과 사회교육과의 관계 등 이론적 부분을 먼저 고찰한 후, 이용자들이 공공도서관 이용 목적과 분야별 사회교육 요구를 분석·논의코자 한다. 이를 토대로 공공도서관 운영상의 개선방향을 제시하기 위한 기초자료를 제공하는데 본 연구의 의의가 있다.

2. 研究問題

공공도서관은 시민등 이용자들이 요구를 바탕으로 할 때 가장 효율적으로 운영될 것이다. 이를 위해서는 공공도서관에 대한 이용자들이 인식과 교육, 정보, 문화, 여가등 분야별 사회교육 요구를 이용자 측면에서 분석하고 반영하는 노력이 요청된다.

그러나 현실적으로 공공도서관이 이용자 측면에서 운영된다기 보다는 시설, 예산, 인원 등의 제약으로 인해 운영자 편의위주로 운영되는 면이 있다. 이에따라 이용자들의 다양한 요구 반영은 물론, 주어진 역할을 다하지 못하고 있음은 주지의 사실이다.

이러한 점을 감안, 이용자들의 요구를 분석하여 개선방안을 모색하고 공공도서관 운영에 반영토록 함으로써 운영을 보다 활성화하는 것은 매우 의의가 크다 하겠다. 특히 교육, 정보, 문화, 여가등 사회교육 요구는 지역, 학력간에 차이가 클 것이다.

따라서 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 중심과제를 다음과 같이

설정하였다.

- 1) 지역, 학력간 이용목적은 어떠한 차이가 있는가?
- 2) 지역, 학력간 교육관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
- 3) 지역, 학력간 정보관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
- 4) 지역, 학력간 문화관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?
- 5) 지역, 학력간 여가관련 요구는 어떠한 차이가 있는가?

3. 研究의 制限點

본 연구는 다음과 같은 제한점이 따른다.

- 1) 서울과 제주지역의 특정 공공도서관 이용자들을 대상으로 했기 때문에 전 도서관으로 일반화하여 논의하는 데는 다소 제한이 따를 수 있다.
- 2) 공공도서관 이용자만을 조사대상으로 함으로써 일반시민 전체의 요구로 해석하는 데는 제한이 따를 수 있다.
- 3) 이용자의 개인적 특성을 지역, 학력별로 제한하였다.

II. 理論的 背景

1. 公共圖書館의 發展過程

공공도서관의 발전과정을 시대별로 구분하는 방법⁴⁾은 연구의 관점에 따라 다양하게 나누어질 수 있을 것이다. 여기에서의 시대구분은 도서관 관계법령의 제·개정을 중심으로 하고자 한다.

이러한 시대구분은 자칫 법령의 형식논리에 얽매어 실체를 제대로 파악하지 못하는 한계를 지닐 수 있다. 그러나 우리나라의 경우 지금까지 이렇다할 공공도서관 정책이 없었던 점을 고려하면, 법령의 제·개정의 절차나 그 과정에서 제기된 논의들을 살펴봄으로써 오히려 사실을 정확히 파악할 수 있는 가능성이 크다고 하겠다.

여기서는 먼저 1963년 도서관법 제정이전의 공공도서관에 대해 살펴본 다음 1963년 이후부터 1987년 동법의 개정까지를 한 시기로 묶고, 1987년부터 1994년 도서관 및 독서진흥법의 제정 이전까지를 또 한시기로 보아 공공도서관 발전과정을 간략히 살펴보고자 한다.

1) 1963년 이전

한국에 있어서 근대공공도서관은 1895년 유길준이 「서유견문」에서 도서관을 소개한 것에서 부터 그 싹이 트기 시작했으며, 이로부터 10여년 후 선각자들에 의해 근대적인 공공도서관이 설립되기 시작하였

4) 한국도서관의 전개를 시기적으로 구분지은 것은 전국도서관운동 추진위원회가 간행한 팜플렛 「도서관운동론」에서 3페이지에 걸쳐 제시한 것이 처음이 아닌가 하는 견해가 있다.

다. 1906년 2월의 대한도서관, 동년 4월의 대동도서관, 1908년의 서적
종람소, 1909년의 동지문예관 등이 한국인에 의해 설립된 근대공공도
서관들이다.⁵⁾

그러나 이들 도서관은 1910년 한일합방으로 모두 폐쇄되었다. 즉
한일합방 이후엔 일본인들이 설립한 문고 또는 소규모의 도서관들만
존속하였는데, 점차 일인들의 이주가 늘어감에 따라 이들 도서관의 규
모와 수도 증가하게 되었으며 3·1운동 직전인 1918년에는 총 16개
관에 이르렀다.⁶⁾

이들은 모두가 일본인을 위한 도서관이었고, 일제가 한국인을 이용
대상으로 하는 공공도서관을 설립하게 된 것은 3·1독립운동 이후의
일로서 사회불안의 제거와 민심수습을 위해 한국민중에 대한 정치선
전, 이른바 사회교화의 필요성이 인식된 까닭이다.

일제하의 공공도서관은 조선총독부도서관의 설립목적에 나타난 바
와 같이 ‘조선통치의 주의·방침에 기초한 사상의 선도’, ‘조선연구에
관한 자료의 수집’이 주된 목적이었으므로, 한국민의 자주성에 의거한
지적 자유를 신장하는 근대 도서관으로 발전하지 못하였다.⁷⁾

그러나 빈약한 경제사정에도 불구하고 지방유지, 청년단체, 종교단
체 등 조선인에 의해 도서관이 설립되어 애국심을 고양하기 위한 교
육시설로서의 기능을 했다. 이들은 조선어자료 보급을 통하여 한민족
의 역사와 전통, 정신유산의 전달 및 지역청년 활동의 변화를 통한 민
족적 단결을 유도하기 위해 노력하였다.⁸⁾

5) 한국도서관협회(1991), 「도서관백서 1992」, (서울:한국도서관협회), p.63.

6) 박희영(1963), “근세 한국공공도서관사초 1901-1945”, 「도협월보」, 제4권, 제5호,
pp.20~21.

7) 한국도서관협회, 전개서, p.64.

8) 백 린(1981), “한국도서관 연구”, (서울 : 한국도서관협회), p.149.

대표적인 사례로는 경상도서관, 마산서적종람관, 여산도서총람회, 함흥도서관, 거창민립도서관, 대구청년도서관, 민중도서관 등으로 지방주민들에게 교육의 기회를 마련해주기 위해 야학을 개설하고 강습회, 체육회, 음악회, 강연회등 사회교육에 힘썼다.⁹⁾

해방을 맞이한 도서관계에 주어진 과제는 일인들에 의해 운영되던 도서관의 시설과 장서를 인수하여 자립의 기반을 닦는 것이었다. 1945년 8월 30일 국립도서관에서 조선도서관협회가 결성되었으며, 도서관 전문인력의 양성을 위하여 국립도서관 부설 '국립조선도서관학교'가 1947년에 설립되었으나 6.25사변으로 문들 닫고 말았다.

전란으로 소멸된 조선도서관협회를 대신하여 1955년 4월 16일 국립도서관에서 한국도서관협회가 결성되었으며, 당시 우리나라 도서관은 공공도서관 12개, 학교도서관 149개, 대학도서관 43개, 전문특수도서관 15개로서 총 219개관이였다. 이때부터 비로소 도서관은 사회교육제도의 하나로 이해되기 시작했다.¹⁰⁾

2) 1963년 - 1987년

도서관이 새로운 발전의 기틀을 마련하고 제도화된 사회적 조직의 일부로서 제기능을 수행하기 위해서는 도서관의 법제화가 뒤따를 필요가 있었다. 1955년 한국도서관협회 창립을 계기로 법제정을 위한 구체적 활동이 전개되었으나, 여섯 차례나 법안을 재작성하는 우여곡절 끝에 1963년 10월 28일에야 도서관법이 제정·공포되었다.¹¹⁾

9) 김남석(1990), "일제하 공공도서관의 사회교육적 활동", 「춘계 공공도서관 세미나 발표논문」, (서울:공공도서관 협의회), pp. 54~56.

10) 권기원(1991), "도서관행정의 발자취", 「문화가족」, 통권 제4호, (서울:문화부), p.24.

당시 도서관법 총 4장 가운데 공공도서관에 관한 것은 제2장으로 총칙과 국립중앙도서관, 공립의 공공도서관, 사립의 공공도서관이 별개의 절로 나뉘어 규정되어 있다.

그러나 60년대 말부터 경제성장이 가속화되는등 급속한 사회변화에도 불구하고 도서관정책은 기간산업육성이나 사회간접자본의 확충등 당면과제에 밀려 사회적 관심에서 벗어나 있었다.¹²⁾ 이에따라 도서관법의 현실화가 요구되었으나 20여년이 지난후에야 이뤄지게 되면서 도서관법이 현실과의 괴리가 상당기간 불가피해졌다.

어쨌든 도서관법 제정 이후 도서관의 사정은 조금씩 나아지기 시작하여 법제정 당시 불과 27개관이었던 공공도서관이 1968년에는 59개관으로, 5년후인 1973년에는 68개관으로 늘어났다.¹³⁾

또한 국민들의 지적 욕구 또한 점차 증가하게 되면서 도서관이 그에 부합하는 정보를 제공하는 주요기관으로 자리잡아왔을뿐 아니라, 많은 도서관들이 독서회, 연구회, 감상회, 전시회 등의 사회교육프로그램을 통하여 해당지역 주민의 사회교육기관으로서 발전해왔다.¹⁴⁾

3) 1987년 - 현재

도서관법은 제정된 지 24년만에야 그 간의 사회변화를 감안하여 개정된 바 있으며, 도서관정책 전반에 대한 관할이 문화부로 이관되면서 1991년 3월 8일 도서관진흥법이 개정·공포되었고, 3년뒤인 1994년

11) 정필모·오동근(1991), 「도서관 문화사」, (서울:구미무역주식회사), pp.199~202.

12) 김의승(1993), "공공도서관정책의 개선방향에 관한 연구 - 정책전담부서와 운영주체간의 관계를 중심으로", 석사학위 청구논문, 서울대학교 행정대학원, p.19.

13) 권기원, 전제서, p. 25.

14) 종로도서관 편(1980), 「종로도서관 60년사」, (서울:종로도서관), pp.191~211.

3월 24일 도서관 및 독서진흥법으로 개정되어 현재에 이르고 있다.

이같이 공공도서관은 제도적 정비와 더불어 지속적인 발전을 거듭하며 그 수나 장서뿐만 아니라, 시설면에서도 크게 신장되게 되었다. 이런 추세에 따라 공공도서관 수는 '94년 12월말 현재 전국 317개관으로 증가하였다.¹⁵⁾

공공도서관의 사회교육 활동은 점차 다양해지고 있으며 그 내용을 보면 취미, 교양, 전문교육 등 많은 강좌들이 공공도서관에서 실시하고 있으며 최근 관심이 대상이 되고 있는 새로운 분야까지 영역을 넓혀, 그 기능이 확대되고 있다. 또한 문화강좌를 실시하는 도서관 수만도 187개관에 이르고 있어, 이는 공공도서관에서 사회교육이 점차 자리 잡아 가고 있음을 의미한다.¹⁶⁾

2. 公共圖書館과 社會教育

1) 공공도서관의 성격

먼저 공공도서관의 개념을 살펴보면, 우리나라 도서관 및 독서진흥법에서는 도서관은 “자료를 수집·정리·분석·보존·축적하여 공중 또는 특정인의 이용에 제공함으로써 정보이용·조사·연구·학습·교양 등 문화발전 및 평생교육에 이바지하는 시설”로 정의하였고 “공공도서관이라 함은 공중의 정보이용, 교양, 조사, 연구 및 교육, 문화활동을 증진함을 주된 목적으로 하는 도서관을 말한다”¹⁷⁾ 라고 규정하

15) 문화체육부(1995), “'95년도 전국 공공도서관 현황”, (서울:문화체육부).

16) 김철용(1994), “공공도서관 문화행사 활성화 방안”, 「'94 공공도서관 세미나 발표자료집」, (서울:공공도서관협의회), pp.183~195.

17) 「도서관 및 독서진흥법」, 제2조.

고 있다.

미국 도서관협회의 용어집에 의하면, “공공도서관이란 한 지역사회, 구역, 지방의 모든 주민들에게 평등하고 자유롭게 무료로 봉사하고, 그 재정자원의 전부 또는 일부를 공공기관으로부터 받는 도서관”¹⁸⁾이라 밝히고 있다. 그리고 The Librarian's Glossary에 의하면 “공공도서관은 공공기관으로부터 전부 혹은 일부를 지원받으며 이용면에 있어서 그 지역 주민의 지위여하에 제한을 두지 않고 모든 이가 이용할 수 있는 기관”¹⁹⁾이라 하였다.

미국의 도서관학 연구자인 듀이(Melvil Dewey)는 “우리는 어떤 방법을 써서라도 인간이 보다 나은 것을 스스로 갈구하고 그것을 얻도록 그들을 인도하지 않으면 안되며 그렇게 하는 것이 곧 교육”²⁰⁾이라고 하면서 이를 위한 가장 훌륭한 시설로서 공공도서관을 거론했다. 듀이가 개인적 삶의 질적 관리 차원에서 공공도서관의 필요성을 강조했다면, 일찌기 유네스코는 1949년에 공공도서관 선언을 발표하면서 공공도서관을 “교육, 문화, 정보의 활력이며 민족과 국가간의 평화를 육성하고 이해를 증진시키는 주요한 기관”²¹⁾이라고 규정함으로써 보다 큰 차원에서 공공도서관의 필요성을 강조하였다.

한편 공공도서관은 “사회교육기관으로서의 교육기능과 정보제공기능을 바탕으로 한 기관이며, 상업과 산업진전을 위하여 본질적으로 필

18) American Library Association(1983), *ALA Glossary of Library and Information Science*, (Chicago:The Association), p.181.

19) Leonard Montaque Homkod(1977), *The Librarian's Glossary of terms in Librarian-ship documantation and the book crafts and reference book*, (L.M.Harrodd), p.673.

20) 손문철(1978), “공공도서관의 사회교육적 활동에 관한 연구”, 未刊本, 석사학위 청구논문, 계명대학교 교육대학원, p.15.

21) Herry C. Campbell, 「공공도서관 개발론(*Developing public Library System and Services*)」, 이병목 역(1985), (서울:구미무역출판부), p.168.

요한 정보를 제공하고 모든 지적 생활부분에서의 연구활동을 돕고 여러 계층의 대중들에게 여가와 휴식의 기회를 제공하는 데 그 목적이 있음”²²⁾을 밝혀 공공도서관의 여가·교육적 기능을 드러내고 있기도 하다.

미국도서관협회의 공공도서관선언서(UNESCO public Library Manifesto)에서 공공도서관은 교육, 문화, 정보라는 세가지 목적을 위한 민주적 기관으로서 성인과 아동을 대상으로 봉사하여야 한다²³⁾고 규정하고 있으며 일본 도서관법에는 “도서, 기록 기타 필요한 자료를 수집, 정리, 보존하여 일반공중의 이용에 제공하고 교양, 조사연구, 레크레이션 등에 기여함을 목적으로 한다”²⁴⁾고 하여 교양, 조사연구, 레크레이션의 세가지를 들고 있다.

우리나라의 경우 앞서 언급했듯이 도서관 및 독서진흥법에는 “공공도서관의 목적을 공중의 정보이용, 문화활동 및 평생교육을 증진함을 주된 목적”²⁵⁾으로 규정하고 있다.

이상과 같이 공공도서관의 개념을 살펴 보았는데, 무엇보다도 “공공도서관이란 기록된 지적자료를 수집, 정리, 보존하여 이를 널리 일반 시민의 이용에 이바지함으로써 그 지식의 향상과 문화의 발전을 조장하는 사회교육기관”²⁶⁾이라는 데 보다 더 큰 의의를 두지 않을 수 없다.

22) 손정빈(1978), “공공도서관 조직구조에 관한 이론적 고찰”, 「한국도서관학 논집」, 제5집, p.35.

23) 현규섭·서문자 역(1972), “유네스코 공공도서관 선언”, 「도협월보」, 13권, 5호, pp.151~152.

24) 일본, 「도서관법」, 제2조 1항.

25) 「도서관 및 독서진흥법」, 제2조 3항.

26) 한국도서관협회(1966), 「공공도서관의 시설」, (서울:한국도서관협회), p.11.

2) 공공도서관과 사회교육의 관계

(1) 사회교육의 의의

‘사회교육’이라는 용어의 개념은 상당히 포괄적이고 광범위하여 학자에 따라 여러가지로 해석²⁷⁾되고 있다.

Robert M. Smith는 사회교육이란 “남자나 여자가 스스로 또는 집단으로 그들의 기능과 지식을 쌓아가고 통찰력과 감상력을 기르며, 나아가 그들의 태도를 변화시킴으로써 자기자신들을 갱신해가는 과정”²⁸⁾이라고 했으며 Mary Ewen Ulich는 사회교육을 “풍부하고 의미있는 생을 성취시키는 인간의 노력”²⁹⁾이라고 했다.

이처럼 ‘사회교육’의 개념은 매우 포괄적이며 광범위하기 때문에 사용에 혼란이 따르고 있는 게 사실이다. 그래서 보다 명증한 개념을 도출해 보기 위해 그 대상범위에 따라서 개념을 다시 정리해볼 필요가 있다.

그 구분을 역사적으로 볼 때, 학교의 발생 이전과 이후로 나누어 전자를 넓은 의미의 사회교육으로, 후자를 좁은 의미의 사회교육으로 분석한 연구도 있다.³⁰⁾

그러나 일반적으로 사회교육의 대상에 따라 그 개념을 정의내리고자 할 때 광의적 개념과 협의적 개념으로 구분하여 고찰되고 있다.

광의적으로는 “사회교육은 취학 연령전의 유아교육을 비롯하여 학

27) 성인교육교재 편찬위원회 편(1983), 「인문교양교육」, (대구:계명대학교출판부), p.15.

28) Robert M. Smith, et al.,(1970), *Handbook of Adult Education*, (New York:The Macmillan), pp.39~40.

29) Mary Ewen Ulich(1965), *Patterns of Adult Education : A Comparative study*, (New York:Pageant Press), p.3.

30) 남정걸·권이종 편(1988), 「사회교육 및 청소년 프로그램 편람」, (서울:교육과학사), p. 13.

교 밖에 있는 청소년 교육단계를 거쳐 노년기에 이르기까지의 모든 성인대중, 직장인, 가정주부, 도시인, 농촌인 등 광범위한 국민을 대상으로 하는 개인의 지적, 정서적, 문화적, 직업적 창조능력의 함양과 발전으로 인정되는 일체의 조직적인 교육활동”³¹⁾이라 규정되고 있다.

반면 협의적으로는 “사회교육은 학교 밖 또는 학교 이후의 소년, 부녀자, 성인에 대한 교육으로서 그 대상에 있어서 성별, 직업, 연령, 계층, 민주지역, 문별, 종교, 가정을 넘어서는 전국적인 국민전체의 교육사업이다. 사회교육은 자유로운 교육이며 조직적 교육활동이고 실생활의 향상 발전의 요청에 의한 학습활동”³²⁾으로 규정되고 있다.

한편, 이규환은 양자의 절충적 입장에서 정의하면서, “사회교육은 학교외에서 전개되는 조직적이고 계속적인 교육활동의 총체로서 성인 교육 보다는 훨씬 넓은 개념을 내포하고 있으며 엄격한 의미에서의 성인교육은 사회교육의 중심적 과제이지만 후자의 일부에 지나지 않는다”³³⁾라고 하여 사회교육을 성인교육과 유기적인 관계로 보고 있다.

결국, 광의의 사회교육이라 함은 “법률에 의한 학교교육을 제외하고 국민의 평생교육을 위한 모든 조직적인 교육활동”을 말하며, 협의의 사회교육이란 “학교 밖의 청소년과 성인을 위한 모든 형태의 조직적인 활동”³⁴⁾이라고 정의내릴 수 있을 것이다.

이상과 같은 여러 학자들의 사회교육에 대한 정의를 종합해 보면, “사회교육은 변화의 속도가 빠른 현대사회의 사회적 상황에 대처하고 적응하기 위하여 교육기회의 수평적 확대와 수직적 연장을 의미하는

31) 김승한(1981), 「평생교육입문」, (서울:정민사), pp.61~62.

32) 진원종(1974), “사회교육의 제문제”, 「사회교육의 개념」, 한국교육학회 편, (서울:능력개발사), pp.34~35.

33) 이규환(1982), 「지역사회와 교육」, (서울:삼일당), p.165.

34) 김수일 외(1983), “사회교육 요구분석”, (서울:한국교육개발원), p.14.

학교교육의 대안적 교육으로서의 의미를 지니고 있다”³⁵⁾고 할 수 있는데, 현대를 사는 모든 사람들에게 요청되는 삶의 수단으로 그 중요성을 지니고 있다.

(2) 사회교육기관으로서 공공도서관.

지금까지 언급한 공공도서관과 사회교육과의 관계를 살펴보면, B. Landheer는 “공공도서관은 모든 시민의 자유스러운 자기학습과 학교 교육을 받고 있는 개인의 학습 및 단체나 기관의 교육적, 시민적, 문화적 활동을 돕고, 시민이 필요로 하는 정보를 제공하며, 건전한 오락과 여가의 건설적인 이용을 장려하는 사회적 기능을 갖고 있다”³⁶⁾고 했는데, 황종건³⁷⁾ 등은 공공도서관은 다른 사회교육기관과는 달리 “방대한 자료가 있기 때문에 이상적인 사회교육시설”이라 하였다.

사회교육기관 중에서도 공공도서관이 그 중핵적인 기관으로서의 역할을 담당하는 것에 대하여 장인식은 “민주적 이념과 교육적인 기능, 그리고 사회적인 사명과 문화적인 작용을 가장 자유롭고 광범위하고 유능하게 함유하기 때문이며, 공공도서관은 사회교육에 있어서의 민주적인 특질을 다른 어느 사회교육기관이나 시설보다도 가장 풍부하게 지닌 까닭이기도 하다”³⁸⁾면서 공공도서관의 사회교육 기능을 구체적으로 시사했다.

이밖에도 Lowell Martin은 “한 사회는 성인들에게 충실한 생존과 책임감을 가지는 시민이 되기 위해서 필요한 지식과 사상과 이를 전

35) 권영자(1988), “여성사회교육 요구분석”, 「여성연구」, 제6권, 제1호, p.5.

36) Bartholomeus Landheer(1957), *Social Functions of Libraries*, (New York : Scarecrow).

37) 황종건 외(1978), “생애단계별 교육정책 수립을 위한 기초연구 : 평생교육 이념을 중심으로”, (서울:한국사회교육연합회), p.15.

38) 장인식(1982), 「공공도서관」, (서울:한국도서관협회), p.36~37.

달하는 기관을 필요로 하는데 그것이 공공도서관이다”³⁹⁾라고 말함으로써, 공공도서관의 사회적인 존재 의의와 가치를 시사하였다.

법적 장치에서도 공공도서관은 사회교육기관임이 명문화되어 있다. 일본의 「사회교육법」과 우리나라 「사회교육법」에서는 도서관을 “사회교육시설로 한다”고 규정하고 있다. 이는 공공도서관이 사회교육의 기회를 실현하기 위한 하나의 사회적 장치로서 지역사회 문화발전을 위한 중추적인 기능을 담당해야 함을 의미한다.⁴⁰⁾

이처럼 공공도서관이 사회교육을 위한 제도적 장치로 자리잡으면서 “지역주민의 교육 및 문화적 요구에 필요한 교육 및 자료를 계획적으로 수집, 정리, 보존하여 봉사하고 아울러 교육·문화행사를 실시하여 ‘계속교육’을 돕는 중추적인 사회교육기관”⁴¹⁾이다.

이러한 사회교육 목적을 달성하기 위해 공공도서관에서는 많은 기능을 담당하고 있다. 공공도서관의 사회교육 내용은 그 대상과 범위가 광범위할 뿐만 아니라 주민들의 교육수준과 요구가 다르기 때문에 그 내용도 다양하다.

이러한 이유로 공공도서관의 사회교육 활동을 몇몇 분야로 한정짓는 것은 오히려 무리가 따를 수 있다. 그러나 논의의 편의상 공공도서관의 사회교육 내용을 한국도서관협회⁴²⁾⁴³⁾등에서 교육, 정보, 문화,

39) Lowell A. Martin(1948), *National plan for public Library Service : the potential role of the American public Library*, (Chicago: American Library Association).

40) 권숙정(1983), “평생교육의 장으로서의 도서관” 「도서관」, 제38권, 2호, p.3.

41) 장현일(1992), “지방화시대에 있어서 공공도서관 활성화를 위한 법적 지원에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 전남대학교 대학원, pp.25~28.

42) 한국도서관협회(1992), “공공도서관 표준모형개발에 관한 연구”, (서울:문화부), pp.20-24.

43) 이용남(1991), “공공도서관 목적의 구조에 관한 연구 - 공공도서관 직원 인식을 바탕으로”, 박사학위 청구논문, 성균관대학교 대학원, pp.89-90.

여가 등의 영역으로 구분하는 방식을 활용하여 분야별 사회교육 요구를 고찰하고자 한다.

그 영역별 기능을 세분해보면 다음과 같다.

● 교육의 기능

- ① 성인 남녀의 교양향상과 자기발전을 위한 교육
- ② 공식교육지원
- ③ 아동 및 청소년의 독서교육
- ④ 특수환경주민에 대한 교육
- ⑤ 연구자들의 학술활동 지원

● 정보의 기능

- ① 정보봉사
- ② 지역사회정보센터
- ③ 정보원에 대한 정보봉사기관으로서의 역할

● 문화의 기능

- ① 주민의 문화생활 지원
- ② 지역의 문화행사 조직 및 실시 지원
- ③ 문화관련 단체와의 유대 및 지원

● 여가의 기능

- ① 주민의 여가이용을 위한 자료 제공
- ② 여가이용을 위한 행사 실시
- ③ 특수환경주민에 대한 여가활동 지원

이러한 모든 활동은 지역주민을 도서관내로 유인하여 도서관 이용을 증진시키고 지역주민의 요구에 적합한 도서관 자료를 확충하고 도서관에서 각종 문화행사를 개최함으로써 공공도서관이 지역주민의 평생교육의 장으로써 활용되어 도서관 이용자들이 끊임없이 스스로 자기교육을 수행해 나갈 수 있도록 해야 할 것이다.

3. 關聯研究 動向

지금까지 공공도서관과 사회교육을 대상으로 연구한 선행 논문을 살펴보면, 공공도서관의 목적·기능 분석과 공공도서관 사회교육프로그램 활성화 방안에 대한 연구로 나눌 수 있다.

먼저 ‘공공도서관의 목적·기능에 대한 연구’로서, 이용남⁴⁴⁾은 공공도서관의 목적을 수준에 따라 실행목적과 기대목적으로, 분야에 따라 기본목적과 지원목적으로 구조화하여 이들 목적간의 관계는 어떠한지, 그리고 이런 목적에 영향을 미치는 직원의 특성은 무엇인지를 공공도서관 직원의 인식을 바탕으로 밝힌 바 있다.

그에 따르면 기본목적 분야의 중요도에 대하여 직원들은 현재 ‘교육-여가-문화-정보목적’ 순으로 인식하고 있으나, 앞으로 기대하기는 ‘정보-교육-여가-문화목적’ 순으로 인식하고 있다. 따라서 정보목적이 현실태에서는 최하위인데 반해 기대수준은 최상위로 상승 이동하고 있다고 밝혔다.

공공도서관의 목적을 기본목적과 지원목적으로 나누어 이들 목적간의 인식도 차이와 이러한 목적간의 영향을 도서관 직원들의 개인적

44) 상계서, p.74.

특성 요인을 중심으로 조사한 연구⁴⁵⁾도 있다. 그 결과 기본목적 분야의 중요도에 대하여 직원들은 '교육·여가·문화·정보' 순으로 인식하고 있으며, 지원목적 분야는 '자료관리·홍보·시설·인사·예산·일반운영' 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

그리고 각 분야별 목적 인식에 있어 개인별 특성이 영향을 미치는 형태는 연령과 근무경력이 많을수록, 비사서직일수록, 상위 직급일수록 목적에 대한 인식도가 대체로 높게 나타나는 경향이 있는 것으로 조사되었다.

조길형⁴⁶⁾은 공공도서관의 인식도와 활용도가 사회교육적 기능 인식과 상관성을 이용자 측면으로 조사하였는데, 서로 높은 상관관계를 가지며 일반인이 학생보다 공공도서관의 사회교육적 기능에 대한 인식이 높게 나타났다. 일례로 그는 중·고생이 공공도서관을 주로 시험 공부나 입시준비를 위한 시설로 이용하고 있어 이를 개선하기 위해 교육제도의 근본적인 개선과 지역사회 복지 향상을 위한 다양한 프로그램 마련하여 지역주민에게 제공하여야 한다고 밝히고 있다.

공공도서관 기능 활성화에 대한 한 연구⁴⁷⁾에서는 시설 및 장서보유 부족, 학생층의 편중이용 등이 공공도서관의 문제점으로 나타났고 이를 개선하기 위해 앞으로 도서관은 다양한 사회교육 프로그램의 운영과 읍, 면까지 공공도서관을 설립, 지방자치단체의 적극적인 예산지원이 필요하다고 지적되었다.

45) 유상훈(1992), "공공도서관의 사회교육 목적에 대한 인식 연구", 석사학위 청구논문, 계명대학교 교육대학원, pp.35~36.

46) 조길형(1990), "공공도서관의 사회교육적 기능인식과 활용도의 상관성 연구 - 서울특별시 공립도서관을 중심으로", 석사학위 청구논문, 고려대학교 교육대학원, pp.65~68.

47) 김재훈(1990), "사회교육기관으로서의 공공도서관에 관한 연구 - 서울특별시를 중심으로", 석사학위 청구논문, 명지대학교 사회교육대학원, pp.72~75.

그리고 공공도서관의 기능중 사회교육프로그램 운영에 주안점을 둔 연구로서, 김남경⁴⁸⁾은 공공도서관의 기능을 평생교육기관으로서 사회교육적 기능, 지식정보센터로서 봉사기능, 주민을 위한 문화센터 기능으로 구분, 조사하였다.

그 결과 “공공도서관이 바람직한 지역사회 개발과 발전을 위하여 교육, 정보, 문화, 여가의 모든 역할을 의욕적으로 수행할 때, 사회교육기관으로서 일익을 담당하게 된다”며 사회교육 활성화가 공공도서관에 대한 인식 및 위상 제고에 중요한 역할을 한다는 의견을 제시했다.

또한 사회교육프로그램 운영에 대한 인식도를 조사한 김하중⁴⁹⁾은 도서관 기능 인식도에 대한 이용자별 차이는 일반인이 학생보다 높고, 연령이 많을수록 공공도서관을 폭넓은 기능을 수행하는 사회교육기관으로 인식하는 경향이 높아진다고 밝혔다. 그리고 대부분의 도서관들의 독서 위주의 프로그램을 실시하고 있으므로 문화, 여가활동을 위한 프로그램 개발이 시급하다고 지적하였다.

공공도서관의 사회교육프로그램 참여자 중심의 연구로서, 여성들의 공공도서관 사회교육 내용을 조사한 임병화⁵⁰⁾는 사회교육 프로그램은 가족생활 관련 내용과 시민생활교육, 여가 교육에 높은 관심을 갖고 있다고 밝혔다. 그리고 보다 나은 봉사를 위해 사회교육은 참여자들의 요구에 부합하는 다양한 교육내용 선정이 필요하며, 지역 특수성 및

48) 김남경(1994), “지역사회 공공도서관의 운영실태와 개선방안에 관한 연구 - 강원도를 중심으로”, 석사학위 청구논문, 강원대학교 경영대학원, pp.77~78.

49) 김하중(1994), “공공도서관의 사회교육적 기능에 관한 연구 - 광주직할시 공공도서관을 중심으로”, 석사학위 청구논문, 전남대학교 교육대학원, pp.47~48.

50) 임병화(1990), “공공도서관의 여성 사회교육 요구분석”, 석사학위 청구논문, 계명대학교 교육대학원, pp.46~47.

여성 사회교육 참여자들의 배경특성을 고려하여 교육내용을 선정, 학습동기 유발과 학습욕구를 촉발하기 위한 사회교육프로그램 개발이 시급하다고 지적했다.

또한 공공도서관 문화프로그램은 그 실시에 있어서 각 도서관별, 지역별 편차가 크며, 취미위주의 프로그램에 편중돼 있고, 지역주민의 다양한 요구를 충족시키기에는 부족한 점이 많다고 지적한 연구⁵¹⁾도 있으며, 같은 맥락에서 “보다 효율적인 프로그램 운영을 위해서 각각 그 지역 특성에 맞는 프로그램 개발이 우선돼야 한다”⁵²⁾는 의견도 주목할 만하다.

김남선⁵³⁾ 역시 공공도서관 사회교육 프로그램 참여자를 중심으로 지방공공도서관의 운영실태를 분석하면서 “현재 시행하고 있는 여성을 대상으로 하는 교육의 종류는 여성단체 및 다른 사회교육기관에서 실시하는 교육의 종류에 비하여 다양하지 못하고 형식적인 면에 치우치는 경향이 있다”고 지적하고 “앞으로는 참여자들의 요구도를 조사하여 좀 더 조직적이고 체계적으로 실시될 수 있는 사회교육 프로그램 계획이 필요하다”는 의견을 제시했다.

그리고 지방도시 여성들의 사회교육 요구는 대부분 사회교육의 필요성을 느끼고 있으며, 사회교육프로그램을 운영하기에 앞서 사회교육 대상자의 실태와 배경특성을 파악하고 그들의 사회교육 요구를 분석

51) 김은정(1995), “공공도서관 문화프로그램 활성화 방안에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 연세대학교 대학원, pp.4~5.

52) 홍희경(1991), “공공도서관 프로그램 참여자의 인식에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 한양대학교 교육대학원, pp.55~56.

53) 김남선(1994), “공공도서관 사회교육 프로그램 참여자의 인식에 관한 연구 - 대구직할시 시립도서관 여성참여자를 중심으로”, 석사학위 청구논문, 대구대학교 사회개발대학원, pp. 89~90.

하여 그 결과에 따라 실시해야 한다는 연구결과⁵⁴⁾도 제시된 바 있다.

이밖에도 한국문화예술포럼 문화발전연구소⁵⁵⁾의 공공도서관 발전정책 연구에 따르면, “각 지역의 특색에 맞게 공공도서관을 운영해 나간다면 주민의 욕구에 대해서도 보다 잘 대응할 수 있다”며 공공도서관의 발전이 주민의 요구와 무관하지 않음을 지적하고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 사회교육기관으로서의 공공도서관 활성화 방안에 대한 연구들 대부분은 지역주민의 요구를 먼저 파악하여 운영해야 한다는 데는 의견을 같이하면서도 아직까지 공공도서관의 사회교육 기능을 영역별로 나누어 그 요구를 조사한 연구결과는 빈약한 실정이다.

54) 황상순(1986), “지방도시 여성들의 사회교육 요구조사”, 석사학위 청구논문, 동아대학교 교육대학원, p. 59.

55) 한국문화예술포럼 문화발전연구소(1993), “도서관 발전정책 및 행정체계 개선 방안 연구”, 「연구보고서 93-3」, pp.104~105.

Ⅲ. 研究의 方法

본 연구는 사회조사 방법론에 의해 수행되었다.

표집대상, 측정도구, 자료처리에 관한 내용은 다음과 같다.

1. 標集對象

본 연구의 조사대상은 서울지역 대표도서관인 정독도서관 이용자 310명, 제주지역에서 제일 규모가 큰 우당도서관 이용자 320명 등 총 630명을 대상으로 질문지에 의한 조사를 하였다.

회수된 질문지는 총 617부로 97.9%의 회수율을 보였다. 그 가운데 불성실한 응답자의 질문지를 제외하고 나머지 600부를 최종 분석대상으로 삼았다.

질문지를 집계하여 통계처리한 사례수는 다음과 같다.

<표 Ⅲ-1> 통계처리 사례수

집 단		사 례 수	백분비(%)
지 역 별	서 울	300	50
	제 주	300	50
학 력 별	고 졸 이 하	199	33.2
	대재-전문대졸이하	240	40.0
	대 졸 이 상	161	26.8

2. 測定道具

본 연구의 질문지는 한국도서관협회(문화부, 1992)등이 제시한 공공

도서관 사회교육 기능과 문헌고찰 등을 토대로 영역을 추출한 후, 연구자가 작성한 것으로 응답자의 특성에 따라 지역, 학력 등을 묻는 2 문항, 도서관 이용목적 10문항, 교육관련 9문항, 정보관련 5문항, 문화 관련 5문항, 여가관련 5문항등 모두 36문항으로 구성하였다.

각 문항에 대한 응답은 Likert식 5단계 척도로 나누어, '이용목적' 항목은 "매우 그렇다", "대체로 그렇다", "보통이다", "별로 그렇지 않다", "전혀 그렇지 않다"로, '요구도' 항목은 "매우 중요하다", "대체로 중요하다", "보통이다", "별로 중요하지 않다", "전혀 중요하지 않다"로 구분 하였다.

이에따른 구체적인 문항번호와 문항수는 <표 III-2>와 같다.

<표 III-2> 척도에 따른 내용별 문항번호와 문항수

척 도	내 용	문 항 번 호	문 항 수
요 구 도	이용목적	1 ~ 10	10
	교 육	11 ~ 19	9
	정 보	20 ~ 24	5
	문 화	25 ~ 29	5
	여 가	30 ~ 34	5

3. 資料處理

본 연구에서 자료처리는 SPSS 프로그램을 사용하여 전산통계처리 하였다.

유의수준은 사회과학에서 주로 사용하는 95%와 99% 수준으로 제한하였다.

IV. 調查結果 및 解釋

본 연구문제를 통계적으로 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 地域別 社會教育 要求差異

1) 이용목적에 대한 지역별 인식차이

이용목적에 대한 서울과 제주간의 인식차를 살펴보면 다음과 같다.

<표IV-1> 이용목적에 대한 지역별 인식차이

문 항	지 역	N	S	$\bar{X}$	t
1. 자신의 성장	서 울	300	0.9690	3.9400	3.70**
	제 주	300	0.8800	4.2200	
2. 전문분야의 폭넓은 지식습득	서 울	300	1.1870	3.5067	3.31**
	제 주	300	1.1290	3.1933	
3. 문화행사 참석	서 울	300	1.0010	1.8233	3.80**
	제 주	300	0.7680	1.5467	
4. 필요한 정보습득	서 울	300	0.9390	4.2467	10.70**
	제 주	300	1.1210	3.3433	
5. 학교학습의 보충자료 활용	서 울	300	1.2160	3.8300	7.43**
	제 주	300	1.2440	3.0833	
6. 지역사회 정보습득	서 울	300	0.9400	2.0000	0.00
	제 주	300	0.9250	2.0000	
7. 여가선용	서 울	300	1.1230	2.4833	4.90**
	제 주	300	1.0590	2.0467	
8. 자신의 진로결정에 필요한 정보 습득	서 울	300	1.2040	2.7800	1.81
	제 주	300	1.2700	2.9633	
9. 이용자간 정보교환	서 울	300	0.9800	1.9167	6.48**
	제 주	300	1.1200	2.4733	
10. 시험준비	서 울	300	1.3960	3.3133	12.42**
	제 주	300	0.7900	4.4633	

** $P < .01$

이용목적에 대한 인식도는 '지역사회 정보습득' 및 '자신의 진로결정에 필요한 정보 습득'에 대한 문항을 제외하고 모든 문항에서 서울과 제주간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이용목적에 따른 인식도 조사에서 서울이 제주보다 높게 나타난 문항들은 '전문분야의 폭넓은 지식 습득', '문화행사 참석', '필요한 정보습득', '학교학습의 보충자료 활용', '여가선용'이며, 낮게 나타난 문항들은 '자신의 성장', '이용자간 정보교환', '시험 준비' 등이다.

대체로 이용목적에 대한 인식도는 제주보다 서울이 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

2) 교육관련 요구에 대한 지역별 인식차이.

교육관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식차이는 <표 IV-2>에 제시된 바와 같이 '주민의 교양향상 자료제공', '사회교육 프로그램 주민참여', '성인교육 지원', '장애자 교육기회 제공', '독서교육 실시'에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 서울과 제주간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

교육관련 요구에 따른 인식도 조사에서 서울이 제주보다 높게 나타난 문항들은 '학교교육 보충자료 제공', '연구자 학술자료 제공'이며, 서울이 제주보다 낮게 나타난 문항은 '청소년 학습장소 제공', '독서교실 개최' 등이다.

대체로 교육관련 요구에 대한 인식도는 서울과 제주가 비슷한 수준이라고 말할 수 있다.

<표 IV-2> 교육관련 요구에 대한 지역별 인식차이

문	항	지	역	N	S	$\bar{X}$	t
11. 주민 교양향상 자료제공		서	울	300	0.9160	3.9400	1.18
		제	주	300	0.9540	3.8500	
12. 학교교육 보충자료 제공		서	울	300	0.9080	4.2800	2.01*
		제	주	300	0.9180	4.1300	
13. 연구자 학술자료 제공		서	울	300	1.0040	4.1567	3.34**
		제	주	300	1.0280	3.8800	
14. 사회교육 프로그램 주민참여		서	울	300	0.9790	3.5933	1.73
		제	주	300	0.9560	3.7300	
15. 청소년 학습장소 제공		서	울	300	0.9830	4.1333	3.35**
		제	주	300	0.8950	4.3900	
16. 독서교실 개최		서	울	300	1.0360	4.1333	3.16**
		제	주	300	0.9530	4.3900	
17. 성인교육 지원		서	울	300	1.0450	3.8300	0.08
		제	주	300	0.9830	3.8367	
18. 장애인 교육기회 제공		서	울	300	1.0320	3.5967	0.55
		제	주	300	1.0390	3.6433	
19. 독서교육 실시		서	울	300	1.0480	4.0900	1.53
		제	주	300	1.0340	3.9600	

* $P < .05$ ** $P < .01$

3) 정보관련 요구에 대한 지역별 인식차이.

정보관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식차이는 <표 IV-3>에 제시된 바와 같이 '주요기관 정보제공', '주민생활 정보제공', '문제해결 기관 연결', '타 도서관 상호협력을 통한 정보 연결'에 대한 문항을 제외한 문항에서 서울과 제주간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

정보관련 요구에 따른 인식도 조사에서 서울이 제주보다 높게 나타

난 문항은 '주민에게 정보 제공'이다.

대체로 정보관련 요구에 대한 인식도는 서울이 제주보다 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

<표 IV-3> 정보관련 요구에 대한 지역별 인식차이

문항	지역	N	S	$\bar{X}$	t
20. 주민에게 정보제공	서울	300	1.1660	3.7367	2.26*
	제주	300	1.1460	3.5233	
21. 주요기관 정보제공	서울	300	1.0750	3.9733	0.31
	제주	300	1.0140	3.9467	
22. 주민생활 정보제공	서울	300	0.9150	3.8300	1.67
	제주	300	0.8960	3.7067	
23. 문제해결 기관 연결	서울	300	1.0570	3.6267	1.16
	제주	300	0.9860	3.5300	
24. 타 도서관 상호협력을 통한 정보 연결	서울	300	1.0630	3.8333	0.83
	제주	300	1.0890	3.7600	

* $P < .05$

4) 문화관련 요구에 대한 지역별 인식차이

문화관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식차이는 <표 IV-4>에 제시된 바와 같이, 문화관련 요구에 대한 인식도는 '예술적 경험에 필요한 자료제공', '문화행사 실시'에 대한 문항을 제외한 모든 문항에서 서울과 제주간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

문화관련 요구에 따른 인식도 조사에서 서울이 제주보다 높게 나타난 문항은 없으며 서울이 제주보다 낮게 나타난 문항들은 '문화행사

시설 제공', '문화·예술단체 지원', '고유한 전통문화 계승과 주민참여' 등이다.

대체로 문화관련 요구에 대한 인식도는 서울보다 제주가 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

<표 IV-4> 문화관련 요구에 대한 지역별 인식차이

문	항	지	역	N	S	$\bar{X}$	t
25. 예술적 경험에 필요한 자료제공		서	울	300	0.9210	3.8133	1.17
		제	주	300	0.8880	3.7267	
26. 문화행사 실시		서	울	300	0.9030	3.6000	0.77
		제	주	300	0.9940	3.6600	
27. 문화행사 시설 제공		서	울	300	0.9120	3.5367	2.90**
		제	주	300	0.9990	3.7633	
28. 문화·예술단체 지원		서	울	300	0.9190	3.3500	2.48*
		제	주	300	0.9890	3.5433	
29. 고유한 전통문화 계승과 주민참여		서	울	300	0.9760	3.5833	2.48*
		제	주	300	0.9630	3.7800	

* $P < .05$ ** $P < .01$

5) 여가관련 요구에 대한 지역별 인식차이.

여가관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식차이는 <표 IV-5>에 제시된 바와 같이, '주민 취미생활 자료제공', '취미활동 프로그램 제공', '청소년 여가선용 활동 전개', '여가활동 장소제공'에 대한 문항을 제외한 문항에서 서울과 제주간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-5> 여가관련 요구에 대한 지역별 인식차이

문항	지역	N	S	$\bar{X}$	t
30. 주민 취미생활 자료제공	서울	300	0.9080	3.8400	0.68
	제주	300	0.8840	3.7900	
31. 취미활동 프로그램 제공	서울	300	0.8370	3.6767	0.42
	제주	300	0.8970	3.6467	
32. 특수환경 여가활용 자료제공	서울	300	0.9900	3.7433	3.32**
	제주	300	1.0030	3.4733	
33. 청소년 여가선용 활동 전개	서울	300	0.8320	4.2833	0.38
	제주	300	0.8940	4.2567	
34. 여가활동 장소제공	서울	300	0.9790	3.7600	1.87
	제주	300	0.9800	3.6100	

** $P < .01$

여가활동 요구에 따른 인식도 조사에서 서울이 제주보다 높게 나타난 문항은 '특수환경 여가활용 자료제공'이며, 낮게 나타난 문항은 없다.

대체로 여가활동 요구에 대한 인식도는 서울이 제주보다 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

2. 學歷別 社會教育 要求差異

1) 이용목적에 대한 학력별 문항분석

이용목적에 대한 학력별 문항분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) '자신의 성장' 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-6> 문항1. '자신의 성장'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0633	3.9246
대재-전문대졸이하	240	0.8769	4.0708
대 졸 이 상	161	0.8095	4.2857

SV	SS	DF	MS	F
SSB	11.6377	2	5.8188	6.7779**
SSW	512.5223	597	0.8585	
SST	524.1600			

** $P < .01$

'자신의 성장'에 대한 분석결과는 <표 IV-6>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 학력이 높은 집단일수록 '자신의 성장' 반응분포가 높은 경향을 보이고 있다.

(2) '전문분야의 폭넓은 지식습득' 이용목적에 대한 인식차이

'전문분야의 폭넓은 지식습득'에 대한 분석결과는 <표 IV-7>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 학력이 높은 집단일수록 '전문분야의 폭넓은 지식습득' 반응분포가 높은 경향을 보이고 있다.

<표 IV-7> 문항2.. '전문분야의 폭넓은 지식습득'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.2389	3.0201
대재-전문대졸이하	240	1.0605	3.4292
대 졸 이 상	161	1.1377	3.6398

SV	SS	DF	MS	F
SSB	36.6790	2	18.3395	14.0400**
SSW	779.8210	597	1.3062	
SST	816.5000			

** $P < .01$

(3) '문화행사 참석' 이용목적에 대한 인식차이

'문화행사 참석'에 대한 분석결과는 <표 IV-8>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '문화행사 참석'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-8> 문항3. '문화행사 참석'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.991	1.6633
대재-전문대졸이하	240	0.8053	1.6708
대 졸 이 상	161	0.9271	1.7329

SV	SS	DF	MS	F
SSB	0.5114	2	0.2557	0.3135
SSW	486.9536	597	0.8157	
SST	487.4650			

(4) '필요한 정보습득' 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-9> 문항4. '필요한 정보 습득'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.1709	3.7487
대재-전문대졸이하	240	1.0638	3.8625
대 졸 이 상	161	0.9271	3.7516

SV	SS	DF	MS	F
SSB	1.8232	2	0.9116	0.7161
SSW	759.9618	597	1.2730	
SST	761.7850			

‘필요한 정보습득’에 대한 분석결과는 <표 IV-9>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 ‘필요한 정보습득’에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(5) ‘학교학습의 보충자료 활용’ 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-10> 문항5. ‘학교학습의 보충자료 활용’에 대한 인식차이

집 단	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.3663	3.4774
대재-전문대졸이하	240	1.0785	3.7583
대 졸 이 상	161	1.3298	2.9814

SV	SS	DF	MS	F
SSB	58.2977	2	29.1488	18.7001**
SSW	930.5757	597	1.5588	
SST	988.8734			

** p < .01

‘학교학습의 보충자료 활용’에 대한 분석결과는 <표 IV-10>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 학력집단이 ‘학교학습의 보충자료 활용’에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

(6) '지역사회 정보습득' 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-11> 문항6. '지역사회 정보습득'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.8876	1.8995
대재-전문대졸이하	240	0.8812	2.0417
대 졸 이 상	161	1.047	2.0621

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.0478	2	1.5239	1.7599
SSW	516.9522	592	0.8659	
SST	520.0000			

'지역사회 정보습득'에 대한 분석결과는 <표 IV-11>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '지역사회 정보 습득'에 대해 비슷한 수준을 보이고 있다.

(7) '여가선용' 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-12> 문항7. '여가 선용'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.1588	2.2362
대재-전문대졸이하	240	1.0647	2.2667
대 졸 이 상	161	1.1283	2.2981

SV	SS	DF	MS	F
SSB	0.3427	2	0.1714	0.1382
SSW	740.5223	597	1.2404	
SST	740.8650			

‘여가선용’에 대한 분석결과는 <표 IV-12>에서 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 세 집단은 ‘여가선용’에 대해 비슷한 수준을 보이고 있다.

(8) ‘자신의 진로결정에 필요한 정보습득’ 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-13> 문항8. ‘자신의 진로결정에 필요한 정보습득’에 대한 인식차이

구 분	N	S _d	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.2071	2.6281
대재-전문대졸이하	240	1.1706	2.8792
대 졸 이 상	161	1.3224	3.1615

SV	SS	DF	MS	F
SSB	25.3388	2	12.6694	8.4436**
SSW	895.7795	597	1.5005	
SST	921.1183			

** $P < .01$

‘자신의 진로결정에 필요한 정보습득’에 대한 분석결과는 <표 IV-13>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 학력이 높은 집단일수록 ‘자신의 진로결정에 필요한 정보습득’ 반응분포가 높은 경향을 보이고 있다.

(9) '이용자간 정보교환' 이용목적에 대한 인식차이

<표 IV-14> 문항9. '이용자간 정보교환'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 줄 이 하	199	1.0384	2.0503
대재-전문대줄이하	240	1.1059	2.2792
대 줄 이 상	161	1.1070	2.2484

SV	SS	DF	MS	F
SSB	6.3296	2	3.1648	2.6920
SSW	701.8554	597	1.1756	
SST	708.1850			

'이용자간 정보교환'에 대한 분석결과는 <표 IV-14>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '이용자간 정보교환'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(10) '시험준비' 이용목적에 대한 인식차이

'시험준비'에 대한 분석결과는 <표 IV-15>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '시험준비'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-15 > 문항10. '시험준비'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.3613	3.7538
대재-전문대졸이하	240	1.1333	4.0125
대 졸 이 상	161	1.3376	3.8696

SV	SS	DF	MS	F
SSB	7.3603	2	3.6801	2.2882
SSW	960.1580	597	1.6083	
SST	967.5183			

2) 교육관련 요구에 대한 학력별 문항분석

교육관련 요구에 대한 학력별 문항분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) '주민교양 향상자료 제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-16> 문항11. '주민교양 향상자료 제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0444	3.7990
대재-전문대졸이하	240	0.8658	3.9125
대 졸 이 상	161	0.8873	3.9876

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.2875	2	1.6438	1.8832
SSW	521.0975	597	0.8729	
SST	524.3850			

‘주민교양 향상자료 제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-16>에 제시된 바와 같이 세 집단이 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 ‘주민교양 향상자료 제공’에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(2) ‘학교교육 보충자료 제공’ 요구에 대한 인식차이

< 표 IV-17> 문항12. ‘학교교육 보충자료 제공’에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.9820	4.2462
대 재-전문대졸이하	240	0.7837	4.3042
대 졸 이 상	161	0.9842	4.0062

SV	SS	DF	MS	F
SSB	9.0607	2	4.5304	5.4891**
SSW	492.7243	597	0.8253	
SST	501.7850			

** $P < .01$

‘학교교육 보충자료 제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-17>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 집단이 ‘학교교육 보충자료 제공’에 대해 높은 반응을 나타냈으며, 대졸이상은 낮은 반응수준을 보이고 있다.

(3) '연구자 학술자료 제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-18> 문항13. '연구자 학술자료 제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.1240	3.9347
대재-전문대졸이하	240	0.9184	4.1000
대 졸 이 상	161	1.0428	4.0000

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.0476	2	1.5238	1.4538
SSW	625.7508	597	1.0482	
SST	628.7984			

'연구자 학술자료 제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-18>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '연구자 학술자료 제공'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(4) '사회교육 프로그램 주민참여' 요구에 대한 인식차이

'사회교육 프로그램 주민참여'에 대한 분석결과는 <표 IV-19>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 세 집단은 '사회교육 프로그램 주민참여'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-19 > 문항14. '사회교육 프로그램 주민참여'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.653	3.5729
대재-전문대졸이하	240	0.9008	3.6833
대 졸 이 상	161	0.9389	3.7391

SV	SS	DF	MS	F
SSB	2.6481	2	1.3240	1.4123
SSW	559.6703	597	0.9375	
SST	562.3184			

(5) '청소년 학습장소 제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-20 > 문항15. '청소년 학습장소 제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.9736	4.3568
대재-전문대졸이하	240	0.8654	4.3292
대 졸 이 상	161	1.0022	4.0435

SV	SS	DF	MS	F
SSB	10.5585	2	5.2793	5.9764**
SSW	527.3598	597	0.8833	
SST	537.9183			

** $P < .01$

‘청소년 학습장소 제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-20>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 학력이 낮은 집단일수록 ‘청소년 학습장소 제공’에 높은 반응을 보이고 있다.

(6) ‘독서교실 개최’ 요구에 대한 인식차이

<표 IV-21> 문항16. ‘독서교실 개최’에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.6522	4.5879
대재-전문대졸이하	240	1.1652	4.1375
대 졸 이 상	161	1.0022	4.0435

SV	SS	DF	MS	F
SSB	32.5491	2	16.2746	17.0643**
SSW	569.3692	597	0.9537	
SST	601.9183			

** $P < .01$

‘독서교실 개최’에 대한 분석결과는 <표 IV-21>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 학력이 낮은 집단일수록 ‘독서교실 개최’에 대한 반응이 높게 나타나고 있다.

(7) '성인교육 지원' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-22> 문항17. '성인교육 지원'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0160	3.9447
대재-전문대졸이하	240	1.0637	3.7708
대 졸 이 상	161	0.9247	3.7888

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.7257	2	1.8628	1.8183
SSW	611.6077	597	1.0245	
SST	615.3333			

'성인교육 지원'에 대한 분석결과는 <표 IV-22>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '성인교육 지원'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(8) '장애자 교육기회 제공' 요구에 대한 인식차이

'장애자 교육기회 제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-23>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '장애자 교육기회 제공'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다

<표 IV-23 > 문항18. '장애자 교육기회 제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0242	3.5176
대재-전문대졸이하	240	1.0584	3.6333
대 졸 이 상	161	1.0062	3.7267

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.9631	2	1.9815	1.8559
SSW	637.3969	597	1.0677	
SST	641.3600			

(9) '독서교육 실시' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-24 > 문항19. '독서교육 실시'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0066	4.1307
대재-전문대졸이하	240	1.1652	3.9542
대 졸 이 상	161	0.8732	4.0000

SV	SS	DF	MS	F
SSB	3.5262	2	1.7631	1.6266
SSW	647.0988	597	1.0839	
SST	650.6250			

'독서교육 실시'에 대한 분석결과는 <표 IV-24>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '독서교육 실시'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

3) 정보관련 요구에 대한 학력별 문항분석

정보관련 요구에 대한 학력별 문항분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) '주민에게 정보제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-25> 문항20. '주민에게 정보제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 줄 이 하	199	1.1331	3.6332
대재-전문대졸이하	240	1.2196	3.5458
대 줄 이 상	161	1.0956	3.7516

SV	SS	DF	MS	F
SSB	4.0809	2	2.0405	1.5193
SSW	801.7791	597	1.3430	
SST	805.8600			

'주민에게 정보제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-25>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉, 세 집단은 '주민에게 정보제공'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(2) '주요기관 정보제공' 요구에 대한 인식차이

'주요기관 정보제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-26>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대졸이상인 집단이 '주요기관 정보제공'에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

<표 IV-26> 문항21. '주요기관 정보제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	0.9482	4.0000
대재-전문대졸이하	240	1.1753	3.7875
대 졸 이 상	161	0.9030	4.1677

SV	SS	DF	MS	F
SSB	14.4055	2	7.2027	6.7332**
SSW	638.6345	597	1.0697	
SST	653.0400			

** $P < .01$

(3) '주민생활 정보제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-27> 문항22. '주민 생활 정보제공'에 대한 인식차이

집 단	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0077	3.6533
대재-전문대졸이하	240	0.7653	3.8417
대 졸 이 상	161	0.9606	3.8012

SV	SS	DF	MS	F
SSB	4.0999	2	2.0499	2.5042
SSW	488.6985	597	0.8186	
SST	492.7984			

‘주민생활 정보제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-27>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 ‘주민생활 정보제공’에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(4) ‘문제해결 기관 연결’ 요구에 대한 인식차이

<표 IV-28> 문항23. ‘문제해결 기관 연결’에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0908	3.5276
대재-전문대졸이하	240	0.9601	3.7208
대 졸 이 상	161	1.0045	3.4286

SV	SS	DF	MS	F
SSB	8.9959	2	4.4980	4.3499*
SSW	617.3224	597	1.0340	
SST	626.3183			

* $P < .05$

‘문제해결 기관 연결’에 대한 분석결과는 <표 IV-28>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 집단이 ‘문제해결 기관 연결’에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

(5) ‘타 도서관 상호협력을 통한 정보연결’ 요구에 대한 인식차이

‘타 도서관 상호협력을 통한 정보연결’에 대한 분석결과는 <표 IV-29>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있

는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 학력집단이 '타 도서관 상호협력을 통해 정보연결'에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

<표 IV-29> 문항24. '타도서관 상호협력을 통한 정보 연결'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.1407	3.5226
대재-전문대졸이하	240	1.0027	3.9458
대 졸 이 상	161	1.0392	3.9130

SV	SS	DF	MS	F
SSB	22.4667	2	11.2333	9.9986**
SSW	670.7267	597	1.1235	
SST	693.1934			

** $P < .01$

3) 문화관련 요구에 대한 학력별 문항분석

문화관련 요구에 대한 학력별 문항분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) '예술적 경험에 필요한 자료제공' 요구에 대한 인식차이

'예술적 경험에 필요한 자료제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-30>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '예술적 경험에 필요한 자료제공'에 대해 비슷한 수

준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-30> 문항25. '예술적 경험에 필요한 자료제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0095	3.7236
대재-전문대졸이하	240	0.7917	3.8042
대 졸 이 상	161	0.9285	3.7764

SV	SS	DF	MS	F
SSB	0.7149	2	0.3574	0.4359
SSW	489.5451	597	0.8200	
SST	490.2600			

(2) '문화행사 실시' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-31> 문항26. '문화행사 실시'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0865	3.4975
대재-전문대졸이하	240	0.8483	3.7042
대 졸 이 상	161	0.8974	3.6832

SV	SS	DF	MS	F
SSB	5.2707	2	2.6354	2.9430
SSW	534.5893	597	0.8955	
SST	539.8600			

‘문화행사 실시’에 대한 분석결과는 <표 IV-31>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 ‘문화행사 실시’에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(3) ‘문화행사 시설 제공’ 요구에 대한 인식차이

<표 IV-32> 문항27. ‘문화행사 시설 제공’에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.064	3.5075
대재-전문대졸이하	240	0.8774	3.7583
대 졸 이 상	161	0.935	3.6646

SV	SS	DF	MS	F
SSB	6.8898	2	3.4449	3.7556*
SSW	547.6102	597	0.9173	
SST	554.5000			

* $P < .05$

‘문화행사 시설 제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-32>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 집단이 ‘문화행사 시설 제공’에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

(4) '문화·예술단체 지원' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-33> 문항28. '문화·예술단체 지원'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0558	3.4271
대재-전문대졸이하	240	0.8962	3.5125
대 졸 이 상	161	0.9207	3.3727

SV	SS	DF	MS	F
SSB	1.9976	2	0.9988	1.0875
SSW	548.2957	597	0.9184	
SST	550.2933			

'문화·예술단체 지원'에 대한 분석결과는 <표 IV-33>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '문화·예술단체 지원'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(5) '고유한 전통문화 계승과 주민참여' 요구에 대한 인식차이

'고유한 전통문화 계승과 주민참여'에 대한 분석결과는 <표 IV-34>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '고유한 전통문화 계승과 주민참여'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-34> 문항29. '고유한 전통문화 계승과 주민 참여'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0974	3.6633
대재-전문대졸이하	240	0.8868	3.6833
대 졸 이 상	161	0.9410	3.7019

SV	SS	DF	MS	F
SSB	0.1333	2	0.0667	0.9701
SSW	568.0650	597	0.9515	
SST	568.1983			

5) 여가관련 요구에 대한 학력별 문항분석

여가관련 요구에 대한 학력별 문항분석 결과를 살펴보면 다음과 같다.

(1) '주민 취미생활 자료제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-35 > 문항30. '주민 취미생활 자료제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.0105	3.8291
대재-전문대졸이하	240	0.8206	3.9333
대 졸 이 상	161	0.8212	3.6211

SV	SS	DF	MS	F
SSB	9.4525	2	4.7263	5.9904**
SSW	471.0125	597	0.7890	
SST	480.4650			

** $P < .01$

‘주민 취미생활 자료제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-35>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 집단이 ‘주민 취미생활 자료제공’에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

(2) ‘취미활동 프로그램 제공’ 요구에 대한 인식차이

<표IV-36> 문항31. ‘취미활동프로그램제공’에대한인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 졸 이 하	199	1.003	3.6131
대재-전문대졸이하	240	0.7758	3.725
대 졸 이 상	161	0.8126	3.6273

SV	SS	DF	MS	F
SSB	1.6226	2	0.8113	1.0794
SSW	448.6958	597	0.7516	
SST	450.3184			

‘취미활동 프로그램 제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-36>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 ‘취미활동 프로그램 제공’에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(3) '특수환경 여가활용 자료제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-37> 문항32. '특수환경 여가활용 자료제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 줄 이 하	199	1.0855	3.5477
대재-전문대줄이하	240	0.9432	3.6500
대 줄 이 상	161	0.9934	3.6211

SV	SS	DF	MS	F
SSB	1.1737	2	0.5868	0.5802
SSW	603.7847	597	1.0114	
SST	604.9584			

'특수환경 여가활용 자료제공'에 대한 분석결과는 <표 IV-37>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '특수환경 여가활용 자료제공'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

(4) '청소년 여가선용 활동 전개' 요구에 대한 인식차이

'청소년 여가선용 활동 전개'에 대한 분석결과는 <표 IV-38>에 제시된 바와 같이 학력에 따라 세 집단간에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

즉, 세 집단은 '청소년 여가선용 활동 전개'에 대해 비슷한 수준의 반응을 보이고 있다.

<표 IV-38> 문항33. '청소년 여가선용 활동 전개'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 줄 이 하	199	0.9651	4.2613
대재-전문대졸이하	240	0.8025	4.3167
대 줄 이 상	161	0.8171	4.2112

SV	SS	DF	MS	F
SSB	1.0947	2	0.5474	0.7341
SSW	445.1653	597	0.7457	
SST	446.2600			

(5) '여가활동 장소제공' 요구에 대한 인식차이

<표 IV-39 > 문항34. '여가활동 장소제공'에 대한 인식차이

구 분	N	S	$\bar{X}$
고 줄 이 하	199	1.1554	3.6935
대재-전문대졸이하	240	0.8113	3.7792
대 줄 이 상	161	0.9684	3.5342

SV	SS	DF	MS	F
SSB	5.8055	2	2.9028	3.0314*
SSW	571.6595	597	0.9576	
SST	577.4650			

* $P < .05$

‘여가활동 장소제공’에 대한 분석결과는 <표 IV-39>에 제시된 바와 같이 학력별에 따라 세 집단이 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

즉, 대재-전문대졸이하의 집단이 ‘여가활동 장소제공’에 대해 높은 반응을 보이고 있다.

V. 要約 및 結論

1. 要約

본 연구는 이용자들이 공공도서관 이용목적과 교육, 정보, 문화, 여가 등 분야별 사회교육 요구를 분석, 논의함으로써 공공도서관의 운영상 개선방안을 제시하기 위한 기초자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

이러한 목적에 따라 설정한 연구문제는 이용목적과 사회교육 요구에 있어 지역별 어떠한 차이가 있으며, 또한 학력간에는 어떠한 차이를 보이는가를 알아보기 위한 것이다.

본 연구는 사회조사 방법론에 의하여 수행하였다.

표집은 서울지역 대표 도서관인 정독도서관과 제주에서 제일 규모가 큰 우당도서관 이용자를 대상으로 하였다. 측정도구는 한국도서관협회(문화부, 1992)등이 제시한 공공도서관의 사회교육 기능과 문헌고찰 등을 토대로 영역을 추출한 후 연구자가 제작한 질문지이며, 측정요인은 이용목적과 교육, 정보, 문화, 여가 관련문항 등 5개의 요인에 대하여 알아보았다.

본 연구의 자료분석은 질문에 응답한 617명중 불성실한 응답자를 제외하고 나머지 600명을 대상으로 최종분석하였다.

이에 따른 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 지역별 사회교육 요구차이

(1) 이용목적에 대한 서울과 제주간의 인식도는 '지역사회 정보습득' 및 '자신의 진로결정에 필요한 정보습득'에 대해 유의한 차이가

없었으나, '전문분야의 폭넓은 지식습득', '문화행사 참석', '필요한 정보습득', '학교학습의 보충자료 활용', '여가선용' 등은 서울이 높게 나타났으며($p < .01$), '자신의 성장', '이용자간 정보교환', '시험준비' 등은 제주가 높은 것으로 나타났다($p < .01$). 즉, 이용목적에 대한 인식도는 제주보다 서울이 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

(2) 교육관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식도는 '주민의 교양 향상 자료제공', '사회교육 프로그램 주민참여', '성인교육 지원', '장애자 교육기회 제공', '독서교육 실시'에서는 유의한 차이가 없었으나, '학교교육 보충자료 제공'($p < .05$)과 '연구자 학술자료 제공'($p < .01$)은 서울이 제주보다 높게 나타났으며, '청소년 학습장소 제공', '독서교실 개최'는 제주가 높게 나타났다($p < .01$).

즉, 교육관련 요구에 대한 인식도는 서울과 제주가 비슷한 수준이라고 말할 수 있다.

(3) 정보관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식도는 '주요기관 정보제공', '주민생활 정보제공', '문제해결 기관 연결', '타 도서관 상호협력을 통한 정보연결'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '주민에게 정보제공'만 서울이 제주보다 높게 나타났다($p < .05$).

즉, 정보관련 요구에 대한 인식도는 서울이 제주보다 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

(4) 문화관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식도는 '예술적 경험에 필요한 자료제공', '문화행사 실시'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '문화행사 시설 제공'($p < .05$)과 '문화 예술단체 지원', '전통문화 계승과 주민 참여' 등 유의한 차이가 있는 모든 문항에서는 제주가 높게 나타났다($p < .01$).

즉, 문화관련 요구에 대한 인식도는 서울보다 제주가 더 높은 수준

이라고 말할 수 있다.

(5) 여가관련 요구에 대한 서울과 제주간의 인식도는 '주민 취미생활 자료제공', '취미활동 프로그램 제공', '청소년 여가선용 활동 전개', '여가활동 장소제공'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '특수환경 여가활용 자료제공'은 서울이 높게 나타났다($p < .01$).

즉, 여가활동 요구에 대한 인식도는 서울이 제주보다 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

2) 학력별 사회교육 요구차이

(1) 이용목적에 대한 학력별 인식도는 '문화행사 참석', '필요한 정보습득', '지역사회 정보습득', '여가선용', '이용자간 정보교환', '시험준비'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '자신의 성장', '전문분야의 폭넓은 지식습득', '자신의 진로결정 정보습득' 등은 학력이 높은 집단일수록 높게 나타났으며($p < .01$), '학교학습의 보충자료 활용'에서는 '대재-전문대졸이하'의 집단이 높게 나타났다($p < .01$).

즉, 이용목적에 대한 인식도는 학력이 높은 집단일수록 더 높은 수준이라고 말할 수 있다.

(2) 교육관련 요구에 대한 학력별 인식도는 '주민의 교양향상 자료제공', '학술자료제공', '사회교육 프로그램 주민참여', '성인교육 지원', '장애자 교육기회 제공', '독서교육 실시'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '학교교육 보충자료 제공'은 '대재-전문대졸이하' 집단이($p < .01$), '청소년 학습장소 제공', '독서교실 개최'는 학력이 낮은 집단일수록 높게 나타났다($p < .01$).

즉, 교육관련 요구에 대한 인식도는 학력이 낮은 집단일수록 더 높

은 수준이라고 말할 수 있다.

(3) 정보관련 요구에 대한 학력별 인식도는 '주민에게 정보제공', '주민생활 정보제공'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '주요기관 정보제공'은 '대졸이상' 집단이($p < .01$), '문제해결 기관 연결'($p < .05$)과 '타 도서관 상호협력을 통한 정보연결'($p < .01$)은 '대재-전문대졸이하' 집단이 높게 나타났다.

즉, 정보관련 요구에 대한 인식도는 고졸이하가 두집단에 비해 낮은 수준이라고 말할 수 있다.

(4) 문화관련 요구에 대한 학력별 인식도는 '예술적 경험에 필요한 자료제공', '문화행사 실시', '문화·예술단체 지원', '전통문화 계승과 주민참여'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '문화행사 시설 제공'은 '대재-전문대졸이하' 집단이 높게 나타났다($p < .05$).

즉, 문화관련 요구에 대한 인식도는 '대재-전문대졸이하' 집단이 높은 수준이라고 말할 수 있다.

(5) 여가관련 요구에 대한 학력별 인식도는 '취미활동 프로그램 제공', '특수 환경 여가활용 자료제공', '청소년 여가선용 활동 전개'에 대해서는 유의한 차이가 없었으나, '주민 취미생활 자료제공'($p < .01$)과 '여가활동 장소제공'($p < .05$)은 '대재-전문대졸이하' 집단이 높게 나타났다. 즉, 여가활동 요구에 대한 인식도는 '대재-전문대졸이하' 집단에서 높은 수준이라고 말할 수 있다.

2. 結 論

지금까지 살펴본 분석결과를 중심으로 다음과 같은 결론을 제시할 수 있다.

1) 지역별 사회교육 요구차이는 이용목적에서 서울은 ‘폭넓은 지식 습득’이나 ‘필요한 정보습득’과 ‘문화행사’ 등으로 다양한 반면, 제주에는 ‘진로결정’이나 ‘시험준비’등 ‘학습장소’로 이용하는 경향이 강한 것으로 나타났다.

또한 교육과 정보관련 요구에서는 지역별로 비슷하게 나타났으나, 여가관련 요구에서는 서울이 높게 나타난 반면, 문화관련 요구에서는 제주가 보다 높게 나타났다.

즉, 현재 이용목적이 정보와 문화분야에 치중하는 경향이 강한 서울에서는 여가관련 요구도가 높게 나타난 반면, 도서관을 주로 학습장소로 이용하고 있으며 문화행사가 비교적 빈약한 제주에서는 문화관련 요구가 강한 것으로 나타나 대조를 보이고 있다.

2) 학력별 사회교육 요구차이는 이용목적에서 학력이 높은 집단일수록 ‘전문지식 습득’과 ‘진로결정’을 위해 도서관을 이용하고 있으며, 학력이 낮은 집단에서는 학력이 높은 집단에 비해 이용목적이 뚜렷하지 않은 것으로 나타났다.

또한 학력이 낮은 집단일수록 교육관련 요구가, 학력이 높은 집단일수록 정보관련 요구가 높은 것으로 나타났다.

그리고 문화, 여가관련 요구는 ‘대재·전문대졸 이하’ 집단이 높은 경향을 보이고 있다.

즉, 학력이 높은 집단일수록 도서관 이용목적이 다양하며, 분야별 요구에서는 학력이 낮은 집단일수록 교육분야에, 학력이 높은 집단일수록 정보, 여가등에 대한 요구가 강하다.

3) 이상에서 살펴본 바와 같이 지역, 학력등 공공도서관 이용자의 특성에 따라 이용목적과 분야별 사회교육 요구가 서로 다르게 나타나고 있다.

따라서 앞으로 공공도서관 운영은 이같은 공공도서관 이용자의 이용목적과 사회교육 요구를 분석하여 이용자층에 따른 다양한 봉사가 요구된다. 이러한 요구에 부응할 때 공공도서관이 진정한 사회교육기관으로 자리매김할 수 있을 것이다.

參 考 文 獻

- 권이중(1995), 「사회교육개론」, 서울:교육과학사.
- 김승한(1981), 「평생교육입문」, 서울:정민사.
- 남정걸·권이중(1988), 「사회교육 및 청소년 프로그램 편람」, 서울:교육과학사.
- 이규환(1982), 「지역사회와 교육」, 서울:삼일당.
- 장인식(1982), 「공공도서관」, 서울:한국도서관협회.
- 정지웅·김지자(1986), 「사회교육학개론」, 서울:서울대학교출판부.
- 정필모·오동근(1991), 「도서관 문화사」, 서울:구미무역주식회사.
- 종로도서관(1980), 「종로도서관 60년사」, 서울:종로도서관.
- 한국도서관협회(1992), 「도서관백서 1992」, 서울:한국도서관협회.
- 권기원(1991), “도서관행정의발자취”, 「문화가족」, 통권 제4호, 서울:문화부.
- 권숙정(1983), “평생교육의 장으로서의 도서관”, 「도서관」, 제38호, 통권2호.
- 권영자(1988), “여성사회교육 요구분석”, 「여성연구」, 제6권 제1호.
- 김남경(1994), “지역사회 공공도서관의 운영실태와 개선방안에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 강원대학교 경영대학원.
- 김남석(1990), “일제하 공공도서관의 사회교육적 활동”, 「춘계 공공도서관 세미나 발표논문」, 서울:공공도서관협회.
- 김남선(1994), “공공도서관 사회교육 프로그램 참여자의 인식에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 대구대학교 사회개발대학원.
- 김은정(1995), “공공도서관 문화프로그램 활성화 방안에 관한 연구”, 석사학위 청구논문, 연세대학교 대학원.

- 김수일 외(1983), “사회교육 요구분석”, 서울:한국교육개발원.
- 김의승(1993), “공공도서관 정책의 개선방향에 관한연구”, 석사학위
청구논문, 서울대학교 행정대학원.
- 김재훈(1990), “사회교육기관으로서의 공공도서관에 관한 연구”, 석
사학위 청구논문, 명지대학교 사회교육대학원.
- 김철용(1994), “공공도서관 문화행사 활성화 방안”, 「'94 공공도서
관 세미나 발표자료집」, 서울:공공도서관협의회.
- 김하중(1994), “공공도서관의 사회교육적 기능에 관한 연구”, 석사학
위 청구논문, 전남대학교 교육대학원.
- 문화체육부(1995), “'95년도 전국공공도서관 현황”, 서울:문화체육부.
- 박희영(1963), “근세 한국공공도서관사초 1901-1945”, 「도협월보」,
제4권, 제5호.
- 백 린(1981), “한국도서관 연구”, 서울:한국도서관협회.
- 성인교육교재편찬위원회 편(1983), 「인문교양교육」, 대구:계명대학
교 출판부.
- 손문철(1978), “공공도서관의 사회교육적 활동에 관한 연구”, 未刊
本, 석사학위 청구논문, 계명대학교 교육대학원.
- 손정빈(1978), “공공도서관 조직구조에 관한 이론적 고찰”, 「한국도
서관학 논집」 제5집.
- 유상훈(1992), “공공도서관의 사회교육 목적에 대한 인식 연구”, 석
사학위 청구논문, 계명대학교 교육대학원.
- 이용남(1991), “공공도서관 목적의 구조에 관한 연구”, 박사학위 청
구논문, 성균관대학교 대학원.
- 임병화(1990), “공공도서관의 여성 사회교육 요구 분석”, 석사학위
청구논문, 계명대학교 교육대학원.

- 장헌일(1992), “지방화시대에 있어서 공공도서관 활성화를 위한 법적 지원에 관한 연구”, 석사학위청구논문, 전남대학교 대학원.
- 조길형(1990), “공공도서관의 사회교육적 기능인식과 활용도의 상관성 연구”, 석사학위 청구 논문, 고려대학교 교육대학원.
- 진원종(1974), 「사회교육의 개념」, 서울:능력개발사.
- 한국도서관협회(1966), 「공공도서관의 시설」, 서울:한국도서관협회.
- (1992), “공공도서관 표준모형 개발에 관한 연구”, 서울:문화부.
- 한국문화예술진흥원 문화발전연구소(1993), “도서관 발전정책 및 행정체계 개선방안 연구”, 서울:문화부.
- 현규섭(1975), “공공도서관 발전을 위한 도서관 정책”, 「도협월보」, 제16권, 제8호.
- 현규섭·서문자 역(1972), “유네스코 공공도서관 선언” 「도협월보」, 제13권, 제5호.
- 홍희경(1991), “공공도서관 프로그램 참여자의 인식에 관한 연구”, 석사학위청구논문, 한양대학교 교육대학원.
- 황상순(1986), “지방도시 여성들의 사회교육 요구조사”, 석사학위 청구논문, 동아대학교 교육대학원.
- 황종건(1980), “사회교육제도의 비교연구”, 대구:계명대학교 지역사회연구소.
- 외(1978), “생애단계별 교육정책 수립을 위한 기초연구”, 서울:한국사회교육연합회.
- American Library Association(1983), *ALA Glossary of Library and Information Science*, Chicago:The Association.

- Campbell, H. C. 이병목 역(1985) 「공공도서관 개발론(*Developing public Library System and Services*)」, 서울:구미무역출판부.
- Homkod, Leonard Montaque(1977), *The Librarian's Glossary of terms in Librarian-ship documantation and the book crafts and reference book*, L.M.Harrood.
- Landheer, Bartholomeus(1957), *Social Functions of Libraries*, New York:Scarecrow.
- Martin, Lowell A.(1948), *National plan for public Library Service : the potential role of the American public Library*, Chicago:American Library Association.
- Smith, Robert M. et al.(1970), *Handbook of Adult Education*, New York:The Macmillan.
- Ulich, Mary Ewen(1965), *Patterns of Adult Education : A Comparative Study*, NewYork:Pagent Press.

<Abstract>

Need Assessment of Public Library in terms of Social Education *

Kim, Chull-Yong

**Educational Administration Major
Graduate School of Education, Cheju National University,
Cheju, Korea**

Supervised by Professor Lee, Owan-Chung

The purpose of this study is to clarify the utilizing ends of public libraries and need assessment of users so as to improve their functions by offering proper data.

Social Research Method was adopted to conduct the study. A scale was developed by the researcher. It consists of two parts; utilizing ends and user's need assessment which has such five subfactors as education, information, culture and leisure. Data were collected out of 600 users in Seoul and Cheju City.

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1996.

The following is the analysis conducted in terms of district. The analysis of utilizing ends of public library showed significant differences between Seoul and Cheju city. Users of public library in Seoul tended to utilize collecting needed knowledge, various informations and participating in cultural events, while users in Cheju city to utilize vocational guidance and preparation of examinations. In the Need Assessments of education and needed information, there was not significant difference between Seoul and Cheju city. However, in the Need Assessments of leisure, users in Seoul responded higher than ones in Cheju city.

Second, The following is the analysis conducted in terms of educational career of the users. Groups with higher education tended to respond more actively than those with lower education in using libraries to gather specified knowledge and vocational guidance in terms of utilizing ends. Groups with lower education responded positively to the needs of education while groups with higher education, to needs of specified information. Particularly, users with gradulators of junior colleges or four-year college responded actively to the needs of cultural events and leisure.

In conclusion, the analysis of need assessment showed discrepancies between Seoul and Chejudo, and between

Groups with higher education and ones with lower education. It goes without saying that the needs of library users will be increased with the enhancement of higher education and social development. Public libraries ought to be changed in order meet to needs of various users.

< 附 錄 >

질 문 지

안녕하십니까?

바쁘신데 어려운 부탁을 드리게 됨을 송구스럽게 생각합니다.

이 질문지는 연구의 기초자료를 얻고자 하는 것이며 이에 따른 연구결과는 공공도서관의 운영을 활성화하고 필요한 자료를 제공하려는 데 목적이 있습니다.

다음 여러 문항을 읽고 솔직히 대답하여 주시면 고맙겠습니다. 여러분의 의견은 연구분석 자료 이외의 다른 목적으로는 사용하지 않을 것을 약속합니다.

여러분의 적극적 협조를 부탁드립니다.

감사합니다.

1996년 3월 일

제주대학교 교육대학원
교육행정전공 김 철 용 올림

※ 다음은 귀하의 개인신상에 대한 질문입니다. 통계수치로만 사용되오니 부담없이 응답해 주시기 바라며, 해당란에 "V" 표하여 주십시오.

1. 지 역 : 서 울 () 제 주 ()

2. 학 력 : 고졸이하 ()

대재-전문대졸이하 ()

대졸이상 ()

※ 응 답 요 령

다음의 문항들은 공공도서관의 이용목적과 사회교육 요구에 관한 내용을 기술한 것입니다.

도서관 이용목적 관련문항은 도서관을 이용하는 목적과 빈도를 감안하시어 해당란에 “V”표해 주시기 바라며, 교육, 정보, 문화, 여가활동 관련문항은 앞으로 어느정도 중요하게 다루어져야 하는지를 귀하께서 판단하시는 정도에 따라 해당란에 “V”표해 주십시오.

< 도서관 이용목적 관련 문항 >

질 문 내 용	매우 그 렇 다	대체 로 그 렇 다	보 통 이 다	별로 그 렇 지 않 다	전혀 그 렇 지 않 다
1. 나 자신의 성장을 위해 이용한다					
2. 전문분야의 폭 넓은 지식습득을 위해 이용한다					
3. 도서관에서 주최하는 문화행사에 참석하기 위해 이용한다					
4. 필요한 정보를 얻기 위해 이용한다					
5. 학교학습의 보충자료를 활용키 위해 이용한다					
6. 지역사회에 관한 정보를 구하기 위해 이용한다					
7. 여가선용을 위해 이용한다					
8. 자신의 진로 결정에 필요한 정보를 얻기 위해 이용한다					
9. 이용자간에 정보를 교환하기 위해 이용한다					
10. 시험준비를 위해 이용한다					

< 교육 관련 문항 >

질 문 내 용	매우 중요 하다	대체 로 중요 하다	보 통 이 다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다
11. 주민의 교양향상을 위한 자료를 제공하는 일					
12. 학생들의 학교교육 보충에 필요한 자료를 제공하는 일					
13. 연구자들에게 필요한 학술자료를 제공하는 일					
14. 다양한 사회교육 프로그램(예: 각종강좌,강연회, 독서교실 등의 행사)에 주민을 참여시키는 일					
15. 청소년이 자유롭게 공부할 수 있는 학습장소(자유열람실)를 제공하는 일					
16. 독서교실을 개최하여 독서흥미를 유발시키는 일					
17. 성인교육센터로서 성인들의 교육을 뒷받침하는 일					
18. 장애자를 위해 교육의 기회를 제공하는 일					
19. 독서능력이 낮은 이용자 집단에게 독서교육을 실시하는 일					

< 정보관련 문항 >

질 문 내 용	매우 중요 하다	대체 로 중요 하다	보 통 이 다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다
20. 주민 개인에게 필요한 정보를 제공하는 일					
21. 주요기관에 대한 정보를 제공하는 일					
22. 주민의 생활(예 : 건강,주택,세금,취업 등)과 관련된 정보를 제공하는 일					
23. 문제 해결 기관을 찾아주는 일					
24. 타도서관과의 상호협력을 통한 정보를 연결해 주는 일					

< 문화 관련 문항 >

질 문 내 용	매우 중요 하다	대체 로 중요 하다	보 통 이 다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다
25. 예술적 경험에 필요한 자료를 제공하는 일					
26. 각종 문화행사(예:각종 공연,전시회등)를 실시 하여 지역주민을 참여시키는 일					
27. 각종 문화행사를 위해 시설을 제공하는 일					
28. 지역의 문화,예술 단체를 지원하는 일					
29. 지역사회의 고유한 전통문화를 계승, 발전시키는 일을 주선하는 일					

< 여가활동 관련 문항 >

질 문 내 용	매우 중요 하다	대체 로 중요 하다	보 통 이 다	별로 중요 하지 않다	전혀 중요 하지 않다
30. 주민의 취미활동에 필요한 자료를 제공하는 일					
31. 주민에게 각종 취미 활동 프로그램을 제공하는 일					
32. 특수 환경(예: 전경대, 교도소 등)에 처한 사람 들에게 여가를 활용할 수 있는 자료를 제공하는 일					
33. 청소년들이 바람직한 성장을 돕기 위해 여가선용 활동등을 전개하는 일					
34. 주민들이 여가활동 중진을 위해 장소를 제공하는 일					