

2008학 년 도  
박사학위논문

제주지역 내국인 카지노 도입에  
따른 갈등관리 연구

지도교수 : 이 주 형

경기대학교 관광전문대학원

관광사업경영전공

최 동 석

제주지역 내국인 카지노 도입에  
따른 갈등관리 연구

이 논문을 박사학위논문으로 제출함

2008년 12월

경기대학교 관광전문대학원

관광사업경영전공

최 동 석

## 목 차

표 목 차 .....	v
그림목차 .....	viii
논문개요 .....	ix
제 1 장 서 론 .....	1
제 1 절 문제제기와 연구목적 .....	1
1. 문제제기 .....	1
2. 연구목적 .....	3
제 2 절 연구범위와 연구방법 .....	4
1. 연구범위 .....	4
2. 연구방법 .....	5
제 2 장 연구의 이론적 배경 .....	8
제 1 절 관광 영향 .....	8
1. 관광 영향의 개념과 분류 .....	8
2. 경제적 영향 .....	11
3. 사회·문화적 영향 .....	13
4. 환경적 영향 .....	17
5. 카지노 영향 .....	22

제 2 절 이해집단 간 갈등 .....	31
1. 이해집단 간 갈등 개념 .....	31
2. 이해 집단 간 갈등 관계 .....	42
3. 이해집단 간 갈등 관리 .....	45
제 3 절 이해집단 간 협력과 지지 태도 .....	50
1. 이해집단 간 협력 개념 .....	50
2. 이해집단 간 협력 관계 .....	51
3. 지지 태도 개념 .....	54
4. 지지 태도의 영향요인 .....	56
5. 카지노와 지역민의 지지 태도 .....	59
제 4 절 카지노산업 현황 분석 .....	64
1. 세계 카지노산업 .....	64
2. 국내 카지노산업 .....	72
<b>제 3 장 조사설계와 분석방법 .....</b>	<b>105</b>
제 1 절 연구모형과 가설설정 .....	105
1. 연구모형 .....	105
2. 가설설정 .....	106
제 2 절 설문지 구성 .....	109
제 3 절 조사설계 및 분석방법 .....	110
1. 조사목적 .....	110
2. 조사대상 .....	111

3. 조사방법과 기간 .....	111
4. 자료수집과 분석방법 .....	112
<b>제 4 장 실증분석 .....</b>	<b>113</b>
제 1 절 조사대상자 특성 .....	113
1. 조사대상자의 인구통계적 특성 .....	113
제 2 절 측정척도 평가 .....	115
1. 신뢰성 검증 .....	115
2. 타당성 검증 .....	121
제 3 절 제 요인 간 관계 분석 .....	125
1. 상관관계 분석 .....	125
2. 회귀분석 .....	126
제 4 절 가설 검증 .....	129
1. 확인적 요인분석 .....	130
2. 구조모형분석 .....	135
3. 가설 검증 .....	143
제 5 절 카지노 개발에 대한 태도 분석 .....	146
1. 분석 결과 .....	146
제 6 절 분석결과 요약 및 시사점 .....	150
1. 분석결과 요약 .....	150
2. 종합 토의 .....	153

제 5 장   결   론 .....	158
제 1 절   연구요약과 시사점 .....	158
제 2 절   연구   한계 .....	162
참고문헌 .....	164
부록(설문지) .....	182
<b>Abstract</b> .....	<b>190</b>

## 표 목 차

<표 1> 관광개발의 경제적 영향 .....	20
<표 2> 관광개발의 사회·문화적 영향 .....	21
<표 3> 관광개발의 환경적 영향 .....	22
<표 4> 이익집단 예시와 목표 .....	34
<표 5> 이해관계자 유형 .....	35
<표 6> 갈등 요인 .....	37
<표 7> 갈등 역기능과 순기능 비교 .....	40
<표 8> 갈등수준·가능성·조직의 특성 및 성과의 관계 .....	41
<표 9> 지역개발에 있어서 주체별 갈등 분류 .....	43
<표 10> 지역사회 기반 관광계획을 위한 협력과정 .....	53
<표 11> 태도변화에 영향을 미치는 요인 .....	57
<표 12> K사 카지노 시설 현황 .....	83
<표 13> K사의 카지노 시설현황 .....	83
<표 14> K사의 경영실적 추이 .....	85
<표 15> K사의 매출액 구성비 추이 .....	85
<표 16> K사의 입장객 구성비 추이 .....	86
<표 17> K사의 고객별 1인당 지출액 추이 .....	86
<표 18> K사의 국세 및 지방세 납부액 추이 .....	88
<표 19> 제주도 카지노 업체 현황 .....	90
<표 20> 제주도 카지노 게임 시설 현황 .....	91
<표 21> 제주지역 카지노업체 입장객 현황 .....	93

<표 22> 제주지역 관광수입 및 카지노 매출현황 .....	94
<표 23> 외래 관광객의 카지노 이용 현황 .....	94
<표 24> 제주지역 카지노 매출액 현황 .....	95
<표 25> 연도별 제주지역 카지노업체 영업실적 .....	96
<표 26> 2007년도 국적별 카지노 입장객 현황 .....	96
<표 27> 제주지역 카지노업체의 관광진흥개발기금 납부액 추이 .....	97
<표 28> 제주도 내국인 카지노 SWOT 분석 .....	101
<표 29> 국내 경마장 연도별 입장객 및 매출액 현황 .....	102
<표 30> 국내 경륜산업의 매출액 및 이용객수 추이 .....	103
<표 31> 경정산업의 매출액 및 이용객수 추이 .....	104
<표 32> 설문지 구성 .....	110
<표 33> 조사대상자 인구통계 특성 .....	114
<표 34> 경제적 영향의 신뢰성 검증 .....	116
<표 35> 사회·문화적 영향의 신뢰성 검증 .....	117
<표 36> 환경적 영향의 신뢰성 검증 .....	118
<표 37> 갈등인식의 신뢰성 검증 .....	119
<표 38> 협력인식의 신뢰성 검증 .....	119
<표 39> 지지인식의 신뢰성 검증 .....	120
<표 40> 태도의 신뢰성 검증 .....	121
<표 41> 이해집단 간 영향인식 요인분석 결과 .....	122
<표 42> 이해집단 태도 요인분석 결과 .....	124
<표 43> 변수간 상관관계 분석 결과 .....	125
<표 44> 이해집단간의 영향인식과 갈등인식의 인과관계 .....	126
<표 45> 이해집단의 영향인식과 협력인식의 인과관계 .....	127
<표 46> 갈등인식·협력인식과 지지인식의 인과관계 .....	128

<표 47> 측정모형의 이론변수와 측정변수 요약 .....	130
<표 48> 확인적 요인분석의 부합도 평가지수 .....	134
<표 49> 구조모형의 부합도 평가지수 .....	136
<표 50> 구조모형의 인과관계 추정결과 : 이론모형 .....	137
<표 51> 구조모형의 인과관계 추정결과 : 측정모형 .....	138
<표 52> 측정오차 분석 결과 .....	139
<표 53> 총 효과 분석 결과 .....	140
<표 54> 직접효과 분석 결과 .....	141
<표 55> 간접효과 분석 결과 .....	141
<표 56> 가설 I (이해집단의 영향인식과 갈등의 관계)의 평가 .....	143
<표 57> 가설 II(이해집단의 영향인식과 협력의 관계)의 평가 .....	144
<표 58> 가설 III(이해집단의 갈등과 지지의 관계)의 평가 .....	145
<표 59> 가설 IV(이해집단의 갈등과 지지의 관계)의 평가 .....	145
<표 60> 직업에 따른 태도 및 개발정책 만족도 차이 .....	147
<표 61> 소속집단에 따른 태도의 차이 .....	148
<표 62> 카지노 개발에 대한 제약요인 다중응답분석 결과 .....	149
<표 63> 조사대상자의 집단과 카지노 관리방안의 교차분석 결과 .....	150

## 그 립 목 차

[그림 1] 연구의 흐름도 .....	7
[그림 2] 관광영향 개념과 형성 과정 .....	9
[그림 3] 갈등수준과 목표달성도 .....	41
[그림 4] 자극-반응의 과정 .....	55
[그림 5] 태도 구성요인 .....	56
[그림 6] 사회교환과정 모형 .....	60
[그림 7] Perdue et al.(1990)의 지역민 태도모형 .....	62
[그림 8] 대륙별 카지노 산업 현황 .....	66
[그림 9] 세계 카지노 시장 점유율 변화 .....	67
[그림 10] 아시아 국가별 매출비중 변화 .....	68
[그림 11] 2007년 아시아 지역 카지노 매출 비중 .....	69
[그림 12] 아시아 국가별 카지노 산업 현황 .....	70
[그림 13] 국내 카지노 산업의 매출액과 이용객 수 .....	80
[그림 14] K사의 매출액 성장 추이 .....	86
[그림 15] K사의 이용객 성장 추이 .....	87
[그림 16] 연구모형 .....	106
[그림 17] 구조모형의 설정 .....	129
[그림 18] 측정모형에 대한 확인적 요인분석 경로도 .....	132
[그림 19] 구조 분석 모형 .....	135
[그림 20] 구조 분석 모형 최종 결과 모형 .....	142

## 논 문 개 요

오늘날 카지노산업은 세계적으로 가장 빠른 성장세를 보이는 관광산업으로 선진국의 카지노산업은 오락과 레저를 함께 즐기는 가족단위 여가산업으로 자리 잡았다. 그러나 우리나라의 경우 외화획득을 위해 외국인 전용시설로 도입되어 지금까지 부정적 도박활동으로 인식되어왔다. 그러나 주 5일제 근무가 정착되었고 사회적 성숙도가 높아졌으며, 국외 카지노를 경험한 내국인이 많아짐에 따라 카지노를 성인들을 위한 여가활동으로 재평가해야 한다는 의견이 많아지고 있다.

제주 지역은 우리나라 대표 관광지이나 최근 대·내외적 관광 환경 변화에 따라 기존 관광활동의 쇠퇴와 관광산업 불황, 관광기업의 재무구조 악화로 지역경제가 악화되고 실업율이 증가되고 있다. 이에 따라 제주 관광산업의 경쟁력 강화를 위해 내국인 출입 카지노의 도입이 지자체를 중심으로 추진되고 있다. 그러나 카지노는 지역사회에 다양한 영향을 미치며, 지역민의 인식이나 태도를 변화시킴으로써 카지노 개발 성과와 상관관계를 가지게 된다. 따라서 본 논문은 카지노산업의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향과 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 제주 지역민의 의식을 알아보고 이를 바탕으로 지역민의 갈등과 협력이 지지에 어떠한 영향을 미치는지 연구하고자 하였다.

이를 위하여 문헌적 연구에서는 관광현상이 지역 사회에 미치는 영향, 특히 카지노의 경제적, 사회·문화적, 경제적 영향과 이에 대한 지역민의 인식과 태도를 조사하였다. 또한 이해집단의 영향 인식, 갈등, 협력, 지지태도에 관한 이론을 검토하여 연구 모형과 가설을 설정하였다. 또한 카지노산업 현황 분석을 통해 카지노산업에 대한 전반적 이해를 도모하였다.

실증분석은 설문지법을 이용하여 실시되었으며 조사대상은 제주 지역에 거주하는 지역민, 공무원, 관광사업자 단체, 관광사업체, 민간시민단체 등을 중심으로 하였다. 연구가설의 검증은 SPSS 12.0 for Windows와 AMOS 16.0 통계 프로그램을 활용하여 신뢰도 분석, 빈도 분석, 요인 분석, 상관분석, 회귀 분석, 공변량 구조분석, t-test, ANOVA 등이 실시되었다. 이러한 실증분석을 토대로 각 가설들을 검증하였으며 실증 분석의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 긍정적인 경제적 영향은 갈등 유발 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 영향은 갈등 억제 요인으로 작용하였다. 부정적인 사회·문화적 영향과 부정적인 환경적 영향은 갈등 유발 요인으로 작용하였다. 또한 이해집단의 영향 인식과 협력 간의 관계에서 긍정적인 경제적 영향과 사회·문화적 영향도 협력 유발 요인으로 작용하였다. 이해집단의 갈등과 지지의 관계에서 갈등은 지지 의사를 크게 저하시키는 요인으로 검증되었다. 이해집단의 협력과 지지의 관계분석에서도 지역민의 협력 의사는 지지 의사와 직결되는 관계를 형성하였다. 두 번째, 제주 지역민의 카지노 개발에 대한 태도의 경우 카지노 허용, 출입, 건전성과 관련하여 사무직과 서비스직이 대체적으로 긍정적이었으며 농업·어업·축산업 종사자가 낮은 호응도를 보이고 있었다. 그리고 카지노 개발에 따른 제약 요인은 지역민의 이해 및 참여, 사회문화적 영향, 카지노에 대한 인식 부족, 법/제도적 요인의 순이었다.

이러한 연구결과를 볼 때, 제주 지역의 내국인 카지노 도입과 성공적인 운영을 위해서는 지역민의 적극적인 협력과 지지 그리고 참여를 끌어내도록 해야 한다. 내국인 카지노 도입에 따른 각 부문별 긍정적, 부정적 영향에 대한 지자체의 정확하고 객관적인 분석과 평가를 통해 정책대안을 마련하고 생활여건 개선이나 공공 서비스 증가, 여가 활동기회의 확대와 같은 긍정적 영향을 부각시키고 부정적 영향을 미칠 수 있는 여러 요인들에 대한 방지 대책을 마련하여 제주 지역민에게 명확하게 제시하여야 할 것이다.

본 연구 결과를 바탕으로 제시할 수 있는 카지노의 부작용 저감 대책 방안으로는 카지노 수익금의 지역사회 환원과 재투자 프로그램 마련, 카지노로 인한 부작용 저감 계획 수립, 제주지역민의 합의에 의한 카지노 운영과 관리 규칙 마련, 치안 강화 및 범죄 방지 대책, 카지노 전문 위원회(기구) 설립이다.

본 연구는 제주지역 내국인 출입 카지노 도입에 대한 제주지역민의 인식과 태도를 학문적으로 조사, 분석하여 이 분야의 체계적인 연구 기틀을 마련하였다는 점에서 학문적 의의를 들 수 있으며 실무적인 측면에서는 본 연구에서 조사된 연구 결과를 바탕으로 내국인 출입 카지노 도입과 관련한 계획 수립에 유용한 도움을 줄 것이다. 제주지역민의 관점에서 카지노의 영향을 파악할 수 있고, 이들이 중요하게 생각하는 요인을 파악하여 도입과 운영 계획을 수립하며, 차후 발생할 수 있는 다양한 문제점을 방지, 해결할 수 있는 대책을 마련할 수 있을 것이다.

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 문제제기와 연구목적

### 1. 문제제기

오늘날 카지노산업은 세계적으로 가장 빠른 성장세를 보이는 관광산업 중의 하나이며, 선진국의 카지노산업은 오락과 레저를 함께 즐기는 가족단위 여가산업으로 자리 잡고 있다. 우리나라의 경우, 주한 외국인 및 외래 관광객 출입 위락시설로서 국가경제를 위한 외화획득을 위해 도입되었다. 이러한 카지노는 지금까지 우리 국민들에게는 대중화된 여가 활동이라기보다는 부정적 도박활동으로 인식되어온 면이 많았다. 이것은 카지노를 출입할 수 있는 계층이 극히 일부분이며, 각종 언론매체를 통해 카지노의 부정적인 영향과 도박 중독, 폐해 등이 집중적으로 보도되어왔기 때문이라고 할 수 있다. 그러나 주 5일제 근무가 점차로 정착해가고 재생산을 위한 여가와 휴식의 중요성이 강조될 정도로 사회적 성숙도가 높아졌으며, 미국 라스베가스 등 국외 카지노를 경험한 내국인이 많아짐에 따라 카지노를 도박차원이 아닌 성인들을 위한 여가활동으로 재평가해야 한다는 의견이 많아지고 있다.

제주지역은 우리나라 최다의 카지노 보유지역으로 8개의 외국인 출입 카지노가 밀집한 가운데 서울, 부산 등지에 한국관광공사 자회사의 카지노가 잇따라 개장하면서 카지노사업도 더욱 경쟁적 환경으로 바뀌고 있다. 특히 제주지역은 외국인 관광객 수에 비해 업체 수가 비교적 많은 실정이라서 경영난이 악화되어 스스로 경영합리화를 꾀한다는 것이 현실적으로 어려운 실정이다(권봉헌·이준혁, 2000). 더욱이 그 주요 고객이 일본, 중국 등 아시아 관광객임을 감안하면 아시아 국가들의 카지노 도입 추진과 또 이미 카지노가 설치된 국가의 대형화, 리조트화 추세는 제주지역의 카지노산업을 더욱 곤란하게 만들 것으로 예상된다. 제주지역의 카지노산업 회생을 위해 내국인 출입의 제한적 허용 등의 조치가 필요하다는 주장이 제기되고 있지만, 2004년 말에 실시한 도민 여론조사에서 내국인 출입 카지노를 설립하는데 대해 반대 의견이 61.9%로, 찬성 31.7%보다 많았다(제민일보, 2004). 그러나

제주지역의 특수한 경제적, 지역적, 산업적 현황과 국내 내국인 카지노와 아시아 각국의 카지노산업 발전 추이를 살펴볼 때 제주지역의 내국인 카지노 도입 문제는 신중하게 고려해 볼 사안이다. 제주지역은 통상개방에 따른 농업과 제조업, 서비스업의 타격, 불안정한 구조의 관광산업, 관광기업의 영세성으로 인해 침체된 경제여건을 타파하기 위한 새로운 대안을 모색하고 있으며 이러한 상황에서 섬이라는 특수성과 풍부한 관광자원, 뛰어난 접근성으로 기존 내국인 카지노보다 엄격한 이용객 관리와 차별화된 카지노 운영이 가능하다는 특성은 내국인 카지노 도입에 대한 논의를 끊임없이 불러일으키고 있다. 또한 최근 지자체의 경제 활성화 의지가 강력하고, 신정부의 제주도 규제완화 의지 표명 등으로 인해 이러한 분위기는 더욱 확산되고 있으며, 지역민의 제주도 내국인 카지노 도입 찬성비율도 증가되고 있는 추세이다. 2008년 6월 제민일보가 실시한 설문조사에 의하면 관광객 전용 카지노 설치와 관련하여 '반드시 필요하다(19%)', '필요하다(44.5%)'로 긍정적 의견이 63.5%로 나타났고, '안된다'는 응답은 18%, '절대 안된다'는 15.5%로 나왔다.

지역민의 카지노 등 관광산업에 대한 의식은 지역관광의 발전 및 관광산업의 성패에 중요한 영향을 미친다. 즉, 지역민의식이 긍정적이고 호의적일수록 카지노사업 추진이 원활해질 수 있다(오상훈, 1997). Eadington(1986)은 지역개발정책에 관한 의사결정에 올바른 방향을 제시하기 위해서는 카지노산업에 대한 지역민의 의식을 평가하는 연구가 필요하다고 강조한다. 또한 지역민의 의견은 정책과정에서 쉽게 표출되지 않기 때문에 카지노산업에 대한 지역민의 지지를 얻기 위해 지역민의 태도나 인식에 관한 연구가 필요하다고 주장하였다(Carmichael et al., 1996).

일반적으로 카지노산업은 고용기회 증대 등의 경제적 편익을 안겨다줌으로써 지역사회에 크게 공헌하지만, 사회적 영향은 그 지역사회가 자주 우려를 나타내는 주요 부분이기도 하다(Joseph & Hsu, 2001). 경제적 편익에 반해 지역사회가 부담해야 하는 사회·문화적 비용, 환경 피해 등 부정적 영향이 상존하기 때문에 그 과정에서 지역민 간의 갈등도 수반한다. 따라서 부정적인 효과 및 사회적 비용을 최소화하는 가운데 이러한 갈등을 해결하고 지역사회 발전이라는 본래의 목표를 달성할 수 있는 방안이 함께 모색해야 한다.

국제자유도시를 표방하고 있으나 현재 대내외적으로 어려운 상황에 처한 제주 지역으로선 내국인의 제한적 출입허용도 신중히 고려해야 하며 이에 앞서 제주지

역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 지역민의 의식을 알아보는 것은 매우 중요하다. 카지노산업의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 제주 지역민들은 어떻게 인식하고 있으며 또한 내국인 출입 카지노에 대한 인식, 이와 관련된 갈등과 협력이 지지에 어떠한 영향을 미치는 지를 알아봄으로써 궁극적으로는 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해와 지지를 이끌어내고 성공적인 운영 방안을 도출해낼 수 있을 것이다.

## 2. 연구목적

본 연구는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식이 갈등 및 협력에 미치는 영향을 조사해 보고, 이러한 이해집단의 갈등 및 협력요인이 지지에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 영향관계를 분석하고자 하였다. 또한, 이를 바탕으로 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식을 파악하고, 태도 유형을 갈등과 협력으로 구분하며, 특히 지지에 도달하도록 하기 위하여 이해집단의 갈등관리에 필요한 시사점을 제시하는데 연구의 목적이 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 세부 연구목표를 설정하였다.

첫째, 이론적 배경에서 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지에 관련된 구성개념들의 이론적인 체계화를 통하여 각각의 선행요인과 결과요인을 도출하고자 한다.

둘째, 이론적 체계화와 규명을 통해 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식에 따른 갈등 및 협력과 이를 통한 지지의 영향 관계에 관한 이론적 모형을 개발하고자 한다.

셋째, 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 총체적인 구조 모형을 분석하는데 사용될 측정문항과 척도를 선행연구를 통하여 개발하고자 한다.

넷째, 제주지역민(이해집단 구성원 포함)들을 대상으로 실증분석을 실시하여 내국인 출입 카지노 유치에 대한 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 영향관계의 구성개념에서 사용된 측정변수에 대한 신뢰성과 타당성을 입증하고자 한다.

다섯째, 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 총체적인 구조 모형을 바탕으로 구성개념(변수)간 구체적 인과관계를 파악하고 모형의 적용성을 재검토하고자 한다.

마지막으로, 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지 간의 영향관계 모형과 실증분석의 결과를 바탕으로 이해집단의 영향인식의 파악과 갈등과 참여의 태도유형 구분에 따라 지지에 이르는 갈등관리 체계를 잡고자 한다.

이와 같은 연구를 통하여 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식과 태도를 파악하고, 효과적인 갈등관리 방안을 통한 지지를 높이기 위한 시사점을 제시할 수 있을 것으로 기대된다.

## 제 2 절 연구범위와 연구방법

### 1. 연구범위

본 연구의 목적을 달성하기 위해 연구의 범위를 시간적 범위와 공간적 범위, 대상적 범위 그리고 내용적 범위 네 가지로 구분하여 수행하였다.

먼저 시간적 범위는 설문조사를 실시한 2008년을 기준년도로 설정하고, 공간적 범위는 우리나라의 제주지역으로 설정하였으며, 대상적 범위는 제주지역에 3년 이상 거주한 지역민, 지방정부(공무원), 관광사업자, 카지노업체, 시민단체로 선정하였다. 내용적 범위는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 영향관계로 한정하였으며, 전체 내용은 제1장 서론을 포함하여 전체 5개의 장으로 구성되었는데, 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

제1장은 서론으로 본 연구의 전체를 개괄하는 의미에서 문제 제기, 연구 목적, 연구 범위와 방법 등을 기술하였다.

제2장은 카지노 도입과 이에 대한 지역민의 태도에 대한 이론적 접근을 시도한 부분으로서 관광과 카지노의 경제적, 사회·문화적, 환경적 편익과 비용을 살

펴보고, 이해집단의 영향 인식, 갈등, 협력, 지지태도에 관한 이론적 개념 및 측정 요인에 관련된 이론 등을 검토하여 모형 정립에 이론적 근거를 제시하였다. 또한 보다 현실적인 대안 도출을 위해 세계와 한국의 카지노산업을 분석하여, 관련 업계의 정확한 현황과 실태를 알아보았다.

제3장은 조사설계와 분석방법으로 선행연구의 이론적 고찰로부터 얻어진 제주 지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지태도의 영향관계 모형에서 설정된 가설을 검증하기 위하여, 각 구성개념의 변수로 사용될 측정문항과 척도를 개발하였다. 그리고 영향관계 모형을 실증적으로 분석하기 위한 조사목적, 표본추출방법, 조사기간 등을 포함한 조사방법의 체계를 기술하고, 마지막으로 자료의 분석에 대한 구체적인 방법을 소개하였다.

제4장은 실증 분석 부분으로 표본의 일반적인 특성을 기술하고, 영향관계 모형에서 사용된 개별변수들에 대한 신뢰성과 타당성을 검증하였으며, 그리고 설정된 가설을 중심으로 제주지역 내국인 출입 카지노 개발에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지태도의 영향관계에 관한 실증분석을 통하여 나타난 결과를 기술하였으며, 카지노 유치에 대한 집단별 태도를 분석하였다. 이를 바탕으로 이해집단의 참여와 지지를 높이기 위한 시사점을 기술하였다.

제5장은 결론으로 연구의 전반적인 진행과정과 흐름을 다시 한번 기술하고, 연구목적의 세부적 연구목표에 따라 연구결과를 요약·설명하였다. 또한 본 연구의 의의와 연구의 제한점을 밝히고, 향후 연구과제의 방향을 제시하고자 하였다.

## 2. 연구방법

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌적 연구방법(documentary study)과 실증적 연구방법(empirical study)을 병행하였다.

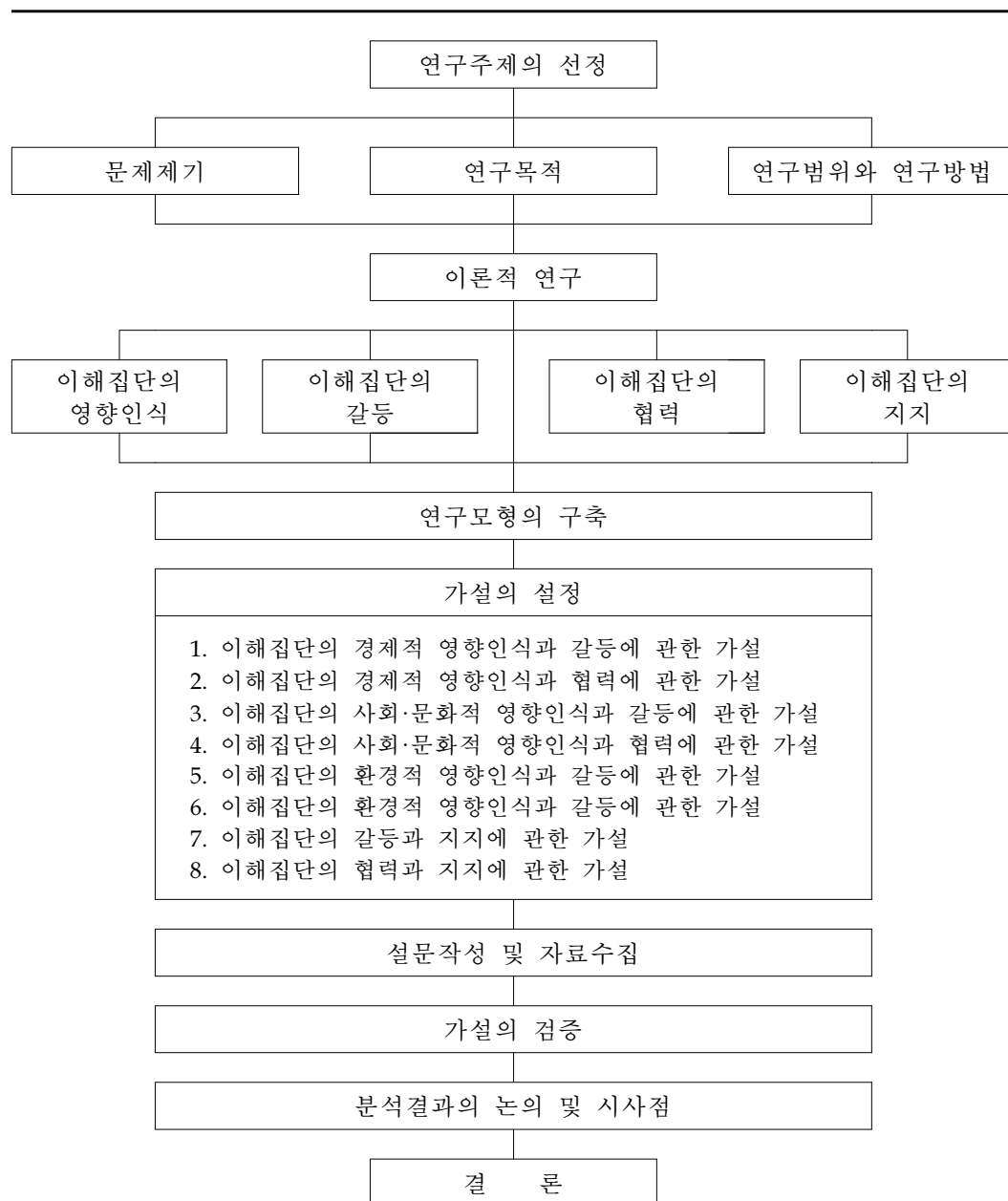
첫째, 본 연구의 이론적 연구를 위해서 필요한 이론과 방법론은 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지에 관한 이론과 관련된 국내·외 관련 서적, 논문, 기타 각종 간행물 및 통계자료를 활용하였으며, 부족한 부분을 보충하기 위해 인터넷을 활용한 문헌연구와 자료조사를 통한

기술적 연구(descriptive study)를 시도하였다. 이를 토대로 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식과 갈등 및 협력에 따른 이해집단의 태도에 관한 이론적 체계화를 기하고, 이러한 이론적 고찰과 체계화를 바탕으로 이해집단의 참여와 지지를 높이기 위한 이론적 개념모형을 개발하며, 제안된 연구모형을 분석하는데 사용될 측정문항을 도출하고 측정척도를 개발하였다.

둘째, 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 영향관계에 관한 모형을 제시하기 위하여 문헌연구를 통해서 도출된 측정항목을 토대로 하여 수행된 실증연구에서는, 제주지역에 거주하는 지역민(이해집단 구성원 포함)을 대상으로 설문지를 작성하여 배포·수거하였다.

설문지는 자기기입식 설문조사 방법(self-administered questionnaire survey method)을 통해 조사하였다. 수집된 자료에 대한 분석방법은 통계적 방법을 적용하는데, 통계처리는 데이터 코딩(data coding) 과정과 데이터 클리닝(data cleaning) 과정을 거쳐, SPSS 12.0 for Windows와 AMOS 16.0 통계 프로그램을 활용하였다. 자료 분석은 크게 기술적 통계분석(descriptive statistical analysis)방법, 다변량 통계분석(multivariate statistical analysis)방법, 구조방정식모델(SEM-Structural Equation Modeling)방법을 적용하였다.

이상의 연구수행 과정을 흐름도로 제시하면 다음의 [그림 1]과 같다.



[그림 1] 연구의 흐름도

## 제 2 장 연구의 이론적 배경

### 제 1 절 관광 영향

#### 1. 관광 영향의 개념과 분류

최근에 들어 ‘관광영향(tourism impact)’, ‘지각(perception)’에 관한 많은 연구들이 많이 발표되고 있으며, 이러한 연구는 앞으로도 계속될 것으로 예상되고 있다. 이처럼 관광영향과 지각에 대한 관심이 증가하는 이유는 관광개발이 지역사회에 있어서 연구검토 할 만한 긍정적, 부정적 결과를 가져오고 있다는 것이 밝혀지고 있기 때문으로 보고 있다(Mason & Cheyne, 2000). 지방자치시대가 열리면서 관광개발은 해당 지역의 경제를 활성화하기 위한 중요한 경제활동으로 여겨져 왔다. 관광개발은 지역사회의 경제적 영향뿐만 아니라 사회·문화적, 환경적, 물리적 측면 등 다양한 측면에서 영향을 야기한다.

‘관광영향(tourism impact)’이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발과 관광객과 지역민의 접촉 등을 포괄하는 관광으로 인하여 발생하는 모든 결과로 ‘관광효과(tourism benefit)’로 부르기도 한다. 따라서 관광영향은 관광에 의하여 발생하는 유·무형의 모든 긍정적·부정적 결과들이며, 시간적으로는 현재까지의 종단적 결과이다(고동완, 2001). 관광영향을 분류하는 방식은 연구자의 시각에 따라서 다르다. 대부분의 연구에서는 관광영향을 긍정/부정의 두 가지 영역(dimension)으로 나누어서 긍정적 영향을 편익으로, 부정적 영향을 비용으로 간주하고 있다. 이는 계량적 분석 없이도 결과에 대한 규범적 접근을 통하여 긍정적 영향과 부정적 영향을 도출해 내어 이를 편익<sup>1)</sup>과 비용<sup>2)</sup>으로 대입함으로서 향후 발생하게 되는 비용을 최소화하고 편익을 극대화할 수 있는 전략을 제시할 수 있다는 장점을 가지

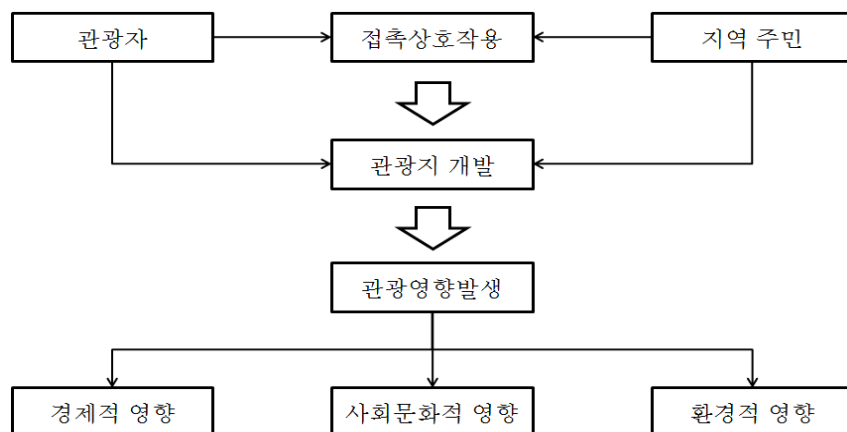
---

1) 편익(benefit)은 노력이나 비용의 대가로 얻는 가치있는 또는 바람직한 효과이다. 일반적으로 비용의 반대개념으로 정의된다(임강원, 1997)

2) 비용(cost)은 한자원이 다른 용도에 사용되지 못함으로 나타나는 후생수준의 감소(이우승, 1999)를 말하며, 따라서 금전에만 국한되지 않고 보다 큰 편익을 얻기 위하여 희생된 모든 편익과 희망되었던 성과를 포함하는 개념이다.

고 있다. 관광영향에 대한 연구 결과들을 살펴보면 영향을 경제, 환경, 사회·문화, 물리적 영향으로 파악하기도 하고, 세 가지 범주 즉, 경제적 영향, 사회적 영향, 물리적 영향으로 구분하기도 한다(Mathieson & Wall, 1982). 또한 사회적 영향과 경제적 영향을 통합하여 사회경제적 영향이라고 분류하기도 하여(Cleverdon & Edwards, 1982) 그 경계가 모호하거나 불분명하다. 기존의 연구결과와 문헌에 의하면 관광으로 인한 영향들이 매우 다양한 차원과 속성으로 설명되고 있는 것을 알 수 있다. 이러한 관광개발의 영향은 대체로 Doxey(1967)와 Gunn(1989)이 구분한 것과 같이 경제적, 사회·문화적, 환경적(물리적) 영향으로 구분하여 살펴볼 수 있다(정현영, 2001).

[그림 2]은 관광영향의 형성과정을 나타낸 것으로 관광객이 관광목적지에 도착하여 지역민과 상호 접촉의 결과로 관광목적지에서는 관광개발영향이 발생하게 됨을 나타내고 있다. 따라서, 관광영향은 관광객이 관광목적지를 방문, 관광활동을 함으로서 발생하는 것으로 관광객, 관광목적지, 지역민 및 지역사회의 맥락에서 발생하며, 그 영향은 긍정적일 수도 있고, 부정적일 수도 있다(정승호, 2002).



자료원 : 김기동(1998).

[그림 2] 관광영향 개념과 형성 과정

Getz(1986), Davis, Allen & Consenza(1988), Perdue, Long & Allen(1990)등과 같은 연구자들은 관광개발과 관광영향 지각 간의 관계에 대한 연구를 수행하였으며, 이들 간에는 유의한 상관관계가 있음을 확인하였다(홍수희, 2003).

또한 관광의 긍정적 영향은 1차적인 직접효과와 2차적인 간접효과 및 유발효과로 대별된다고 볼 수 있는데, 한 지역사회에서 발생한 관광으로 인한 영향을 파악하기 위해서는 일반적으로 경제적, 사회적, 환경적 측면에 대하여 조사와 분석이 필요하다 하겠다. 이와 관련하여 김남조(2003)는 먼저 경제적 영향은 관광이 실제적으로 지역사회에 어느 정도 소득증가 효과를 발생시켰는가에 대한 논의로, 한 지역사회에 경제적 편익이 우선적으로 요청될 때 가장 중요한 요인으로 나타난다고 제시하였다. 이러한 경우는 일반적으로 관광개발의 초기단계에서 나타나며, 비록 사회적으로 부정적인 영향이 발생하더라도 관광으로 인한 경제적 편익으로 인해 부정적인 영향은 그렇게 중요하게 부각되지 않는다. 이러한 관계는 사회교환이론(social exchange theory)<sup>3)</sup>에서 관광객과 지역민의 관계에서도 명백하다고 언급하고 있다(주상욱, 2006). 사회교환이론에 의하면 지역민은 관광객으로부터 얻는 가치에 따라 관광영향에 대한 평가와 관광에 대한 지지가 달라지는데, 지역민과 관광객 사이에 불균형적인 관계가 형성되더라도 자원의 교환이 지역민에게 높은 편익으로 나타날 때 관광영향을 긍정적으로 지각한다고 보고 있다. 즉 지역민에게 높게 지각되는 자원의 교환은 주로 경제적인 편익에 해당된다고 볼 수 있다(Ap, 1992; 김남조, 2003).

본 연구에서는 관광 영향을 경제적 측면, 사회·문화적 측면, 환경적 측면에서 긍정적 영향(편익)과 부정적 영향(비용)으로 분류하여 연구하기로 한다. 특히 카지노의 경우는 대규모의 토지와 자금이 소요되며 영향 역시 장기적이고 다면적이기 때문에 사업 이전에 도입에 따른 다양한 영향을 분석해야 한다. 이러한 분석 결과에 따라 경제성 없는 카지노 투자 억제와 투자사업의 부실화를 예방할 수 있으며, 가용재원의 범위 내에서 우선순위를 선정할 수 있으며, 착상은 좋으나 내용이 미

---

3) 사회교환이론은 사회행동주의(social behaviorism), 공리주의(utilitarianism), 기능주의(functionalism)에서 파생된 것으로 인간의 모든 사회 행위가 보상의 교환 행위로 규정되는 것이며, 만약에 어느 일방이 받기만 하고 주는 것이 없을 때는 사회교환 관계는 단절되거나 소멸하게 된다는 것이다. 보상은 비단 경제적이거나 물질적인 보상이 아니라 존경, 사랑, 충성, 사회적 인적, 복종 등과 같이 심리적이거나 사회적인 보상까지 두루 포괄한다(전영철, 1999)

비한 계획을 사전에 보완할 수 있으며, 또한 의사결정에 필요한 자료를 분석하고 제시할 수 있다.

## 2. 경제적 영향

지금까지 가장 많은 관광영향의 주제가 되었던 것이 경제적 측면으로 그 이유는 사회·문화적 측면과 환경적 측면에 비해 경제적 영향이 측정하기가 쉽고, 관련 통계자료가 주로 경제적 측면에서 수집되어 왔으며, 관광이 경제문제를 해결하는 손쉬운 방안이라고 주장하는 정책자들의 의견이 크게 작용했다고 할 수 있다(정석중·이미혜, 2002). 이러한 긍정적인 경제적 영향은 관광의 사회·문화·환경적 영향에서 나타나는 부정적 영향의 보완과 관광산업의 정당성 확보 측면에서 상당히 역할을 수행하였으며 지역개발의 중요한 수단으로 인식하도록 하는데 도움을 주었다.

관광개발은 해당 지역에 1차적, 2차적인 이득과 지역민의 사업 참여로 인한 수입 증대, 공통적인 수입과 배분, 개인적, 공익적인 고용유발효과, 지자체의 세수 증대 등의 긍정적 영향을 가져왔다(Gunn, 1998). 이러한 영향요인들은 지역민에게 긍정적으로 인식되어서 추가적인 관광개발이 이루어지는 중요 요인이 되었다. 이러한 경제적 중요성으로 인해 초기 관광 연구에서는 1960년대를 기점으로 관광의 경제적 영향에 대한 연구가 많이 이루어졌으며, 1980년대 이후 긍정적 영향과 부정적 영향에 대한 균형적인 연구들이 이루어졌다.

관광의 경제적 영향평가는 측정시점에 따라 달라지는데, 관광개발 초기에는 지역으로 투자비가 유입되지만, 시간경과에 따라 지역 외 유출 발생으로 지역경제 효과가 미미해지는 사례가 많다고 지적하고 있다. 또한 관광으로 인해 발생하는 편익이 모든 지역민에게 균등하게 분배되지 않고, 불규칙한 소득 발생으로 인하여 지역민은 상대적으로 박탈감을 느끼게 되며, 상대적 박탈감은 그 동안 지역사회의 사회적 정서를 메마르게 하고 서로 돕고 양보하는 미덕과, 미풍양속을 해칠 수 있으며, 물질 만능의 이기적인 사회풍조를 조장할 가능성이 있어 편익의 균등 분배는 관광영향 측면에서 중요한 요소라 할 수 있을 것이다(주상욱, 2006).

또한, 기존의 관광의 경제적 영향에 대하여 연구하여 온 연구자들은 관광에 대한 파잉의존은 가격변화와 같은 내부변화, 경제적 변화, 정치적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화에 따라 민감하므로 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일이라고 주장하였다. 이것은 각기 다른 관광지수명주기에 위치한 관광목적지에 따라서 지역민이 지각하는 관광영향 중 부정적인 경제적 영향의 정도가 달리 나타나는 것으로부터 확인할 수 있다(Sheldon & Abenoja, 2001).

### 1) 긍정적인 경제적 영향

많은 연구들에 의해서 검증된 긍정적인 경제적 영향의 속성들로는 소득 및 생활수준의 향상, 고용기회의 창출과 증대, 경제적 투자개발 기반의 개선, 조세 수입의 증대, 지역의 경제구조 다변화 등으로 대부분의 연구에서 지역민이 지각하고 있는 영향임이 확인되었다(Mathieson & Wall, 1982; Husbands, 1989; Ross, 1992; Perdue et al., 1990; Liu & Var, 1986; Armstrong & Taylor, 1985; Rosenberg, 1980; Farver, 1984; Ap & Crompton, 1998; 최규성, 2004; 윤상현, 2005).

고동완(1998)은 7개의 실증연구(Belisle & Hoy, 1980; Haralambopoulos & Pizam, 1996; Lankford & Howard, 1994; Milman & Pizam, 1988; Liu & Var, 1986; Perdue, Long & Allen, 1987; Pizam, 1978)를 바탕으로 한 연구에서 지역민에 대한 관광의 긍정적 인식 요인으로 ‘지역경제 활성화’, ‘지역민의 고용증대’, ‘지역민 소득증대’, ‘지방 조세 수입의 증대’를 주요 긍정 요인으로 도출하였다. 또한, Ap & Crompton(1998)은 기존 연구를 통해 긍정적 경제적 영향으로 볼 수 있었던 속성은 ‘지역민의 소득증대 및 삶의 기준 증대’(Perdue, Long & Allen, 1990), ‘지역민의 고용증대’(Sheldon & Var, 1984; Liu & Var, 1986; Ross, 1992), ‘인프라 구축 및 투자 증대’(Belisle & Hoy, 1980), ‘조세수입의 증대 및 개선’(Haralambopoulos & Pizam, 1996), ‘쇼핑기회의 확대’(Liu & Var, 1986)등임을 밝혔다. 김의근(2004)을 비롯한 기존 유사 연구에서도 관광의 경제적 긍정적 영향은 위의 요인들 안에서 논의되어져 왔다(김도희, 2004).

## 2) 부정적인 경제적 영향

부정적인 영향으로는 재화와 서비스 가격 상승, 생활비용 증가, 지역소득의 외부 누출, 경제의존에 의한 대외 종속, 개발의 불균형, 고용의 질 저하, 고용의 불안정, 물가인상, 토지 및 주택 가격 상승, 경제활동의 취약성, 각종 시설의 유지 및 보수비 지출 등이 있다(Mathieson & Wall, 1982; Husbands, 1989; Ross, 1992; Perdue, Long & Allen, 1990; Liu & Var, 1986; Armstrong & Taylor, 1985; Rosenberg, 1980; Farver, 1984; Ap & Crompton, 1998; 최규성, 2004; 윤상현, 2005).

경제적 영향으로 인한 지역민의 부정적 인식은 인플레이션 유발, 부동산 투기, 고용의 불안정성, 고급노동력 취업기회 낮음, 관광에 대한 지나친 의존 위험 등이 있다. Ap와 Crompton(1998)은 기존 연구를 통해 부정적 경제적 영향으로 볼 수 있는 속성은 '생활비용의 증가'(Husbands, 1989; Ross, 1992), '토지 및 주택가격 상승'(Perdue, Long & Allen, 1990; Ross, 1992), '재산세 증가'(Liu & Var, 1986), '지역자본의 외부 유출'(Armstrong & Taylor, 1985), '불공평한 고용'(Rondenberg, 1980; Farver, 1984) 등임을 밝혔다(서만용, 2001). 또한 고동완(2000)과 김의근(2004)은 부정적인 영향으로서 '재산세 증가', '생활비용 증가', '과소비 성향 유발'을, 김현지(2003)는 지가 상승과 지역민 소비 성향 등의 부정적 영향으로 제시하였다.

## 3. 사회·문화적 영향

한 지역이 관광지로 개발되어 관광객을 수용한다는 것은 그 지역의 거주민과 외부인과의 만남, 즉 지역문화와 외래문화가 접촉한다는 것을 의미한다. 지역민의 생활의 질적인 변화를 초래하게 되면 한 지역의 사회·문화적인 면이 기존의 틀에서 벗어나게까지 하는 변화를 가져온다(전영철·정병웅, 1999). 관광객과 지역민과의 만남은 상이한 두 문화의 접촉을 발생시키므로 필연적으로 사회·문화적 변화를 초래한다. 즉 관광객의 출현은 관광지 지역민에게 인구 구조, 직업, 언어, 가

치관, 전통적 생활양식, 그리고 소비패턴 등에 긍정적 또는 부정적 영향을 미친다.

관광지에서 관광객과 지역민은 상호작용과정을 거치므로 관광현상은 다면적이고 복잡한 현상을 야기한다. 그러므로 사회·문화적 변화를 획일적으로 정의하기는 어려운 문제이다. 관광의 사회적 영향은 대부분 간접적이기 때문에 측정하기도 어려우며(Milman & Pizam, 1988), 관광의 사회적 영향에 대한 사회과학자들의 일치된 견해 또한 없으며, 이에 따라 관광영향 연구 중 관광의 사회·문화적 영향에 관한 연구는 관광의 경제적 영향에 관한 연구에 비하면 상대적으로 적은 편이다.

Mathieson & Wall(1982), Pizam & Milman(1984), Pearce(1989), 홍수희(2003)는 관광의 사회, 문화적 영향에 대한 범주의 구분과 관광개발과 사회, 문화적 영향간의 관계를 밝히려고 하였다. 이들의 연구에서 사회·문화적 영향은 긍정적인 측면과 부정적인 측면 등이 다양하게 나타나고 있는데, 지역민과의 상호작용을 미치는 관광객과 관련된 중요한 요소로는 관광객의 수, 체재일수, 민족적 특성, 경제적 특성, 관광객 활동 등 5가지를 밝혀내었다. 또한 사회·문화적 차원에 영향을 미치는 목적지의 특색과 관련된 요소로 첫째, 지역의 경제 상태, 둘째, 관광에 대한 지역의 관여도, 셋째, 관광개발의 공간적 특색, 넷째, 지역문화의 생존능력, 다섯째, 지역민의 정치적 태도 등과 같은 기타 특징 등 5가지도 밝혀냈으며, 문헌에 나타난 가장 다양한 지각된 영향은 지역의 사회·문화적 안녕과 관련된 것이라고 언급하고 있다(주상욱, 2006).

Pearce(1981)는 지역민과 지역사회에 미치는 관광의 사회·문화적 영향이 지역민에 대한 영향, 직업형태의 변화, 가치관의 변화, 전통적 생활방식에 대한 영향, 소비패턴의 변화, 관광객에 대한 편익과 같은 부분에서 일어난다고 하였으며, Mathieson과 Wall(1982)은 사회·문화적 영향을 연구하기 위해서는 해당지역의 인구통계학적 구조, 사회 쾌적성, 단체의 회원, 개인의 안정과 사생활, 심리적 특성과 같은 사항을 포함해야 한다고 하였다(정현영, 2001).

사회·문화적 영향은 대체로 부정적 영향에 관심을 가져온 경우가 많으며, 사회적 영향은 문화적 영향과 엄격한 구분이 어렵다는 점에서 대체로 사회·문화적 영향으로 통합되어 논의되고 있다(고동완, 1998).

## 1) 긍정적인 사회·문화적 영향

관광개발이 지역에 가져다준 긍정적인 사회·문화적 영향으로는 문화의 현대화와 교류 촉진, 사회적 변화와 선택, 지역사회의 이미지 개선, 공공보건의 증진, 사회적 편의시설 개선, 교육과 전통문화 보전, 관광객과의 접촉을 통한 긍정적인 문화적 상호작용, 전반적인 삶의 질 향상 등을 들 수 있다(Belisle & Hoy, 1980; Brougman & Butler, 1981; Sheldon & Var, 1984; Perdue, Long & Allen, 1990; Johnson, Snepenger & Akis, 1994).

고동완(2000)은 관광의 사회·문화적 영향에 대한 지역민의 긍정적 인식 요인으로 ‘생활의 질 향상’, ‘레크리에이션 기회 확대’, ‘생활양식 이해 교류’, ‘전통문화(재) 발굴’, ‘문화활동 촉진’, ‘공공 서비스 개선’을 제주지역의 지역 특성에 맞는 주요 속성으로 도출하였다. 또한 김의근(2004)은 ‘레크리에이션 시설의 이용성 증대’, ‘전반적인 삶의 질 향상’, ‘다른 문화의 이해증진’, ‘관광객과 접촉으로 교육적 경험 고양’ 등을 주요 영향 요인으로 보았다. 특히 Ap와 Crompton(1998)은 기존의 연구들을 토대로 한 연구 결과에서 관광이 지역사회에 미치는 긍정적 영향에 대해서 ‘삶의 질 증가’(Milman & Pizam, 1988; Perdue, Long & Allen, 1990), ‘레크리에이션 시설의 이용기회 증가’(Liu & Var, 1986; Ross, 1992), ‘공공서비스 개선’(Milman & Pizam, 1988), ‘관광객의 생활양식 이해’(Liu & Var, 1987), ‘지역민의 문화 정체성 보존’(Liu & Var, 1986), ‘역사적·문화적 전시요구 증가’(Liu & Var, 1986)등임을 확인하였다(김도희, 2004). 홍수희(2003)는 긍정적인 사회·문화적 영향과 부정적인 사회·문화적 영향을 실증연구를 통해 검증한 결과, 긍정적 영향으로는 삶의 질 향상이 가장 긍정적 영향으로 검증되었으며, 레크리에이션 시설 이용증대, 다른 지역이나 문화에 대한 이해 증대, 문화적 교환 촉진, 방문객과의 만남 촉진(교육적 경험), 지역민의 문화적 정체성 보존, 역사적 문화의 관습에 대한 수요증대 등이 긍정적 영향으로 밝혀졌다.

## 2) 부정적인 사회·문화적 영향

부정적인 사회·문화적 영향으로는 지역문화의 파괴와 훼손, 사회적 불안 야기, 소비주의의 팽창, 매춘과 밀수 증가, 범죄와 반달리즘 증가, 약물중독과 도박의 증가, 지역민과 관광객의 상업적 관계, 전통적 가치의 변화 등을 들 수 있다(Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986; Liu, Sheldon & Var, 1987; Milman & Pizam, 1988).

고동완(2000)은 관광의 사회·문화적 영향에 대한 부정적 측면으로 '교통사고, 교통체증의 증가', '범죄 발생 증가', '미풍양속 저해', '한탕주의(도박 등) 성향', '지역 고유문화 파괴' 등을 부정적 영향요인으로 도출하였고, Ap와 Crompton(1998)은 기존의 연구들을 토대로 한 연구 결과에서 관광이 지역사회에 미치는 부정적 영향에 대해서 '매춘의 증가'(Belisle & Hoy, 1980; Liu & Var, 1986; Liu, Sheldon & Var, 1987), '밀수의 증가'(Pizam, 1978; Milman & Pizam, 1988), '긴장 강화'(Rothman, 1978), '공동체적 가치의 약화와 개인적 성향 증가'(Rothman, 1978), '허례허식적인 하급 문화의 증가'(Brougham & Bulter, 1981)임을 확인하였다(김도희, 2004).

특히 기존 연구를 통하여 부정적 측면의 사회·문화적 영향으로 볼 수 있었던 속성은 지역공동체 의식의 약화와 가족구조의 해체가 가속되고 이혼율의 증가, 범죄의 증가 등과 같은 사회적 비용이 높게 나타난다는 인식이다(Liu, Var & Sheldon, 1987). 또한 알코올 중독자의 증가(Milman & Pizam, 1988; Pizam, 1978), 긴장의 고조(Rothman, 1978), 민속문화의 상품화(Brougham & Butler, 1981)등이 있다. 지역민에 대한 자극발생(Rothman, 1978), 가짜 민속문화 발생(Brougham & Butler, 1981) 등도 확인되었다(Ap & Crompton, 1998). 홍수의(2003)의 연구에서도 부정적 요인으로 매춘의 증가, 알콜 중독자 증가, 밀수 증가, 긴장고조, 소란지역 증가 등이 도출되었다.

관광개발이 지역사회에 미치는 영향에 대한 지역민의 부정적 인식은 '사회교환 과정에서의 상호 불균형'(Ap, 1992; Perdue, Long & Allen, 1990)이 기본이 되는 것으로 보는 견해가 많고, '사회적 비대칭성'(Pearce, 1980), '관광객과 지역민의 불

균형적 관계'(전경수, 1994)를 부정적 인식의 근본으로 보기도 한다(고동완, 2001). 관광이 지역사회에 미치는 사회·문화적 영향에 대한 기존 연구는 관광지 사회에 대한 현지 조사에 기초하여 관광이 지역사회와 보다 큰 체계와의 관계, 주민 개인 관계의 특성, 사회조직의 기반, 사회생활의 리듬, 인구이동, 가사분업체계, 관광지의 사회계층, 권력의 분배, 규범, 전통적 관습 등의 영역에 초래하는 변화를 다루어 왔다. 이러한 변화는 지역사회에 편익과 비용으로 나타나고 있다.

#### 4. 환경적 영향

관광지환경은 그 지역관광지의 성격을 규명하는 중요한 요인으로 자리 잡고 있다. 또한 그 지역관광지의 환경은 찾아오는 관광객의 만족을 극대화 시키는 중요한 영향요인으로 인식되고 있으며, 관광객의 만족과 관광동기의 중요한 결정요인으로 작용하고 있다(김상무, 1991; Reynolds, 1994; McIntosh, Goeldner & Ritchie, 1995; Gartner, 1996). 또한 관광지의 자연생태 환경은 그 지역이 가지고 있는 자연적 특성과 인문적 성격을 포함하고 있으며, 그 지역에 풍습과 문화에 상당한 영향을 주는 것으로 인식되고 있다. Pizam과 Milman(1986)은 환경적 영향은 이전에 경제적 영향 또는 사회·문화적 영향과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 들어 독립된 차원으로 크게 관심을 가지는 관광영향이라고 하였으며, Altam(1989)과 Wang(1977)은 특히, 종래의 자원보전, 환경오염의 범주에서 논의되어 오던 환경적 영향에 대한 관심은 생태관광의 개념이 대두되면서 중요한 연구과제가 되고 있다고 하였다(김기동, 1998).

Mathieson과 Wall(1982)은 물리적 환경부문으로 관광과 환경과의 관계를 공생(symbiotic)관계와 갈등(conflict)관계로 나누어 보았고, Inskeep(1991)은 관광과 환경의 관계를 세 가지 관점에서 보았다. 즉, 자연적·인공적 구성요소를 포함하는 물리적 환경의 많은 특성은 관광객을 유인하는 매력물이 되고, 관광시설과 하부구조는 인공환경의 한 측면을 구성하며, 어떤 지역의 관광개발과 관광객의 방문은 환경영향을 발생시킨다고 하였다.

이후석(2004)은 관광영향 연구에서 환경영향은 문화적 영향, 사회적 소비(손실)

그리고 경제적 효과보다 더 우위에 두어야 한다고 언급하고 있다. 왜냐하면 관광 활동이 환경파괴의 근원적 역할을 하는 사실에 대하여 비판할 수 있고 관광지의 매력성과 유인성은 바로 자연미(natural beauty)에 있기 때문이라고 언급하고 있다. 관광환경 영향과 관련하여 김남조(2003)는 관광으로 인해 발생하는 환경적 영향은 자연생태계의 변화, 수질오염, 공기오염, 문화유산의 훼손, 마을의 주기환경의 변화 등과 같이 주로 물리적 측면에 초점을 맞추었다. 그 이유는 환경적 영향은 시각으로 나타나므로 관광영향으로 인한 지역사회의 변화를 가장 쉽게 파악할 수 있기 때문이다. 특히 관광지로 인한 쓰레기 문제에 대하여 지역민은 가장 심각하게 지각하고 있으며, 이밖에 농작물 훼손, 교통 혼잡에 대해서도 부정적으로 지각한다. 반대로 관광으로 인해 도로가 확포장 되거나, 새로운 편의시설 및 여흥거리의 조성, 산업기능의 확대 등에 대해 지역민은 긍정적으로 지각한다(주상욱, 2006).

### **1) 긍정적인 환경적 영향**

관광의 긍정적 환경 영향에 관한 연구는 관광개발과 환경보전 서로 간에 각자의 이득을 취하는 방법으로 구성되는 상호의 의존적이거나 공생적인 관계를 가질 수 있다(이미혜, 1999). 즉, 관광의 긍정적 환경 영향은 관광개발의 영향으로 인하여 지역 환경 유지를 위한 기준이 강화되어 지역사회 주변 환경이 개선되고 있다는 것이며, 자연의 가치를 제고시켜 현재의 생태계를 위협하는 환경적 문제점 해결에 도움을 준다는 것이다(정승호, 2002). 관광개발은 필수적으로 그 지역의 환경에 변화를 수반한다. 관광의 긍정적인 영향은 관광개발로 인하여 관광자원의 관리 및 보호, 물리적인 환경의 복구와 보호·보전, 자연환경의 보호 및 보존, 멸종 동식물군의 보호 계기 마련, 역사적 건축물의 복구와 그 주변 복구, 국립공원과 다른 보호지역의 유지와 설립을 위한 재원과 유인책 제공, 용수 공급, 환경정화시설 및 쓰레기 처리시스템 등 기반시설 확충, 하부구조의 개발에 따른 생활 환경수준의 개선 등의 효과를 얻을 수 있다(Liu & Var, 1986; Mathieson & Wall, 1982; Sheldon & Var, 1984). 고동완(1998)과 Ap & Crompton(1998)등의 학자들이 발표

한 기본의 연구를 살펴보면 긍정적 환경 영향으로 지역정비 및 매력물 증가, 생활 기반 시설의 향상, 지역의 공공시설 정비, 관광자원과 조화된 아름다운 환경 제공, 지역의 환경 및 관광자원의 재정비를 통한 보전 등이라고 분석하였다(김도희, 2004).

## **2) 부정적인 환경적 영향**

부정적인 환경적 영향은 첫째, 관광 관련 시설의 설치와 이용의 집중으로 자연 환경이 훼손되는 것이다. 둘째 교통량의 증가로 인한 교통 혼잡, 대기와 소음공해이다. 셋째, 폐수의 배출과 조경을 위한 농약, 제초제의 사용으로 인한 토양과 수질오염이다. 넷째 생태적 파괴로써 시설물 개발 및 관광활동으로 인한 서식지 파괴, 성장 방해 및 식생군의 변화가 일어난다. 또한 관광객에게 제공되기 위해 야생동식물의 수렵과 채취, 연료로 사용하기 위한 벌목의 증가, 기념품으로 사용하기 위해 많은 식물들이 채취되고 있다. 다섯째, 관광객과 관광관련시설에서 배출되는 각종 폐수와 쓰레기 문제이다(Mathieson & Wall, 1982; Sheldon & Var, 1984; Liu & Var, 1986).

선행연구에 따르면 부정적 환경 영향으로 지역의 자연환경 및 생태계 파괴, 새로운 건축물에 의한 지형적 특성 및 경관 훼손, 지역사회 및 여가공간의 혼잡도 증가, 지역의 수질, 토양, 대기오염 증가, 지역의 쓰레기 및 소음 증가 등이 나타났다.

<표 1> 관광개발의 경제적 영향

긍정적인 경제적 영향	연구 학자들
삶의 수준과 수입 상승	Pizam(1978); Belisle & Hoy(1980); Liu & Var(1986); Milman & Pizam (1988)
지역 경제 활성화	Tyrrell & Spaulding(1984); Perdue, Long & Allen (1990); Bystrzanowski(1989)
취업 기회 증가	Rothman(1978); Belisle & Hoy(1980); Tyrrell & Spaulding(1984); Sheldon & Var(1984); Liu & Var(1986); Milman & Pizam (1988); Ross(1992)
사회기반 시설과 금융, 개발 증가	Belisle & Hoy(1980); Sheldon & Var(1984); Milman & Pizam (1988)
지자체 세수 증대	Rothman(1978); Broigham & Butler(1981); Tyrrell & Spaulding(1984); Milman & Pizam (1988)
공익시설의 증가	Rothman(1978); Sethna & Richmond(1978)
교통시설의 확충	Belisle & Hoy(1980)
쇼핑기회 증대	Liu & Var(1986)
부정적인 경제적 영향	연구 학자들
재화와 서비스 가격 상승	Pizam(1978); Belisle & Hoy(1980); Brougham & Butler(1981); Liu, Sheldon, & Var(1987); Husbands(1989); Ross(1992)
주택과 지가 상승	Pizam(1978); Var, Kendall, & Tarakcioglu(1985); Perdue, Long, & Allen(1990); Bystrzanowski(1989); Ross(1992)
지방세와 집세 증가	Liu & Var(1986); Perdue, Long, & Allen(1990); Ross(1992)

자료원 : Ap & Crompton(1998).

<표 2> 관광개발의 사회·문화적 영향

긍정적인 사회·문화적 영향	연구 학자들
삶의 질 향상	Pizam(1978); Milman & Pizam (1988); Perdue, Long, & Allen(1990); Bystrzanowski(1989)
여가 시설 및 여가 기회 증가	Pizam(1978); Belisle & Hoy(1980); Sheldon & Var(1984); Liu & Var(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987); Ross(1992)
화재 위험성에 대한 보호 향상	Pizam(1978); Milman & Pizam (1988)
경찰 서비스 수준 향상	Pizam(1978)
타 지역의 문화와 이미지, 이해도 증대	Pizam(1978); Sheldon & Var(1984); Liu & Bar(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987); Milman & Pizam (1988)
문화교류 촉진	Belisle & Hoy(1980); Brougham & Butler(1981); Sheldon & Var(1984); Liu & Bar(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987)
방문객 시설 증가	Sheldon & Bar(1984); Liu & Bar(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987)
지역 문화 보존 관심 증가	Liu & Bar(1986)
역사, 문화 시설 요구 증가	Liu & Bar(1986)
부정적인 사회·문화적 영향	연구 학자들
매춘 증가	Belisle & Hoy(1980); Liu & Bar(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987)
알콜 중독 증가	Pizam(1978); Milman & Pizam (1988)
밀수 증가	Belisle & Hoy(1980); Milman & Pizam (1988)
지역 긴장감 고조	Rothman(1978)
공동체의식 약화와 개인적 성향 증가	Rothman(1978)
저급 문화 발생	Brougham & Butler(1981)

자료원 : Ap & Crompton(1998).

<표 3> 관광개발의 환경적 영향

긍정적인 환경적 영향	연구 학자들
자연환경과 생태계 보전 및 관리	Sethna & Richmond(1978); Belisle & Hoy(1980); Liu & Var(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987)
역사적 건축물과 기념물 보전	Sethna & Richmond(1978); Sheldon & Var(1984); Liu, Sheldon, & Var(1987)
지역 환경 개선	Bystrzanowski(1989); Perdue, Long, & Allen(1990)
부정적인 환경적 영향	연구 학자들
교통 혼잡	Pizam(1978); Rothman(1978); Brougham & Butler(1981); Tyrrell & Spaulding(1984); Sheldon & Var(1984); Var, Kendall & Tarakcioglu(1985); Liu & Var(1986); Liu, Sheldon, & Var(1987); Perdue, Long, & Allen(1990); Caneday & Zeiger(1991)
인구밀집 및 혼잡	Pizam(1978); Rothman(1978); Thomason, Crompton, & Kamp(1979); Brougham & Butler(1981); Var, Kendall, & Tarakcioglu(1985); Liu & Var(1986)
쓰레기 및 소음 증가	Pizam(1978); Rothman(1978); Caneday & Zeiger(1991)

자료원 : Ap & Crompton(1998).

## 5. 카지노 영향

카지노가 점차적으로 재평가됨에 따라 지역개발에서 카지노 산업이 미치는 영향에 대한 연구에 관심이 높아지고 있다. 카지노산업이 지역에 미치는 영향은 다른 일반 신규산업이 도입될 때와 마찬가지로 다양하게 나타난다. 우선 공급측면에서 보면, 카지노 산업이 새로운 시장에서 고수익을 창출함으로써 대규모 공급자

잉여(producer surplus)를 가져온다. 특히 한국사회에서 카지노산업은 극히 독점적·제한적으로 허가하기 때문에 이러한 공급자잉여는 장기간 독점적 이익을 창출한다. 수요측면에서 보면, 지역사회에 카지노의 도입은 합법적 도박이라는 새로운 서비스를 창출함으로써 다양한 소비자 잉여(consumer surplus)를 창출한다. 그리고 이러한 소비자 잉여는 단순히 도박 산업뿐만 아니라 이와 연계된 음식, 숙박, 엔터테인먼트 등의 서비스산업에 영향을 미치는 복합소비활동의 특성을 포함한다(김천권, 2005).

카지노의 영향은 다른 관광산업의 영향과 마찬가지로 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 구분되며 주로 편익과 비용의 관점에서 논의된다. 일반적으로 카지노는 수익금이 국가 및 지역사회에 투입되어 지역민에 대한 소득 증대 및 고용창출, 관련 산업에 대한 생산 및 부가가치 창출, 중앙 및 지방자치단체에 대한 세수 창출, 지역사회 기반 정비, 생활여건 개선, 공공 서비스 증가, 도시 미관 개선, 주변 관광지 개발 등 다양한 경제적, 사회·문화적, 환경적 파급 효과를 발생시키기도 하지만, 한편으로는 자본 누출, 물가 상승, 개인파산, 범죄 증가, 도박 중독증 확산, 혼잡과 환경오염 등 여러 부정적인 영향을 미치기도 한다. 이에 따라 카지노의 영향에 대한 다양한 이론적 연구와 실증 조사가 이루어지고 있으며 이를 통해 지역민이 지각하는 카지노의 영향을 살펴보기로 한다.

Pizam & Pokela(1985)의 연구는 카지노 영향에 관한 대표적인 연구 중 하나로, 이들은 정치적 영향, 경제적 영향, 사회적 영향에 대한 지역민의 지각을 조사하였다. 연구 결과 정치적 영향 차원에서 지역민은 정부의 카지노에 대한 규제와 조정 능력에 대해 부정적으로 지각하였으며, 경제적 영향 중 세입과 고용 창출에서는 긍정적으로 지각하였으나 공공서비스 비용, 삶의 질, 토지와 가구의 비용, 생활비 등의 요인들은 증가했다고 부정적으로 지각하였다. 사회적 영향의 경우 공공서비스의 질, 오락과 레크리에이션 시설의 이용 용이성에 대해서는 긍정적으로 지각하였으며 도시 성격, 교통 상황, 마약과 매춘, 절도와 폭력, 조직범죄에 대해서는 부정적으로 지각하였다. 또한, 주택소유자는 세입자에 비하여, 여성은 남성에 비하여 카지노개발에 대하여 부정적인 태도를 보였는데, 이는 주택소유자는 현재 상태에 만족하고, 여성은 가족을 카지노중독으로부터 보호하는데 관심이 있기 때문인 것으로 분석된다.

Perdue et al.(1995)은 미국 South Dakota주의 Deadwood시와 Colorado주의 Black Hawk시, Central City시, Cripple Creek시를 대상으로 카지노에 대한 지역민의 태도를 조사하였다. 이들 지역은 지역민 투표를 통해 75%이상의 높은 찬성율로 카지노를 허용한 지역이었으나 Perdue et al.(1995)의 연구 결과는 카지노에 대한 지역민의 인식 변화를 보여준다. 타 지역의 카지노 설립 추천 의사에 대해서는 과반수(44.3%) 정도가 부정적인 태도를 보였으며 거주기간이 길수록 카지노의 편익에 대해서 강한 부정적 태도를 보였다. 지역민의 부정적 태도가 높은 요인으로서는 카지노 개장으로 지역경제가 활성화되기는 하였으나 이러한 혜택이 이들에게 직접적인 영향을 미치지 못하는 것으로 인식하고 있으며, 고용창출과 서비스 수요 창출이 주로 신규 이주자들과 관련되기 때문인 것으로 해석되었다. 또한 지역민에 대한 교육과 직업훈련 기회 부족, 연계산업 조성 미흡 등이 이에 대한 요인으로 지적되었다.

Carmichael et al.(1996)의 연구는 Connecticut주 Foxwood 카지노 리조트 인근 지역인 Ledyerd시, North Stonington시, Preston시의 지역민을 대상으로 카지노에 대한 태도 변화를 고찰하였다. 이들은 3년간의 조사 결과를 바탕으로 개인적 요인(인구, 사회통계적 요인)과 카지노의 영향(사회적, 경제적, 물리적, 환경적 영향)에 대한 긍정적, 부정적 지각이 지역민의 태도에 영향을 미치는가와 이들의 태도변화를 연구하였다. 연구 결과, 범죄 증가, 도박에 대한 태도, 자연환경 훼손, 레크레이션 기회 등에 대한 지각이 카지노 개발에 대한 태도에 영향을 미치고 조세수입, 고용창출 등에 대한 지각이 카지노의 경제적 편익에 대한 태도에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 카지노 개장 후 지역민들은 삶의 질이 현저히 하락되었으며, 범죄 증가, 교통 혼잡, 도시의 역사적 이미지 훼손 등이 발생하였다고 인식하였다. 카지노 개장 후에 발생한 고용 수요 증가와 경제 활성화 효과에 대해서도 지역민은 이를 지역미디어의 홍보 결과로 인식하고 있었으며 지방세 수입효과에 대해서도 확신을 가지지 못하고 있었다. 지역민의 인식은 카지노 개장 전과 3년 후를 비교할 때 카지노에 대한 우호적 태도에서 부정적 태도로 변화를 나타내었다. 지역민 지각과 Foxwood 카지노에 대한 태도 등을 조사한 Long(1996)의 연구에서도 카지노로 인한 새로운 직업 창출과 현지사업의 전망 향상 등의 효과에 대해 긍정적인 것으로 지각하고 있었으나 카지노로 인한 교통체증, 혼잡, 범죄 등에

대해서는 부정적으로 인식하는 것으로 나타났으며, 결국 카지노 개발로 인한 편익이 사회적 비용을 능가하지는 못한다고 인식하는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 Roehl(1999)의 연구에서도 유사하게 나타나 카지노 개발로 인한 고용기회는 삶의 질에 긍정적인 영향을 미치지만, 사회적 부작용은 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편 Colorado주 카지노 지역의 범죄 유형에 관한 연구(Stokowski, 1996)에서는 카지노의 효과를 경제 활성화와 사회적 붕괴 등으로 규정짓고 범죄 발생이 카지노의 개발로 인해 빈번하게 발생하는 사회적 영향이라고 보았다. 연구에 의하면, 1991년 카지노 도박이 합법화된 후 높은 범죄율 증가가 있었으며, 카지노 개장 2년 후, 전체 체포 건수는 306%까지 증가하였다. 가장 높은 성장률을 보여주고 있는 체포 범죄유형은 절도, 자동차 절도, 그리고 음주운전이었으며 마약, 폭력, 무질서 행위, 위조, 그리고 사기에 대한 체포율 또한 증가하였다. 연구자는 결론적으로 카지노산업 도입 후, 지역사회의 재산범죄와 폭력범죄가 증가하였으나 이와 동시에 전체 체포건수도 증가하였으며, 카지노 방문객의 증가율이 지역의 인구 증가율보다 더 높다면 범죄 희생 가능성을 감소시키는데 도움이 될 것으로 결론 내렸다. 이와 유사한 연구로 Grinols et al.(1999)은 미국의 카지노 개장 지역과 카지노 미개장 지역의 범죄율을 비교하고 또한 카지노 개설 지역에서 카지노 개장 전후의 범죄율을 분석하였다. 1977년부터 1996년까지의 범죄율에 대한 분석 결과 카지노 개장 지역들은 미개장 지역과 비교할 때 평균적으로 8% 더 높은 범죄율을 보였으며 범죄와 관련된 카지노의 영향은 카지노 개장 후 약 3년 후부터 시작되며, 그 이후에 계속 증가한다는 것을 나타내었다.

그러나 Stitt et al.(2000)의 연구에서는 복합적인 연구 결과가 나타났다. 미국의 7개 지역에서 범죄율에 대한 카지노 효과를 조사한 결과 범죄율과 범죄의 빈도는 3개 지역사회에서 유의하게 증가하였으며, 다른 3개의 지역에서는 유의미한 감소를 보였다. 나머지 한 지역에서는 아무런 변화를 보이지 않았다. 또한 Koo et al.(2007)의 연구도 실업, 개인 파산, 범죄율 증가와 관련되어 부정적인 변화가 나타나지 않은 것으로 나타났다.

최근의 연구에서 Mohsin & Lockyer(2008)은 New Zealand의 Hamilton시를 대상으로 카지노에 대한 지역민 태도를 조사하였다. Hamilton시는 약 129,000명의

인구가 거주하고 있으며 연구자들은 이 중 945명을 대상으로 카지노가 지역사회에 미치는 사회적, 경제적 영향을 조사하였다. 연구 결과 성별과 카지노 지지/반대 집단, 카지노 방문 경험/무경험 집단 간에 유의적인 차이가 있는 것으로 나타났다. 여성과 방문 경험이 없는 집단은 타 집단에 비해 카지노의 영향을 보다 부정적으로 지각하고 있었다. 이들은 카지노가 어린이로 하여금 도박을 하도록 조장할 수 있다고 생각하고 있으며 카지노가 매춘, 고리대금과 같은 범죄를 증가시키고, 범죄와 교통체증을 유발한다고 생각하고 있었다. 또한 응답자들은 지역민들이 그들이 감당할 수 있는 것보다 더 많이 카지노를 한다고 인식하고 있으며, 카지노가 도박 문제를 증가시키는 것으로 인식하고 있었다. 남성과 카지노를 방문한 응답자들은 여성과 비방문자들에 비해 보다 긍정적인 태도를 보이고 있는데, 이들은 카지노가 보다 많은 외국 관광객을 유치할 것이며, 경제 활성화에도 도움이 되며, 보다 많은 기업들이 해밀턴으로 이주하여 보다 많은 일자리를 창출할 것이라 생각하고 있었다. 또한 보다 활기찬 나이트라이프를 제공할 것으로 생각하고 있었다. 한 가지 흥미로운 사실은 카지노를 자주 방문하는 이들의 상당수가 단지 게임을 하기 위해 카지노를 가는 것이 아니라 카지노에서 제공하는 다른 엔터테인먼트에 관심이 있었다는 것이다.

한국의 경우, 폐광으로 인해 극심한 침체를 보인 태백·정선지역의 경제 활성화를 위하여 내국인 출입 카지노 설립 계획이 발표된 이후 카지노와 카지노의 영향에 대한 연구가 본격적으로 이루어졌다.

폐광지역에 대한 사전 연구로 이승구(1998)는 내국인 카지노 K사가 위치할 태백 지역민을 대상으로 한 카지노산업이 지역에 미칠 영향과 지역민들의 인식을 조사하였다. 이 연구에서 지역민 대다수가 카지노 산업의 경제적 영향에 대해 부정적 인식을 가지고 있는 것으로 나타났다. 이들은 카지노 산업이 공평한 소득 분배, 고용증대 등의 경제적 기여를 하지 못할 것이며, 기여하더라도 일부계층이나 관광사업과 관련된 계층의 소득만이 증가될 것이라는 견해를 갖고 있었다. 성별에 따라 사회환경적 영향 인지에 차이가 거의 없으며, 미혼인 응답자의 경우 전통문화 및 문화재 개발에 도움이 된다고 인지하고 있었다. 기혼일 경우 청소년 탈선이나 공기오염 및 주차난, 소음공해에 응답하는 비율이 높았다. 또한 이들은 고용 기회 증대와 지역민 의견 반영도 증가에는 긍정적으로 응답하고 있었다. 카지노

경험과 관련해서는 경험이 있을수록 청소년 탈선과 부정적 환경 영향에 부정적인 영향인지를 나타내고 있었다.

이충기(2001)는 K사 카지노 개장 전후의 지역민 인식변화를 연구하기 위해 카지노 개발의 경제적, 사회적, 환경적 영향에 대해 태백시와 정선군을 중심으로 설문조사를 실시하였다. 연구 결과 주민들의 카지노에 대한 인식은 개장 전과 후에 상당한 차이가 있는 것으로 나타났다. 카지노 개장 전의 조사에서는 긍정적인 사회·경제적 영향에 대해 크게 기대하였으나, 실제 개장 후에는 기대치에 비해 결과가 낮은 것으로 나타났다. 또한 카지노의 부정적 효과에 대한 우려도 개장 전과 비교하여 개장 후에는 감소한 것으로 나타났다. 환경적 영향에서는 부정적 영향이 매우 심각할 것으로 예상하였으나 개장 후 조사에서는 이러한 심각성이 다소 낮아진 것으로 나타났다. 또한 이혼, 알코올과 마약중독, 매춘, 정치적 부패, 범죄 등의 사회적 부작용은 기대보다 적게 발생한 것으로 나타났다. 반면, 지역민들의 도박 중독증이나 고리대금업과 같은 사회적 부작용은 개장 전과 비교시 개장 후에 상당히 심각한 문제로 인식되었다. 지역의 미풍양속 보존, 지역민의 자부심, 자녀의 교육환경 개선, 위락시설 이용기회 증가, 공동체 의식 및 단결심 강화, 삶의 질 향상 등을 포함하는 긍정적인 사회적 영향에 대해서도 기대에 못 미치고 있다고 인식하는 것으로 나타났다. 두 지역을 비교할 때 고용기회, 지방세 수입, 투자유치사업 활성화 등의 긍정적인 경제적 영향에서는 정선군민은 대체로 증대되었다고 인식하고 있는 반면 태백시민은 그렇지 않다고 인식하고 있었으며 부정적인 경제적 영향, 특히 카지노 수입금의 외부유출에 대해서 두 지역 모두 동의하고 있으며 정선군민이 더 부정적으로 평가하였다.

또한 K사 카지노 개장 후 지역민의 인식을 조사한 Lee(2002)의 연구에서도 지역민은 지역경제 향상에는 공감하나 경제누수효과로 인하여 이들에 대한 직접적 혜택은 지각하지 못하고 있었다. 카지노와 관련된 투자자 대부분이 외지인이므로 카지노 수익금이 외부 투자자들에게 넘어갈 것으로 생각하고 있었다. 또한 관련 전문 직종에서 대부분 외부전문가들이 종사하기 때문에 경제누수효과는 더욱 증가된다고 인식하고 있었다.

이태원(2005)은 카지노 설립이후 지역민이 범죄가 증가하였다고 지각하는가에 대한 조사를 실시하였다. 이 연구에 의하면 조사대상이 된 15개 범죄종류에 대하

여 증가한 것으로 지각하고 있는 사람의 비율이 변화 없거나 감소하였다고 지각하고 있는 사람의 비율보다 월등히 높은 것으로 나타났다. 범죄 증감에 대한 지각 정도의 차이에 영향을 미치는 변수로는 카지노에 대한 태도, 거주 지역, 그리고 연령이었는데 카지노에 대한 태도가 가장 강한 것으로 나타났고, 그 다음 거주 지역, 연령의 순서였다. 성별과 사회, 경제적 지위는 영향이 없는 것으로 분석되었다. 카지노에 대한 태도가 부정적일수록 범죄증가에 대한 지각의 정도가 강하였으며, 거주 지역은 카지노가 설립되어 있는 사북·고한 지역민이 그 이외의 인접지역민보다 범죄가 증가하였다고 지각하는 경향이 더 강하였다. 그리고 연령이 높은 사람들이 낮은 사람들보다 범죄가 증가하였다고 지각하는 경향이 더 높았다.

박덕병·윤유식(2007)의 연구는 K사 카지노가 위치한 정선군과 인접지역인 태백시의 지역민을 대상으로 카지노의 영향인지에 대해 조사하였다. 분석결과 지역민은 5개의 영향인지 차원을 가지고 있었으며 이들은 부정적인 사회적 영향, 부정적인 환경적 영향, 긍정적인 사회적 영향, 긍정적인 경제적 영향, 긍정적인 환경적 영향이며, 이 중 부정적 사회적 영향인지와 부정적 환경적 영향인지를 가장 중요한 영향인지로 고려하고 있었다. 인구통계학적 차원에서는 여성일수록 적극적인 긍정과 선택적으로 인지하는 것으로 나타났다. 연령에서는 40대 지역민일수록 K사 카지노 개발에 대하여 매우 부정적인 태도를 가지고 있었다. 소득의 경우 소득 수준에 따라서 지역민들은 긍정적인 태도와 부정적인 태도를 뚜렷하게 보여주고 있었다. 월소득 100만원 미만인 지역민이 보다 적극적인 긍정을 하고 있었으며, 월소득이 100~200만원 미만인 집단이 보다 부정적인 태도를 보여 주고 있었다. 또한 K사 종사자들이 보다 적극적으로 긍정하고 있었으며 농가인 경우 보다 적극적으로 부정적으로 나타났다. 또한 사무직 종사자들은 선택적으로 인지하는 것으로 나타났다. 한편 거주 지역에 따라서는 태백지역에 있는 지역민들이 보다 선택적으로 인지 하는 것으로 나타났으며 K사 카지노 출입경험이 있는 지역민이 보다 적극적으로 긍정하고 있으며 출입경험이 없는 지역민이 보다 적극적으로 부정적인 것으로 나타났다.

양형은(2007)은 일본 오키나와현 지역민을 대상으로 카지노에 대한 인식조사를 하였는데 연구결과 지역민이 인식하고 있는 긍정적 영향으로는 고용증대, 세입증대, 투자증대, 간접시설확충, 레크리에이션 기회의 증가 등이 있었으며 부정적 영

향으로는 쓰레기 증가, 공해 소음, 교통 체증, 도박중독자의 증가, 범죄 증가, 정치적 부패, 매춘 등의 문제가 파악되었다. 또한 관광산업 종사자와 일반산업 종사자 간에는 긍정적 경제 영향, 긍정적 문화 영향, 부정적 환경 영향에 대해 유의적인 차이를 나타내었으며 긍정적 사회 영향과 부정적 경제 영향에 대해서는 유의한 차이가 없었다. 또한 관광산업 종사자가 일반산업 종사자 보다는 카지노 개발정책을 보다 적극적으로 지지하고 있었다. 특히 오키나와 지역민은 쓰레기나 소음공해의 증대, 교통체증 등의 환경적 문제를 다른 사회적 문제보다 강하고 인식하고 있었는데 이것은 오키나와현이 섬이기 때문에 외래 방문객이 늘어남에 따라 자연환경이 파괴될 것을 우려하는 인식이 강하게 작용하게 있기 때문으로 판단된다. 또한 도박중독자의 증가를 심각한 사회적 문제로서 인식하고 있는 이유는 카지노가 레저행위라고 하기 보다는 일확천금을 노리는 지역민이나 외래 방문객을 위한 시설에 그칠 것이라고 생각하고 있기 때문으로 판단된다.

김수성 등(2007)의 연구는 K사 카지노 개발로 인한 사회적, 경제적, 환경적 영향 항목을 부정적 사회 영향, 도박폐해, 부정적 환경 영향, 긍정적 사회 영향, 긍정적 경제 영향, 부정적 경제 영향으로 하여 다중회귀분석을 실시하였다. 분석 결과 6개 요인 중 4개 요인의 부정적 사회영향, 도박폐해, 긍정적 사회영향, 긍정적 경제영향이 지역민 이익과 지지도 요인에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, K사의 카지노리조트 개발로 인하여 알코올이나 매춘과 같은 부정적 사회 영향과 도박중독이나 재산탕진과 같은 도박폐해가 낮다고 인식하는 지역민일수록, 카지노 개발로 인한 지역민 이익과 지지도를 높게 평가하는 것으로 나타났다. 또한, 카지노리조트 개발로 인한 지역민 단결이나 자부심과 같은 긍정적 사회 영향이 높다고 인식하는 지역민일수록, 관광객 소비지출이나 고용 및 소득증대와 같은 긍정적 경제 영향이 높다고 인식하는 지역민일수록, 카지노 개발로 인한 지역민 이익과 지지도를 높게 평가하는 것으로 나타났다. 한편, 지역민 이익과 카지노 지지도간 회귀분석을 실시한 결과 카지노리조트 개발로 인하여 이익이 되었다고 인식하는 지역민일수록 카지노개발에 대해 적극 지지하는 것으로 나타났다.

본 연구 대상지인 제주지역의 경우 내국인 출입 카지노와 이에 대한 제주지역민의 영향인식에 대한 몇몇 연구가 이루어졌는데 이를 살펴보면 다음과 같다.

제주지역의 카지노에 대한 초기 연구인 권봉헌·이준혁(2000)의 연구는 제주

카지노 내국인 출입 허용에 대한 제주지역민의 의식을 연구하였으며 연구결과, 제주지역민은 카지노의 내국인 출입에 대해 긍정적 반응을 보이고 있는 것으로, 찬성이 58.7%(217명), 반대가 27.8%(103명), 보통이 13.5%(50명)로 나타났다. 인구통계학적 요인 분석에 따르면, 남성이 여성보다 긍정적인 경제적 영향을 지각하고 있으며, 여성의 경우 비도덕적 현상 증가와 삶의 질 향상을 인지하고 있었다. 연령별로 20세 미만과 51세 이상 연령계층이 카지노에 대해 부정적 인식을 하고 있었으며, 30대와 40대 연령계층은 부정적 인식이 낮게 나타났다. 지역 경제에 대한 효과는 30대가 경제적 효과에 대하여 가장 높은 긍정적 인지를 하고 있으며, 60세 이상 연령집단을 제외하고는 대부분 긍정적 기여를 할 것이라고 기대하고 있었다. 소득별로 살펴보면, 소득이 낮을수록 비도덕적인 현상요인과 삶의 질 향상요인과 사회, 환경적인 부정적 영향을 높게 인지하고 있다.

제주지역민을 대상으로 카지노 지각 영향 요인을 조사한 이정실(2006)의 연구는 관광사업에 종사하거나 학력이 높을수록 카지노에 대해 긍정적 집단으로 분류될 가능성이 높으며 제주지역에 대한 애착심이 많고, 제주지역에서 출생하고 거주기간이 길수록 카지노 영향에 민감한 집단으로 분류될 가능성이 높게 나타났다.

최근 내국인 출입 카지노에 대한 제주지역민의 인식을 조사한 고동완(2008)의 연구에 의하면 지역민의 태도는 지역사회 애착도에 따라 다르게 반응하였다. 개인적 특성에 따라서 애착도와 긍정적 태도, 부정적 태도에 통계적으로 의미 있는 차이를 보였는데 성별에서는 남자가, 거주 지역에서는 제주시 지역민이, 소득이 높고 거주기간이 오래될수록 내국인 출입 카지노 도입에 긍정적 태도를 보였다. 또한 지역사회에 대한 애착도가 높은 집단일수록 내국인 출입 카지노 도입에 찬성하는 경향을 나타내었으며 경제적, 환경적, 사회적 요인에 긍정적 태도를 보이며 이에 대한 기대를 갖고 있는 것으로 나타났다. 부정적인 태도는 사회적, 경제적 영향 차원에서 차이를 나타냈다.

## 제 2 절 이해집단 간 갈등

### 1. 이해집단 간 갈등 개념

#### 1) 이해집단과 갈등

민주주의가 진전하고 심화함에 따라 이해당사자들이 공공정책 과정에 참여하고자하는 요구는 정당한 것으로 인정되고 있다. 실제로 여러 이해당사자들과 지역민들은 자신들의 삶과 이해관계에 영향을 주는 정책과정에 공식적이든 비공식적이든 적극 참여하고 있다. 위원회나 협의회, 공청회에 참여하여 의견을 제시하거나 항의, 소송, 청원, 시위 등을 통해 정책에 영향을 주고 있다. 그런데 이해당사자들과 지역민 등 사회주체들이 참여를 요구하는 상황에서, 정부, 지자체, 기업의 인식과 능력은 아직 이에 부응하지 못하고 있다. 사회주체들의 참여 요구와 이에 부응하지 못하는 행정과 기업들의 인식 격차로 인해 정부와 지역민, 기업, 각 집단 간 갈등이 최근 점점 더 많아지고 격화하고 있다.<sup>4)</sup> 갈등은 심리학, 사회학, 경제학, 행정학(정책학) 등 연구자들의 관점과 분야에 따라 다양하게 개념 규정이 이루어져 왔다. 심리학적 관점에서의 갈등은 동시에 해결할 수 없는 둘 또는 그 이상의 동기유발 즉, 개인 내에서의 양립할 수 없는 반응적 경향을 말하고, 사회학적 관점에서의 갈등은 신분, 권력 및 희소가치 등과 같은 가치를 획득하기 위해 상대방을 제거하려는 노력 즉, 개인이나 집단들 상호간에 최소자원을 둘러싸고 나타나는 투쟁으로 개념 짓는다. 그리고 경제학의 관점에서의 갈등은 금전이나 철강, 고기, 직장 등과 같은 희소자원을 서로 경쟁하는 개인이나 집단에게 어떻게 배분할 것인가에 대한 고민으로, 행정학(정책학)의 관점에서 갈등은 공익을 추구하는 정책의 전 과정을 통하여 목표가 양립 불가능한 상황에서 정책과 관련된 행위주체들이 상호작용하면서 전개되는 역동적 상황을 의미한다(나태준·박재희,

4) 갈등은 개인갈등과 사회갈등으로 구분할 수 있다. 개인갈등은 한 개인의 내적, 심리적 갈등을 의미하며, 사회갈등은 둘 이상 개인 또는 집단 간 대립적 상호작용이다. 넓은 의미의 사회갈등은 다시 조직갈등, 좁은 의미의 사회갈등, 국가간 갈등으로 구분할 수 있다(Tillett, 1999; Bruckmeier, 2005; 천대윤, 2001).

2004).

갈등은 행동주체간의 대립적 내지 적대적 상호작용으로서 심리적 대립감과 대립적 행동을 포괄한다. 행동주체는 개인이나 집단일 수도 있고 조직일 수도 있다. 보통 심리적인 갈등 상황은 표면적으로 드러나 있지 않은 잠재적인 것이므로 쉽게 인지되거나 행동으로 나타나지 않는 경우도 많다. 그러나 대부분의 갈등상황은 심리적인 대립감이 차차 심화되어 행동주체의 현재화된 행동으로 나타나는 경우가 많이 있다(김필두, 1996). 따라서 갈등은 표면적으로 나타난 행동 외에 심리적인 대립감까지도 포함하는 개념이라고 할 수 있다(윤상현, 2005). 이러한 갈등의 다양성은 갈등을 정의하는데 어려움을 갖게 하며, 딜레마에 빠지게 하는 원인이 된다. 갈등을 드러난 가시적 행위만을 전제하는가, 아니면 비가시적인 긴장이나 경쟁과 같은 잠재적 형태도 갈등이라고 할 수 있는가에 대해서는 어떠한 이론적 합의는 없다.

이와 관련된 국외, 국내 학자들의 정의를 살펴보면 Miles(1980)는 갈등을 조직의 한 단위나 전체 구성원들의 목표지향적인 행동이 다른 목표지향적인 행동과 기대로부터 방해받을 때 표현된 조건으로 보았으며 Lanford(1981)는 갈등은 다른 구성원과 대립되는 행위로서 상반되는 활동이 발생하는 곳에는 언제든지 존재하는 현상이라고 정의하고 있다. Robbins(1983)는 행위보다는 과정을 중시하는 정의를 제시하고 있는데, 갈등이란 A는 B가 목표를 달성하고 그의 이해관계를 촉진하는데 방해하는 봉쇄 형태를 취함으로써 B의 노력을 상쇄하기 위하여 A가 의도적으로 노력하는 과정이라고 정의하고 있으며, Brown(1983)은 이해관계가 상이한 당사자 간의 양립 불가능한 행위를 갈등이라고 하였다.

1990년대 이후에 들어와서, Wagner와 Hollenbeck(1992)은 갈등이란 개인간 또는 집단 간 일어나는 대립의 과정이라고 보았으며, Holt(1993)는 갈등을 한 편이 다른 편을 방해하거나 좌절시키는 목적 있는 간섭 행위(purposeful interference)이며, 목적을 가지지 않는 경쟁과 다르다고 정의하였다. Bartol과 Martin(1994)은 갈등이란 상호적대적인 결과로 가는 둘 이상의 집단 간에 나타나는 지각된 차이라고 하였다(한상겸, 1999). 또한 Marek(1996)은 갈등을 협력에 대한 위협으로 보거나 하면 상대방의 뜻에 역행하면서까지 상대방의 권리를 박탈하고 통제하려 한다든지 혹은 방해하거나 제어하려는 의도에서 야기되는 상호작용으로 보기도 하였

다. 이광중(1995)은 갈등이란 한편이 다른 편을 방해하거나 좌절시키는 목적적인 방해 행동(purposeful interference)으로 이는 목적성을 지니지 않은 경쟁과는 다른 개념이며, 또한 갈등은 개인, 집단, 조직 간, 그리고 그 내부에서 불일치하거나 불양립적인 잠재적 영향관계의 결집으로 정의하고 있다. 한상겸(1999)은 갈등이란 둘 또는 그 이상의 행동주체 사이에서 일어나는 현상이며, 목표가 양립 불가능한 상황에서 상호 작용할 때 나타나는 심리적 대립감(긴장, 대립, 충돌)과 대립적 행동을 내포하는 동태적이며, 역동적인 과정이라 규정하였다. 구영록(1995)에 의하면 갈등은 개인 간에, 집단과 개인 사이에, 집단과 조직 사이에, 조직들 사이에, 또는 집단이나 조직을 구성하는 부분 간에서 발생된다는 것이다. 이러한 현상을 단순화하여 고찰해보면 내적인 것과 외적인 것으로 구분할 수 있는데, 내적 갈등이란 행위자가 양립될 수 없는 가치들 가운데서 어느 하나를 선택하거나 결정해야 하는 경우의 상황들이다. 개인이건 집단이건 행위자가 어떤 특정의 가치를 선택하기 위한 결정을 내린다는 것은 용이한 일이 아니며, 이러한 상황은 한 행위자가 동일시간에 다른 여러 장소에 있기를 원하거나 동시에 서로 배타적인 기능을 수행할 수 있기를 원하는 것과 유사하다. 또는 내적 갈등은 개인의 성격을 구성하는 내적 요인들의 상충을 지칭하는 것으로 보는 경우도 있다(주상욱, 2006). 즉 한 개인의 심성이 일반상식 또는 사회윤리와 빗는 갈등이 그것이다. 한편 외적 갈등은 사회적 갈등이라 지칭할 수 있으며, 복수의 행위자간의 갈등을 뜻한다. 외적 갈등의 상황에서 행위자들은 그들의 내적 갈등 때문에 논란과 투쟁에 의하여 결정 과정이 마비되고, 이로써 파생되는 교차압력이 행위자를 궁지로 몰아넣게 된다. 종교적·인종적·당파적·경제적·정치적 갈등들이 모두 이 범주에 속한다(구영록, 1995).

갈등문제는 해당 사업 혹은 정책의 편익(긍정적 영향)과 비용(부정적 영향)중에서 부정적 영향과 밀접한 관계가 있고, 부정적 영향은 바로 갈등과 직결된다. 지금까지 관광 분야에서 표출되었던 집단 간 갈등현상을 유형화한다면 지역민과 관광기업간의 갈등, 지역 지역민과 지방 정부 간의 갈등, 지방정부와 관광기업간의 갈등, 지방정부와 지방정부 또는 지방정부와 중앙정부의 집단 간 갈등, 그리고 지역민 집단 간의 갈등이다. 특히 지역 지역민 간에도 이해관계에 따라 관광개발을 바라보는 시각이 다를 수 있다. 즉 이익 집단이 발생하기도 하며, 반대로 피해의식을 갖게 되는 집단이 생기기 마련이다.

이와 관련하여 김창수(1996)에 의하면 집단 간 갈등은 이중적 역할을 담당하고 있다. 하나는 집단 간 갈등의 순기능 역할로써 지역민 집단의 바람직한 요구를 수용하여 새로운 개발방안 수립, 제도의 개선, 지역의 화합 등 지역발전을 촉진시켜 주는 기능을 하는 것이며, 또 하나는 역기능적 역할로서 집단행동, 폭력 등으로 나타나 지역사회발전을 위하여 필요한 에너지 및 자원을 합리적으로 이용하는데 방해요인으로 작용하여 지역사회 발전에 부정적인 영향을 미치게 되는 것이다.

<표 4> 이익집단 예시와 목표

이익집단구분		예시	목표
관광개발로 인하여 이익을 보는 집단	공급자	· 관광지 개발로 인하여 혜택을 받는 관광지역민 · 관광관련 기업 · 관광산업과 보완 관계에 있는 산업	· 관광개발로 인한 긍정적 효과 최대화 · 이익의 극대화
	수요자	· 관광객	· 긍정적 경험의 극대화
관광개발로 인하여 피해를 보는 집단	공급자	· 관광개발로 인하여 혜택을 받지 못하는 관광지역민 · 관광산업과 경쟁관계에 있는 기업 및 산업	· 관광개발로 인한 부정적 효과 최소화 · 인적, 재정적 자원의 확충 및 가계 비용의 점유율 증대
	수요자	· 기존 형태의 관광자원 선호	· 관광자원 변형의 최소화 · 자원보호
관광계획 집단	촉진매개조정	· 프로젝트 팀 · 공적 관광조직	· 관광자원의 효율적 활용, 시장 점유율 증대, 이익집단 간의 이해 조정 · 국가와 지역 목표의 반영

자료원: 표성수 · 장혜숙(2005).

이해집단의 갈등은 이해당사자(stakeholder)의 개념과 협력의 문제와 관련이 있다. 이해당사자에 대한 연구와 관련하여 Taylor(1995)는 지역민의 계획과 운영에의 참여, 내부자 접근(insider approach)의 중요성을 강조했고, Reed(1997)는 여러 이해당사자의 이익을 최적화시키기 위해서는 각 주체들의 협력에 근거한 과정(process based mechanism)이 중요하다고 했으며, Sautter과 Leisen(1999)은 이해당사자의 유형과 참여단계, 단계별 요구 등을 연구하였다. 이해당사자는 공통의 문제 또는 사안에 관심을 갖는 주체(Gray, 1989)로서 문제해결을 위해서 행동에 영향을 직접적으로 받는 개인이나 집단을 말한다. 이해당사자 간의 협조는 갈등을

해소하고 비전과 편익을 공유한다. 이해 당사자의 유형은 다음 <표 5>를 참고할 수 있다(신명석, 2006).

<표 5> 이해관계자 유형

구분	1차적 이해당사자	2차적 이해당사자
정부 단체 및 행정기관	중앙정부행정부, 광역자치단체, 해당 기초단체, 농협, 농진청	지역금융기관, 상공회의소
지역민	지역민, 토지지주, 지역민조합	지역연구소, 사회단체, 시민단체, 환경단체, 지역 언론매체
관광사업체	개발사업자, 관광숙박업체, 여행사업체	레저 스포츠단체, 지역관광 협회
계획가	관광전문가, 컨설팅 전문 업체	대학교수, 연구원, 자문 집단

자료원: 신명석(2006).

이해집단의 대응은 그 사업 혹은 정책 집행의 성패를 좌우할 뿐만 아니라 결정과정에도 큰 영향을 미치게 된다. 이해집단에는 직접 혜택을 받는 비용을 부담하지 않으면 안 되는 희생집단, 그리고 양자의 관계를 조정하는 중간 조정 집단이 있다. 이 때 중요한 의미를 지니고 있는 이해집단은 수혜집단이라기 보다는 희생집단이라고 할 수 있다. 희생을 당하는 자들은 혜택을 받는 자들을 위해서 피해를 보는 것이므로 사회전체의 입장에서 보면 부득이한다고 해도 개인적으로는 피해자가 된다. 희생집단은 피해를 회피하거나 감소시키기 위하여 다양한 경로를 통해 정책의 수정 또는 변경을 부단히 요구하게 되고 만일 결정주체가 그것을 수용하지 않을 때에는 자기들의 주장을 관철하기 위하여 집단행동으로까지 나아가는 경우가 적지 않다(송재호, 1996).

## 2) 갈등 요인

갈등의 요인은 개인적이든 사회적이든 매우 복잡한 변수 요인으로 발생한다. 집단 간의 갈등은 4가지 속성, 영속성, 일정한 방향성, 작용, 반작용, 참가자들의 관계성의 속성에 달려있다(Josep, 1984).

갈등은 상호의존성의 관계가 있는 집단끼리는 갈등이 발생할 가능성이 매우 높으며, 목표의 차이, 지각의 차이, 행동 경향의 차이에서 갈등이 발생한다(Gibson, Ivan & Donnelly, 1988). 갈등의 원인과 관련해서 개인 간의 갈등과 집단 간의 갈등 그리고 모든 수준의 갈등을 연구 대상으로 하여 갈등의 원인을 탐색하고 있으나, 그 어느 것이 어느 수준이라고 할 수 없을 만큼 혼재되어 있다고 볼 수 있다. 이광중(1995)은 그 이유를 갈등의 유일한 원인은 없으며 매우 많다는 것, 또한 조직 내 모든 수준의 갈등의 원인들은 상호 관련되어 있다고 보고 있다. 이와 관련되어 다음과 같은 주요 요인을 제시하고 있다. 첫째, 목표의 불일치 또는 불양립성, 둘째, 과업 또는 집단 간의 상호의존성, 셋째, 각종 자원의 부족과 이를 얻기 위한 경쟁과 투쟁, 넷째, 가치관, 신념, 또는 목표의 차이, 다섯째, 지각상의 차이, 여섯째, 애매하거나 결여되거나 또는 중복되는 규정, 절차, 방침, 일곱째, 부적절한 보상 시스템과 권한 및 권력, 여덟째, 의사소통의 부재 또는 실패 등이 그것이다. 국외 연구의 경우, Robbins(1998)는 의사소통 차이를 갈등유발요인으로 보았는데, 의사소통의 차이에 의한 갈등은 어의상의 차이와 정보의 불충분한 교환, 잡음 등이 갈등유발 요인이라고 보았으며, Walton과 Dutton(1969)은 갈등의 원인을 상호의존성과 권한관계의 불균형, 공유자원의 불균형 보상체계를 갈등유발요인으로 보았다. Fink(1968)는 상충되는 목적, 상호배척적인 이해관계, 적대감정, 상이한 가치체계 등을 갈등유발요인으로 보았으며, Pondy(1967)는 희소자원의 획득을 위한 경쟁, 자율성 추구, 목적의 차이 등을 갈등유발요인으로 지적하였다. Litterer(1974)는 상충되는 목적추구로 인한 승패의 상황(win-lose situation), 제한된 자원의 획득과 사용에 관한 경쟁, 지위부조화, 지각의 차이, 기대역할의 차이, 행동경향의 차이, 시각적 안목의 차이 등을 갈등유발요인으로 보았다. Gibson 등(1988)은 상호의존성, 목표의 차이(제한된 자원, 보상체계), 지각의 차이, 행동경향

의 차이, 성과기대상의 차이 등을 갈등유발요인으로 보았다(한상겸, 1999).

<표 6> 갈등 요인

학 자	갈 등 요 인
March & Simon (1958)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동의사결정의 필요성 인지</li> <li>• 목표의 차이</li> <li>• 지각의 차이</li> </ul>
Fink(1968)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상충되는 목적</li> <li>• 상호배척적인 이해관계</li> <li>• 적대감정</li> <li>• 상이한 가치체계</li> </ul>
Pondy(1967)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 희소자원의 획득을 위한 경쟁</li> <li>• 자율성 추구</li> <li>• 목표의 차이</li> </ul>
Litterer(1974)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상충되는 목적추구로 인한 승패의 상황(win-lose situation)</li> <li>• 제한된 자원의 획득과 사용에 관한 경쟁</li> <li>• 지위부조화</li> <li>• 지각의 차이</li> <li>• 기대역할의 차이</li> <li>• 행동경향의 차이</li> <li>• 시각적 안목의 차이</li> </ul>
Gibson, Ivancevich & Donnelly(1988)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상호의존성</li> <li>• 목표의 차이(제한된 자원, 보상체계)</li> <li>• 지각의 차이(목표의 차이, 시각관의 차이, 부정확한 지각)</li> <li>• 행동경향의 차이</li> <li>• 성과기대상의 차이</li> </ul>
Robbins(1998)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 의사소통의 차이(어의상 차이, 정보의 불충분한 교환, 잡음)</li> </ul>

자료원: 한상겸(1999).

김창수(1996)는 갈등은 다차원적이고 역동적인 현상이며 따라서 현상으로서의 갈등은 매우 복잡하고 미묘하여 잘못 이해되고 비적절하게 정의되며, 그 결과 갈등에 대한 개념적 정의는 갈등상황의 동태적 과정으로 간주하여 파악하는 것이 바람직하다고 제시하고 있다.

갈등 혹은 갈등상태가 되기 위해서는 일정한 조건이 존재해야 하는데, 갈등은 둘 이상의 행위주체(당사자) 사이에서 일어나는 현상이므로 최소한 행동주체가 둘

이 있어야 갈등이라는 상호작용의 한 양태가 생겨날 수 있다. 행동주체는 개인이나 집단일 수도 있고, 조직일 수도 있다. 개인과 개인, 개인과 집단, 집단과 집단, 집단과 조직, 개인과 조직은, 서로 갈등을 야기 시킬 수 있는 위치에 있다(김창수, 1994; 김창수, 1996; 박종화 외, 2002).

갈등은 행동주체간의 심리적 대립감과 적대적 행동을 내포하는 동태적 과정이다. 갈등관계는 갈등을 야기할 수 있는 상황이 형성되는 단계, 갈등을 야기할 수 있는 상황을 지각하는 단계, 당사자가 갈등상황을 지각하고 긴장·불안·적개심 등을 느끼는 단계, 대립적 내지 적대적 행동을 표면화하는 단계일련의 진행 단계에 의하여 형성된다. 그러나 이러한 각 단계는 언제나 끝까지 진행되는 것은 물론 아니며, 어느 한 단계에서 중단될 수도 있다. 또한 갈등은 외부로 나타나는 즉, 표면화되는 대립적 행동에는 싸움이나 파괴와 같은 폭력적 행동만 있는 것이 아니라 그 양태가 매우 다양하다. 가벼운 의문이나 이견을 말하는 것과 같은 최저의 수준에서부터 상대방을 파멸시키려는 극단적인 수준에 이르기까지 강약이 다양할 수 있다(윤상헌, 2005).

### 3) 갈등 기능

갈등은 보는 각도에 따라 매우 다양하게 이해되는데 가치 배제적인 시각에서 보면, 갈등은 옳고 그름을 의미하는 것이 아니고 각각 반대 입장에 있는 행위자들의 의식적인 형태를 의미하는 것이며(권오철, 1996), 가치 내포적인 시각에서는 갈등을 ‘협력의 결여, 적대감, 투쟁 등으로 특징지어지는 부정적 병리현상’으로 보는 경우와 ‘조직의 변동과 개방적 논쟁을 자극한다는 의미에서의 건설적 현상’으로 보는 경우로 구분 될 수 있다(박우순, 1996). 가치내포적 측면에서의 갈등은 순기능으로 작용할 수도, 역기능으로 작용할 수도 있다. 즉 갈등이 사회적 화합과 평온을 깨뜨리는 부조화의 상징처럼 이해되어온 부분이 있는 반면에, 갈등은 역사의 변화와 발전을 위해서는 필연적으로 등장할 수밖에 없는 에너지로 해석되어온 경우이다.

첫째, 갈등의 역기능을 강조한 측면에서 본다면 갈등은 분열과 혼란을 초래하

고 법과 질서를 해칠 위험을 늘 내포하고 있다. 따라서 갈등의 분출을 효과적으로 통제하거나 관리함으로써 사회질서를 확립해 나갈 수 있다고 보기 때문에 공권력이나 법적 제도적 관리들이 주요한 갈등대응 매커니즘으로 발전하게 된다. 수식적 변화가 심하지 않은 사회를 지향하게 되고 가시적인 갈등상황이 잘 드러나지 않는 사회가 '안정된' 사회라고 믿는다.

둘째, 갈등의 순기능을 강조하는 입장에서는 갈등이 표출되는 것은 극히 자연스러운 현상이며, 갈등이 없이는 사회의 발전이나 변화가 거의 불가능하다고 이해한다. 다만 역사변동과 사회변화의 원동력이 되는 갈등 에너지를 어느 통로와 방법으로 전환시키느냐에 따라 다르게 나타난다. 예를 들어, 마르크스의 갈등이론은 구조적 문제를 풀어가기 위해 체제 부정적이고 혁명적인 해결방식을 선택한다. 하지만, 이의 폐단을 지적한 사회학자들은 갈등 에너지의 폭력적 전환을 예방하고 평화적 해결방법을 지향하는 사회적 합의 도출에 초점을 맞춘다. 이는 갈등이 사회체제가 역동적으로 발전하는 데 촉매제 역할을 한다고 보기 때문에 합리적이고 공정한 과정이 보장된다면 갈등은 얼마든지 사회분열이 아니라 통합을 이끌어낼 수 있는 힘이 있다고 보는 것이다. 이러한 전제는 갈등 자체는 결국 중립적이기 때문에, 건설적이고 비폭력적인 방법과 과정을 통해 갈등이 긍정적 에너지로 전환되는 시스템과 문화가 있는 사회가 건강한 사회라는 인식이다(지속가능발전위원회, 2005).

유종해(1997)는 갈등 현상이 조직 및 집단에 미치는 일반적 기능을 균형성, 통합성, 안정성, 창의성과 쇄신성으로 보고 있다. 갈등은 조직 및 집단의 균형을 깨뜨리고 불안과 무질서를 초래할 수 있다. 그러나 갈등에 의해 초래하는 불균형으로 인해 오히려 정태적이고 비발전적인 조직 및 집단이 정태적인 성장과 발전의 계기를 맞을 수도 있다. 통합성의 경우, 갈등은 조직이나 집단의 통합과 조화를 파괴할 수도 있다. 그러나 예를 들면 어떤 조직이나 집단이 외부 조직의 또는 집단과 경쟁, 마찰 등의 갈등을 벌일 경우에는 조직의 내부적인 응집성과 조직 구성원들의 충성심을 향상시킬 수 있다. 또 조직 내부의 갈등이 있는 후에는 조직의 새로운 조화와 통합성의 향상을 가져올 수도 있다. 안정성의 경우 갈등은 개인과 조직 및 집단에 불안과 긴장을 조성한다. 그러나 어느 정도의 갈등과 불안은 오히려 동태적 변화와 발전의 돌파구를 제공해 줄 수도 있다. 또한 갈등은 조직 내의

창의성과 쇄신성을 저해 할 수 있다. 그러나 어느 정도의 갈등은 오히려 조직 내의 참신한 아이디어가 생겨나게 한다. 갈등이 전혀 없는 집단(conflict free group)은 정태적인 경우가 많으며, 구성원들이 자신의 능력 이하의 업적 밖에 내지 못하는 경우가 있다.

이러한 갈등의 역기능과 순기능을 비교적 차원에서 정리하면 <표 7>와 같다.

<표 7> 갈등 역기능과 순기능 비교

갈등은 역사의 산물	관점	갈등은 역사 변동의 원동력
평형상태의 상실과 부조화 등 갈등의 역기능 강조	기능	사회발전/통합을 위한 구조적 필연성 등 갈등의 순기능 강조
갈등은 제도적, 권위적, 강압적 방법으로 관리, 통제, 해소 가능	방법	갈등은 합리적이고 공정한 과정을 통해 해결, 변화 가능
법과 질서	초점	절차와 상호작용
갈등이 없거나 가시적 갈등이 나타나지 않는 사회	건강한 사회	갈등이 평화적 건설적 동력으로 전환되는 제도와 문화가 있는 사회

자료원 : 지속가능발전위원회(2005).

이와 같이 갈등의 기능에 대한 인식 차이로 인하여 갈등을 해결하는 방법에 있어서도 상이한 접근방식을 취한다. 즉, 전문가의 의사결정은 무조건 합리적이라는 가정보다는 다양한 주장에 대한 객관적인 검증과 이해당사자간의 타협과 조정을 중시하는 경향을 띤다. 따라서 갈등해결수단으로 갈등을 사전에 방지하기위한 제도적 장치와 수단의 강화가 강조된다. 또 다른 차원의 갈등에 대한 긍정적인 주장에 따르면, 갈등은 사회적 문제를 도출하여 해결해 나가는 사회적 발전과정 일뿐만 아니라 이해당사자간의 타협과 조정을 통하여 합의를 도출해 가는 학습과정이라는 것이다. 여기서는 갈등의 유발요인으로 개별적인 사안이 갖는 특수정보보다는 민주화, 지방화, 삶의 질을 중시하는 가치관의 대두 등 사회적인 여건변화를 중시한다. 이와 같은 관점에서 볼 때, 갈등은 정부뿐만 아니라 개인, 집단, 조직 등 다양한 사회구성원이 새로운 환경변화에 적응해 가는 과정에서 나타는 자연적인 현

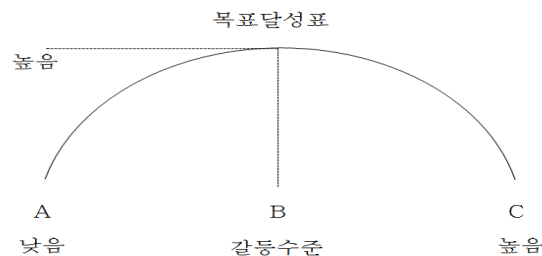
상이다. 이에 따라 갈등의 단기적인 처방보다는 교육을 통한 협상능력의 배양, 민주적인 제도와 관행의 확립이 필요한 것으로 보고 있다.

<표 8>과 [그림 3]에서 보는 바와 같이 갈등수준에 따라 갈등이 조직이나 사회적인 목표달성도를 높이는 역향을 하나, 어느 수준 이상이 되면 오히려 그 반대의 결과를 가져오게 된다. 따라서 적절한 수준에서 갈등을 해결·조정하는 것이 매우 중요한 과제임을 제시하고 있다.

<표 8> 갈등수준·가능성·조직의 특성 및 성과의 관계

	갈등 수준	조직에 미치는 영향	조직의 특성	조직성과 수준
상황1	저/무	역기능적	· 환경의 변화에 대한 적응력 둔화 및 무사 안일 · 의욕상실, 냉담, 침체	저
상황2	적정	순기능적	· 목표를 향한 적극적인 활동 · 기술 혁신과 변화 문제해결책의 탐색 · 환경변화에 대한 신속한 적응과 창조성	고
상황3	고	역기능적	· 혼란활동의 방해, 비협조적 조정의 곤란 무질서	저

자료원 : 이재규(1998).



자료원 : 행정자치부 외(1999).

[그림 3] 갈등수준과 목표달성도

## 2. 이해 집단 간 갈등 관계

### 1) 갈등 유형

갈등의 형태는 다양하기 때문에 갈등의 유형화(classification)는 갈등의 특성에 대한 이해를 도와줄 뿐만 아니라 해결방안을 마련하는데 중요한 역할을 한다.

갈등은 분류기준에 따라 다양한 유형화가 가능하다. 갈등을 유형화하는데 있어 가장 일반적으로 활용되는 분류기준은 갈등주체 또는 갈등당사자의 특성에 따른 분류이며(행정자치부 외, 1999), 또한 갈등의 대상과 성격, 발생원인, 발생 시점 등에 의해 분류되기도 한다. 갈등의 당사자 즉, 갈등주체를 기준으로 분류하면 개인 간의 갈등, 개인과 집단 간의 갈등, 집단 간의 갈등, 개인과 조직간의 갈등, 조직과 집단간의 갈등, 조직간의 갈등 등이 있다(박종화 외, 2002). 갈등주체는 갈등양상에 따라 단일 형태, 혹은 상호 복합적 형태로 나타난다.

#### (1) 갈등 주체에 따른 분류

갈등의 주체를 기준으로 할 때 개인 간 갈등, 집단 간 갈등 및 국가 간 갈등은 가장 일반적인 갈등 구분 방식의 하나이며 ‘사회적’ 갈등이라는 말은 주로 한 사회 내부의 집단 간 갈등을 의미한다.

특히 최근 나타나고 있는 갈등 현상으로 이해집단의 집단행동 중 특정지역에 대한 애착심 및 지역의식을 토대로 국가전체 또는 공동의 이익보다는 해당 지역의 이익만을 추구함으로써 발생하는 님비(NIMBY)와 뽀피(PIMFY) 갈등이 있다. 이러한 갈등은 지역민과 중앙정부, 지역민과 지방정부, 중앙정부와 지방정부 그리고 지방정부간에 다양하게 나타나고 있다.

님비(NIMBY: Not In My Backyard)는 내집 뜰, 내가 거주하고 있는 동네, 내가 속해 있는 지역 내에는 혐오시설을 절대로 입지시킬 수 없다는 현상으로서, 군사시설, 쓰레기처리장 등 비선호시설의 입지와 관련하여 발생되고 있다. 갈등발생 유발요인은 정부 및 사업 추진주체에 대한 지역민의 신뢰 결여, 건강에 대한 위협, 시설부지와 거리, 경제적 손실, 지역민 참여의 미흡 등이 지적되고 있다. 이

러한 요인들은 크게 ‘경제적 요인’, ‘위험관련(기술적) 요인,’ ‘절차적(정치적) 요인’ 등으로 유형화 할 수 있다. 경제적 요인으로서는 재산상 피해, 즉, 부동산 가격이나 생산물 가치의 하락과 같은 경제적 손실과 한 단계 나아가 비용과 편익의 불공평성의 문제가 원인으로 작용할 수 있다. 위험관련(기술적) 요인으로서는 시설의 입지에 따른 환경오염 등 부정적 효과 자체가 주요 갈등유발 원인이 된다. 즉, 건강에 대한 위험, 시설과 주거지의 인접성, 기술적합성 등이 원인으로 작용할 수 있다. 절차적(정치적)인 요인으로 이해당사자와 지역민의 참여부족, 의사결정의 민주성과 투명성의 결여 등이 원인으로 작용할 수 있다. 이 경우 해당 사안 자체의 결함이나 문제점 이외에도 정치적 절차를 거치지 않은 것 자체(지역민참여의 미흡, 위험에 관한 정보부족, 비공개적인 협상과정 등)가 갈등을 유발하게 된다(전주상, 2002). 펴피(PIMPY: Please In My Front Yard)는 님비와 반대로 지역의 복지증진이나 재정적인 수입의 증대 등이 예상되는 개발이나 시설의 입지는 서로 내집 앞, 내가 거주하고 있는 동네, 내가 속해 있는 지역 내에 유치하고자 하는 현상을 의미한다. 갈등의 유발요인으로서는 경제적 요인이 크게 작용한다. 즉 선호시설물이 들어섬으로 인해 지역경제가 활성화되고 그 주변지역의 지가가 상승되는 효과가 있으므로 치열한 유치경쟁을 함으로서 갈등이 발생된다(윤상헌, 2005).

<표 9> 지역개발에 있어서 주체별 갈등 분류

갈등형태	관계	하위관계
정부간 갈등	수직적 관계	중앙정부-광역지방정부
		중앙정부-기초지방정부
		광역지방정부-기초지방정부
	수평적 관계	광역지방정부-광역지방정부
		기초지방정부-기초지방정부
정부-지역민간 갈등	정부-지역민	중앙정부-지역민
		광역지방정부-지역민
		기초지방정부-지역민
	정부-사회 단체(NGO)	중앙정부-NGO
		광역지방정부-NGO
		기초지방정부-NGO
지역민간 갈등	지역사회 단체(NGO)-지역민, 지역민-지역민	

자료원 : 조웅래 · 이춘용(2005).

## (2) 갈등 원인에 따른 분류

갈등 발생의 원인을 기준으로 할 때는 흔히 갈등을 이익갈등(interest conflict)과 가치갈등(value conflict)으로 이분법적으로 구분한다. 이익갈등은 이해관계나 욕구의 충돌로 인해서 발생하고, 가치갈등은 가치 신념체계 또는 이념의 충돌로 인해 발생한다. 그러나 갈등 원인의 다양성에 주목하는 사람들은 이들 갈등 외에 관계갈등, 정보갈등, 구조적 갈등을 추가하기도 한다. 관계갈등은 강한 거부감, 잘못된 지각, 소통 결여, 반복된 부정적 행동 등으로 인해 발생하고, 정보갈등은 잘못된 정보, 적합한 자료에 대한 의견 불일치, 정보해석의 차이, 상반된 평가 절차 등으로 인해 발생한다. 그리고 구조적 갈등은 제한된 물질적 자원이나 권위와 같이 갈등상태에 있는 사람들 외부에 존재하는 힘으로 인해 각각 발생한다. 그러므로 실제의 갈등은 두 가지 이상의 원인과 그 복잡성으로 인해 발생하기도 한다.

## (3) 갈등 성격에 따른 분류

갈등은 성격에 따라 이익갈등과 권한갈등으로 구분할 수 있다. 이익갈등은 갈등에 관련된 이해당사자들이 사회·경제적 이익을 지키거나 추구하기 위하여 대립하는 갈등이다. 이익갈등은 가장 일반적인 갈등으로 이해관계의 대립에서 오는 갈등이라고 할 수 있으며, 민간부문간의 갈등이 대부분이 이 유형에 속한다(황기연·변미리·나태준, 2005). 이익갈등은 대부분 토지이용, 시설입지·관리에 있어 지역민, 집단, 지역 간 비용과 편익배분에 대한 이해대립으로 발생한다. 이익갈등을 세분화하면 토지이용이나 시설 입지에 따른 손실로 인하여 해당 지역민이나 자치단체가 반대하여 발생하는 가치갈등, 지역적인 혜택을 주는 개발 사업이나 시설을 경쟁적으로 유치하기 위한 유치갈등, 한 지역개발이 다른 지역에 피해를 유발하는 타 지역 피해유발갈등, 그리고 환경보전 등 공익가치추구갈등으로 유형화할 수 있다. 권한갈등은 이해당사자간 권한과 책임귀속의 존부 내지 적합성에 관련된 갈등으로 정부 간 갈등유형에서 주로 발생한다. 예를 들면 중앙정부와 지방정부간의 각종 인·허가, 재산의 관리·처분·이용에 따른 갈등이 이에 속한다. 권한갈등에 권한과 책임의 귀속뿐만 아니라, 시설관리와 비용부담에 관한 갈등도 포함된다(윤상현, 2005).

### 3. 이해집단 간 갈등 관리

#### 1) 갈등 관리 개념

일반적으로 갈등 관리(conflict management)는 일단 발생한 갈등의 강도(intensity)를 조정하고 갈등의 악화를 방지하기 위한 활동을 의미한다. 따라서 갈등관리는 갈등의 예방은 물론 갈등의 해결과는 거리가 먼 개념이다. 그러나 우리나라에서는 갈등 관리를 갈등의 예방과 해결<sup>5)</sup>을 위한 활동을 모두 지칭하는 용어로 사용하고 있다(지속가능발전위원회, 2005). 갈등이 관리되어 질 수 있다는 것은<sup>6)</sup> 갈등이란 초기의 잠재적 단계에서 성숙·중국의 단계로 이동해 가는 동태적인 사회과정이라는 의미를 함축하고 있는 것이다. 또한 갈등이 관리되어질 수 있다는 것은 갈등이 관련당사자들에게는 물론이고 주위환경에 대해서도 어떤 영향력을 미칠 수 있다는 것을 말하는 것이다.

Bercovitch(1984)는 갈등관리란 갈등이 확대·악화되는 것을 막고 또한 갈등이 유리한 결과를 실현하는데 도움을 주는 구조나 조건을 마련하는 것이라고 보고 있다. Krauss(1984)에 의하면 갈등관리란 단지 합의되지 않고 있는 갈등이슈가 합의된 절차에 의해 다루어져서 갈등이 수용한계를 벗어날 정도로 악화 내지는 고조되지 않도록 하는 것을 의미한다고 한다(송재호, 1996). 송재호(1996)는 갈등관리란 갈등을 좀 더 생산적이게 하면서 대가를 덜 치르도록 하는 지식을 제공하기 위한 시도이며, 어떤 사안으로부터의 갈등 제거·방지·통제보다는 오히려 갈등으로부터 생기는 가치와 이득을 증대시키고 비용과 불만족을 감소시킨다고 주장하고 있다. 천대운(2001)은 갈등 관리를 갈등의 예방, 해소, 자극 등으로 규정하고

---

5) 예방이란 공공정책 등의 입안이나 계획 수립 단계에서 이해관계자들의 반대 가능성을 사전에 예측하고, 기업, 정부와 지자체 등 기획주체가 스스로 그 내용을 수정하여 갈등요인을 사전에 해소하거나, 이해관계자들과 대화와 타협 또는 중립적인 시민사회의 심사숙고 결과를 계획에 반영하여 갈등요인을 해소하는 것이다. 그리고 해결이란 집행단계에서 발생한 갈등을 계획의 취소, 수정 등 기획주체의 결정으로 해결하거나, 법원의 판결로 해결하거나, 이해관계자들과 대화와 타협으로 해결하는 것이다(신창현, 2005).

6) 실제로는 갈등관리(conflict management)라는 용어를 대신하여 갈등해소(conflict resolution), 갈등와해(conflict settlement), 갈등통제(conflict control), 갈등규제(conflict regulation), 갈등조정(conflict conciliation) 등이 사용되고 있다(Kriesberg, 1982).

있으며 조직·집단·지역에 해를 초래할 갈등은 사전에 예방하는 것이 가장 바람직한 갈등관리이며 이미 발생한 것이라면 이를 합리적으로 해소해야 한다고 언급하였다. 그러나 보다 적극적인 차원에서의 갈등 관리는 갈등을 해소시키거나 완화시키는 것만을 뜻하는 것이 아니라, 갈등을 용인하고 나아가 유익하다고 판단되는 갈등을 조장하는 것까지를 포함하는 활동을 말한다(윤상현, 2005).

갈등관리의 필요성은 다음과 같은 관점에서 제기될 수 있다.

첫째, 사회갈등의 순기능화 필요성이 더욱 요구되고 있다. 일방적 공공정책이나 사업의 시행으로 사회갈등 및 균열이 발생하였던 것에서 사회의 변화에 따라 차츰 복잡하고 광범위한 갈등양상으로 변화됨에 따라 역기능적 사회갈등의 확산을 감소시키고 순기능화 필요성이 증가하고 있다. 특히 과거 권위주의에서 민주주의로, 전문 관료형에서 시민 참여형으로 갈등양상이 변화되고 있는 현 시점에서 보면, 기존의 감정적 대립을 해소하여 합리적 협상으로 이익의 조화와 상생을 만들어내야 하며, 사회갈등의 순기능과 역기능을 분석하여 역기능적 사회갈등의 확산을 제어해야 할 필요성이 있는 것이다.

둘째, 대안적 갈등해결방법의 생활화가 더욱 요구되고 있다. 호혜적이고 상생적인 사회갈등관리를 위한 대안적 갈등 프로세스의 제도적 구축이 필요하다. 합의와 협력의 사회문화 정착과 갈등에 대한 경험적 연구를 통한 최적 대안 마련과 보급이 필요한 시점이다.

## 2) 갈등 관리 방식

갈등에 직면 했을 때 개인이나 집단은 갈등의 성격과 집단의 특성, 주변 상황 등에 따라 나름대로의 처리 방식을 갖는다. 최근 들어 갈등을 사회 전반에 걸쳐 발생하는 일반적인 현상으로 인식하는 견해가 지배적이다. 따라서 갈등관리 방식 또한 현대적 입장 측면에서 발생 가능한 갈등은 사전에 예방하고 발생한 갈등은 효과적이고 능률적으로 해결함으로서 시간·노력·비용을 줄일 수 있도록 해야 한다.

Thomas(1976)는 갈등관리 방식과 관련하여 다섯 가지의 기본 양식을 제시하고

있다. 협조성과 단독성의 두 가지 차원<sup>7)</sup>에 대한 조합으로부터 시작되는데, 이 두 차원의 조합에 의해 갈등 처리의 기본 방안으로, 경쟁, 적응, 타협, 협조, 회피를 언급하였다. 경쟁은 자신의 관심사를 충족시키기 위해 상대방을 압도해버리는 것이며, 둘째, 적응은 상대방의 관심사를 충족시키도록 내버려두는 방식, 셋째, 타협은 양측이 상호교환과 희생을 통해 부분적 만족을 취하는 방식, 넷째, 협조는 양측의 관심사를 모두 만족시키려는 방식, 다섯째, 회피는 갈등대상을 회피하는 즉 무관심해 버리는 상태를 의미한다(한상겸, 1999).

한편, 이러한 갈등의 구체적 갈등해소 방안으로는 문제 해결, 설득, 협상, 정치적인 정략이 제시되었다(구자경, 1995). 첫 번째, 문제해결은 해결책이 그와 관계된 모든 사람들에게 만족스러운 결과를 가져오는 경우를 말한다. 이와 같은 문제해결은 공통의 목표가 존재하거나 또는 특정의 목적에 집단구성이 공감할 때에 효과적인 해결방안이라고 할 수 있다. 문제 해결을 객관적인 사실을 발견함으로써 이루어지는 경우가 많다. 설득은 두 가지 이상의 대안 중 어느 한 가지가 좋다고 확신시키는 것이다. 즉, 상대방을 믿도록 유도하고 권고하는 행위라고 할 수 있다. 객관적인 사실을 제시하지 못한 채 권고하고 확신시키는 의미에서 문제해결과 다르다. 협상은 관계된 사람들이나 기관들이 조금씩 양보함으로써 합의점에 도달하는 것을 말한다. 이와 같은 협상은 관계된 사람들이나 기관간의 힘의 균형을 전제로 하며, 협력적 관계로 파악 할 수 있다. 정치적인 정략은 갈등 당사자 이외에도 각 당사자들이 자신들의 주장을 유리하게 이끌기 위해 정부, 여론 및 일반대중을 포함한 외부세력의 지지를 획득하고자 하는 방안이다.

그러나 현실적으로는 개발과정에서 나타나는 갈등은 그 원인과 유형이 매우 다양하기 때문에 사전에 예방을 하거나 사후의 해결에 있어서 그리 쉬운 것만은 아니다. 일반적으로 논의되는 갈등관리 전략 유형으로는 ‘보상과 상호호혜’, ‘설득’, ‘지역민 참여’, ‘협상’, ‘제3자 개입’, ‘갈등의 공개’, ‘철회 또는 지연’ 그리고 ‘행정의 신뢰성 구축’ 등이 있다(김기옥 외, 1997; 김성진, 2001; 박종화 외, 2002; 연세대학교 도시문제연구소, 2003; 나태준·박재희, 2004; 윤상현, 2005). 보상은 상대방에게 중요하다고 여겨지는 가치 있는 것을 제공하거나 약속하는 것을 의미하는데,

7) 협조성이란 다른 측의 관심사를 만족시키려는 시도를 말하며, 단독성이란 자신의 관심사를 충족시키려는 시도를 말한다(구자경, 1995).

보통 경제적 보상이 사용된다. 이 방법을 사용하려면 상대방이 중요하다고 느끼는 것이 무엇인지 알아야 하고 보상을 사용하려면 상대방이 중요하다고 느끼는 것이 무엇인지 알아야 하고 보상 수준에 대한 적정성이 요구되어야 한다. 설득은 갈등 상황에서 새로운 정보를 제공하거나 자신의 견해 혹은 입장의 타당성 및 정당성을 주장하여 상대방의 태도변화를 가져오고자하는 행위이다. 따라서 설득은 상대방이 자신의 의견을 받아들이도록 함으로써 갈등을 관리하거나 상대방에게 자신의 입장을 이해시킴으로써 갈등을 해결하려는 방식이다. 지역민 참여는 지역사회 내의 삶의 질에 영향을 미치는 물리적, 경제적, 정치적 제조건을 유지하거나 증진시키기 위한 정부의 계획, 개발, 집행 및 이의 평가에 지역민이 실질적으로 관여하는 것을 말한다. 갈등을 사전에 예방하고 지속 가능한 개발의 실현을 위해 지역민을 참여시키는 방법으로는 기존의 제도를 강화시켜 참여를 확대하는 방안과 제도에는 보장되어 있지 않지만, 지방정부가 지역의 특성에 맞는 더 혁신적인 방안의 강구를 통하여 참여시키는 방법이 있다. 즉, 제도적인 방법으로는 반사회, 공청회, 위원회, 심의회 등이 있고, 비제도적인 방법으로는 간담회, 워크숍이나 세미나, 지역민협의회 등이 있다. 협상은 공동의 문제를 안고 있는 둘 이상의 의사결정주체가 상반되는 이해를 주고받는 과정을 통하여 보다 나은 결과를 가져오기 위하여 상호전략으로 조우(遭遇)하는 과정으로 협상은 평화적으로 갈등을 해결하여 모든 당사자에게 이득을 가져오게 한다는 목적을 가지고 있다. 협상은 주고받는 교환관계로서 서로 수용 가능한 행동 대안을 형성하기 위해 상호간의 입장을 조정하는 과정을 거치게 된다. 따라서 갈등당사자들은 어느 정도의 양보를 허용해야 한다. 협상은 직접적인 대면과 의사 교환을 통해 이루어지므로 시간과 비용이 많이 드는 데 반해 정보의 신뢰성과 상대에 대한 이해도는 제고되는 장점이 있다. 직접적 갈등당사자뿐만 아니라 간접적 갈등당사자도 참여할 수 있어 사회적 편익을 극대화 할 수 있다. 갈등 공개의 경우 정보유출과 정보공개로 나눌 수 있는데, 정보유출은 불리하다고 판단하는 갈등당사자들이 간혹 갈등내용을 의도적으로 흘리는 경우를 말한다. 정책갈등에 관한 정보가 일단 언론에 공개되면 어떤 사안이 주도적으로 여론의 각광을 받는 경향이 있으므로 갈등당사자들의 제로섬게임에서 불리한 입장에 있는 사람들이 정보유출 전략을 이용하는 경향이 있다. 정보공개는 공청회나 학술토론회를 통한 정보제공과 시민교육으로 이러한 수단을 통해 사업

에 대한 옹호의 논리를 세련화하고 정보교환이 일어나는 과정에서 일반대중의 지지기반을 넓힐 수도 있다. 철회는 갈등 문제로부터 물러나가거나 이를 회피함으로써 자신뿐만 아니라 상대방의 관심사마저도 무시하는 방식으로 갈등 대응전략의 매우 중요한 부분으로 인식되고 있다. 또한 행정의 신뢰성 구축도 가능한데 이는 행정기관이 신뢰성을 구축하여 갈등을 해소하기 위하여 대응하는 방식으로 보통 3단계로 나누어진다. 1단계는 인간적인 접근으로서 공무원이 지역민을 직접 만나 설득한다. 2단계는 전문가를 동원하여 사업의 영향을 평가(예: 환경영향평가)하고 이를 지역민에게 설명해준다. 3단계는 사후 관리 및 감독을 철저히 하는 것이다. 수시로 사업의 부작용을 측정하고 그 결과를 지역민에게 공개하고 지역민의 자체적인 감시활동도 이루어진다.

최근 국가적 차원에서 사회갈등을 합리적으로 관리하고 사회발전의 원동력으로 전환할 필요성이 증대됨에 따라 중앙정부는 대통령자문 「지속가능발전위원회」 산하에 「갈등관리정책전문위원회」를 설치·운영하고 있으며<sup>8)</sup>, 공공기관의 사업 시 갈등을 사전에 예방하기 위하여 갈등관리에 관한 기본법<sup>9)</sup>을 제정하였다.

---

8) 지속가능발전위원회는 2004년 2월 12일 대통령과 국무총리 및 6개 관계부처 장관, 13명의 지속가능발전위원회 위원들이 참석한 가운데 개최된 제38차 국정과제회의에서 점증하는 사회갈등을 생산적으로 관리하기 위한 ‘국가갈등관리시스템 구축방안’을 보고 하였다(대통령자문 지속가능발전위원회 홈페이지 : [www.pcsd.go.kr](http://www.pcsd.go.kr)).

9) 2007년 2월 12일 정부는 변화하는 시대의 새로운 패러다임에 맞는 갈등관리시스템을 구축하기 위해 ‘공공기관의 갈등예방과 해결에 관한 규정’을 공포하였다. 이 법안의 주요 내용은 공공갈등예방을 위한 중앙행정기관의 책무, 갈등영향분석제도 도입, 갈등관리 심의위원회 설치·운영·기능, 갈등조정협의위원회 설치, 연구기관 지정운영, 전문인력 양성·교육, 매뉴얼 작성 등으로 구성되어 있다(법제처 [www.klaw.go.kr](http://www.klaw.go.kr) 참조).

### 제 3 절 이해집단 간 협력과 지지 태도

#### 1. 이해집단 간 협력 개념

협력은 갈등이나 미리 공유된 비전을 해결하는데 효과적으로 이용될 수 있으며, 이해관계자들이 함께 하는 잠재적 이점을 인식하며, 그 영역의 미래에 대해 문제영역의 주요 이해관계자들이 만드는 공동결정의 과정이다(Gray, 1989). 또한 1990년대로 오면서, 협력의 본질에 대한 논쟁은 다른 정의와 해석을 야기해 왔는데(Roberts & Bradley, 1991; Wood & Gray, 1991), Jamal과 Getz(1995)는 “지역중심관광계획을 위한 협력은 자치권이 있으며, 상호조직 간의 주요 이해관계자, 계획과 개발 영역과 관련한 이슈를 다루고 그 영역의 계획 문제들을 해결하기 위한 지역사회 영역 사이의 공동의사결정과정”으로 규정하였으며, 협력은 공식적 부문간(cross-sectoral) 접근을 통해 공통이슈나 ‘문제영역’에 상호간 작용하는 이해관계자들을 포함한다고 제시하였다. 대체로 이런 과정은 의견의 변화, 전문적 기술, 재원의 공동출자를 포함하며, 문제영역은 정부기관 단독의 힘으로만 해결되지 않는 복잡한 이슈와 관련되나 복합조직의 응답을 요구한다. 이해관계자들은 공통의 문제나 이슈에서 관심을 가진 행위자들이다(Jamal & Getz, 1995).

Gray(1989)의 개념적 모델에 의하면, 협력과정은 네 개의 주요한 특성을 함유하는데, 이해관계자들은 독립적이며, 과정은 긴급하고 건설적이며, 결정의 공동 소유, 계획방향은 파트너들의 집합적 책임이라고 보고 있다. 지식, 전문적 기술, 주요 자원을 결합함으로써, 의견일치, 창조적 상승작용, 새로운 기회의 창출, 혁신적 해결, 단독 파트너에 의해서는 달성될 수 없는 높은 효율성을 가져올 수 있다는 것이다(Bramwell & Lane, 2000).

이러한 협력과 파트너십은 거버넌스와 같은 형태가 아니지만 다른 초점, 운영 규모, 지속성, 역사, 부문별 대표와 자금의 패턴과 같은 다양하고 복잡한 제도의 모습으로 구성된다(Edwards et al., 2000). 그러한 계획은 자발적 부문과 지역사회뿐만 아니라 공사부문간, 정부부처사이, 다양한 행정 수준과 정치형태(국가조직)간과 내에서 발견할 수 있다. Selin(2000)에 따르면, 협력준비의 다양성은 5가지 주요 범

주(지리적 규모, 법적 기준, 통제소재(locus of control), 조직 다양성과 규모, 시간 구성)에서 증명될 수 있다고 했는데, 이러한 범주의 수많은 조합은 문제영역을 제기하기 위한 지역역량의 구축에 있어 협력의 잠재성과 유연성을 증명한다(Vernon et al, 2005).

협력과정에 관한 이론들은 3단계인 문제의 본질 진단과 확인(problem-setting), 정책 합의의 성취방향(direction-setting), 구조화(structuring)로 제시되기도 한다(Parker, 2000). 전체적인 효과는 각 단계에서의 영향에 의해 결정될 것이며, 많은 연구들이 이 분야의 이해를 촉구하기 위해 이론을 이용하며, 실제의 예를 적용하고 있다(Vernon et al., 2005).

Jamal & Getz(1995)는 성공적 혁신의 창조를 위해 6개의 제안을 했는데, ‘성공적 계획의 실행을 위한 전제조건 표현, 비전공유의 중요성, 파트너의 상호의존성 이해, 도출된 편익, 동맹이 힘과 합법성’이 있음을 강조하는 것으로 제시했다.

## 2. 이해집단 간 협력 관계

이해관계자는 다양한 집단, 개인들과 관계에 의해 특징 지워지며, “조직에 있어 이해관계자들은 영향을 미치거나 조직 목표의 달성에 의해 영향을 받는 어떤 단체나 개인을 말한다”(Freeman, 1984). 따라서 단체가 조직의 활동 측면에서 합법적인 이해관계를 가진다면 이해관계자로서 간주되며(Donaldson & Preston, 1995), 단체의 활동에 영향을 미치는 힘을 가지거나 이해관계가 있다면 이해관계자로 간주한다(Freeman, 1984). 이해관계자 이론의 기본적인 원칙은 규범적이다. 이는 두 개의 주요한 개념을 수용하기 위해 “이해관계자 이익의 통합되고 최적화된 실재”로서 조직을 재규정한다. 첫째, 이해관계자들은 공동 활동의 절차상이나 실재상의 관점에서 합법적인 이해관계의 개인들이나 집단들이며, 둘째, 모든 이해관계자들의 이익은 본질적인 가치이며, 그 자신을 위한 각 이해관계자 집단 공로의 고려이다(Donaldson & Preston, 1995).

각 이해관계자 집단은 원래 결론지을 수 있는 권리를 가지며 따라서 이해관계를 가지는데 있어 단체의 미래방향 결정에 참여해야만 한다는 것인데, 이론은 하

나의 이해관계자 이익이 다른 부분보다 더 우선권을 주는 것 없이 모든 확인된 이해관계자 집단을 위한 적절한 이익을 포함하기 위한 활동선별에 있어 관리자들과의 책임, 관리기능이라는 것을 제시했다. 모든 고려사항들은 상대적인 힘이나 이해관계에도 불구하고 각 이해관계자 집단에 주어져야만 하며, 모든 집단으로부터의 투입을 먼저 찾아내야 하며, 더 강한 목소리를 가진 몇몇 부분에 우선권이 결정되어서는 안 된다고 보았다. 즉, 단체의 전체목적이 이해관계자 이익의 통합이며, 이론은 관리자들이 마치 모든 이익이 본질적 가치를 가지는 것처럼 행동하는 것을 가정하므로, 이 가치의 인식과 이해관계자에 대한 의무부과 결과가 이론의 규범적 핵심이며(Sautter & Leisen, 1999), 이론의 지배적 역할은 조직 관리를 위한 도덕적, 철학적 지침을 제공하는 것이다(Donaldson & Preston, 1995).

관리적 관점에서, 이해관계 이론은 다양한 그룹이 관리적 의사결정에 직접적 영향을 미칠 수 있고 미쳐야만 함을 가정하며(Jones, 1995), 하나의 주요 이해관계 집단 참가유지의 실패는 조직의 실패를 가져올 것이라는 점을 강조(Clarkson, 1995)하기도 한다. 이해관계자 관리조직은 3개의 주요 개념을 이해해야 하는데, 이해관계자 각각의 지각된 이해관계의 확인, 이해관계자들과 조직관계를 다루기 위해 필요한 과정, 조직과 이해관계자들 간의 거래나 협정의 구성관리이다(Freeman, 1984).

많은 집단이 특히 그들의 정치적 요구를 표현하기 위해 형성된다. 이해관계는 개인 또는 집단이 정책결정과정에서 달성하려는 목표를 나타내며, 정책형성과 집행에 영향을 미치는 서로 다른 이해관계가 존재하기 때문에 경쟁과 갈등이 생겨나게 되며, 개인은 정책결정과정에서 영향력 행사에 한계가 있어 이해관계 블록 또는 이익집단(interest groups)은 정책 환경을 결정하는 주요 요소가 된다(Hall & Jenkins, 2003). 이처럼 기본적으로 이해관계집단은 서로의 다른 이익관계와 가치를 가지고 있는 집단임을 명백히 주지하고 이에 따라 각 집단의 이해관계를 협력과 파트너십을 통해 조정해 가는 것은 개발의 지속성을 유지해 나가는데 있어 매우 중요한 사안이 될 것이다(신명석, 2006).

<표 10> 지역사회 기반 관광계획을 위한 협력과정

단계		촉진조건(A) / 활동&단계(B)
1단계 문제진단·확인 (problem-setting)	A	상호의존서의 인식/ 요구된 이해관계자들 수의 확인/ 합법적이며 숙련된 위원장 / 결과에 대한 긍정적 이익 / 분배된 접근 권력 / 명령(외부적 또는 내부적) / 협력과정을 가능하게 하며 소집하기 위한 충분한 자원
	B	목적과 범위의 규정 / 소집자(위원장) 확인/ 이해관계자들 소집/ 해결 할 문제/ 이슈규정/ 이해관계자 확인 및 합법화/ 상호의존 의식 제기에 의한 협력을 위한 책임 설정/ 권력(힘)의 차이의 균형/ 이해관계자 관심사 제기/ 중요한 이해관계자들과 나아가기 위한 협력을 인정하는데 이용가능한 충분한 자원의 보증
2단계 정책합의와 성취방향 (direction-setting)	A	가치의 일치/ 이해관계자들 사이의 힘(권력)의 분산
	B	정보의 수집과 분배/분배된 가치 인식(인정, 평가), 지각된 상호 의존강화/ 몇몇 이해관계자들간 분배된 힘의 보증/ 방향설정 위한 규칙과 의제(협의사항) 수립/ 필요할 경우 하위집단 조직/ 대안 기입(list alternatives)/ 다양한 의견 토론/ 적절한 해결 선택/ 의견일치 통한 비전이나 계획/전략 달성
3단계 수행 (Implementation)	A	진행중인 상호의존의 높은 정도/ 외부 명령/ 권력(힘)의 재분배/ 정황적 환경 영향
	B	해법, 비전, 계획이나 전략을 실행하고 모니터링 하는 수단 논의/ 제도화 과정을 위한 적절한 구조(기구)를 선택/ 목표와 임무(과제) 할당(지정)/ 지속적 진행 감시와 협력결정에 대한 추종(순종) 보증

자료원: 신명석(2006).

Jamal & Getz(1995)는 관광목적지에 대한 협력의 이론적 구성을 적용하며 하나의 구체적 관광영역, 지역, 지역사회 중심 관광 목적지의 계획과 개발을 위한 조직간 협력에 대한 통찰력을 제공하는데, 협력이 지역수준의 계획영역에 적합하며, 이 과정은 관광자원과 지방적 수준의 계획통합에 적합함을 나타내고, 협력은 다양한 공공관심을 나타내기 위한 주요 이해관계자들의 선별을 통해, 관광계획에서 지역사회 관여를 위한 효과적인 메커니즘을 제공한다고 했다. 지역과 세계 수준에서 지속가능한 관광개발은 지금보다 훨씬 협력과 협동이 필요하며, 다양한 제안(높은 상호의존성, 개인 및 상호 이익 인식, 결정의 실행 지각, 주요 이해관계자

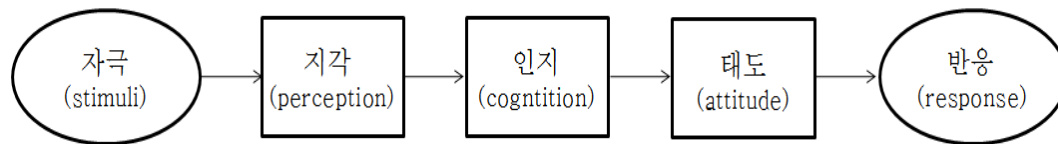
집단 포함, 위원장의 관광협력 역할, 비전제시 공식화, 관광목적과 목표의 공동표출, 협력적 조직의 창설을 통한 계획과 개발 영역의 자체 규제)이 이론개발 및 가설검증을 지원하고 목적지 관리자들과 지역사회 계획가들을 위해 제시되었다.

### 3. 지지 태도 개념

태도는 자세 또는 신체적 포즈를 의미하는 라틴어의 앵투스(aptus)에서 유래되어 우리를 둘러싸고 있는 다양한 사상에 대한 우리의 종합적인 판단(Wilkie, 1986)이라 할 수 있다. 태도는 행동에 영향을 미치는 중요한 심리적 요인이며 행동을 예측하거나 변화시키려고 할 때 밀접한 관련성이 있다. 일반적으로 사람은 어느 정도까지 태도에 의해 행동하므로 태도를 변화시키면 행동 변화에 대한 예측이 가능하게 된다. 따라서 사람의 의도된 행동변화를 위해서는 그 행동과 관계된 태도를 먼저 변화시킴으로써 효과적인 결과를 가져올 수 있다. 따라서 카지노에 대한 지역민의 태도 연구는 카지노와 관련된 지역민의 역할과 관련된 행동을 예측하고, 지역민의 태도를 긍정적인 방향, 즉 지지로 변화시키기 위해 필요하다. 실제 현상에서 나타나는 지역민의 태도는 지지, 중립, 반대 등 크게 3분될 수 있으나 본 연구에서는 위에서 언급한 것처럼 지역민 지지로의 태도 변화를 위해 연구 목적상 지역민의 태도를 지지로 설정하였으며 이하 태도와 관련된 연구 내용을 지지 태도로 가늠한다.

태도는 다양한 정의가 내려져 왔는데, Krech, Crutchfield & Ballachey(1962)의 고전적 정의는 태도를 ‘대상이나 아이디어에 대해 개인이 지속적으로 갖는 호의적이거나 비호의적인 인지적 평가, 감정적 느낌, 행동경향’으로 설명한다. 또는 어떤 대상에 대해 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하려는 학습된 선유경향(Assael, 1984), 어떠한 대상에 대한 믿음, 느낌, 그리고 행위 의도가 결합되어 있는 정신적 준비상태(Carver & Scheier, 1988), 행동에 영향을 미치는 개인적 차이의 또 다른 형태로서 비교적 지속되는 특정한 사람, 집단, 이념, 이슈, 대상물 등에 대한 직접적인 기분, 신념, 행동의 성향(Hellriegel, Slocum & Woodman, 2001)으로 정의되고 있다. 즉, 태도는 학습되어지는 것으로 어떤 사건이나 현상에

대한 찬반 또는 선호의 경향이며, 어떤 심리적인 대상에 대하여 찬반에 영향을 주는 것, 평가, 선호, 긍정 혹은 부정을 의미한다고 할 수 있다. 태도는 특정한 객체, 사람, 상황에 대한 직접적인 행동과 관련되며 자극에 대한 개인의 지각과 인지과정을 통해 특정한 태도를 형성하게 된다.

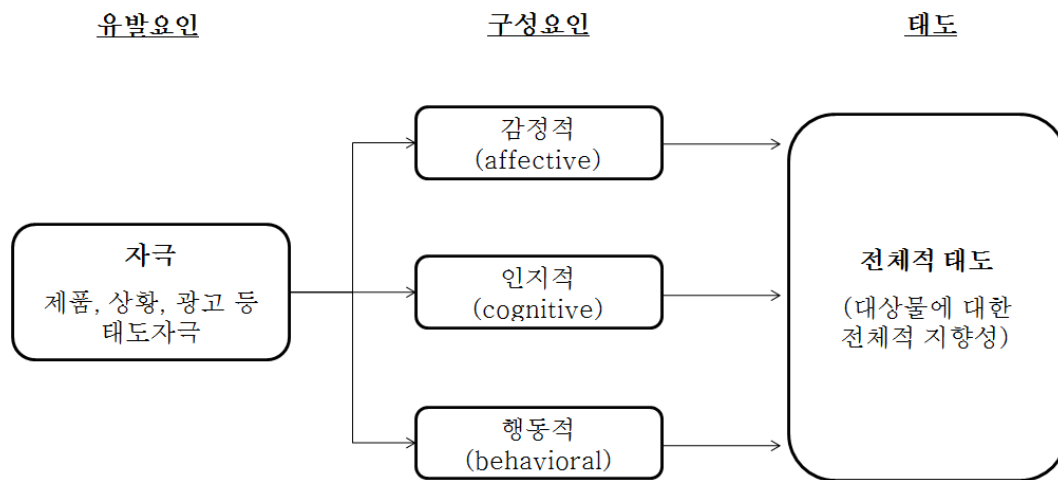


자료원 : 임승빈(2001).

[그림 4] 자극-반응의 과정

많은 기존의 연구들이 관광으로부터 파생되는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 지역민이 느끼는 긍정적 또는 부정적 지각을 지역민의 태도로 규정하고 있으며, 이 태도는 곧 지역민의 행위에 영향을 미칠 것으로 규정하고 있다(김남조, 2001).

태도는 전통적인 관점에서 다음과 같은 세가지 요소로 구성된다. 사람들이 어떤 대상에 대해 가지고 있는 지식과 신념, 의견을 의미하는 인지적 요소(cognitive component)와 어떤 대상에 대한 느낌, 평가, 감정을 의미하는 정서적 요소(affective component), 그리고 어떤 대상에 대한 행동 경향을 의미하는 행동적 요소(behavioral component)로 구성되어 있다(한국심리학회, 2002). 인지적 요소는 개인의 태도대상에 대한 직접적인 경험과 제반 관련 정보에 의해 형성된 개인의 지식과 지각이고, 감정적 요소는 태도의 본질적 측면으로 감동이나 느낌 같은 평가적 성격을 띠는 태도 대상에 대한 전반적 느낌이며 어떠한 사람, 이념, 사건, 대상물과 상황에 대한 기분과 감정, 분위기, 감동으로 구성된다. 행동적 요소는 인지적, 감정적 요소를 토대로 개인의 특정한 행위나 방법으로 실시할 가능성이나 경향, 또는 실제적인 행동이다. 이러한 태도의 3요소는 서로 분리되어 기능하거나 존재하는 것이 아니라 3요소의 상호작용을 통해서 하나의 태도를 형성하는 것이다.



자료원 : Assael, H.(1984).

[그림 5] 태도 구성요인

김남조(2001)는 사회심리학적 관점에서 태도를 신념과 평가의 상호작용에 의한 결과물(output)로 간주하며 신념, 태도, 행위 의사(behavioral intention)간의 관계는 비록 특정상황에서 연관성이 낮은 경우도 있지만 일반적으로 연관성이 높은 것으로 이해하고 있다. 또한 환경심리학에서는 지각(인지), 태도, 행동(반응)의 관계를 지각(인지)→태도→행동(반응)으로 이어지는 연속된 과정으로 보고 있다.

#### 4. 지지 태도의 영향요인

태도 형성의 영향요인을 살펴보면, McGuire(1997)의 경우 태도 대상에 대한 개인의 적극적인 참여와 강제적 동조, 태도에 영향을 주는 사회적 영향을 태도 변화를 일으키는 주요 요인으로 보고 이러한 요인들은 개인의 태도에 영향을 미치며, 그 정도는 개인의 특성에 따라 크게 의존한다고 보았다. 태도변화를 일으키는 주요 요인은 첫째, 외부로부터 변화대상에 오는 의사전달이다. 여기에는 의사전달자, 전달내용, 형태, 통로 등이 주요 원인이 된다. 특히 전달내용의 신뢰성과 메시지의 강도 등이 중요한 작용을 한다. 신뢰한다는 것은 태도변화에 있어서 중요한 비중을 차지하기 때문이다. 둘

제, 태도변화를 일으키는 주요 요인으로 취급되고 있는 태도 대상에 대한 참여 경험에서는 참가자의 적극적인 참여와 강제적 동조가 주요인이 된다. 셋째, 개인의 태도에 영향을 주는 사회적 영향은 크게 나누어 타인이나 집단들 간의 관계와 개인이 처한 사회적 맥락으로 구분할 수 있다. 넷째, 이상의 요인들은 개인의 태도에 영향을 미치는 것이 분명하지만 이러한 영향요인들은 개인이 가지고 있는 특성에 따라 크게 좌우된다. 따라서 외부적인 영향요인으로서 개인적인 특성을 고려하지 않을 수 없다(최규성, 2004).

<표 11> 태도변화에 영향을 미치는 요인

영향요인	세부영향요인
1. 외부로부터의 의사전달	① 전달자의 신뢰성, 유인력, 권력의 소유정도 ② 전달내용 ③ 전달형태 ④ 제시순서 ⑤ 전달경로 : 직접, 매스미디어
2. 태도대상에 대한 참여경험	① 적극적 참여                      ② 강제적 동조 ③ 강제적 동조에 대한 보상
3. 개인의 사회적 환경	① 타인이나 집단과의 관계 ② 사회적 맥락
4. 개인적 특성	① 연령   ② 가치관   ③ 성별   ④ 학력

자료원 : McGuire, W. J.(1997).

안영면(2000)은 태도의 원천을 개인적 경험, 사회문화적 요인, 영향력 있는 태도로 보고 있다. 개인적 경험의 경우 대상들을 평가하고 경험한 적이 있는 경우 그러한 평가 과정이 그 대상에 대한 태도 형성에 영향을 미치며, 개인적 경험에는 욕구와 선택적 지각, 성격이 영향을 미치게 된다. 사회문화적 요인으로서는 가족, 집단, 문화 등의 사회적 집단은 개인들의 태도 발전에 중요한 역할을 하며 가족의 경우 특히 태도 형성에 가장 큰 영향을 미친다. 영향력 있는 타인도 태도의 형성에 있어 매우 중요하다. 개인의 태도는 친구, 친척, 전문가와 같은 영향력 있는 사

람들과의 개인적 접촉을 통해 형성, 변경될 수 있으며 여론 선도자에 의해서도 영향을 받는다.

최면기(2001)는 개인의 태도는 인지적, 정서적, 행동적 요인들이 복잡한 작용을 통해 형성되는 것으로 개인이 소속된 사회적, 문화적, 제도적 상황에 따라 다양하고 연령, 성별, 사회계층, 직업, 성격조직, 집단의 문화, 규범, 관습 등 다양한 요인에 의해 영향을 미치고 있다고 한다. 이러한 태도는 인간의 내면에 있는 선천적인 성품과 관련되어 있지만 최근에는 학습에 의해 형성된다는 견해가 많이 나타나고 있다. 김준식 등(2004)은 태도 형성의 영향 요인으로 유년기 성격, 소속 조직과 사회의 집단적 성향과 사회적 태도, 사회적·문화적 특성, 사회경제적 환경과 처해진 상황, 그 사회를 주도하는 지배적인 사상과 가치관 등을 제시였다. 이러한 태도는 소속된 집단과 준거집단의 이해관계가 고려될 수 있다.

관광과 관련되어 지역민 태도에 영향을 주는 변수는 관광분야의 오랜 연구 주제였으며 기존 연구에서는 관광의 영향 지각과 개인의 인구통계적 변수, 관광과 관련된 상황적 변수가 중요한 요인으로 밝혀져 왔다. 이에 대해 Allen et al.(1993)은 지역민 태도가 개인적 요인(personal factor), 관광영향에 대한 긍정적 혹은 부정적 지각(perceived negative and positive impacts)에 의해 영향을 받는다고 하였다.

특히 지역민의 지지가 중요하다고 보고 지지와 관광 영향간의 인과 관계를 검증해 온 연구가 이루어져 왔는데 이러한 연구 결과들을 살펴보면 관광의 편익에 대한 지각이 강할수록 관광에 대한 지지가 좋았으며 관광으로 인해 비용이 많이 발생했다고 지각하고 있는 지역민일수록 관광에 대해 부정적인 태도를 가지고나 지지가 낮았다(Sheldon & Var, 1984; Allen et al., 1988; Long et al., 1990; Perdue et al., 1990; Jurowski et al., 1997; Gursoy et al., 2002).

## 5. 카지노와 지역민의 지지 태도

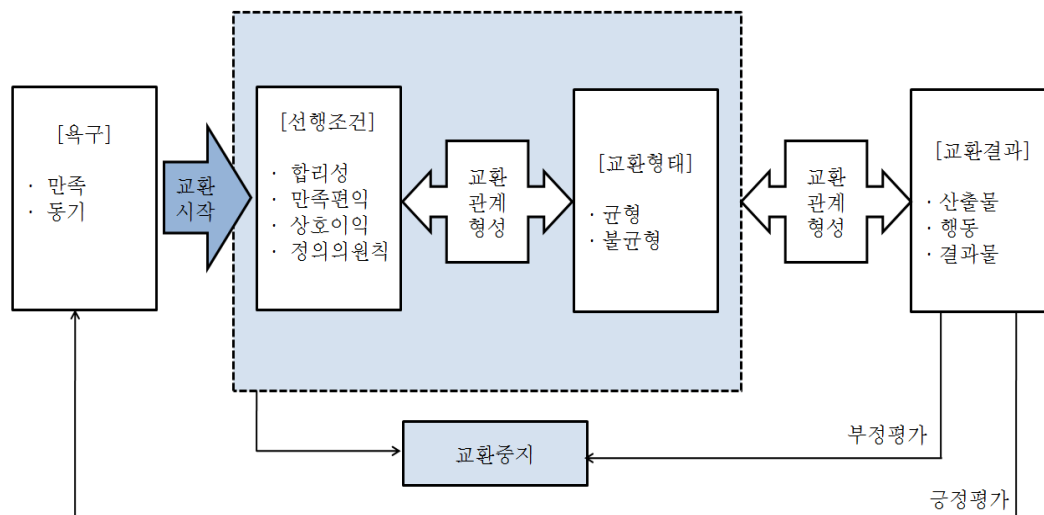
### 1) 지역민 지지태도 형성과정

기존 관광개발과 카지노에 대한 지역민의 반응과 태도를 연구하기 위해서 여러 이론과 모형이 연구되었는데 가장 빈번하게 사용되고 성과를 거두고 있는 이론은 사회교환이론이다.

사회교환이론은 사회 행동주의(social behaviorism), 공리주의(utilitarianism), 기능주의(functionalism)에서 파생된 것(Borgatta, 1992)으로 관광으로 기대되는 편익과 비용에 대한 지역민의 평가를 다루기 때문에 가장 기본적인 이론적 틀을 제공한다. 사회적 교환이란 교환의 상대방으로부터 보상과 같은 혜택을 받았을 때 앞으로 언젠가는 이에 대한 보답을 해야 할 것이라는 의무감을 갖게 하는 관계라고 말하고 있다. 인간의 모든 사회 행위는 보상의 교환행위로 규정되는 것이며, 만약에 어느 일방이 받기만 하고 주는 것이 없을 때는 사회 교환관계가 단절되거나 소멸하게 된다는 것이다. 보상은 비단 경제적이거나 물질적인 보상이 아니라 존경, 사랑, 충성, 사회적 인정, 복종 등과 같이 심리적이거나 사회적인 보상까지 두루 포괄한다고 한다(전영철·정병웅, 1999).

사회교환이론의 첫 번째 단계는 욕구 만족으로 사회적 교환과정 참여에의 합리성과 시작점을 제공한다. 욕구 만족은 행위자가 교환과정의 관계에 참여하도록 만드는데 다른 부분과 적절하고 바람직한 거래라는 믿음이 있다. 두 번째 단계는 교환시작으로 필요의 표현은 교환과정의 출발이다. 이는 내부의 자극이나 외부의 자극에 의해서 시작된다. 세 번째 단계는 교환관계로 전제조건과 관계행태 등 두 가지 하부구성 요소로 구성된다. 이러한 교환관계가 이루어진 후 교환 결과에 대한 평가를 통해 긍정적, 부정적 태도를 형성하고 교환을 중지하거나 지속하게 된다. Ap(1992)은 사회교환이론이 관광에 대한 지역민의 태도를 이해하는데 유용한 이론적 기반을 제공한다고 제시하면서, 지역민은 그들이 제공하는 서비스에 대한 보답으로 기대되는 편익과 지불해야 할 비용의 관점에서 관광을 평가한 후 태도를 형성하는 것으로 설명하였다.

사회교환이론을 관광과 카지노에 적용하면 지역민의 태도는 카지노로 인한 제반 편익과 비용을 교환하는 관점에서 형성될 것이다. 지역사회에 있어 카지노를 운영하기 위해서는 특정한 교환이 발생한다. 이를 통해 발생한 긍정적 영향들은 편익으로 지각하고 부정적 영향들은 비용으로 지각하여 비용이 편익보다 크게 되면 지역민은 카지노에 대한 부정적인 태도를 취하게 되고, 반대로 지각된 비용보다 편익이 크게 되면 지역민은 카지노에 대한 호의적 태도를 가지게 된다. 또한 카지노로부터 이익을 얻는 사람들은 그렇지 못한 사람들보다 카지노의 경제적 영향을 더 크게 인식하고 사회적·환경적 측면의 부정적인 영향에 대해서는 더 적게 인식하게 된다.



자료원 : Ap, J.(1992).

[그림 6] 사회교환과정 모형

## 2) 카지노에 대한 지역민 지지태도

지역민의 카지노에 대한 태도는 카지노 도입을 통하여 발생 또는 예상되는 여러 가지 영향에 대한 인식 또는 기대와 이러한 영향에 대한 종합적 판단 및 정서

적 반응, 그리고 찬성 또는 반대의 행동이라 할 수 있다.

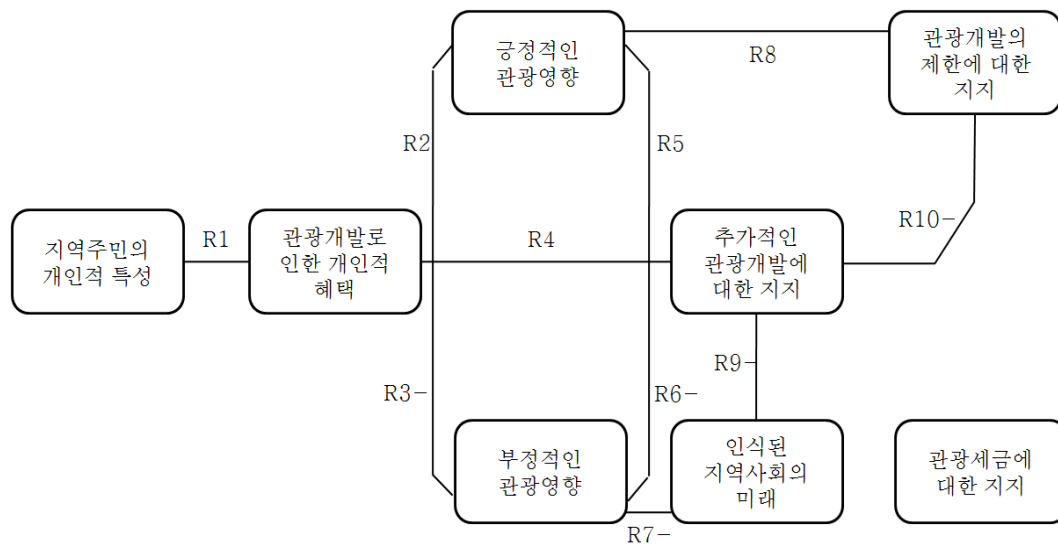
카지노에 대한 지역민의 태도가 중요한 이유는 카지노가 설립되는 지역사회는 관광객의 관광활동 공간 이전에 지역민의 삶의 터전이기 때문이다. 따라서 카지노에 대한 지역민의 태도는 카지노의 성패를 좌우하는 매우 중요한 요인이다. 카지노에 대해 지역민들이 대체적으로 긍정적인 태도를 형성하고 있다면 이는 어느 정도 도입 목적을 달성하였다고 볼 수 있으나, 부정적인 태도가 크다고 한다면 비록 표면상으로 성공이라 할지라도 실질적으로는 실패했다고 할 수 있기 때문이다. 또한 지역민의 지지는 카지노 방문객에게 좋은 경험을 제공할 수 있는 중요한 요소이고 재방문과 호의적인 구전 효과를 가져올 수 있기 때문이다.

지역민의 태도는 카지노의 영향을 어떻게 지각하느냐에 따라 형성되는 것으로 많은 연구에서 나타나고 있으며(2장 1절 5. 카지노 영향 참조), 또한 다양하게 나타나고 있다. 이것은 지역사회가 반드시 이해를 공유하고 있는 것이 아니라 다양한 견해를 가진 집단과 개인으로 구성되어 있으며 일반적으로 관광의 긍정적 영향(편익)은 환영하나 부정적 영향에 따라, 혹은 긍정적 영향의 경우라도 수혜 정도에 따라 지역민간의 크고 작은 갈등이 발생한다. 지역의 카지노 개발 결과에 대한 서로 다른 인식이 관광객과의 관계와 카지노에 대한 서로 다른 인식을 형성하고 집단행동으로까지 나타날 수 있다.

지역민의 관광이나 카지노 개발 영향인식과 지역민의 태도와의 관계에 있어서 Perdue et al.(1990)의 연구는 이와 관련된 중요한 시사점을 제시하고 있는 연구로, 이들은 관광영향에 대한 지역민의 인식과 지지 사이의 관계성을 설명하는 하나의 모형을 개발하였다<sup>10)</sup>. 이들의 연구는 관광이나 카지노의 지각된 영향과 이에 대한 태도, 즉 카지노 추가개발에 대한 지지는 카지노 영향에 대한 긍정적 인식과는 정(+)적으로 관련이 있고, 반면에 부정적인 인식과는 부(-)적으로 관련이 있으며, 카지노 개발 제한에 대한 지지는 카지노영향의 긍정적 인식 및 카지노 추가개발에 대한 지지와 부(-)적으로 관련이 있음을 밝히고 있다.

---

10) 카지노는 대중관광의 한 형태로 간주되고 있기 때문에 일반적인 관광의 영향연구에서 도출된 개념과 이론이 카지노산업의 영향에 대한 지역민지각 연구의 방향을 잡는데 기초로써 활용된다. 카지노가 있는 지역 지역민으로부터 얻은 자료와 관광산업이 성숙한 다른 지역 지역민에 대한 자료를 비교함으로써, 양쪽 지역민 모두 관광이나 카지노 개발의 영향을 비슷하게 지각하고 있었다(고동완, 1998)



자료 원: Perdue et al.(1990).

[그림 7] Perdue et al.(1990)의 지역민 태도모형

이와 유사한 연구로 Jurowski et al.(1997)은 사회교환이론을 바탕으로 경로모형을 이용해 관광 지지태도에 영향을 주는 7개의 요인들을 지역민이 어떻게 평가하고 있는지를 보여주고 있는데 경제적 이득, 관광자원의 이용, 생태학적 태도, 지역에 대한 애착도가 지역민의 지각에 영향을 주었고, 이것들은 각각 직·간접적으로 지역민의 지지태도에 영향을 주고 있다. Gursoy et al.(2002)의 연구에서는 지역의 경제적 상태와 지각된 혜택사이 부(-)적인 관계가 존재하는 것으로 나타났고, 지역의 경제적 상태와 지각된 비용 사이에는 정(+)의 관계가 존재하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 경제가 개선되어야 한다고 생각할수록 편익을 보다 크게 평가하고, 비용을 축소하고 개발을 지지한다는 것이다.

Perdue et al.(1995)은 1990년에 발표한 이들의 모형을 바탕으로 관광개발 전략으로서의 카지노에 대한 지역민의 지지태도에 대한 연구를 하였는데 연구에서 도출된 카지노의 중요한 편익은 고용창출, 레크리에이션·문화기회 증가, 역사유물

보전 등이며, 비용으로는 생활비용의 증가, 교통혼잡, 운전 위험, 범죄, 소음 등으로 나타났다. 또한 지역민의 이익은 카지노 지지태도에 영향을 미치며 고용창출 등 긍정적인 영향과 정(+)의 상관관계가 존재하는 것으로 나타났다. Carmichail et al.(1996)의 카지노 영향 연구에서는 카지노의 환경적 편익이 지역민의 미래 개발 지지에 중요한 고려사항으로 조사되었다. 또한 Hsu & Joseph(1997)의 선상 카지노의 영향에 대한 연구에서도 지역의 사업 소유가 집단은 그들의 사업 활동 증가를 지각하거나 변화가 없더라도 카지노 합법화를 환영하였다. Chen과 Hsu(2001)의 연구에서는 범죄, 지역 이미지, 공공서비스가 카지노 합법화에 직접 영향을 주고 미래 카지노의 확장에는 간접 효과가 있는 것으로 나타났는데 이것은 기존의 카지노 영향과 일치되며, 카지노의 편익은 지역민의 카지노 개발 지지에 영향을 주는 것으로 나타났다.

Mason & Cheyne(2000)은 관광과 카지노에 대한 지역민의 태도는 관광객과 사회적 상호작용, 유익한 문화적 영향, 경제적 비용, 복지사회의 영향, 성개방, 일반 생활의 부정적 영향, 혼잡 등 파생 결과가 지역민들의 기대치에 충족되지 않으면 부정적인 태도를 갖게 된다고 보고 있다. 이들은 지역민의 태도 또는 반응은 시간의 흐름에 따라 변화한다고 보고 있는데, 대체로 시간이 경과됨에 따라 부정적인 영향에 대한 인식이 분명해진다. 하지만 태도가 곧바로 부정적으로 바뀌는 것은 아니며, 지역사회에서 다른 대안이 없는 경우에는 그 영향이 부정적이라 하더라도 태도가 부정적으로 바뀌지는 않는다. 관광과 카지노로부터 경제적인 편익을 얻고 있거나 그 영향에 대해 잘 알고 있는 경우에도 역시 태도가 부정적으로 바뀌지는 않기 때문에, 관광과 카지노의 영향에 대한 지역민의 지각과 태도는 카지노 개발과 마케팅을 위해서도 매우 중요하며, 성공적 개발정책을 위한 중요한 부분으로 강조되고 있다.

## 제 4 절 카지노산업 현황 분석

### 1. 세계 카지노산업

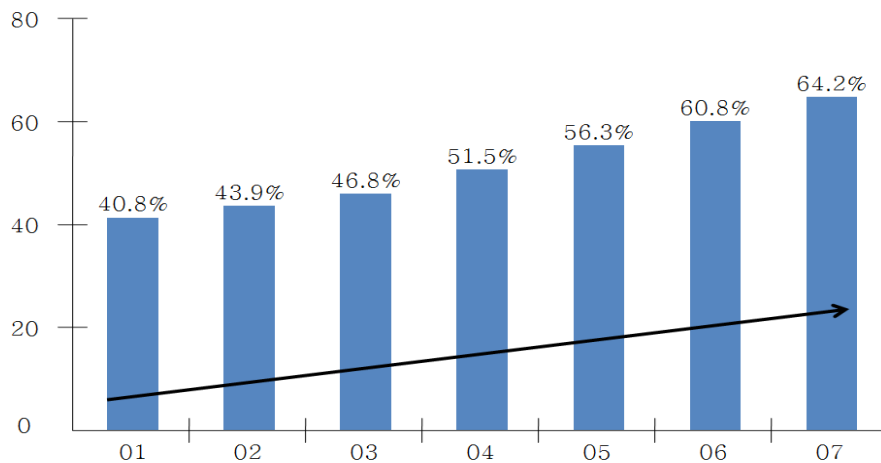
카지노산업은 오늘날 세계적으로 가장 빠른 성장세를 보이는 관광산업 중 하나다. 최근 아시아 국가들을 중심으로 세계 각국이 앞 다투어 카지노를 합법화하고 있다. 이미 주요 관광 대국들은 외화획득을 통한 국제수지 개선, 지역경제 희생, 고용창출 및 지역민소득 증대, 세수확대 등을 위해 카지노산업을 부가가치가 높은 관광산업으로 집중 육성하고 있다. 최근 카지노는 도박(gambling)에서 오락(gaming)의 관점으로 변하고 있으며, 선진국의 카지노산업은 오락과 레저를 함께 즐기는 가족단위 여가산업으로 자리 잡고 있다(최윤석, 2006). 또한 카지노산업의 경제적 성장 및 파급효과로 인해 최근 세계 각국은 경쟁적으로 카지노산업에 대한 규제완화와 합법화를 추진하고 있다.

세계 카지노 산업은 120여 개국에 걸쳐 2,000여 업체가 있는데 북미지역과 유럽이 전체의 80.4%를 점유하고 있다(양영근, 2006). 북미 카지노산업의 경우 미국은 80년대 말까지 2개 주에서 현재는 48개주, 800여 업체로 확대 중이며, 캐나다의 경우 90년대 카지노 합법화 이후 100여개의 카지노가 운영되고 있다(조선일보, 2007. 02. 08)

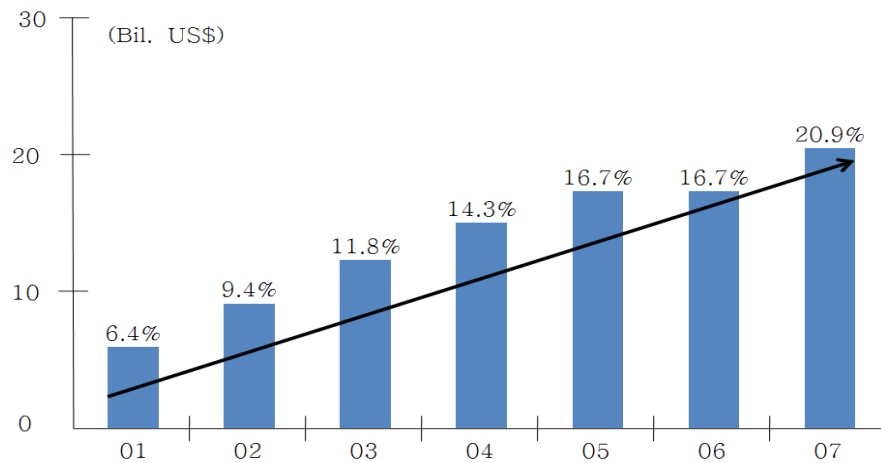
2007년 PriceWaterhouseCoopers사에서 분석한 세계 카지노 시장은 미주지역이 642억 달러(US\$), 유럽이 209억 달러(US\$), 아시아와 태평양 지역이 165억 달러(US\$), 중동과 아프리카가 16억 달러(US\$)를 차지하고 있다. 대륙별 카지노 산업 현황을 살펴보면 미주지역은 라스베이거스로 대표되는 카지노 산업의 중심지로 세계 카지노 시장의 50% 이상을 점유하고 있다. 유럽지역은 38개국에서 합법적으로 카지노 영업 중이며 2001년 이후 연평균 21.9%의 성장세를 보이고 있다. 아시아 지역은 샌즈 카지노와 베네시안 카지노를 개장한 마카오의 성공에 힘입어 2001년 이후 연평균 23.6%의 급성장세를 나타내고 있다. 이에 따라 세계시장 점유율도 지속적으로 성장하고 있다. 중동과 오세아니아, 아프리카 지역은 총 37개국, 172개의 카지노가 운영 중이며 현재 중동과 아프리카 지역의 성장세가 확대되고 있다. 특히 아시아 지역의 경우 독점체제를 고수하던 마카오가 시장 개방을 함에 따라 급

성장하였으나, 반면 우리나라와 필리핀 등 주변국들은 하락세를 나타내고 있다. 2001년 아시아 지역 카지노 산업 매출액은 38억 달러(US\$)이었으나 2007년 136억 달러(US\$)로 6년 만에 3.6배의 성장률을 나타내었다. 그러나 같은 기간 한국은 -6.1%, 말레이시아는 -9.1%, 필리핀은 -3.3%로 아시아 매출 비중에서 감소세를 나타내었다(PricewaterhouseCoopers, 2007).

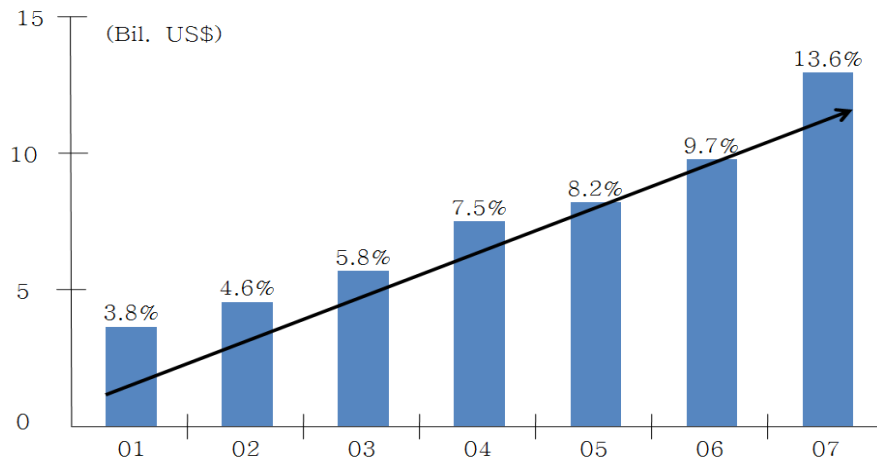
#### ① 아메리카



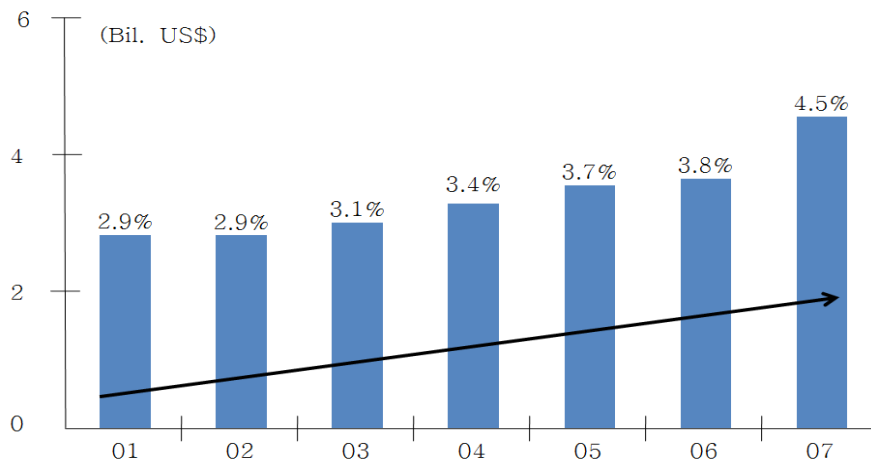
#### ② 유럽



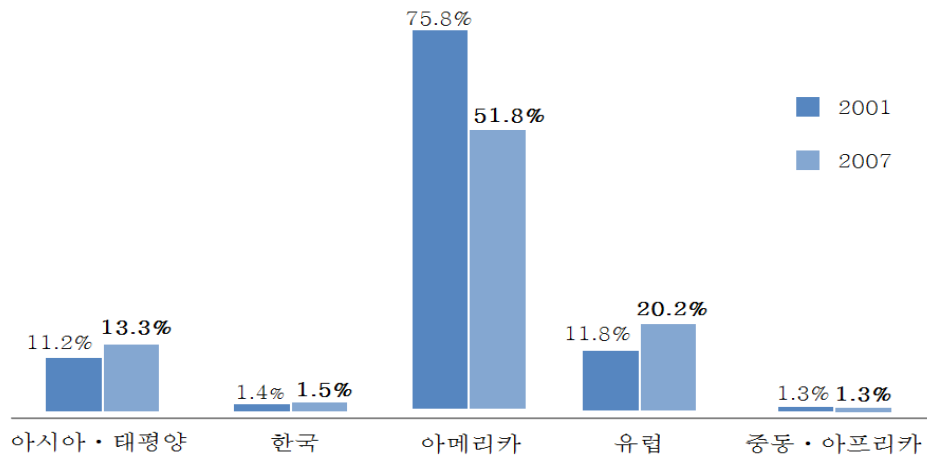
③ 아시아



④ 중동 & 오세아니아



[그림 8] 대륙별 카지노 산업 현황



자료 원: PriceWaterhouseCoopers, 2007.

[그림 9] 세계 카지노 시장 점유율 변화

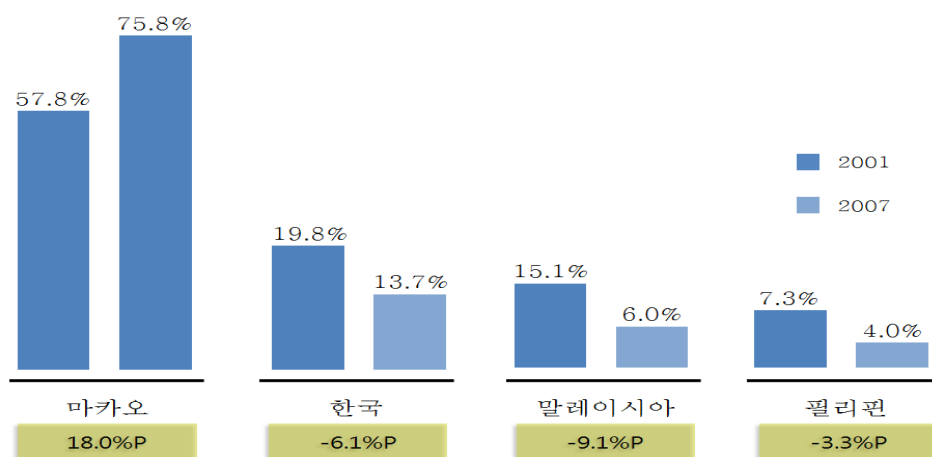
각국 정부의 도박에 따른 사회적 폐해 확산을 우려한 강력한 억제 정책과 사행행위의 일종으로만 인식되어진 카지노는 인간 여가 생활에 있어 중요한 사회적 현상으로 인식전환과 높은 경제적 가치에다 관광산업이 여러 주제와 복합된 한 분야로서 새로운 개념으로 재정립되고 있다.

영국의 경우 국가차원에서는 드물게 정부차원에서 라스베이거스에 비할 수 있는 산업 육성을 추진하고 있는데, 블레어정부는 2005년 도박법 완화를 계기로 대규모 카지노 설립을 진행하고 있다. 또한 몇 년 전 채널 제도 등 몇몇 섬들이 세금감면 조치에 대응하여 관련 세금을 15%에서 6%로 낮췄고 지난 35년간 100여개로 묶어 놓았던 카지노를 무제한 허용 및 카지노광고 허용 등의 완화조치를 계획 중이다.

한편, 아시아 역시 카지노 산업의 막대한 경제적 파급효과를 인식해 다양한 카지노 육성책을 제시하고 있다. 아시아에서는 카지노가 강한 종교적 이념과 도덕성 때문에 북미나 유럽에 비해 그다지 활성화되지 못했으나 최근 들어 외래 관광객 유치와 외화획득, 자국의 자금 유출 방지 등의 중요성 때문에 점점 활성화되는 추세이다. 싱가포르, 태국, 대만, 일본 등은 카지노 합법화를 승인했거나 검토 중이며, 기존 카지노 산업의 허가국인 한국, 베트남, 필리핀, 말레이시아도 카지노 육성책을 강화하고 있다(장유진, 2006).

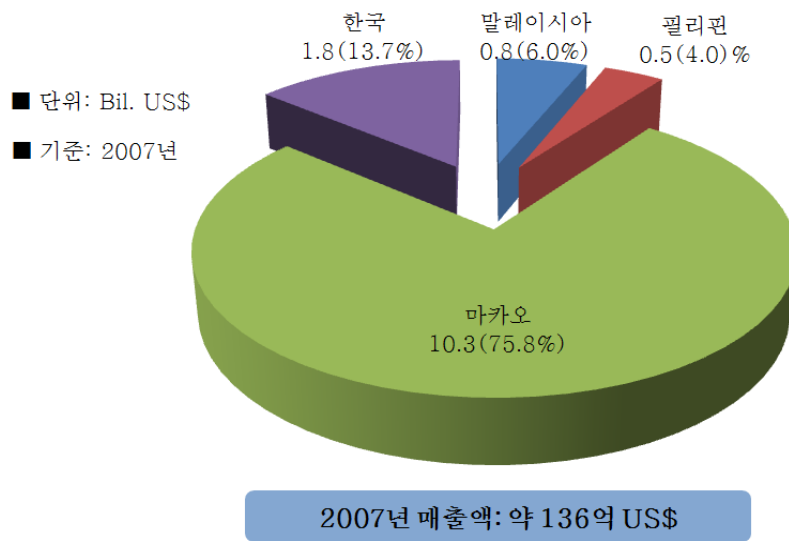
현재 아시아·태평양 지역은 마카오, 싱가포르를 중심으로 대규모 복합 카지노 시장이 형성 중이다. 특히 샌즈 카지노와 베네시안 카지노를 보유하고 있는 마카오는 시장 리더로서 아시아 및 세계시장을 흡수하려 노력 중이다. 싱가포르의 경우, 2개소를 건설 중이며, 카지노가 허용되고 있지 않은 일본, 대만, 태국, 베트남도 적극적으로 카지노 개설을 추진 중이다(PriceWaterhouseCoopers, 2007).

아시아 국가 중에서 가장 빠른 속도로 성장하고 있는 대표적인 지역이 마카오이다. 마카오는 아시아 제1의 카지노 국가로 카지노 개방 후 라스베이거스 매출액을 증가하고 있으며 해외 자본 유치를 통한 대규모 카지노 리조트 조성으로 급성장하고 있다. 2007년 매출액은 103억 달러(US\$)로 최근 7년간 연평균 29.3%로 증가하고 있다. 필리핀은 1977년 카지노를 공식적으로 허용하였으며 2001년 280백만 달러(US\$)에서 2007년 550백만 달러(US\$)로 연평균 12.0%가 증가하였다. 2010년에는 1,167백만 달러(US\$) 매출로 아시아 시장을 5.4% 점유할 것이라 예상되고 있다. 말레이시아는 아시아·태평양 지역에서 4번째의 카지노 시장이며 2007년 매출액은 761백만 달러(US\$)로 2001년 이래 연평균 약 4.8% 증가세를 보이고 있다. 그러나 마카오의 성장과 싱가포르의 시장진입으로 매출증가세가 둔화할 것으로 예측되고 있다(PriceWaterhouseCoopers, 2007).



자료원: PriceWaterhouseCoopers, 2007.

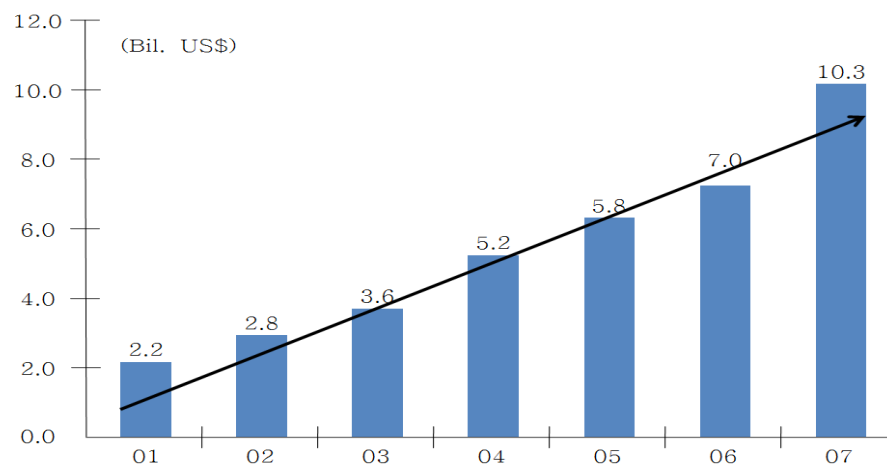
[그림 10] 아시아 국가별 매출비중 변화



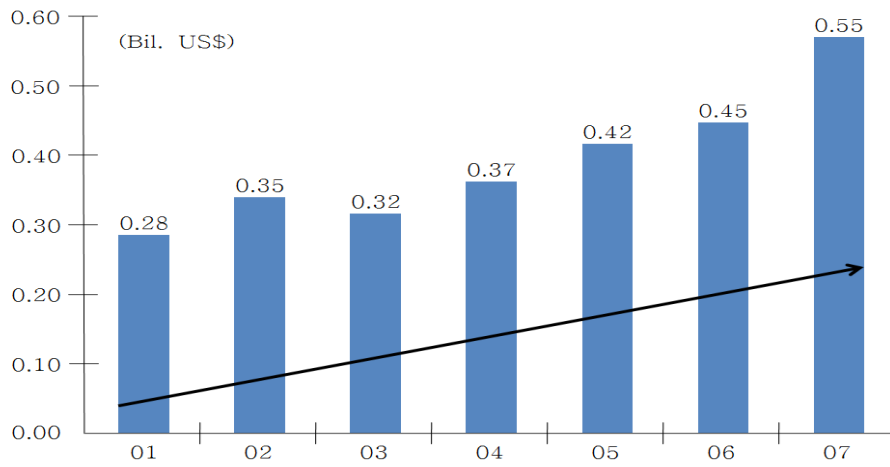
자료원: PriceWaterhouseCoopers, 2007.

[그림 11] 2007년 아시아 지역 카지노 매출 비중

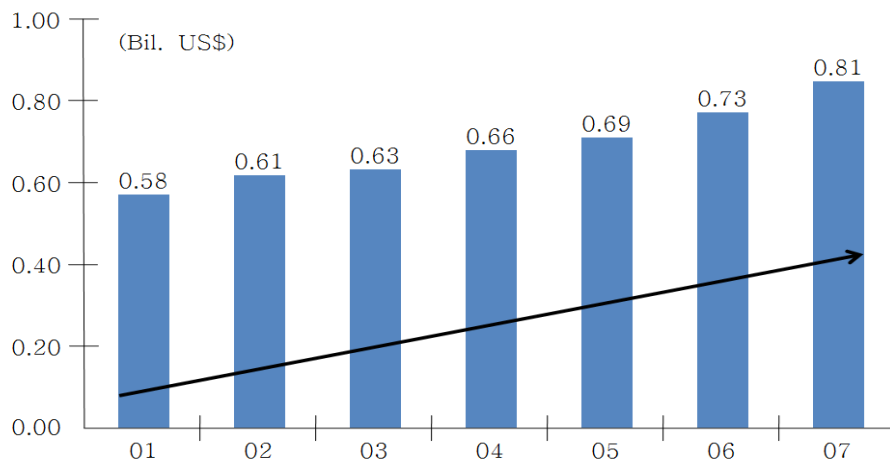
① 마카오



## ② 필리핀



## ③ 말레이시아



자료 원: PriceWaterhouseCoopers, 2007.

[그림 12] 아시아 국가별 카지노 산업 현황

2007년 8월 개장한 아시아·태평양 지역의 대표적 카지노인 마카오 베네시안 리조트는 부지면적 100만㎡(약 33만평)위에 세워진 복합 메가 리조트로서 카지노

의 컨벤션과 휴양, 쇼핑 기능을 결합하고 있다. 개발·운영 주체는 라스베가스 샌즈社로 투자금액은 약 2조 4천억 원으로 2010년에는 137억 달러 수입을 예상하고 있다. 주요 시설로는 카지노(슬롯머신 7천여대, 게임테이블 1,150대), 전시·컨벤션 센터(108, 000m<sup>2</sup>), 호텔(스위트룸 3,000실), 고급 레스토랑(30개 이상), 쇼핑센터(350개 점포), 스파&헬스센터(8,000m<sup>2</sup>)이다. 싱가포르의 카지노 유치 법안을 통과시켰으며, 라스베가스 스타일의 카지노 리조트 2곳을 2009년까지 설립 예정인데, 우선 라스베가스 샌즈社와의 제휴를 통하여 센토사 섬에 2008년 목표로 카지노 리조트가 현재 진행 중에 있다(AFP, 2005; 장유진, 2006). 마리나 베이와 센토사 섬 2곳에 복합 리조트가 건설 중인데 마리나베이 프론트 종합 리조트는 면적 122,000m<sup>2</sup>(약 3만 7천평)로 라스베가스 샌즈사가 개발 중이며 2009년도 말 개장을 목표로 하고 있다. 약 3조 6천억 원이 투자될 예정이며 시설로는 호텔, 쇼핑몰, 회의장, 극장, 박물관 등이며 컨벤션, 전시회 등 비즈니스 방문객 및 여행객을 주요 고객으로 하고 있다. 센토사섬 종합리조트는 면적 470,000m<sup>2</sup>(약 14만 2천평)로 말레이시아 Genting 그룹이 개발하고 있다. 약 5조 2천억원이 투자될 예정이며 가족 동반객, 관광객을 주요 목표시장으로 유니버설 스튜디오, 호텔, 워터파크, 레스토랑, 쇼핑센터 등이 2010년도까지 건설될 예정이다(PriceWaterhouseCoopers, 2007).

세계에서 가장 큰 시장 잠재력을 보유한 것으로 평가된 중국의 경우 마카오를 제외하고는 카지노 개설이 허용되지 않지만, 다양한 초대형 개발사업의 개발비용 충당을 위해 카지노와 같은 고부가가치 산업의 유치를 신중히 고려하고 있다. 이에 따라 미국 MGM Mirage사는 해남지역에 라스베가스 스타일의 초대형 카지노 리조트 건립계획이고, 세계 최대 카지노 기기 생산업체인 IGT의 대규모 슬롯머신 센터 건립이 진행 중이다(Casino World, <http://www.casinoworld.co.uk/>). 일본은 90년대 말 이후 카지노 산업의 합법화를 주장하고 있는 데 그 이유 중에는 세계 카지노시장을 찾는 일본인 비중이 높아 국외 카지노로의 유출자금 규모는 천문학적이며 경제적 손실규모는 상당한 것으로 조사되었기 때문이다. 그리고 장기 경기 침체에 따른 극심한 재정난의 대안으로 카지노 합법화를 검토하고 있는데(Hirano & Takahashi, 2003), 도쿄, 오사카, 미야자키, 와카야마 및 시즈오카현은 경제 활성화를 현 소재 카지노설립을 인가할 수 있는 특별구(special deregulation zone)제정을 정부에 요청하였다(Casino World <http://www.casinoworld.co.uk/>).

이러한 추세를 종합하여 볼 때 첫째, 세계 카지노 시장에서 아시아 시장이 급속히 성장하고 있음을 알 수 있다. 세계 카지노 시장의 매출액과 점유율 모든 부문에서 아시아 시장은 급속한 증가를 나타내고 있다. 둘째, 마카오의 급속한 성장이다. 마카오는 대규모 카지노 리조트 개발로 아시아 시장의 80%대를 점유하여 아시아 시장 성장을 선도하고 있다. 셋째, 대규모 복합카지노 시설 개발로 카지노 및 관광시장이 재편되고 있다. 마카오, 싱가포르를 중심으로 대규모의 신규 복합 카지노 시설 개발이 추진되고 있으며, 이에 위협을 느낀 기존 카지노 시설도 증, 개축을 계획 중이다. 각 국가나 지자체에서는 이러한 복합 카지노 시설을 중심으로 지역 관광산업에 대한 투자 확대와 경제 활성화를 기대하고 있다.

## **2. 국내 카지노산업**

### **1) 법률적 현황**

우리나라의 카지노업 관련법규는 ‘관광진흥법’에 기반을 두고 있으며, 내국인 카지노의 경우, 예외적으로 ‘폐광개발 지원에 관한 특별법’이 있으며, 그 외 ‘경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 법률’, ‘기업도시개발특별법’, ‘제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법’이 제정되어 있으나 별도의 카지노법은 제정되어 있지 않다.

우리나라 최초의 카지노업과 관련된 법규는 1961년 11월 제정된 ‘복표발행현상 기타 사행행위단속법’으로 카지노에 내국인 출입을 허용하였으나 1969년 6월 개정 후 카지노 내에서 내국인을 대상으로 사행행위를 한 경우 영업행위의 금지 또는 허가취소의 행정조치를 취할 수 있도록 하였다. 이 이후 카지노에 내국인 출입이 제한되었으며 외국인만을 대상으로 이용객이 한정되었다.

1994년 8월 3일 ‘관광진흥법’의 개정으로 카지노업은 동년 12월 4일부터 관광사업으로 전환되어 외국인 관광객 유치를 촉진하게 되었으나 내국인 출입은 여전히 제한되었다.

국내 카지노의 내국인 출입을 허용한 법적 근거는 폐광지역 경제개발 및 지역활

성화를 위해 1995년 12월 29일 제정된 ‘폐광지역개발지원에 관한 특별법’이다. 이법의 제정으로 인해 내국인이 다시 카지노에 출입할 수 있게 되었으며 폐광지역 내국인 카지노 설립과 관련 법규의 제정기반을 제공하였다.

그 외에 카지노업 허가와 관련된 법령은 ‘경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 법률’<sup>11)</sup>, ‘기업도시개발특별법’<sup>12)</sup> 이 있다.

제주지역 카지노산업의 경우 ‘관광진흥법’외에도 외국인투자 촉진을 위하여 ‘제주국제자유도시특별법’이 2004년 1월 29일 개정을 통해 외국인 전용 카지노를 허가할 수 있도록 하였다. 동법은 2006년 2월 21일 ‘제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법’의 제정으로 전면 개편되었으며 현재는 후자의 법률에 카지노 관련 조항이 포함되어 있다.

#### (1) 관광진흥법

관광진흥법은 제2절 관광사업의 종류에 카지노업을 포함하고, 등록, 허가 및 신고, 지정, 결격사유 등에 대한 사항을 규정하고, 제4절 카지노업에서 허가요건 등, 결격사유, 시설 및 기준, 영업 종류와 방법, 지도, 사업자 준수사항, 기금납부에 대하여 규정하고 있으며, 시행령과 시행규칙에서 세부규정과 절차를 정하고 있다. 허가 및 관련된 주요 사항은 다음과 같다.

11) 경제자유구역의 지정 및 운영에 관한 법률 제23조의3 (외국인전용 카지노업 허가 등의 특례) :

① 문화체육관광부장관은 경제자유구역 안에서 카지노업의 허가를 받으려는 자가 외국인투자를 하려는 자로서 다음 각 호의 요건을 모두 갖춘 경우에는 「관광진흥법」 제21조에도 불구하고 같은 법 제3조제1항제5호에 따른 카지노업(외국인전용의 카지노업에 한한다)의 허가를 할 수 있다.

1. 경제자유구역 안의 관광사업에 투자하려는 외국인투자 금액이 미합중국화폐 5억 달러 이상일 것
2. 투자자금이 형의 확정판결에 따라 「범죄수익은닉의 규제 및 처벌 등에 관한 법률」 제2조제4호에 따른 범죄수익등에 해당하지 아니할 것
3. 그 밖에 투자자의 신용상태 등 대통령령으로 정하는 사항을 충족할 것

② 제1항에 따른 카지노업의 허가를 받으려는 자는 대통령령으로 정하는 바에 따라 문화체육관광부장관에게 허가를 신청하여야 한다. <개정 2008.2.29>

12) 기업도시개발특별법 제30조 (관광진흥법에 관한 특례) : 문화체육관광부장관은 관광진흥법 제21조의 규정에 불구하고 관광레저형 기업도시의 실시계획에 반영되어 있고 다음 각호의 요건을 모두 갖춘 경우에는 동법 제5조제1항의 규정에 의한 카지노업의 허가를 하여야 한다.

1. 신청인이 대통령령이 정하는 일정규모 이상의 금액을 투자하는 사업시행자일 것
2. 신청내용이 실시계획에 부합할 것
3. 관광진흥법령에 의한 카지노업에 필요한 시설·기구 및 인력 등을 확보하였을 것

### ① 카지노업 허가권자와 사업자

카지노업의 법적 허가권자는 문화체육관광부장관이며(진흥법 제5조 참조), 카지노 사업자의 자격을 제7조 관광사업자로서의 결격사유<sup>13)</sup>와 더불어 제22조 카지노업자의 결격사유<sup>14)</sup>를 두어 보다 엄격하게 제한하고 있다. 이다.

### ② 허가 신청서류

카지노업의 허가를 신청하기 위해서는 카지노업 허가신청서에 다음 각 호의 서류를 첨부하여 문화체육관광부장관에게 제출하여야 한다(시행규칙 6조 참조). 첫째, 신청인(법인의 경우에는 대표자 및 임원)의 성명·주민등록번호를 기재한 서류(외국인의 경우에는 법 제7조제1항 각 호 및 법 제22조제1항 각 호에 해당하지 아니함을 증명하는 해당 국가의 정부나 그 밖의 권한 있는 기관이 발행한 서류 또는 공증인이 공증한 신청인의 진술서로서 「재외공관공증법」에 따라 해당 국가에 주재하는 대한민국공관의 영사관이 확인한 서류), 둘째, 정관(법인만 해당), 셋째, 사업계획서, 넷째, 타인 소유의 부동산을 사용하는 경우에는 그 사용권을 증명하는 서류, 다섯째, 허가요건에 적합함을 증명하는 서류 등이며 신청인이 전자서류의 확인에 동의하지 않는 경우, 법인등기부등본(법인만 해당)와 건축물관리대장등본을 제출하여야

13) 제7조 (결격사유) : ①다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 관광사업의 등록등을 받거나 신고를 할 수 없고, 제15조제1항 및 제2항에 따른 사업계획의 승인을 받을 수 없다. 법인의 경우 그 임원 중에 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자가 있는 경우에도 또한 같다.

1. 금치산자·한정치산자
2. 파산선고를 받고 복권되지 아니한 자
3. 이 법에 따라 등록등 또는 사업계획의 승인이 취소되거나 제36조제1항에 따라 영업소가 폐쇄된 후 2년이 지나지 아니한 자
4. 이 법을 위반하여 징역 이상의 실형을 선고받고 그 집행이 끝나거나 집행을 받지 아니하기로 확정된 후 2년이 지나지 아니한 자 또는 형의 집행유예 기간 중에 있는 자

14) 제22조 (결격사유) : ①다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자는 카지노업의 허가를 받을 수 없다

1. 19세 미만인 자
2. 「폭력행위 등 처벌에 관한 법률」 제4조에 따른 단체 또는 집단을 구성하거나 그 단체 또는 집단에 자금을 제공하여 금고 이상의 형을 선고받고 형이 확정된 자
3. 조세를 포탈(逋脫)하거나 「외국환거래법」을 위반하여 금고 이상의 형을 선고받고 형이 확정된 자
4. 금고 이상의 실형을 선고받고 그 집행이 끝나거나 집행을 받지 아니하기로 확정된 후 2년이 지나지 아니한 자
5. 금고 이상의 형의 집행유예를 선고받고 그 유예기간 중에 있는 자
6. 금고 이상의 형의 선고유예를 받고 그 유예기간 중에 있는 자
7. 임원 중에 제1호부터 제6호까지의 규정 중 어느 하나에 해당하는 자가 있는 법인

한다. 또한 사업계획서에는 카지노영업소 이용객 유치계획, 장기수지 전망, 인력수급 및 관리계획, 영업시설의 개요가 포함되어야 한다.

### ③ 허가 요건

문화체육관광부장관은 카지노업의 허가신청을 받으면 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에만 허가할 수 있는데(제21조 참조), 첫째, 국제공항이나 국제여객선 터미널이 있는 특별시·광역시 또는 도에 있거나 관광특구에 있는 관광숙박업 중 호텔업 시설(관광숙박업의 등급 중 최상 등급을 받은 시설) 또는 대통령령으로 정하는 국제회의업 시설의 부대시설에서 카지노업을 하려는 경우로서 대통령령으로 정하는 요건에 맞는 경우, 둘째, 우리나라와 외국을 왕래하는 여객선에서 카지노업을 하려는 경우로서 대통령령으로 정하는 요건에 맞는 경우이다. 세부 허가 요건은 관광호텔업이나 국제회의시설업의 부대시설에서 카지노업을 하려는 경우는 가. 해당 관광호텔업이나 국제회의시설업의 전년도 외래관광객 유치실적이 문화체육관광부장관이 공고하는 기준에 맞을 것, 나. 외래관광객 유치계획 및 장기수지전망 등을 포함한 사업계획서가 적정할 것, 다. 나목에 규정된 사업계획의 수행에 필요한 재정능력이 있을 것, 라. 현금 및 칩의 관리 등 영업거래에 관한 내부통제방안이 수립되어 있을 것, 마. 그 밖에 카지노업의 건전한 육성을 위하여 문화체육관광부장관이 공고하는 기준에 맞을 것이다. 둘째, 우리나라와 외국 간을 왕래하는 여객선에서 카지노업을 하려는 경우의 세부 허가 요건은 가. 여객선이 1만 톤급 이상일 것, 나. 여객선의 전년도 외국인수송실적이 문화체육관광부장관이 공고하는 기준에 맞을 것, 다. 제1호나목부터 마목까지의 규정에 적합할 것이다. 또한 문화체육관광부장관은 법 제21조제2항에 따라 최근 신규허가를 한 날 이후에 전국 단위의 외래관광객이 60만 명 이상 증가한 경우에만 신규허가를 할 수 있되, 다음 각 호의 사항을 고려하여 그 증가인원 60만 명당 2개 사업 이하의 범위에서 할 수 있다. 첫째, 전국 단위의 외래관광객 증가 추세 및 지역의 외래관광객 증가 추세, 둘째, 카지노이용객의 증가 추세, 셋째, 기존 카지노사업자의 총 수용능력, 넷째, 기존 카지노사업자의 총 외화획득실적, 다섯째, 그 밖에 카지노업의 건전한 발전을 위하여 필요한 사항 등이다.

### (2) 폐광지역개발지원에 관한 특별법

‘폐광지역개발지원에 관한 특별법’은 1995년 12월 강원도 폐광지역 실업자 증가

와 지역인구 감소 등의 문제가 발생하자 지역경제의 활성화를 위해 제정되었다. 그러나 폐광지역의 접근성과 입지적인 조건 때문에 특별한 유인요소가 없이는 민간투자가 어렵다는 점을 감안하여 내국인 카지노 허용하는 조항을 포함시켰다. 특별법 11조에 ‘관광진흥법’ 적용의 특례를 두고, 시행령에 허가 대상지역, 허가기간 등 허가에 대한 사항, 영업에 관한 제한사항, 이익금 처리에 대한 사항을 정하고 있다.

#### ① 폐광지역 카지노업 허가와 허가 지역

문화관광부장관은 폐광지역중 경제사정이 특히 열악한 지역으로서 대통령령이 정하는 지역의 1개소에 한하여 「관광진흥법」 제21조의 규정에 의한 허가요건에 불구하고 동법 제5조제1항의 규정에 의한 카지노업의 허가를 할 수 있다. 이 경우 그 허가를 함에 있어서는 관광객을 위한 숙박시설·체육시설·오락시설 및 휴양시설등(개발추진계획 포함)과의 연계성을 고려하여야 한다(특별법 11조 참조). 폐광지역 중 카지노업 허가 대상지역은 도지사가 지정하며 요건은 시행령 제12조(카지노업의 허가대상지역)에 규정되어 있다. 카지노업 허가 지역이 모두 갖춰야 할 조건은 첫째, 주거지역과 격리된 고원지대의 지역, 둘째, 치안유지가 용이한 지역, 셋째, 접근교통망이 용이하고 대규모시설 설치가 가능한 지역이어야 한다. 또한 도지사는 허가 지역 지정시 1988년의 전국 석탄 총생산량 중 당해 지역이 차지하는 비중, 1988년 이후 당해 지역의 인구감소율, 당해 지역의 경제·사회·문화적 낙후성, 카지노업의 운영으로 예상되는 인근 탄광지역의 경제적 효과 등을 고려해야 하며, 미리 지식경제부 장관과 협의를 해야 한다.

#### ② 폐광지역 카지노업 사업자

폐광지역 카지노업 허가 요건은 시행령 제13조(카지노업의 허가 등)에 명시되어 있는 데 다음에 제시된 허가 요건자의 일부 또는 전부가 공동으로 출자하여 설립한 법인으로서 제1호에 해당하는 자가 총출자금액의 51퍼센트 이상을 출자하여 설립한 법인을 말한다. 첫째, 지방자치단체·「지방공기업법」에 의한 지방공사·「정부투자기관 관리기본법」에 의한 정부투자기관·정부가 출연한 기관 및 공익을 목적으로 하는 비영리법인, 둘째, 「지역균형개발 및 지방중소기업 육성에 관한 법률」에 의한 민간개발자로서 도지사가 추천하는 자, 셋째, 당해 진흥지구안의 주민으로 구성된 법인, 넷째, 제1호 내지 제3호외의 자로서 주주총회의 동의를 얻은 자

이어야 하며 도지사는 민간개발자를 추천하는 경우에는 진흥지구 안에서의 개발을 위한 투자계획 등을 고려하여야 한다.

#### ③ 허가 조건과 허가 기간

문화체육관광부장관은 법 제11조의 규정에 의한 카지노업의 허가를 함에 있어 다음 각호의 요건을 고려하여야 하며, 카지노영업소는 관광객의 숙박과 체류에 적합한 곳에 위치하여야 한다. 첫째, 관광객을 위한 숙박시설·체육시설·오락시설·휴양시설 등의 투자계획과 그 계획의 수행에 필요한 재정능력, 둘째, 현금 및 칩의 흐름 등 영업거래에 관한 내부통제 방안, 셋째, 기타 카지노업의 건전한 육성을 위하여 문화관광부장관이 정하는 기준 등이다. 또한 카지노업의 허가 기간은 3년이다(법 11조, 시행령 15조 참조).

#### ④ 내국인 출입 규정

본법에서 규정되고 있는 내국인 출입 규정은 11조 3항의 '허가를 받은 카지노사업자에 대하여는 「관광진흥법」 제28조 제1항 제4호의 규정을 적용하지 아니한다'로 카지노업자의 금지행위인 '내국인(해외이주자 제외)을 입장하게 하는 행위'를 제외시키고 있다. 즉 11조 3항에 의하여 내국인 출입이 가능해지고 있다. 다만, 문화관광부장관은 과도한 사행행위 등의 예방을 위하여 필요한 경우에는 출입제한 등 영업에 관한 제한을 할 수 있다.

#### ⑤ 이익금 사용

카지노업과 카지노업을 영위하기 위한 관광호텔업 및 종합유원시설업에서 발생하는 이익금 중 100분의 20를 폐광지역과 관련된 관광진흥 및 지역개발을 위하여 사용하여야 하는데(법 11조 참조) 이를 보다 자세히 살펴보면 대체산업육성을 위한 지원사업, 도로 등 기반시설사업, 교육·문화 및 예술의 진흥사업, 환경개선·보건위생 및 후생복지사업, 관광진흥사업, 기타 진흥지구와 관련된 사업 등이다(시행령 16조 참조).

### (3) 제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법

'제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법'은 제주특별자치도를 설치하고, 이를 '국제자유도시'로 조성하기 위하여 특별히 제정된 법률이다. 이법의 제정목적은 '종전의 제주도의 지역적·역사적·인문적 특성을 살리고 자율과 책임,

창의성과 다양성을 바탕으로 고도의 자치권이 보장되는 제주특별자치도를 설치하여 실질적인 지방분권을 보장하고, 행정규제의 폭넓은 완화 및 국제적 기준의 적용 등을 통하여 국제자유도시를 조성함'이다. 171조의 1에서 '관광진흥법' 적용의 특례를 두고, 제주도에 외자유치를 위하여 카지노사업 허가에 대한 예외 규정을 두고 있다. 세부적인 시행은 '관광진흥법', '특별법시행령'과 '도조례'에 의거키로 되어 있다.

#### ① 카지노업 허가

특별법 171조 (관광사업에 관한 특례)에서는 외국인 전용의 카지노업에 관련된 「관광진흥법」의 규정에 의한 문화체육관광부장관의 권한을 도지사의 권한으로 이양하였다. 제주특별자치도에 대한 외국인 투자를 촉진하기 위하여 도지사는 필요한 경우 허가에 조건을 붙이거나 제1호의 규정에 의한 외국인투자의 금액 등을 고려하여 2 이상의 카지노업 허가를 할 수 있다. 자세한 규정은 다음과 같다. 첫째, 관광사업에 투자하고자 하는 외국인투자의 금액이 미합중국화폐 5억불 이상일 것, 둘째, 투자자금이 형의 확정판결에 따라 「범죄수익은닉의 규제 및 처벌 등에 관한 법률」 제2조 제4호의 규정에 의한 범죄수익 등에 해당하지 아니할 것, 셋째, 투자자의 신용상태 등 대통령령이 정하는 사항을 충족할 것 등이다. 시행령에 명시된 보다 세부적인 허가 조건은 「신용정보의 이용 및 보호에 관한 법률」 제4조에 따라 신용평가업무에 관한 금융감독위원회의 허가를 받은 2 이상의 신용정보업자 또는 국제적으로 공인된 외국의 신용평가기관으로부터 받은 신용평가등급이 투자적격 이상일 것과 법 제172조 제2항에 따른 투자계획서에 호텔업을 포함하여 「관광진흥법」 제3조에 따른 관광사업을 3종류 이상 영위하는 내용이 포함되어 있어야 한다 (시행령 24조 참조).

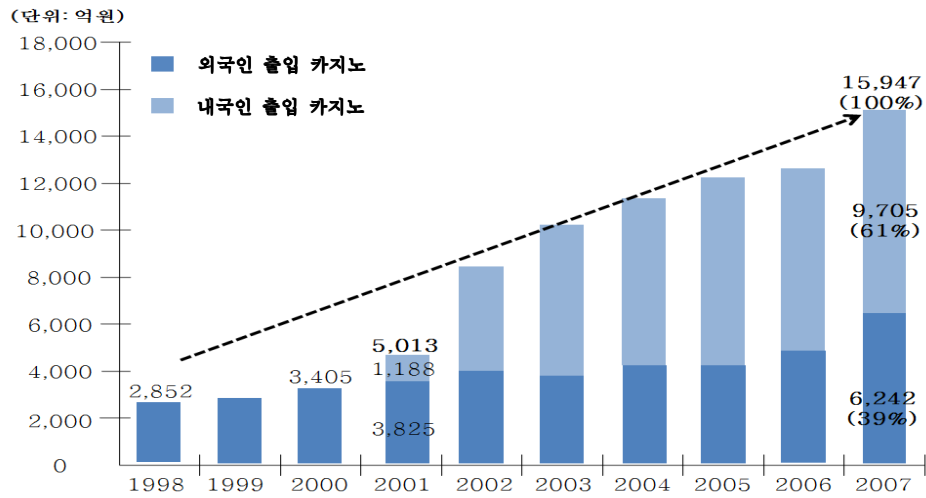
#### ② 카지노 경영

관광진흥법 제11조에서 규정된 타인 경영 금지 조항에도 불구하고 '제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법'에 의해 허가를 받은 자는 카지노업의 운영에 필요한 시설을 타인으로 하여금 경영하게 할 수 있다. 이 경우 수탁경영자는 '관광진흥법' 제22조의 규정에 의한 결격사유에 해당되지 않아야 한다.

## 2) 카지노 영업 현황

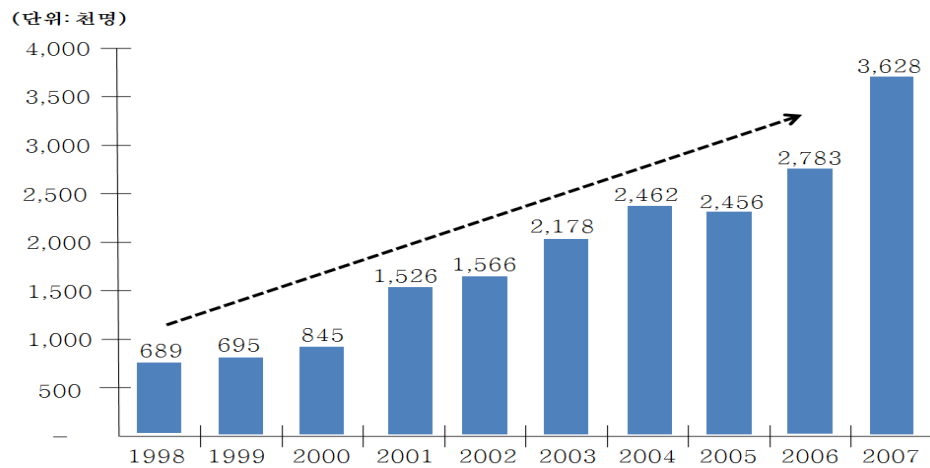
우리나라의 카지노업은 경제 개발에 필요한 재원확보 및 외래 관광객 유치를 위한 관광산업진흥책의 일환으로 시작되어 사행행위영업의 일환으로 규정되어 오다 1994년 8월 관광진흥법에 의한 관광산업으로 새로 규정되어 오늘에 이르고 있다. 정부의 카지노 정책은 외국인 관광객이 집중하는 서울, 인천, 부산 등 대도시와 관광지 등 1도 1개 업소의 형태를 유지해오다가 제 6공화국이 들어서면서 제주도에 한해 대거 신규 허가하고 또한 2005년 서울에 2개의 카지노를 허가하면서 현재 16개의 외국인 전용카지노와 강원도 폐광지역 활성화를 목적으로 한 내국인 카지노 1개소 등 전국적으로 17개 업체가 운영 중이다. 최근 서울 지역의 카지노와 내국인 카지노 K사를 중심으로 급속한 성장을 하고 있다. 2007년 매출액은 1조 6천억 원으로 연평균 21.1%의 성장률을 보이고 있으며 이용객수는 약 363만명으로 연평균 20.3%의 성장세를 나타내고 있다.

### ① 국내 카지노 매출액



자료원 : 문화체육관광부, 2008.

### ② 국내 카지노 이용객수



자료원 : 문화체육관광부, 2008.

[그림 13] 국내 카지노 산업의 매출액과 이용객 수

### 3) 내국인 카지노 현황

1995년 12월 강원도 폐광지역의 실업자 증가와 지역인구 감소 등의 문제가 발생하자 정부는 지역경제의 활성화와 지역민의 정주기반을 조성하기 위한 방안으로 탄광지역 개발의 특수성을 고려하여 「폐광지역 개발지원에 관한 특별법」을 1995년에 제정한 후 「관광진흥법 시행령」과 「시행규칙」을 개정하여 카지노를 허가하였다(오용수, 2005).

1998년 6월에 폐광 카지노 법인인 (주)K사가 출범하였으며, 설립 자본금은 1000억 원으로 공공부문에서 51%(석탄산업합리화사업단 36%, 강원도개발공사 6.6%, 정선군 4.9%, 태백시 1.25%, 삼척시 1.25%, 영월군 1.0%)를 총당하고, 민간부문에서 48.6%, 자사주 0.4%의 지분을 소유하였다. K사 카지노 개발 현황을 보면 총 3단계에 걸쳐 9,700억원이 투입되어 제1단계로는 카지노, 호텔, 콘도, 테마파크, 스키장, 골프장 등이 건설 되면서 종합레저의 효과를 가져오도록 계획되었다. 정선군의 고한, 사북의 백운산 지역의 350만평에 카지노 리조트를 설치하도록 하고, 카지노 호텔뿐 아니라 콘도, 스키장, 골프장, 테마 파크 등 각종 위락 시설을 설립하도록 하였다. 그리하여 2000년 10월에 우선 고한 지역에 스몰카지노를 개장하였고, 2003년에 사북 지역의 메인 카지노가 테마파크와 함께 개장되었다. 2005년 7월에는 골프장이 개장되었고, 2006년 12월에는 스키장, 콘도미니엄을 개장하여 종합적인 리조트 단지로 완성되어 운영되고 있다(이홍규·최성락, 2007).

#### (1) 시설현황

2000년 10월 28일 1차로 개장된 스몰카지노에는 객실 199실 규모의 호텔, 99종의 슬롯머신 470대와 240여명의 고객이 게임을 즐길 수 있는 테이블게임 30대가 있었으며 2003년 3월 28일에는 (주)K사 메인호텔 & 카지노가 개장했다. 총사업비 3,800억원을 투입한 K사 메인호텔(98,801평)은 지상 24층에 477객실, 11개 식음료업장, 대·소연회장, 실내 수영장, 명품점 등 6개 부대업장을 갖추고 있다. 또 메인카지노는 스몰카지노의 3배 규모인 게임테이블 132대, 슬롯머신 960대를 갖추고 매일 오전 10시부터 다음날 오전 6시까지 하루 20시간 영업(토·일요일 무휴)을 한

다.

2004년 2월 24일에는 문화체육관광부로부터 32대의 신규 게임 테이블과 4대의 기존 테이블게임 변경을 허가받았고, 2004년 중 블랙잭 테이블 14대, 바카라 테이블 14대 및 케리비언 스타드포커 4대 총 32대에 대하여 신규영업을 시작했다. 또한 기존의 룰렛 테이블 4대를 블랙잭 테이블 2대와 바카라 테이블 2대로 게임종류를 변경해 K사의 총 게임테이블은 100대에서 2004년말 132대로 증가했다.

메인카지노는 전체 슬롯머신 가운데 절반을 100원짜리의 소액 베팅 게임기로 갖췄으며, 테이블게임은 1인당 베팅한도가 10만원 이하 · 30만원 이하인 테이블을 각각 50%씩 설치했다. 특히 K사는 슬롯머신의 평균 승률을 93.5%(스몰카지노 89.7%)로 높였으며, 여러 대의 슬롯머신을 연결한 프로그레시브 슬롯머신도 11종(스몰카지노 6종)으로 늘렸다.

이와 함께 K사는 2003년 4월 18일 4차원 입체영화관, 돔영화관, 헬기점프, 스카이크루징, 게임기 등을 갖춘 테마파크(3,022평)를 개장했다. 실내형 테마파크는 지하 2층, 지상 5층의 1만여㎡ 규모로 일본의 세가월드처럼 첨단 과학 장비를 투입, 시뮬레이션을 통해 즐길 수 있다. 동시사용 가능인원 549명, 연간 최대수용인원 40만명인 테마파크는 크게 중앙광장, 입구광장, 하늘마당, 물의마당, 가상의 세계, 기적의 구 등 주제관으로 구성되는데, 총 투자비는 364억원이다.

또한 K사는 카지노 리조트를 조성하기 위해 퍼블릭 골프장, 테마파크, 스키장 등을 조성했다. 즉 2005년 7월에는 해발 1,100m의 국내에서 가장 높은 곳에 위치한 파 72, 코스길이 6,519m의 18홀 퍼블릭 골프장을 개장했으며, 197실의 골프텔을 갖추고 있다. 2006년 12월 8월에는 151만여평 부지에 총 1,183억원을 투자해 슬로프 18면, 리프트 5기, 곤돌라 3기를 보유한 하이원 스키장과 403실의 하이원 콘도미니엄을 개장해 가족단위 방문객을 수용하고 있다.

<표 12> K사 카지노 시설 현황

구 분	시 설
카지노	게임시설, 엔터테인먼트 라운지, 카지노 바
호텔	객실, 레스토랑, 바 연회장, 사우나, 수영장, 관광복합 상품점, 약국, 휘트니스, 소극장, 명품관, 비즈니스 센터
테마파크	놀이시설, 실내 공연장, 야외 공연장
골프장	객실, 레스토랑, 연회장, 사우나
스키장	슬로프, 콘도, 부대시설

자료원: 문화체육관광부, 2008.

<표 13> K사의 카지노 시설현황

구 분	메인카지노 현황
영업소	강원도 정선군 사북읍 사북리
-영업장 면적	영업장 전용면적 : 6,448.4㎡ (일반영업장 : 5,636.2㎡, 회원 영업장 : 812.2㎡)
카지노 기구수	총 1,092대 - 테이블 : 바카라 64, 블랙잭 52, 룰렛 10, 다이사이 4, 빅휠 2 - 머신 : 슬롯머신 681, 비디오머신 279
휴장시간 테이블게임 배팅한도	06:00~10:00(4시간 휴장, 토·일요일 무휴) 일반 영업장 : 30만원 이하 50%, 10만원 이하 50% 회원 영업장 : 1,000만원 이하

자료원 : (주)K사 공정공시.

## (2) K사 카지노의 경영실적

개장 원년 2000년 910억원이었던 K사의 매출액은 2007년 1조 665억원으로 2006년 8700억원보다 22.7% 증가했다. 카지노 매출액은 1조 265억원으로 전년보다 21.1% 증가했고, 하루 평균 28억 1,25만원의 매출을 기록했다. 2006년 12월에 개장한 하이원 스키장의 매출액은 2006년 28억원에서 2007년에는 201억원으로 급증했으나 골프장의 매출액은 2006년 44억원에서 2007년에는 39억원으로 다소 감소했다. 호텔 매출액은 156억원으로 전년보다 다소 증가하였으나 단지 1.5%만을 차지

함으로 카지노를 지원하는 부문임을 나타내고 있다. 이를 살펴볼 때 전체 매출액의 대부분(96.3%)을 카지노 부문에서 차지하고 있음을 알 수 있다. 매출액의 증가로 영업이익은 4,181억원으로 전년보다 28.2% 증가했고, 영업이익률은 39.2%로 2006년보다 1.7% 상승했다. 당기순이익은 전년보다 18.1% 늘어난 2,928억원을 기록했다.

매출액 구성비를 보면, 테이블게임의 매출 비중은 2003년 79.0%에서 2007년에는 86.4%로 높아진 반면, 머신게임의 비중은 같은 기간에 21.0%에서 13.6%로 낮아졌다. 테이블게임중 일반고객의 매출 비중(2007년)은 60.3%로, 회원의 39.7%보다 높게 나타났다. 하루 평균 매출액은 2003년 18억 1,978만원에서 2007년에는 28억 1,225만원으로 늘어났다. 경마, 경륜 등 타 사행산업의 매출액이 하향세를 나타내고 있지만 K사 카지노는 개장 이래 지금까지 계속 상승세를 나타내고 있다(조호행, 2007).

입장객수(2007년)는 전년보다 36.7% 급증한 245만명이었고 하루 평균 입장객수는 6,718명으로 늘어났다. 이 중 외국인 입장객수는 3만 587명으로 전년보다 13.2% 늘어났지만 전체 입장객의 1.2%에 불과했다. 업장별로는 일반게임장의 입장객수가 240만명으로 전체의 98.1%를 차지했다. 고객 1인당 지출액을 보면, 일반고객은 2003년 28만 1천원에서 2007년 28만원으로 0.3% 감소한 반면, VIP고객은 631만원에서 749만원으로 18.8% 증가했다.

카지노 입장객수 증가 추이를 살펴보면, 2000년 스몰카지노 개장 시 209,000명이었으나, 2003년 메인카지노로 확장된 시기에는 1,545,000명, 2006년 리조트카지노로 발전한 시기에는 1,794,000명으로 증가하였다. 또한, 매출액의 경우, 2000년 스몰카지노 개장 시에는 909억원, 2003년 메인카지노로 확장된 시기에는 6,771억원, 2006년 리조트카지노로 발전한 시기에는 8,695억원으로 점차 증가하였다. 이러한 입장객과 매출액은 개장 초와 비교할 때 7-8배 이상 증가하였다. 이처럼 K사 내국인 카지노 산업은 급성장하고 있으며, 내국인들이 해외카지노에서 쓰는 돈을 감안하면 연간 1천7백억원 가량의 외화유출을 막는 것으로 추산되고 있다.

<표 14> K사의 경영실적 추이

(단위 : 백만원)

구분	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
-매출액	677,131	784,113	846,962	869,496	1,066,507
카지노매출(A)	664,218	749,960	829,964	847,783	1,026,472
(테이블게임)	(525,014)	(618,764)	(726,255)	(754,711)	(887,287)
(슬롯머신)	(139,204)	(131,196)	(103,709)	(93,072)	(139,183)
호텔매출	12,737	13,889	14,449	14,211	15,583
골프장	-	-	2,197	4,389	3,872
스키·콘도	-	-	-	2,783	20,122
테마파크	176	264	352	329	459
-영업이익	331,115	380,556	416,740	326,155	418,175
-경상이익	329,013	391,098	416,530	339,668	406,231
-법인세	99,322	119,865	117,442	91,732	113,454
-당기순이익	229,690	271,233	299,088	247,936	292,777
입장객수(B, 명)	1,547,823	1,784,730	1,881,559	1,793,746	2,451,921
1인당 지출액 (A÷ B, 천원)	429.1	420.2	441.1	472.6	418.6

자료원 : (주)K사 감사보고서.

<표 15> K사의 매출액 구성비 추이

(단위 : 백만원)

구분		2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
테이블 게임	일반	284,899	353,505	410,827	431,448	535,054
	VIP	240,115	265,259	315,428	323,263	352,233
	소계	525,014	618,764	726,255	754,711	887,287
머신게임		139,204	131,196	103,709	93,072	139,183
합계		664,218	749,960	829,964	847,783	1,026,470
하루 평균 매출액		1,820	2,049	2,274	2,323	2,812

자료원 : K사 내부자료.

<표 16> K사의 입장객 구성비 추이

(단위 : 명)

구 분		2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
국 적 별	내국인	1,533,495	1,751,206	1,852,582	1,766,716	2,421,334
	외국인	14,352	33,524	28,977	27,030	30,587
게 임 장 별	V I P	38,080	41,544	43,967	49,223	47,014
	일 반	1,509,767	1,743,186	1,837,592	1,744,523	2,404,907
합 계		1,547,847	1,784,730	1,881,559	1,793,746	2,451,921
하루 평균 입장객수		4,241	4,876	5,155	4,914	6,718

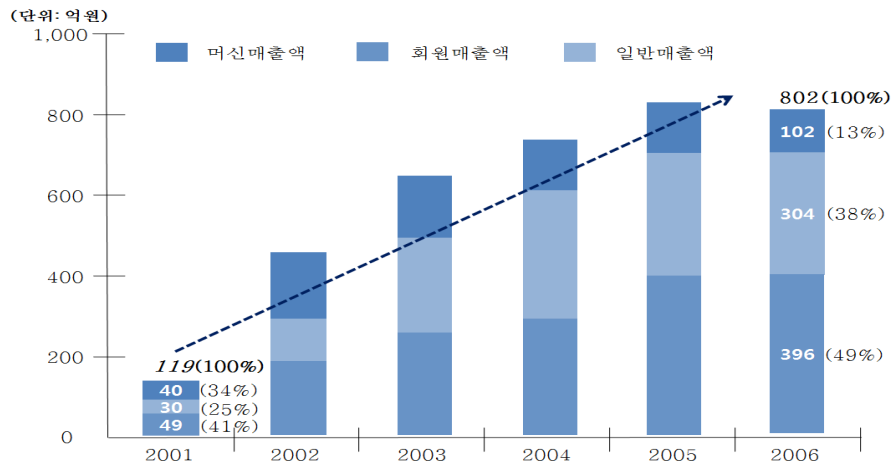
자료원 : K사 내부자료.

<표 17> K사의 고객별 1인당 지출액 추이

(단위 : 천원)

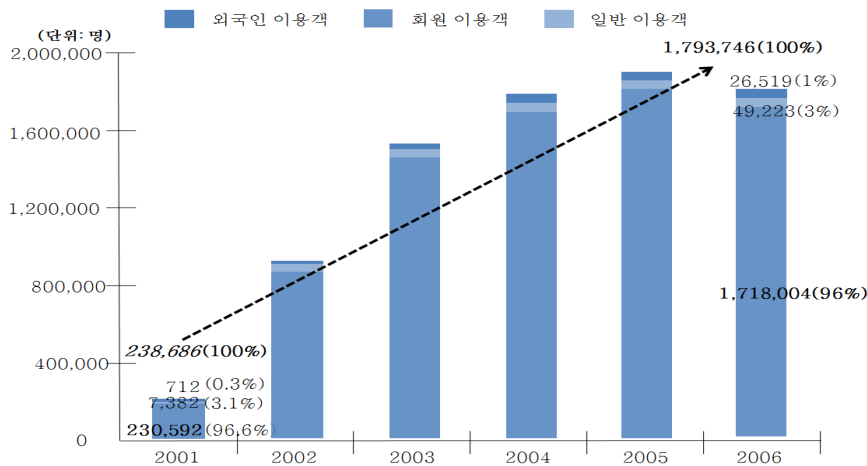
구 분	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
일반 고객	280.9	278.0	280.0	300.7	280.3
VIP 고객	6,305.5	6,385.0	7,174.2	6,567.3	7,492.1

자료원 : K사 내부자료.



자료원 : 문화체육관광부, 2008.

[그림 14] K사의 매출액 성장 추이



자료원 : 문화체육관광부, 2008.

[그림 15] K사의 이용객 성장 추이

### (3) K사 카지노의 사회적 기능

K사가 납부하는 세금과 기금을 살펴보면 법인세와 특소세, 소득세, 부가가치세, 교육세, 농어촌 특별세로 구분되는 국세와 취득세, 등록세, 주민세, 사업소세, 재산세, 자동차세, 담배소비세, 종합토지세, 도시계획세, 공공시설세, 지방교육세, 지역개발세로 구분되는 지방세를 납부하고 있다. 기금으로는 카지노 사업에 부과하는 관광진흥개발기금과 폐광지역개발특별법에 의해 지방세에 포함되는 폐광지역개발기금을 납부하고 있다.

K사 개장원년인 2000년도에는 매출액 909억원 중 폐광지역개발기금 및 지방세 등 80억원을 납부하였으며 2007년은 3,539억원으로 전년보다 23.8% 급증했다. 관광진흥개발기금은 전년보다 21.1% 증가한 965억원에 달했고 전체 제세공과금의 27.3%를 차지했는데, 이 기금은 카지노 총매출액의 10%내에서 일정비율을 설정하고 있다. 또 폐광지역개발기금은 폐광지역개발지원에 관한 특별법 제11조와 동법 시행령 17조에 따라 납부하는 금액으로 2007년 906억원으로 전년보다 26.1% 급증했고 2005년도보다는 2배 늘어났다. 이 법인세비용 차감전 순이익의 20%에 해당되는 금액으로, 2005년 11월 강원도 폐광지역개발기금 설치 조례의 개정에 따라

중전의 10%에서 20%로 변경되었다.

(주)K사의 株主 현황을 보면, 광해방지사업단(옛 석탄산업합리화사업단)이 36.0%의 지분을 가진 대주주이고 강원도개발공사 6.6%, 지자체가 8.4%, 그리고 개인주주가 48.3%의 지분을 보유하고 있다. K사의 직원수는 2007년말 현재 남직원 1,974명, 여직원 1,081명 등 총 3,033명이고 1인 평균 연봉은 남직원 4,860만원, 여직원 3,908만원으로 다른 레저산업에 비해 높게 나타났다.

<표 18> K사의 국세 및 지방세 납부액 추이

(단위 : 백만원, %)

구 분		2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
국 세	법인세	102,449	111,487	119,401	89,290	124,123
	소득세	7,624	10,521	8,279	10,281	14,184
	특별소비세	5,367	5,119	6,476	6,031	8,475
	교육세	1,610	1,536	1,943	1,809	2,542
	부가세	415	-	1	-	-
	농어촌특별세 등	2,311	603	851	12,551	498
	관광진흥개발기금	64,959	73,137	80,479	79,669	96,453
소 계		184,736	202,402	217,730	199,631	246,275
지 방 세	주민세	11,008	12,111	11,720	9,959	13,833
	사업소세	428	555	615	663	755
	종합토지세	376	524	0	-	-
	재산세	519	560	927	1,683	1,719
	지방교육세	179	313	185	336	344
	공동시설세	179	193	194	188	274
	취득세,등록세 등	5,428	660	2,870	1,421	57
	폐광지역개발기금	32,901	39,110	45,080	71,874	90,606
소 계		51,018	54,016	61,591	86,125	107,587
총 계		235,754	256,418	279,321	285,757	353,862
(매출액 대비 총부담률)		(34.8%)	(33.6%)	(33.6%)	(32.9%)	(33.2%)

자료원 : (주)K사 내부자료.

K사는 고용과 지역산업 활성화 측면에서도 많은 기여를 하고 있다. 고용증대 부분의 경우, K사가 스포카지노를 개장할 2000년 말 당시에는 총직원 1134명 중에서 지역민이 563명, 폐광지역 지역민은 447명으로 지역민이 차지하는 비율이 49.6명, 폐광지역 지역민이 차지하는 비율은 39.4%였다. 2003년도 메인 카지노가 개장한 이후에는 총 직원이 3,101명으로 증가되었고, 강원지역 지역민은 1,885명으로 전체에서 60.8%를 차지하고, 폐광지역 지역민은 1,553명으로 전체에서 50.1%를 차지하고 있다. 그리고 2006년 스키장이 개장된 이후로는 총직원 3,840명중 지역민은 2,478명으로 전체에서 63%를 차지하고, 폐광지역 지역민은 2,139명으로 56%를 차지하고 있다. 또한, K사는 개장 후 호텔 식자재의 경우 연 총 구매액 216억원의 80%를 지역 업체에서 직접 구매하여 172억원 규모의 소득 효과를 발생시키고 있으며, 카지노와 관련된 건설사업 중 30% 정도를 지역 업체에 수주를 주어 1600억원의 소득 효과를 발생시키고 있다(이흥규·최성락, 2007).

이와 더불어 카지노·호텔 내에 정선, 태백, 영월, 삼척 등 4개 시군의 농협특산물 전시·판매장을 개설, 카지노 및 호텔 이용객을 대상으로 특산품에 대한 홍보와 판매를 실시하고 있다. 이를 통해서 특산품을 알리고 지역경제에 홍보효과와 함께 일정액 이상의 매출을 올리고 있다.

#### 4) 제주지역 카지노 현황

##### (1) 카지노 업체 현황

제주지역 카지노산업은 1990년 9월부터 1991년 7월 사이에 정책적으로 5개 업체가 영업허가를 받아 현재 8개 카지노업체가 운영 중에 있다. 제주지역 카지노산업은 1971년 제주시 지역에 파라다이스 위커힐 제주지점이 칼호텔에 최초로 개설되었고, 1980년에 서귀포 지역에 제주 하얏트호텔 카지노가 개설되어 영업을 개시하였다. 이후 제주지역을 국제 관광단지로 개발한다는 계획에 의거하여 1990년부터 1992년 사이에 그랜드호텔, 남서울호텔, 서귀포호텔, 오리엔탈호텔, 신라호텔 등 무려 5개 업소에 대거 카지노를 허가 받아 영업을 개시하면서 양적으로 비약적으로 성장하여 2002년 이후 8개의 외국인 전용 카지노가 영업을 하고 있었다.

최근, 제주지역 카지노는 K사 카지노 개장과 한국관광공사에서 서울 2곳, 부산 1곳의 외국인 전용 카지노를 개장하면서 제주도내 카지노업체의 이용객수가 날로 감소 현상을 나타내어 더욱 심해진 경영난으로 매출액의 10%를 초과하는 관광진흥개발기금을 납부하지 못해 경고 및 사업정지처분을 받는가 하면, 휴업에 들어가거나 매각을 추진하고 있다(고동완, 2008). 현재 하얏트 호텔 카지노는 2005년부터 영업을 중단하고 있으며 현재 7개의 외국인 전용 카지노가 영업을 하고 있다. 카지노 업체들이 경영상황이 어렵다보니 연관 산업에 미치는 영향 또한 지대하며, 연관 산업 또한 불황을 면치 못하고 있는 실정이다.

<표 19> 제주도 카지노 업체 현황

업체명	허가일	사업장소	사업장규모(m <sup>2</sup> )
(주)에이스통상 라마다프라자카지노	'75. 10. 15	제주 라마다프라자호텔	2,359.1
(주)파라다이스제주 파라다이스그랜드카지노	'90. 9. 1	제주 그랜드호텔	2,756.7
벨루가(주) 신라호텔카지노	'91. 7. 31	제주 신라호텔	1,953.6
(주)풍화 제주오리엔탈호텔카지노	'90. 11. 6	제주 오리엔탈호텔	1,121.5
(주)두성 롯데호텔제주카지노	'85. 4. 11	제주 롯데호텔	1,205.4
(주)나자인 엘베가스카지노	'90. 9. 1	제주 더호텔	1,026.6
(주)유니콘 하얏트호텔카지노	'90. 9. 1	제주 하얏트호텔	803.3
(주)신성개발 트로피카나카지노	'95. 12. 28	제주칼호텔	823.85

자료원 : 문화체육관광부, 2008.

<표 20> 제주도 카지노 게임 시설 현황

(2008. 4. 20 현재)

업 체 명	종사 원수	테이블 게임									머신 게임		총 대수
		블랙 잭	룰 렛	바카 라	빅 휠	다이 사이	포 커	카지 노워	마 작	소계	슬롯 머신	비디 오	
라마다프라자 카지노	37	7	4	21	1	1	-	-		34	32	3	7종 69대
파라다이스 그랜드카지노	127	6	3	18	1	1	-	1		30	76	10	8종 116대
신라호텔 카지노	127	4	2	12	-	2	1	-		21	-	-	5종 21대
제주오리엔탈 호텔카지노	86	4	2	11	-	1		-		18	13	2	6종 33대
롯데호텔제주 카지노	168	4	4	23	-	1	-	-	6	38	50	10	7종 98대
엘베가스 카지노	285	2	1	12	-	2	2	-		19	44	6	6종 69대
하얏트호텔 카지노	86	2	2	13	1	1	-	-		19	10	2	7종 31대
트로피카나 카지노	69	4	2	13	-	1	-	-		20	24	-	5종 44대
합 계	985	33	20	123	3	10	3	1	6	199	249	33	10종 2,518대

\* 주) 종사원수는 계약직 직원포함(용역직원 제외)

자료원 : 문화체육관광부, 2008를 토대로 저자 작성.

## (2) 이용객 및 매출액 현황

제주지역 내 카지노업체의 이용객 현황을 살펴보면 2000년 이후 이용객 수가 증가하다가 차츰 감소 추세에 있는 것을 알 수 있다. 카지노의 이용객 수는 롯데 호텔 카지노의 이용객수 폭증에 힘입어 2004년 이후 비약적으로 증가하였고 외래 관광 카지노이용객 수도 2004년에 가장 많았던 것으로 나타났다(최운석, 2006). 우선, 카지노 입장객 현황을 살펴보면, 2007년도 제주도의 카지노 입장객은 108,431명으로 집계되었다. 이는 전년도 카지노 입장객 116,837명에 비해 7.2% 감소한 것으로 나타났다. 2007년 전국 16개 업체 외국인전용 카지노 업체의 입장객 수

1,176,338명과 비교해보면 전국대비 9.2%에 해당하는 것으로 전국의 과반수 이상의 카지노 업체가 제주도에 집중되어 있는 것을 감안하면, 카지노 입장객 수는 현저하게 저조한 것으로 분석된다(<표 21>참조). 2007년에는 도내 카지노 업체 중 롯데 카지노의 입장객 수가 32,409명으로 가장 많았으며, 파라다이스 그랜드 카지노가 21,762명, 트로피카나 카지노가 14,785명 순으로 나타났다.

연도별 카지노 입장객 현황을 살펴보면 2004년도에도 13.1%가 증가하여 꾸준히 증가세를 보이고 있다가 2005년에는 20.6%의 감소세가 나타났으며, 2006 제주 방문의 해를 맞이하여 외국인 관광객이 증가 등으로 2006년에는 전년대비 3.0%의 증가하였으나 2007년 전년대비 9.2%의 감소를 나타냈다. 이는 세계적인 카지노 추세인 카지노리조트로 가고 있으나 제주지역은 호텔에 부속된 단순한 영업형태로 영세성을 보이고 있기 때문이다.

2007년도 카지노 매출액은 62,637백만원으로 전년대비 29.2% 감소하였다(<표 24>참조). 매출액과 수익 면에서 볼 때 제주지역 카지노업체들은 누적적인 적자상태에 있는 것으로 나타났다. 이는 전국 카지노업체 중 절반인 7개 업체가 제주도에 집중되어 있지만 카지노 입장객 수와 매출액은 각각 전국대비 9.2%와 10.2%를 상회하는 수준이다.

<표 21> 제주지역 카지노업체 입장객 현황

(단위 : 명)

구분	2000년	2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
라마다프라자 카지노	11,851	12,910	11,600	9,787	16,226	14,559	19,962	9,772
파라다이스 그랜드카지노	46,637	32,276	33,305	31,136	32,406	20,971	24,177	21,762
신라호텔 카지노	10,319	8,112	11,958	10,705	14,436	14,932	3,745	8,928
제주오리엔탈 호텔카지노	5,426	8,499	8,953	9,293	12,536	10,611	9,548	8,514
롯데호텔 제주카지노	-	-	28,293	25,238	37,478	42,573	36,706	32,409
크라운프라자 카지노	6,201	4,826	9,169	13,706	14,037	12,256	14,193	12,261
하얏트호텔 카지노	2,843	-	1,435	2,606	2,723	1,540	-	-
트로피카나 카지노	909	290	1,375	4,314	4,649	5,943	8,506	14,785
합 계	66,913	106,088	106,088	106,785	134,491	123,385	116,837	108,431
평 균	11,152	13,261	13,261	13,348	16,811	15,423	16,191	15,490

자료원 : 서천범(2008), 제주특별자치도청(2006), 문화관광부(2008)를 토대로 저자 작성.

제주지역 관광수입 및 매출액 추이를 살펴보면 관광수입은 1998년과 2005년을 제외하곤 해마다 꾸준히 증가하는 추세를 나타내고 있으며, 이중 카지노 매출이 차지하는 비중은 평균 6.27%로 관광수입 총계에서 차지하는 비중은 그다지 크지 않으나 외국인 관광수입액에서 카지노 매출은 평균 29.6%를 차지하고 있어 매우 높게 나타나고 있다. 그러나 지난 1996년부터 1999년까지 외국인 관광수입 대비 카지노 매출액은 30%대를 상회하는 매우 높은 비중을 차지하였지만 2000년대에 들어와서는 2003년, 2004년을 제외하고는 점차로 감소하는 추세이며 특히 2006년에는 14.01%로 급감하였다.

<표 22> 제주지역 관광수입 및 카지노 매출현황

(단위 : 억원)

구분	관광수입액			카지노 매출액(D)	점유율	
	내국인(A)	외국인(B)	합계(C)		D/C(%)	D/B(%)
1996년	8,400	1,780	10,180	655	6.43	36.80
1997년	9,143	1,613	10,756	638	5.93	39.55
1998년	7,523	2,035	9,558	728	7.61	35.77
1999년	8,037	2,258	10,295	800	7.77	35.43
2000년	10,877	4,098	14,975	951	6.35	23.20
2001년	10,917	4,040	14,957	898	6.00	22.22
2002년	11,525	3,740	15,265	982	6.43	26.26
2003년	13,073	2,588	15,661	1018	6.50	39.34
2004년	13,079	3,708	16,787	1,151	6.86	31.04
2005년	13,030	4,171	17,201	918	5.34	22.00
2006년	13,460	5,008	18,468	702	3.80	14.01

자료원 : 제주특별자치도청(2006, 2007), 문화관광부(2008)를 토대로 저자 작성.

2000년대 이후 제주지역 외래 관광객 중에 카지노 이용객의 비율을 살펴보면 2003년이 최고이며 그 이후 점차 감소추세이다.

<표 23> 외래 관광객의 카지노 이용 현황

(단위 : 천명)

구분	외국인관광객(A)	카지노 이용객(B)	B/A(%)
2000	288	84	29.17
2001	290	67	23.10
2002	289	106	36.68
2003	221	107	48.42
2004	329	134	40.73
2005	379	123	32.45
2006	460	127	27.60

자료원 : 제주특별자치도청(2006), 문화관광부(2008)를 토대로 저자 작성.

제주지역의 카지노 입장객의 증가 등 외형적인 성장에도 불구하고 영업실적이 저조한 원인으로는 여러 가지 구조적인 문제를 가지고 있기 때문인 것으로 분석된다. 우선, 제주지역의 시장규모에 비해 과다한 업체가 소규모로 난립해 있어 업체 간 고객유치 경쟁 심화로 채산성이 악화되고 있다. 외국인 전용 카지노는 외국인 VIP 고객유치를 위한 부대 비용부담 등의 많은 비용이 발생하게 된다. 또한 제주지역 카지노의 경우, 일본 고객이 60-70%를 차지하고 있다. 일본 고객에 대한 의존도가 높기 때문에 일본 경기 및 환율에 크게 좌우되어 일본인 관광객 수의 감소나 일본인 관광객의 외화반입이 감소한 경우 이것이 바로 카지노 영업에 커다란 영향을 미치고 있는 것으로 분석된다. 또한 카지노 게임을 즐기는 고객층이 제한되어 있어 신규 카지노 증설 등을 통한 공급확대를 통한 신규수요 창출이 어려운 구조를 지니고 있다.

특히, 2006년에는 정부가 외국인 전용 카지노 3곳을 서울 2곳과 부산 1곳에 개장하였다. 이로 인해 제주도 카지노업체의 경우, 서울이나 부산에 비해 안정성 및 접근성에서 상대적으로 불리하여 카지노 관광객 유치의 어려움, 숙련된 노동인력의 유출, 계속되는 적자운영의 심화 등 많은 어려움이 발생되고 있으며, 또한 카지노가 제주지역의 경제에 상당한 부분을 차지하고 있어 이에 따른 제주지역 경제에 많은 영향을 미치고 있는 것으로 분석되었다.

<표 24> 제주지역 카지노 매출액 현황

(단위 : 백만원, %)

구분	2004	2005	2006	2007	변화율
라마다프라자	12,125	5,653	7,100	2,900	-59.2
파라다이스	27,781	20,221	13,240	11,355	-14.2
신라	18,159	14,132	2,405	4,337	80.3
오리엔탈	8,130	9,865	6,111	3,841	-37.1
하얏트	2,913	1,621	-	-	-
롯데	30,909	27,183	20,023	24,229	21.0
크라운프라자	11,402	8,554	9,343	7,469	-23.3
트로피카나	2,359	4,548	12,012	8,506	-29.2
총 계	115,099	91,777	70,234	62,637	-10.8

자료원 : 제주특별자치도청(2006), 문화관광부(2008)를 토대로 저자 작성.

<표 25> 연도별 제주지역 카지노업체 영업실적

년도	매출액	변화율	당기순이익
1997	57,230		
1998	63,914	11.7	-1,582
1999	56,075	-12.3	26,530
2000	64,523	15.0	135
2001	89,303	38.4	-2,409
2002	98,239	10.0	-15,794
2003	101,811	3.6	-14,037
2004	115,789	13.7	-4,290
2005	91,777	-20.7	-21,303
2006	70,234	-23.5	-23,996
2007	62,637	-10.8	-

자료원 : 제주특별자치도청(2006), 문화체육관광부(2008)를 토대로 저자작성.

2007년도 국적별 카지노 입장객 현황을 보면 일본 관광객이 대다수로 66.3%를 차지하고 있으며 그 다음으로 중국 관광객이 22.4%를 차지하고 있다.

<표 26> 2007년도 국적별 카지노 입장객 현황

국적별 업체별	전체 입장객	국 적 별							
		일 본	%	중 국	%	대 만	%	기 타	%
라 마 다	9,772	7,378	75.5	1,802	18.4	181	1.9	411	4.2
그 랜 드	21,762	17,270	79.4	4,058	18.6	-	-	434	2.0
신 라	8,928	6,103	68.4	1,312	14.7	-	-	1,513	16.9
오리엔탈	8,514	3,884	45.6	2,655	31.2	929	10.9	1,046	12.3
롯데	32,409	21,153	65.3	5,653	17.4	295	0.9	5,308	16.4
엘베가스	12,261	5,967	48.7	5,065	41.3	945	7.7	284	2.3
하얏트	-	-	-	-	-	-	-	-	-
트로피카나	14,785	12,041	81.4	2,296	15.5	8	0.1	440	3.0
계	108,431	73,796	66.3	22,841	22.4	2,358	3.2	9,434	8.2
전국총계	1,176,338	577,636	49.1	206,286	17.5	68,505	5.8	323,911	27.5

자료원 : 서천범(2008)을 토대로 저자 작성.

7개 외국인 전용 카지노업체들은 賣出額의 10% 수준을 관광진흥개발기금으로 납부하고 있는데, 2007년의 관광진흥개발기금 납부액은 36억원으로 전년보다 감소하였다. 2004년 이래로 제주 지역 카지노 업체의 관광진흥개발기금 납부액은 감소 추세이다.

<표 27> 제주지역 카지노업체의 관광진흥개발기금 납부액 추이

(단위 : 백만원)

업 체 명	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
라마다 프라자 카지노	419	673	243	315	105
그랜드 카지노	1,730	2,238	1,482	784	596
신라호텔카지노	959	1,276	873	80	177
오리엔탈호텔카지노	237	367	453	266	152
롯데호텔카지노	1,988	2,551	2,178	1,462	1,883
엘베가스카지노	610	600	388	427	333
하얏트호텔카지노	303	564	41	-	-
트로피카나카지노	247	178	187	661	385
소 계	6,493	8,447	5,845	3,995	3,631
K사	64,959	73,167	80,479	79,669	96,453
합 계	71,452	81,614	86,324	83,664	100,084

자료원 : 문화체육관광부(2008).

### (3) 최근 동향

첫째, 제주지역의 카지노산업 관련법의 개정을 들 수 있다. 「제주국제자유도시 특별법」 제55조의2(「관광진흥법」 적용의 특례)를 보면 문화관광부 장관은 제주지역에 대한 외국인 투자를 촉진하기 위하여 제주지역 내 관광사업에 5억불이상 투자하는 등 일정요건을 갖춘 경우에 외국인전용 카지노업의 허가를 할 수 있다. ‘제주특별자치도’가 출범하면서 제주지역 관광사업의 경쟁력 강화를 위하여 외국인 전용 카지노업에 대한 허가 및 지도·감독 등 외국인 전용 카지노업에 대한 문화관광부 장관의 권한이 제주특별자치도지사로 이양되었으며, 그와 관련된 허가요건·시설기준을 포함하여 여행업의 등록기준, 관광호텔의 등급결정 등에 관한 사항을 조례로 정할 수 있도록 2006년 7월 1일자 시행일로 공포하였다.

둘째, 더욱 심해진 경영난으로 8곳 중 7곳이 적자를 보고 있다. 서귀포시 롯데호

텔 카지노를 제외한 나머지 카지노들은 매출액의 10%인 관광진흥기금을 납부하지 못해 사업정지처분을 받는가 하면 영업부진으로 휴업에 들어가거나 매각을 추진하고 있다(동아일보, 2006. 11. 16).

셋째, 대규모 카지노 프로젝트가 논의되고 있다. 세계적인 카지노 개발업체인 '길만 그룹'은 지난해 11월 680억원에 남서울 호텔의 카지노를 인수하여 199억원을 추가로 들여 내부시설을 단장하고 '더 호텔 & 베가스 카지노'를 4월 25일에 개장하였으며, 또한 9월에 2000실 규모의 카지노호텔 설립 계획을 발표할 예정이다(제주일보, 2008. 05. 24). 길만 그룹은 세계 최대 카지노시장인 마카오가 포화상태에 이르렀고 중국과 홍콩, 일본 등 비행기로 2~3시간권 인구가 10억여명에 달해 새로운 카지노 수요를 흡수할 최적지로 제주도를 선택한 것으로 알려졌다. 특히 거물급 고객을 관리하는 브로커인 'VIP 오퍼레이터'를 통해 전세기 9대로 중국 등지의 부호 고객을 제조로 실어 나를 계획이다. 또한 서귀포시 예래동 휴양형 주거단지 사업에 참여하는 말레이시아 재계순위 6위 기업인 버자야(Berjaya) 그룹도 카지노 사업에 뛰어 들기로 하였다. 한편 신라호텔 카지노를 운영 중인 (주)벨루가는 최근 MGM측과 제주지역에 대규모 리조트 개발에 대해 협의를 벌이고 있는 것으로 알려졌다(조선일보, 2008. 01. 29).

네번째, 내국인 출입허용 문제가 대두되고 있는 점을 들 수 있다. K사 카지노의 영업호조에 따라 최근 경영상황이 좋지 않은 제주지역에서도 카지노업체의 경영정상화와 제주지역의 지역경제 활성화를 위하여 도내 카지노업체에 대하여 내국인 출입을 허용해야한다는 주장이 제기되고 있다(한라일보, 2008. 3. 5). 2008년 5월 7일 제주특별자치도의회 문화관광위원회에 의하면 제주도는 관광객전용 카지노 관련 업무보고를 통해 10월까지 도민수용태세 확립 후 정부와의 협의를 거쳐 '제주특별자치도 특별법' 반영 등 입법화 추진 계획을 마련했다. 제주도는 "침체 국면에 있는 지역경제 활성화를 위해 관광객 유치 확대해야 하는 불가피성을 감안할 때 관광객 전용 카지노<sup>15)</sup>는 반드시 필요한 실정"이라는 입장을 보이고 있다<sup>16)</sup>.

15) 관광객전용카지노는 2001년 제주도 관광협회가 관광업계의 의견을 받아들여 추진에 들어갔던 사업이다. 2000년말 당시 우근민 제주지사가 국회문화관광위원회의 국정감사에서 "해외 민자 유치와 제주관광 활성화를 위해 내국인 출입이 가능한 카지노가 필요하다"고 밝히면서 처음 공론화되었다. 이것은 제주도가 1999년 K사와 유사하게 내국인 출입이 자유로운 '오픈 카지노' 시설을 추진하다 도민 반발과 정부의 불허 방침으로 이의 대안으로 제시되었던 것이다. 하지만 시민 단체등의 비난과 폐광촌 특

또한 제주 이외의 많은 지역에서도 내국인 카지노를 추진하거나 계획 중이다. 부산·진해 경제자유구역청도 지난 1월 31일 경제자유구역 활성화를 위해 최소 1개의 카지노 설립과 내국인 출입을 예외적으로 허용해 달라며 당시 대통령직 인수위에 요구하였으며 ‘경제자유구역의 설립 및 운영에 관한 특별법’을 국회가 입법하는 형식으로 추진되고 있는 것으로 전해지고 있다. 특히 내국인 출입 허용에 대해서는 고액의 입장료와 연회비 부과 등 싱가포르 방식을 도입하는 방안이 구체적으로 검토되고 있는 것으로 알려졌다(제주일보, 2008. 05. 09). 새만금 해양카지노 프로젝트를 추진 중인 전북도도 2007년 1월 22일 새만금 매립지 개발계획 보고를 통하여 새만금관광의 성공을 위한 핵심과제로 ‘제한적 내국인 출입 카지노 허용’을 공식 요청하였으며 전남도는 J프로젝트가 진행 중인 영암·해남에 다양한 레저시설을 구상 중이며 한시적 내국인 허용 카지노를 호텔 내부에 허가해 달라고 요청하고 있다. 인천은 용유·무의 관광단지를 개발하는 컨소시엄이 최대 8개의 카지노를 원하고 있으며 운북 복합레저단지를 개발하는 그룹도 복수의 카지노를 허용하고 희망하고 있다. 경기도 평택시도 평택 관광시설 용지 승인지역에 외국인 카지노 건립 후, 내국인 입장 카지노로 전환할 계획을 가지고 있으나 도내 반대의견으로 인해 현재 보류 중이다.

마지막으로 정부(사행산업통합감독위원회)의 사행산업 총량규제정책 실시이다. 2006년 바다이야기 사태 이후 사행산업 확산에 대한 비판 여론이 대두되자 2007년 1월 사행산업의 건전화 및 부작용 최소화를 위해 사행산업통합감독위원회법을 공포하면서 통합감독위원회가 발족되었다. 이 위원회에서는 앞으로 각 업종별 발전방안과 총량규제정책을 기반으로 한 사행산업 건전발전 종합계획을 발표할 예정이나 매출액 및 세수 감소에 따른 관련업계 및 지방자치단체의 반발이 예상된다.

---

별법으로 2015년까지 사업 독점권을 확보한 K사, 강원지역 등의 반발, 정부의 부정적 태도 등으로 2003년에 사업추진이 중단됐다(중앙일보, 2007년 06. 11; 2008. 04. 18)

- 16) 제주도는 관광객 전용 카지노 허용시 기대효과에 대해 도내 연간 카지노 매출액 규모와 관광진흥기금 수입이 각각 현재의 600억원/40억원에서 향후 4000/ 400억원으로 급증할 것으로 예측했다. 관광객 증가율도 현재의 연간 4%대에서 13%대로 뛴 것으로 예상, 2012년 962만명 유치를 기대하고 있다(제주일보, 2008. 05. 08).

## 5) 제주지역 카지노의 관광 여건과 SWOT 분석

제주지역은 풍부한 관광자원과 시설, 독특한 관광매력을 지니고 있으며, 카지노업 관련 외 제주지역의 관광여건과 현황을 살펴보면 다음과 같다.

제주도의 자연환경은 8개의 유인도와 55개의 무인도로 구성되어 있으며 한라산 국립공원을 중심으로 한 소화산(오름), 계곡, 능선 등의 산악자원과 해안단애, 폭포, 중산간 초지 등 육지부에 비해 매우 특이한 경관자원을 보유하고 있다(www.jeju.go.kr; www.hijeju.or.kr). 또한 한라산, 성산일출봉, 용암동굴은 2007년 7월 유네스코 지정 세계문화유산에 등재되었다.

관광사업체의 경우 관광숙박업 78개소, 여행업 266개업체, 관광객이용시설업 18개업체, 관광편의시설업 29개업체, 카지노업 8개업체, 유원시설업 6개업체가 등록되어 있으며(문화체육관광부, 2008), 국제컨벤션센터 1개소, 골프장 13개소, 박물관 23개소가 운영 중에 있다. 관광지는 57개소로 현재 지속적으로 개발계획과 신청이 이루어지고 있다(www.jeju.go.kr; www.hijeju.or.kr).

최근 제주도 평가 조사 결과에 의하면 자연자원 양호함(45.1%), 문화자원(48.8%), 접근성(60.6%), 숙박시설(74.7%), 위락시설(10.7%), 쇼핑(18.7%), 레저스포츠(39.9%), 야간관광(6.8%), 전통음식(32.3%), 도민친절성(29.2%) 등으로 자연, 문화, 레저, 접근성, 음식, 그리고 숙박시설에 대체로 긍정적인 평가를 내리고 있다(문화체육관광부, 2006).

2007년 제주도를 찾은 관광객은 543만명으로 내국인은 90%인 488만 8,000명, 외국인인 10%인 54만명으로 전년대비 2.2% 증가하였으며 관광수입은 전년대비 19.9% 증가한 2조 2,144억원을 기록하였다. 제주도는 제주관광경쟁력 강화 방안을 마련하여 홍보사무소를 통한 국내외 마케팅 홍보 강화, 국제협력, 한류상품 개발, 한중일 크루즈 운항, 대형국제회의 개최, KTX 연계 상품 출시등의 적극적 활동을 펼쳤으며 제주관광의 수용 태세 개선 방안으로 가격 인하, 우수관광업체 지정, 서비스 개선 교육, 제주관광공사 및 웰컴센터 건립 등을 도모하고 있다(문화체육관광부, 2008).

이러한 제주지역의 관광 여건과 대, 내외적인 카지노 산업 관련 상황을 종합하여 SWOT분석한 결과는 아래의 <표 28>와 같다.

<표 28> 제주도 내국인 카지노 SWOT 분석

S	W
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이용객에 대한 엄격한 출입관리 가능</li> <li>• 뛰어난 접근성</li> <li>• 풍부한 연계 관광자원</li> <li>• 완벽한 기반시설과 정비된 주변 환경</li> <li>• 다양한 활동 가능 (비즈니스, 오락, 관광, 휴양 등)</li> <li>• 사계절 전천후 휴양지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상대적으로 작은 카지노 규모와 시설</li> <li>• 낮은 재정 자립도</li> <li>• 자주적 재원 보유 한계</li> <li>• 많은 강우와 강설일수</li> <li>• 항공편 부족</li> <li>• 고급 노동력 부족</li> <li>• 교육자원 및 교육기관 경쟁력 미흡</li> </ul>
O	T
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아 지역의 지속적인 세계 카지노 시장 점유율 증가</li> <li>• 카지노에 대한 지역민의 인식 변화</li> <li>• 신정부의 제주도 규제완화 의지 표명</li> <li>• 지자체의 적극적 카지노 유치 의지</li> <li>• 외국 카지노 그룹의 제주도 투자계획</li> <li>• 카지노 이용 증대</li> <li>• 카지노 이용행태와 인식 변화 (레저 활동의 일부로 인식, 소액 배팅 증가)</li> <li>• 중저가 항공 취항</li> <li>• 강원랜드 관련 특별법 시효완료 근접</li> <li>• 해외 카지노 소비와 관련한 여행수지 적자 심화로 해외유출 방지대책 대두</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아시아 주변국가의 대규모 카지노 개발(마카오, 싱가포르 등)</li> <li>• 정부의 사행산업 총량 규제 정책 지속</li> <li>• 타 지자체의 내국인 출입카지노 도입 욕구 증대</li> <li>• 기타 게임산업(경마, 경정, 경륜 등)의 성장</li> <li>• 인터넷 카지노사업의 성장</li> <li>• 비제도권 게임 산업 성장으로 고객 이탈 현상 증대</li> <li>• 시민 단체들의 반대</li> </ul>

자료원: 저자 작성.

## 6) 관련 게임 산업의 현황

카지노 산업과 연관된 게임산업 중 대표적 제도권 게임산업인 경마의 2007년 매출액은 6조5,402억원으로 국내 게임 산업에서 차지하는 비중은 약 50.9%이다. 이것은 전년대비 2.3% 상승이며 매출액, 입장인원 역시 각각 23.1%, 11.5% 증가했다.

<표 29> 국내 경마장 연도별 입장객 및 매출액 현황

(단위: 억원, 천명)

구분		2001년	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
서울 경마장	경마일수	95	93	94	98	96	95	95
	입장인원 (일평균)	12,971 (137)	15,847 (170)	16,329 (174)	14,986 (153)	14,910 (155)	15,445 (163)	16,625 (175)
	매출액 (일평균)	55,091 (580)	69,876 (751)	56,345 (600)	42,527 (485)	43,897 (457)	39,868 (420)	46,372 (488)
제주 경마장	경마일수	90	90	91	97	93	94	95
	입장인원 (일평균)	395 (4)	433 (5)	420 (5)	423 (4)	380 (4)	376 (4)	440 (5)
	매출액 (일평균)	5,075 (56)	6,615 (74)	5,408 (59)	5,776 (60)	5,648 (61)	5,025 (53)	5,964 (63)
부산 경마장	경마일수	-	-	-	-	13	48	82
	입장인원 (일평균)	-	-	-	-	895 (69)	3,622 (75)	4,259 (52)
	매출액 (일평균)	-	-	-	-	2,002 (154)	8,216 (171)	13,066 (159)
총계	입장인원	13,366	16,280	16,749	15,409	16,185	19,443	21,324
	매출액	60,166	76,491	61,753	53,303	51,547	53,109	65,402

자료원 : 마사연감(2007).

경륜산업의 경우 전체의 매출액을 보면, 2007년에는 2조 3,711억원으로 전년대비 33.8% 증가했고 전체 이용객수는 2007년 905만명으로 전년대비 60.3% 급증했으나 1인당 하루 평균 구매액은 26만원으로 2006년보다 16.5% 감소해 건전화 추세가 지속되고 있다. 경륜고객의 총지출액(경륜산업의 순매출액)은 2007년 7,053억원으로 전

년보다 32.7% 증가했으나 경륜 고객 1인당 하루 평균 지출액은 7만 7,900원으로 17.3% 감소했다.

<표 30> 국내 경륜산업의 매출액 및 이용객수 추이

연도 별	경주일수	매출액(백만원)		이용객수(명)		1인당 일평균 구매액(원)
		연 간	일평균	연 간	일평균	
2001년	잠실 39회 115일	1,738,918	15,121	4,061,660	35,319	428,130
	창원 50회 149일	335,330	2,251	737,347	4,949	454,779
	계	2,074,248	-	4,799,007	-	432,224
2002년	잠실 38회 113일	2,289,798	20,964	4,626,928	40,946	431,962
	창원 49회 144일	710,148	4,932	892,923	6,201	795,307
	계	2,999,946	-	5,519,851	-	543,483
2003년	잠실 40회 119일	1,869,898	15,713	4,809,913	40,419	388,753
	창원 49회 142일	537,470	3,785	796,195	5,607	675,048
	부산 7회 20일	4,901	245	44,854	2,243	109,266
	계	2,412,269	-	5,650,962	-	426,878
2004년	잠실 41회 122일	1,498,050	12,279	4,640,057	38,033	322,852
	창원 49회 142일	411,873	2,901	706,495	4,975	582,981
	부산 51회 152일	77,269	508	374,354	2,462	206,406
	계	1,987,192	-	5,720,906	-	347,356
2005년	잠실 40회 120일	1,318,949	10,991	4,454,359	37,120	296,103
	창원 49회 142일	404,586	2,849	570,641	3,954	720,541
	부산 51회 152일	146,991	967	443,313	2,887	334,908
	합 계	1,870,526	-	5,468,313	-	342,066
2006년	광명 45회 135일	1,282,529	10,687	4,713,098	34,912	272,120
	창원 50회 151일	290,000	1,921	494,927	3,278	585,859
	부산 51회 152일	199,567	1,313	435,509	2,865	458,239
	합 계	1,772,096	-	5,643,534	-	314,005
2007년	광명 51회 153일	1,739,511	11,369	7,933,322	51,852	219,266
	창원 51회 153일	331,893	1,329	591,483	3,866	343,672
	부산 51회 153일	299,658	1,140	523,868	3,424	333,038
	합 계	2,371,062	-	9,048,673	-	262,034

자료원 : 경륜운영본부, 창원경륜공단, 부산경륜공단 내부자료.

주 : 창원과 부산의 매출액에는 교차투표매출액 포함.

경정의 매출액은 2007년 5,387억원으로 전년보다 35.6% 증가했고 이용객수는 2007년 289만 1천명으로 전년보다 46.9% 증가했다. 참여고객 총지출액은 2007년 1,616억원으로 전년보다 35.6% 증가했다. 하지만 이용객수의 증가로 경쟁고객의 1인당 하루 평균 구매액(배팅액)은 2007년 18만 6천원으로 전년보다 각각 7.7%씩 감소하면서 건전화되고 있다.

<표 31> 경쟁산업의 매출액 및 이용객수 추이

(단위: 백만원, 명)

구분	2003년	2004년	2005년	2006년	2007년
매출액	326,597	337,770	412,729	397,194	538,757
이용객수	1,216,964	1,434,269	1,908,408	1,968,265	2,891,302
1인당 하루구매액	268.4	235.5	216.3	201.8	186.3

자료원: 국민체육진흥공단(내부자료).

주: ( )안은 구성비임.

## 제 3 장 조사설계와 분석방법

### 제 1 절 연구모형과 가설설정

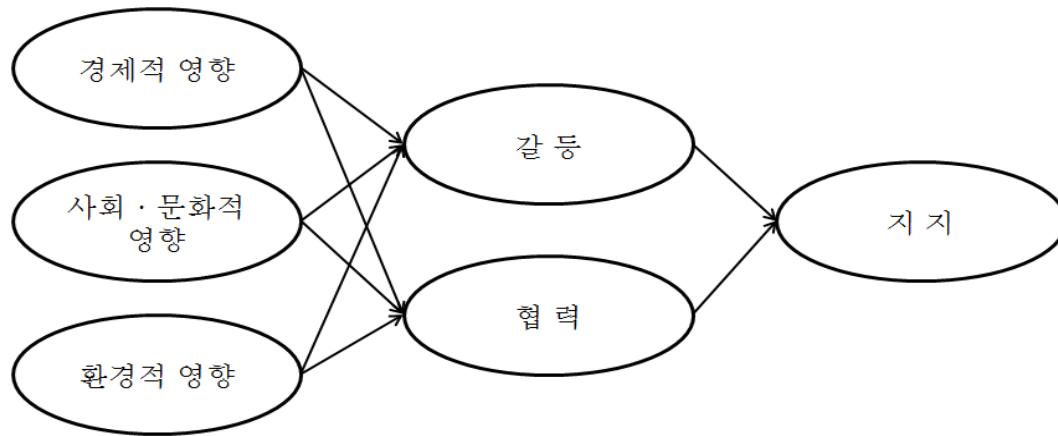
#### 1. 연구모형

연구에 있어서 하나의 모형은 과학적 연구를 위한 필요과정으로서 이론과는 상이한 특성을 갖게 된다. 즉, 이론과 같이 일반화의 역량을 갖고 있는 설명의 도구라기보다는 어떠한 현상에 대한 인식의 도구로서 간접적으로는 설명에 기여하고 있고, 이를 적절히 사용할 모형은 이론의 기능을 수행할 수 있는 것이다(이관우, 1982). 또한, 연구모형은 실존현상의 단순화된 표현양식 또는 실증화 된 이론구조로 현상에 관련된 개념들 사이의 가정된 명제를 체계적으로 도해화(圖解化)하여 기존 연구들의 흐름을 파악하고, 새로운 가설을 도출하는데 이용되는 것으로서 체계적인 과학적 연구 또는 설명을 위한 분석도구로서 매우 필요한 연구과정인 것이다. 이를 위해서는 논리적으로 기대되는 변수간의 관계를 설정하는 것이 무엇보다 중요하다.

이러한 연구모형은 이론구조모형(structural model)과 측정모형(measurement model)으로 구분되는데, 이론구조모형은 외생개념과 내생개념과의 선형관계를 말하는 것으로 잠재변수들 간의 관계를 보여주며, 측정모형은 각 잠재변수가 어떤 측정변수들에 의해 측정되는가를 보여준다.

이에 본 연구는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식에 해당하는 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향, 태도에 해당하는 갈등과 협력, 그리고 지지의 영향관계 모형을 구축하고 이를 실증하는데 그 목적이 있으며, 이론적 개념은 제 2 장에서 논의된 이론적 배경으로 본 연구에서 수용가능하고 실증적으로 분석가능하다고 판단되는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지 관련 영향변수 및 그들 사이의 관계경로를 단순화·도식화한 가설적 분석체계를 도출하여 이론적 연구모형을 구축하였다.

이상에서 설명한 본 연구의 이론적 연구모형은 다음 [그림 16]과 같이 구축하였다.



[그림 16] 연구모형

## 2. 가설설정

일반적으로 가설이란 '변수들간의 관계를 기술하는 진술'로 정의되고 있다. 이것은 좀더 구체적인 상황에서 행한 경험적 연구의 관찰로부터 얻은 자료와 비교하기 위하여 선정하는 이론적 진술이라 할 수 있다. 본 연구의 실증분석을 수행하기 위해서 앞서 논의된 이론적 연구를 바탕으로 연구모형을 구축하였으며, 연구모형을 바탕으로 실증연구에서 검증해야 할 연구가설을 설정하였다.

본 연구에서는 제 2장에서 고찰한 제주지역 내국인 출입 카지노 도입에 대한 이해집단의 영향인식과 갈등의 관계, 지역민의 영향인식과 협력의 관계, 갈등과 지지의 관계, 협력과 지지의 관계에 관하여 기존의 연구를 바탕으로 준용하여 연구가설을 설정하였다.

## 1) 이해집단의 영향인식과 갈등의 관계

가설 I 은 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식이 갈등에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 것으로, 다음과 같은 주가설 및 하위가설로 구성하였다.

**H I : 이해집단의 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.**

H I -1 : 이해집단의 경제적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -1-1 : 이해집단의 긍정적인 경제적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -1-2 : 이해집단의 부정적인 경제적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -2 : 이해집단의 사회·문화적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -2-1 : 이해집단의 긍정적인 사회·문화적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -2-2 : 이해집단의 부정적인 사회·문화적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -3 : 이해집단의 환경적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -3-1 : 이해집단의 긍정적인 환경적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H I -3-2 : 이해집단의 부정적인 환경적 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.

## 2) 이해집단의 영향인식과 협력의 관계

가설 II 는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식이 협력에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 것으로, 다음과 같은 주가설 및 하위가설로 구성하였다.

**HⅡ : 이해집단의 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.**

HⅡ-1 : 이해집단의 경제적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-1-1 : 이해집단의 긍정적인 경제적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-1-2 : 이해집단의 부정적인 경제적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-2 : 이해집단의 사회·문화적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-2-1 : 이해집단의 긍정적인 사회·문화적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-2-2 : 이해집단의 부정적인 사회·문화적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-3 : 이해집단의 환경적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-3-1 : 이해집단의 긍정적인 환경적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

HⅡ-3-2 : 이해집단의 부정적인 환경적 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

### 3) 이해집단의 갈등과 지지의 관계

가설Ⅲ은 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 갈등이 지지  
에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 것으로, 다음과 같은 가설로 구성하  
였다.

**HⅢ : 이해집단의 갈등은 지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.**

#### 4) 이해집단의 협력과 지지의 관계

가설Ⅳ는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 협력이 지지  
에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하기 위한 것으로, 다음과 같은 가설로 구성하  
였다.

**HⅣ : 이해집단의 협력은 지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.**

## 제 2 절 설문지 구성

본 연구는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등,  
협력, 지지 간의 영향관계를 실증적으로 분석하여 이해집단의 갈등을 관리하고  
협력과 참여를 높이기 위한 효과적인 방안을 제시하고자 실시하였다.

본 연구에서 사용된 설문지는 조사목적과 인사말을 포함하였으며, 구체적 설문  
내용은 앞에서 논의된 이론적 배경 및 카지노업 실무자를 통해 추출된 연구변수  
들이 사용되었다.

본 연구에서 사용된 설문지는 크게 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한  
이해집단의 영향인식을 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향으로 구분하  
였으며, 이해집단의 태도를 갈등과 협력으로 구분하였고, 이해집단의 지지, 그리고  
카지노 개발에 대한 제주 지역민의 태도, 마지막으로 조사대상자의 일반적 특성의  
9개 영역으로 설계되었다.

본 연구의 설문에 대한 개략적인 측정변수, 항목수, 설문번호, 구성출처, 척도  
는 다음의 <표 32>과 같다.

<표 32>설문지 구성

측 정 변 수		문항수	구성출처	척도
이해 집단 영향 인식	경제적 영향	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pizam &amp; Pokela(1985)</li> <li>• Liu &amp; Var(1986)</li> <li>• Perdue, Long &amp; Kang(1995)</li> <li>• Carmichael, Peppard &amp; Boudreau (2000)</li> </ul>	리커트 5점 척도
	사회·문화적 영향	12		
	환경적 영향	10		
이해 집단 태도	갈등	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• John &amp; Alison(1991)</li> <li>• 송재호(1996)</li> <li>• 김창수(1994)</li> <li>• 한상겸(1999)</li> </ul>	
	협력	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Axelrod(1981)</li> <li>• Smith, Carroll &amp; Ashford(1995)</li> <li>• Murnighan(1994)</li> </ul>	
	지지	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 김동심(2002)</li> <li>• 최윤석(2006)</li> </ul>	
지역민의 카지노 태도		4	연구자 작성	리커트 5점 척도
카지노 관리방안		3	연구자 작성	명목 척도
일반적인 사항		13	-	명목 척도

### 제 3 절 조사설계 및 분석방법

#### 1. 조사목적

본 조사의 목적은 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 영향인식과 갈등 및 협력 태도에 따른 지지의 영향관계를 분석하여 이해집단의 참여에 대한 지지를 높이기 위한 방안을 제시하고자 이론적 고찰로부터 개발된 연구모형의 적정성과 가설을 검증해 보기 위해 실시되었다.

조사의 목적을 달성하기 위한 실증조사의 구체적인 목표는 첫째, 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 구성요인을 분류하여 각 구성개념 간의 영향력을 측정하고, 둘째, 총체적인 영향관계 구조모형을 구성하는 구성개념(변수)들 간의 구체적인 인과관계를 파악하며 셋째, 분

석결과를 바탕으로 연구모형의 적합성 및 가설을 검증하고 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 갈등을 관리하고 협력을 통하여 이해집단의 참여에 대한 지지를 제고할 수 있는 효율적인 방안을 제시하고자 하였으며 마지막으로 내국인 출입 카지노에 대한 지역민의 인식과 관리방안을 조사하여 앞으로의 정책 방안 수립에 기초가 되고자 하였다.

## **2. 조사대상**

본 조사에서는 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지의 영향관계 구조모형을 제시하기 위하여 문헌연구를 통해서 도출된 측정항목을 토대로 우리나라 제주지역에 3년 이상 거주하고 있는 지역민(이해집단 구성원 포함)을 조사분석의 대상으로 선정하였다. 연령은 만 18세 이상의 성인(남, 여)로 지역적 분포로는 제주시와 서귀포시 거주자를 중심으로 지역민, 지방정부(공무원), 관광사업자단체, 관광사업자, 민간시민단체 등으로 나누어 조사하였다.

## **3. 조사방법과 기간**

조사방법은 자기기입식 설문지법으로 본 조사는 2008년 7월 20일부터 8월 30일까지 걸쳐 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 이해집단의 영향인식, 갈등, 협력, 지지태도의 영향관계 구조모형을 실증적으로 분석하기 위해, 연구의 공간적 범위가 우리나라 제주지역이라는 준거에 부합하도록 하며, 대상적 범위가 제주지역에 3년 이상 거주하고 있는 지역민(이해집단 구성원 포함)을 대상으로 조사를 실시하였다.

또한, 조사대상자인 제주지역민(이해집단 구성원 포함)에게 본 조사의 목적과 취지를 자세히 설명한 후 협조를 얻어, 사전에 준비된 설문지를 배포하여 자기기입식 설문조사방법으로 조사하였다.

#### 4. 자료수집과 분석방법

본 조사는 본 연구의 목적과 취지, 설문지의 문항에 대한 사전 교육 실시된 조사자에 의해 진행되었으며, 설문지의 응답률을 높이기 위하여 조사대상자에게 조사의 목적과 취지, 설문지 내용에 관해 설명한 후, 직접 설문지를 배포하고, 응답자가 기재한 후 회수하였다. 조사자료는 자기기입식법 설문조사 방법을 이용하였으며, 폐쇄식 설문으로 구성되었다. 폐쇄식 설문은 질문에 대해 응답자로부터 나올 수 있는 가능한 답을 미리 설정하고 제시하여 응답자로 하여금 제시된 응답 중에서 선택하게 하는 것으로 답이 표준화되어 비교하기 쉽고 결과를 부호화하고 분석하기 용이하며, 부적절한 응답률이 낮을 수 있다는 장점이 있어 본 조사에 적합할 것으로 고려되어 선택하였다. 작성된 설문지는 조사자들에 의해 총 600부가 배포되었으며, 회수된 설문지는 총 547부였다(회수율 91.1%). 이중 응답이 부실한 것과 신뢰도가 떨어진다고 판단되는 설문지 16부를 제외하여 총 531부가 분석에 이용되었다.

수집된 자료는 데이터 코딩 과정과 데이터 정제 과정을 거쳐, SPSS 12.0 for Windows와 AMOS 16.0 통계 프로그램을 이용하여 분석하였다. 자료분석은 기술적 통계, 다변량 통계분석, 구조방정식모델을 활용하였다. 분석방법으로는 빈도분석, 크론바하 알파를 이용한 신뢰도분석과 요인분석을 각각 시행하였으며, 변수들 간의 상관관계를 파악하기 위한 상관분석을 실시하였다. 가설 검증 및 연구모형 검증을 위해 연구모형에 따른 각 요인의 인과관계 모형에 대한 적합도의 평가로 확인적 요인분석과 경로계수를 파악하기 위하여 공변량 구조분석 방법(SEM-structural equation modeling)을 이용하였다. 또한 집단 별 차이 분석을 위해서 t-test와 ANOVA가 사용되었다.

## 제 4 장 실증분석

### 제 1 절 조사대상자 특성

#### 1. 조사대상자의 인구통계적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성을 살펴보면 남성이 267명(50.3%), 여성이 264명(49.7%)로 조사되었으며, 연령에 있어서는 20대 미만이 5명(0.9%), 20대가 231명(43.5%), 30대가 174명(32.8%), 40대가 90명(16.9%), 그리고 50대 이상이 31명(5.8%)로 조사되었다.

결혼여부에 있어서는 미혼인 313명(58.9%), 기혼이 218명(41.1%)로 분석되었으며, 학력에 있어서는 고졸이하가 57명(10.7%), 대학재학자가 111명(20.9%), 대학졸업자가 310명(58.4%), 대학원 이상의 학력자가 53명(10.0%)로 조사되었고, 직업에 있어서는 농·임·축산·임업이 26명(4.9%), 전문직이 43명(8.1%), 공무원이 55명(10.4%), 사무직이 41명(7.7%), 서비스직이 182명(34.3%), 자영업이 17명(3.2%), 학생이 102명(19.2%), 가정주부가 15명(2.8%), 기타가 50명(9.4%)를 차지하는 것으로 분석되었다.

조사대상자의 월평균 가계소득으로는 200만원 미만이 254명(47.8%), 200-350만원 미만이 170명(32.0%), 350만원-500만원 미만이 79명(14.9%), 500만원 이상이 28명(5.3%)를 차지하는 것으로 나타났으며, 소속집단에 있어서는 지역민이 239명(45.0%), 지방정부 공무원이 59명(11.1%), 관광사업자단체가 86명(16.2%), 관광사업체가 66명(12.4%), 민간시민단체가 51명(9.6%), 기타가 30명(5.6%)를 차지하는 것으로 분석되었다.

조사대상자의 인구통계학적 특성 분석 결과는 다음의 <표 33>와 같다.

<표 33> 조사대상자 인구통계 특성

구분		빈도(명)	비율(%)	구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	267	50.3	직업	농·어·축산·임업	26	4.9
	여성	264	49.7		전문직	43	8.1
	합계	531	100.0		공무원	55	10.4
연령	20대 미만	5	0.9		사무직	41	7.7
	20대	231	43.5		서비스직	182	34.3
	30대	174	32.8		자영업	17	3.2
	40대	90	16.9		학생	102	19.2
	50대 이상	31	5.8		가정주부	15	2.8
	합계	531	100.0		기타	50	9.4
결혼 여부	미혼	313	58.9	가계소득	합계	531	100.0
	기혼	218	41.1		200만원 미만	254	47.8
	합계	531	100.0		200만원~350만원 미만	170	32.0
학력	고졸이하	57	10.7		350만원~500만원 미만	79	14.9
	대학재학	111	20.9		500만원 이상	28	5.3
	대학졸업	310	58.4		합계	531	100.0
	대학원재학·졸업	53	10.0	소속집단	지역민	239	45.0
	합계	531	100.0		지방정부(공무원)	59	11.1
직업 관련성	있음	298	56.1		관광사업자단체	86	16.2
	없음	231	43.5		관광사업체	66	12.4
	합계	529	99.6		민간시민단체	51	9.6
관련정도 평균		36.40%			기타	30	5.6
출생지	제주지역	433	81.5	거주지	합계	531	100.0
	제주지역 외 지역	98	18.5		제주시	414	78.0
	합계	531	100.0		서귀포시	106	20.0
지지 수준	찬성	307	57.8		기타	10	1.9
	반대	223	42.0		합계	530	99.8
	합계	530	99.8	거주기간 평균		26.43년	

## 제 2 절 측정척도 평가

### 1. 신뢰성 검증

신뢰성(reliability)이란 동일한 개념에 대해서 반복적으로 측정하였을 때 나타나는 측정값들의 분산을 의미하는 것으로, 안정성(stability), 일관성(consistency), 예측가능성(predictability), 정확성(accuracy), 의존가능성(dependability)등으로 표현될 수 있는 비체계적 오차와 관련된 개념이다(채서일, 1996).

이러한 신뢰성의 의미는 어떤 조사결과에 대해서 조사결과가 부정확한 측정자료에서 우연히 발견된 것이 아니라는 것에 대해 확신성을 줄 수 있다는 것인데, 이러한 신뢰성을 측정하는 방법에는 재검증법(test-retest method), 반분법(split-half method), 대안적 형태법(alternate form method), 내적 일관성법(internal consistency method: Cronbach's  $\alpha$ )이 주로 사용되는데, 본 연구에서는 신뢰성을 검증하기 위하여 전체항목과 구성요소별로 Cronbach's Alpha 계수를 이용하였다. Cronbach's Alpha 계수의 경우는 신뢰성 분석의 개념인 내적 일치성에 관한 것으로 하나의 개념에 대하여 여러 개의 항목으로 구성되는 척도를 이용한 경우에 해당 문항을 가지고 할 수 있는 가능한 모든 반분 신뢰도를 구하고 이의 평균치를 산출한 것이 계수 값이 되는데, 보통 0.7이상이면 신뢰성이 있다고 볼 수 있다(김충현, 1994).

본 연구에서는 신뢰성을 검증하기 위하여 전체항목과 구성요소별로 Cronbach's Alpha 계수를 이용하였고, 이해집단간의 영향인식 요인에서는 각 부분별로 긍정, 부정의 항목들이 포함되어 있어 전체적인 신뢰도가 저해되고 있는 것으로 보이나, 신뢰성의 기준치보다는 상회하고 있는 것으로 분석되어 신뢰성 있는 요인으로 평가할 수 있을 것으로 보인다.

각 구성요인에 대한 신뢰성에 대한 내용은 다음과 같다.

## 1) 경제적 영향의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.752로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.742로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다. 다만 카지노 수입의 외부 유출 항목에서 제거 시 전체신뢰도보다 다소 증가하는 값을 보임으로써 신뢰도를 다소 저해하는 측정변수로 분석되었으나, 선행연구를 바탕으로 요인을 설명하는 변수의 구성으로 인하여 신뢰성만을 고려하여 삭제하는 것은 의미가 덜하다는 판단에 따라 타당성 및 선행연구를 고려하여 문항을 포함시켜 향후의 분석에 활용하기로 하였다.

<표 34> 경제적 영향의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관계수	상관관계의 제곱합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
1. 지역 조세수입 증가	0.593	0.541	0.706	전체신뢰도 = 0.752
2. 지역민 고용 증대	0.647	0.606	0.698	
3. 외부자본(투자)의 유입 촉진	0.661	0.581	0.698	
4. 지역민 소득 증가	0.557	0.669	0.710	
5. 지역경제 활성화	0.623	0.703	0.700	
6. 관광객 유치 기여	0.688	0.657	0.698	수정된 전체신뢰도 = 0.742
7. 관광객의 소비 증가	0.568	0.479	0.713	
8. 세금 부담 증가	0.057	0.175	0.772	
9. 카지노 수입의 외부 유출	-0.103	0.349	0.792	
10. 부동산 투기 유발	0.093	0.462	0.771	
11. 물가 상승	0.087	0.447	0.770	

## 2) 사회·문화적 영향의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.628로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.631로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다. 다만 지역민의 삶의 질 향상, 지역거주 자부심 고취, 문화예술 접촉 기회 확대 항목에서 제거 시 전체신뢰도보다 다소 증가하는 값을 보임으로써 신뢰도를 다소 저해하는 측정변수로 분석되었으나, 경제적 영향 요인과 마찬가지로 선행연구를 바탕으로 요인을 설명하는 변수의 구성으로 인하여 신뢰성만을 고려하여 삭제하는 것은 의미가 덜하다는 판단에 따라 타당성 및 선행연구를 고려하여 문항을 포함시켜 향후의 분석에 활용하기로 하였다.

<표 35> 사회·문화적 영향의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계의 제곱합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
12. 지역민의 삶의 질 향상	0.115	0.735	0.634	전체신뢰도 = 0.628  수정된 전체신뢰도 = 0.631
13. 지역거주 자부심 고취	0.135	0.780	0.631	
14. 문화예술 접촉 기회 확대	0.144	0.798	0.630	
15. 문화예술 접촉 기회 확대	0.220	0.711	0.617	
16. 공공서비스 증가	0.241	0.720	0.613	
17. 다양한 여가·위락활동의 기회 발생	0.226	0.581	0.616	
18. 도박중독 만연	0.403	0.671	0.584	
19. 개인파산 증가	0.368	0.808	0.591	
20. 사행심 조장	0.348	0.790	0.594	
21. 범죄 증가	0.336	0.757	0.596	
22. 지역정서 악화	0.266	0.777	0.609	
23. 지역민 간 갈등 심화	0.293	0.705	0.604	
24. 지역민의 소비성향 증가	0.382	0.440	0.590	

### 3) 환경적 영향의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.668로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.668로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다. 다만 쓰레기 투기 증가 항목에서 제거 시 전체신뢰도보다 다소 증가하는 값을 보임으로써 신뢰도를 다소 저해하는 측정변수로 분석되었으나, 타당성 및 선행연구를 고려하여 문항을 포함시켜 향후의 분석에 활용하기로 하였다.

<표 36> 환경적 영향의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계 제곱합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
25. 도로정비의 개선 촉진	0.576	0.649	0.596	전체신뢰도 = 0.668  수정된 전체신뢰도 = 0.668
26. 도시미관 개선	0.593	0.717	0.590	
27. 주변 관광지 개발 도움	0.500	0.664	0.611	
28. 기반시설 확충, 정비	0.561	0.678	0.597	
29. 환경보존에 도움	0.275	0.469	0.656	
30. 위생시설의 질적 향상	0.464	0.573	0.617	
31. 소음공해 발생	0.136	0.425	0.677	
32. 관광객 혼잡으로 쾌적성 악화	0.042	0.581	0.697	
33. 교통체증 증가	0.167	0.541	0.674	
34. 쓰레기 투기 증가	0.043	0.546	0.697	

### 4) 갈등인식의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.905로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.906으로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다.

<표 37> 갈등인식의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계 제공합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
35. 관련 집단 간의 갈등 존재	0.795	0.681	0.874	전체신뢰도 = 0.905
36. 관련 집단 간의 의견충돌 발생	0.801	0.685	0.872	
37. 관련 집단 간의 물리적 마찰 발생	0.789	0.637	0.876	수정된 전체신뢰도 = 0.906
38. 지역민 간 좋지 않은 감정 발생	0.763	0.603	0.886	

##### 5) 협력인식의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.872로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.881로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다. 다만 관련 집단의 인식 증대, 관련 집단 간의 협력 향상, 카지노 도입을 위해 최선을 다할 것 항목에서 제거 시 전체신뢰도보다 다소 증가하는 값을 보임으로써 신뢰도를 다소 저해하는 측정변수로 분석되었으나, 타당성 및 선행연구를 고려하여 문항을 포함시켜 향후의 분석에 활용하기로 하였다.

<표 38> 협력인식의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계 제공합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
39. 관련 집단의 인식 증대	0.554	0.353	0.877	전체신뢰도 = 0.872
40. 관련 집단의 공동체의식 함양	0.801	0.674	0.823	
41. 지역민의 지원의식 고양	0.790	0.659	0.826	수정된 전체신뢰도 = 0.881
42. 관련 집단 간의 협력 향상	0.762	0.591	0.831	
43. 카지노 도입에 최선을 다함	0.664	0.471	0.869	

## 6) 지지인식의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.971로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.970으로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다. 다만 카지노 개발로 지역사회가 발전 항목에서 제거 시 전체신뢰도보다 다소 증가하는 값을 보임으로써 신뢰도를 다소 저해하는 측정변수로 분석되었으나, 타당성 및 선행연구를 고려하여 문항을 포함시켜 향후의 분석에 활용하기로 하였다.

<표 39> 지지인식의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계 제곱합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
44. 적극적으로 지원	0.945	0.915	0.956	전체신뢰도 = 0.971
45. 적극적으로 지지	0.957	0.925	0.952	
46. 적극적으로 참여	0.932	0.879	0.959	
47. 카지노 개발로 지역사회가 발전	0.871	0.765	0.976	수정된 전체신뢰도 = 0.970

## 7) 개발에 대한 태도의 신뢰성 검증

전체신뢰도를 의미하는 Cronbach's Alpha값이 0.890으로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 수정된 신뢰도 값이 0.890으로 문항의 적합성이 검증되었고, 항목제거 시  $\alpha$ 값 또한 전체신뢰도를 저해하고 있지 않는 것으로 분석되어 각각의 문항에 대한 신뢰성이 검증되었다.

<표 40> 태도의 신뢰성 검증

항목	수정된 항목-전체 상관관계	상관관계 제곱합	항목제거시 $\alpha$	전체신뢰도
48. 내국인 출입허용 찬성	0.840	0.710	0.825	전체신뢰도 = 0.890
49. 제지역민 제외 허용 찬성	0.711	0.564	0.875	
50. 출입 허용 시 이용 의사	0.729	0.559	0.869	수정된 전체신뢰도 = 0.890
51. 카지노의 건전성 인식	0.753	0.583	0.860	

## 2. 타당성 검증

본 연구의 요인분석에서는 변수들의 상관관계를 이용하여 본래의 변수들이 갖는 의미를 최대한 보존하면서 보다 적은 합성변수(요인)로 R-Type요인분석을 적용하였으며, 요인분석의 한 방법인 주성분분석을 이용하였고, 요인적재량을 높이기 위해서 베리맥스분석을 실시하였다. 이러한 분석의 결과로 나타나는 요인에 대한 점수는 고유치(eigen-value)는 1 이상이 되는 요인의 수에 의해 결정되었다.

### 1) 이해집단 간 영향인식 요인

먼저 이해집단 간 영향인식의 선행변수 측정항목의 타당성을 검증하기 위하여 34개 항목에 대한 요인분석을 실시하였다. 그 결과, 전체의 모형의 적합성을 판단하는 KMO(Kaiser-Meyer-Okin) 측정값이 0.954로 나타났으며, Battlet의 구형성 검증을 위한 근사  $X^2$ 값이 6157.862로 유의확률  $p$ 가 0.000수준에서 유의한 모형의 적합성을 나타내었다.

전체 모형의 설명력을 의미하는 누적된 총 분산의 값은 71.988로 71.99%의 설명력을 보이는 것으로 나타남으로써 양호한 설명력을 가지고 있다. 다만, ‘환경보존에 도움이 될 것이다’라는 항목은 선행연구와의 일치를 위하여 타당성 분석에서 제외하고 진행하였다.

수렴되어진 요인을 구체적으로 살펴보면, 총 34개의 문항에서 타당성을 저해하

는 변수 1개를 제외하고 33개의 문항이 6개의 요인으로 수렴되었는데, ‘긍정적인 경제적 영향’요인으로 1-7번의 7개 항목이 수렴되었으며, ‘부정적인 경제적 영향’요인으로 8-11번의 4개 항목이 수렴되었다. 사회·문화적 영향요인으로 12-17번의 5개 항목이 ‘긍정적인 사회·문화적 영향’요인으로 수렴되었고, 18-24번의 7개 항목이 ‘부정적인 사회·문화적 영향’요인으로 수렴되었다. 환경적 영향요인에 있어서는 26-30번의 5개 항목이 ‘긍정적인 환경적 영향’요인으로 수렴되었으며, 31-34번의 4개의 항목이 ‘부정적인 환경적 영향’요인으로 수렴되어 선행연구와 일치하는 결과를 도출할 수 있었다.

<표 41> 이해집단 간 영향인식 요인분석 결과

측정변수	사회·문화적 영향(부정)	경제적 영향(긍정)	사회·문화적 영향(긍정)	환경적 영향(긍정)	환경적 영향(부정)	경제적 영향(부정)
18. 도박중독 만연	0.795	-0.071	-0.126	-0.045	0.146	0.229
19. 개인파산 증가	0.837	-0.114	-0.206	-0.068	0.191	0.189
20. 사행심 조장	0.845	-0.067	-0.267	-0.056	0.165	0.143
21. 범죄 증가	0.796	-0.159	-0.210	-0.3060	0.291	0.139
22. 지역정서 악화	0.781	-0.218	-0.239	-0.166	0.224	0.128
23. 지역민 간 갈등 심화	0.730	-0.159	-0.171	-0.189	0.275	0.177
24. 지역민의 소비성향 증가	0.652	-0.004	0.038	-0.174	0.311	0.130
1. 지역 조세수입 증가	-0.050	0.807	0.099	0.162	-0.131	-0.095
2. 지역민 고용 증대	-0.099	0.757	0.277	0.167	-0.028	-0.052
3. 외부자본(투자)의 유입 촉진	-0.168	0.754	0.220	0.252	-0.016	0.014
4. 지역민 소득 증가	-0.223	0.643	0.471	0.084	-0.107	-0.114
5. 지역경제 활성화	-0.232	0.683	0.445	0.156	-0.136	-0.057
6. 관광객 유치 기여	-0.105	0.777	0.262	0.194	-0.110	0.028
7. 관광객의 소비 증가	0.031	0.657	0.249	0.205	-0.023	0.000
12. 지역민의 삶의 질 향상	-0.266	0.377	0.688	0.194	-0.159	-0.105
13. 지역거주 자부심 고취	-0.290	0.301	0.758	0.225	-0.096	-0.050
14. 문화예술 접촉 기회 확대	-0.261	0.368	0.735	0.228	-0.150	-0.062
15. 문화예술 접촉 기회 확대	-0.183	0.297	0.737	0.284	-0.058	-0.067
16. 공공서비스 증가	-0.163	0.334	0.730	0.332	-0.074	-0.036
17. 다양한 여가·위락활동의 기회 발생	-0.115	0.315	0.676	0.230	-0.083	-0.024
25. 도로정비의 개선 촉진	-0.142	0.281	0.318	0.745	0.003	0.073
26. 도시미관 개선	-0.175	0.321	0.372	0.733	-0.026	0.019
27. 주변 관광지 개발 도움	-0.113	0.417	0.338	0.651	-0.103	-0.116
28. 기반시설 확충, 정비	-0.108	0.388	0.362	0.674	-0.039	-0.120
30. 위생시설의 질적 향상	-0.150	0.321	0.453	0.481	-0.105	-0.045

31. 소음공해 발생	0.323	-0.082	-0.109	0.108	0.658	0.202
32. 관광객 혼잡으로 쾌적성 악화	0.308	-0.076	-0.215	-0.100	0.747	0.181
33. 교통체증 증가	0.284	-0.095	-0.048	-0.025	0.790	0.148
34. 쓰레기 투기 증가	0.286	-0.132	-0.080	-0.124	0.736	0.210
8. 세금 부담 증가	0.144	-0.035	0.166	-0.242	0.277	0.582
9. 카지노 수입의 외부 유출	0.429	-0.134	-0.299	0.094	-0.010	0.586
10. 부동산 투기 유발	0.286	-0.004	-0.104	0.062	0.266	0.727
11. 물가 상승	0.252	-0.030	-0.078	0.003	0.231	0.753
Eigen-Value	13.854	4.932	1.581	1.217	1.124	1.048

Kaise-Mayer-Oklin 측도 : 0.954, Bartlett 구형성 검정 : 14244.801(p=0.000)

설명된 총분산 : 71.988(72.99%의 설명력)

## 2) 이해집단 태도 요인

이해집단 태도의 선행변수 측정항목의 타당성을 검증하기 위하여 신뢰의 선행변수를 설명하는 항목 34개에 대한 요인분석을 실시하였다.

그 결과, 전체의 모형의 적합성을 판단하는 KMO(Kaiser-Meyer-Oklin) 측정값이 0.902로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검증을 위한 근사  $X^2$ 값이 6157.862로 유의확률 p가 0.000수준에서 유의한 모형의 적합성을 나타내었다.

전체 모형의 설명력을 의미하는 누적된 총 분산의 값은 81.409로 81.41%의 설명력을 보이는 것으로 나타남으로써 높은 설명력을 가지고 있다. 다만, ‘카지노 도입을 위해 최선을 다할 것’ 항목은 선행연구와의 일치를 위하여 타당성 분석에서 제외하고 진행하였다.

수렴되어진 요인을 구체적으로 살펴보면, 총 12개의 문항에서 타당성을 저해하는 변수 1개를 제외하고 11개의 문항이 3개의 요인으로 수렴되었는데, ‘갈등인식’ 요인으로서는 35-38번의 4개 항목이 수렴되었고, ‘협력인식’요인으로서는 39-42번의 4개 항목이 수렴되었으며, ‘지지인식’요인으로서는 44-47번의 4개 항목이 수렴되어 선행연구와 일치하는 결과를 도출할 수 있었다.

<표 42> 이해집단 태도 요인분석 결과

측정변수	지지인식	갈등인식	협력 인식
44. 카지노 유치에 적극적으로 지원	0.896	-0.207	0.305
45. 카지노 유치에 적극적으로 지지	0.900	-0.219	0.305
46. 카지노 유치에 적극적으로 참여	0.882	-0.212	0.316
47. 카지노 개발로 지역사회가 발전	0.829	-0.186	0.365
35. 관련 집단 간의 갈등 존재	-0.122	0.889	-0.067
36. 관련 집단 간의 의견충돌 발생	-0.064	0.902	-0.087
37. 관련 집단 간의 물리적 마찰 발생	-0.209	0.845	-0.112
38. 지역민 간 좋지 않은 감정 발생	-0.347	0.793	-0.107
39. 관련 집단의 인식 증대	0.140	0.035	0.788
40. 관련 집단의 공동체의식 함양	0.339	-0.091	0.829
41. 지역민의 지원의식 고양	0.370	-0.198	0.766
42. 관련 집단 간의 협력 향상	0.352	-0.208	0.745
Eigen-Value	6.423	2.284	1.062

Kaiser-Mayer-Okin 측도 : 0.902, Bartlett 구형성 검정 : 6157.862(p=0.000)

설명된 총분산 : 81.409(81.41%의 설명력)

### 제 3 절 제 요인 간 관계 분석

#### 1. 상관계수 분석

변수간의 상관계수를 확인하기 위한 상관계수분석의 결과는 다음과 같다.

<표 43> 변수간 상관계수 분석 결과

구분		경제 (긍정)	경제 (부정)	사회 문화 (긍정)	사회 문화 (부정)	환경 (긍정)	환경 (부정)	갈등	협력	지지
경제 (긍정)	Pearson 계수	1								
	유의확률	-								
경제 (부정)	Pearson 계수	-0.233**	1							
	유의확률	0.000	-							
사회 문화 (긍정)	Pearson 계수	0.741**	-0.304**	1						
	유의확률	0.000	0.000	-						
사회 문화 (부정)	Pearson 계수	-0.391**	0.603**	-0.518**	1					
	유의확률	0.000	0.000	0.000	-					
환경 (긍정)	Pearson 계수	0.710**	-0.211**	0.757**	-0.402**	1				
	유의확률	0.000	0.000	0.000	0.000	-				
환경 (부정)	Pearson 계수	-0.312**	0.574**	-0.360**	0.639**	-0.274**	1			
	유의확률	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-			
갈등	Pearson 계수	-0.285**	0.380**	-0.429**	0.481**	-0.357**	0.408**	1		
	유의확률	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-		
협력	Pearson 계수	0.628**	-0.242**	0.666**	-0.401**	0.591**	-0.278**	-0.309**	1	
	유의확률	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-	
지지	Pearson 계수	0.758**	-0.373**	0.759**	-0.541**	0.650**	-0.440**	-0.440**	0.665**	1
	유의확률	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	-

\*\* 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

## 2. 회귀분석

이해집단간의 영향인식과 갈등인식의 관계 분석을 위한 회귀분석을 실시하였다. 회귀모형의 유의성을 판별하기 위한 분산분석의 결과, F값이 38.629로  $P=0.000$ 의 수준에서 유의한 결과를 나타내었다. 또한 모형의 적합성을 확인하기 위한 Durbin-Watson값은 1.8743으로 임계치인 2.000에 가까운 것으로 분석되어 모형의 적합성 또한 높은 것으로 나타났다.

회귀분석에서 설명력을 의미하는  $R^2$ 는 0.307(수정된  $R^2=0.258$ )로 전체의 회귀모형의 설명력이 30.7%로 분석되었으며, 종속변수인 갈등인식에 미치는 이해집단간의 영향인식의 영향력의 검증에서는 긍정적 경제적 영향요인이 0.133, 부정적인 경제적 영향요인이 0.110, 긍정적인 사회문화적 영향요인이 -0.247, 부정적인 사회문화적 영향요인이 0.204, 긍정적인 환경적 영향요인이 -0.123, 부정적인 환경적 영향요인이 0.134의 영향력을 각각 미치는 것으로 분석되었다.

<표 44> 이해집단간의 영향인식과 갈등인식의 인과관계

모형	비표준화계수		표준화계수	T	P-value	VIF
	B	표준오차	$\beta$			
상수항	2.777	0.237		11.706	0.000	
경제적 요인(긍정)	0.121	0.053	0.133	2.296	0.022	2.528
경제적 요인(부정)	0.118	0.052	0.110	2.299	0.022	1.738
사회문화적 요인(긍정)	-0.195	0.052	-0.247	-3.762	0.000	3.251
사회문화적 요인(부정)	0.168	0.046	0.204	3.688	0.000	2.313
환경적 요인(긍정)	-0.113	0.054	-0.123	-2.078	0.038	2.625
환경적 요인(부정)	0.126	0.047	0.134	2.675	0.008	1.886
종속변수 : 갈등인식						
$R^2$ : 0.307(30.7% 설명력), 수정된 $R^2$ : 0.299						
F변화량 : 38.629(p-0.000)						
Durbin-Watson : 1.843						

이해집단간의 영향인식과 협력인식의 관계 분석을 위한 회귀분석을 실시하였다. 회귀모형의 유의성을 판별하기 위한 분산분석의 결과, F값이 84.717로 P=0.000의 수준에서 유의한 결과를 나타내었다. 또한 모형의 적합성을 확인하기 위한 Durbin-Watson값은 1.913으로 임계치인 2.000에 가까운 것으로 분석되어 모형의 적합성 또한 높은 것으로 나타났다.

회귀분석에서 설명력을 의미하는 R2는 0.492(수정된 R2=0.487)로 전체의 회귀모형의 설명력이 49.2%로 분석되었으며, 종속변수인 협력인식에 미치는 이해집단간의 영향인식의 영향력의 검증에서는 긍정적 경제적 영향요인이 0.262, 긍정적인 사회문화적 영향요인이 0.350, 긍정적인 환경적 영향요인이 0.113의 영향력을 각각 미치는 것으로 분석되었고, 부정적인 경제적 영향요인, 부정적인 사회문화적 영향요인, 부정적인 환경적 영향요인은 유의하지 않은 결과를 보이는 것으로 분석되었다.

<표 45> 이해집단의 영향인식과 협력인식의 인과관계

모형	비표준화계수		표준화계수	T	P-value	VIF
	B	표준오차	$\beta$			
상수항	1.163	0.216		5.386	0.000	
경제적 요인(긍정)	0.254	0.048	0.262	5.285	0.000	2.528
경제적 요인(부정)	-0.019	0.047	-0.017	-0.406	0.685	1.738
사회문화적 요인(긍정)	0.293	0.047	0.350	6.229	0.000	3.251
사회문화적 요인(부정)	-0.063	0.041	-0.071	-1.509	0.132	2.313
환경적 요인(긍정)	0.111	0.049	0.113	2.236	0.026	2.652
환경적 요인(부정)	0.015	0.043	0.015	0.357	0.721	1.886
종속변수 : 협력인식						
R2 : 0.492(49.2% 설명력), 수정된 R2 : 0.487						
F변화량 : 84.717(p-0.000)						
Durbin-Watson : 1.913						

갈등인식·협력인식과 지지인식의 관계 분석을 위한 회귀분석을 실시하였다. 회귀모형의 유의성을 판별하기 위한 분산분석의 결과, F값이 267.665로  $P=0.000$ 의 수준에서 유의한 결과를 나타내었다. 또한 모형의 적합성을 확인하기 위한 Durbin-Watson값은 1.601로 임계치인 2.000에 가까운 것으로 분석되어 모형의 적합성 또한 높은 것으로 나타났다.

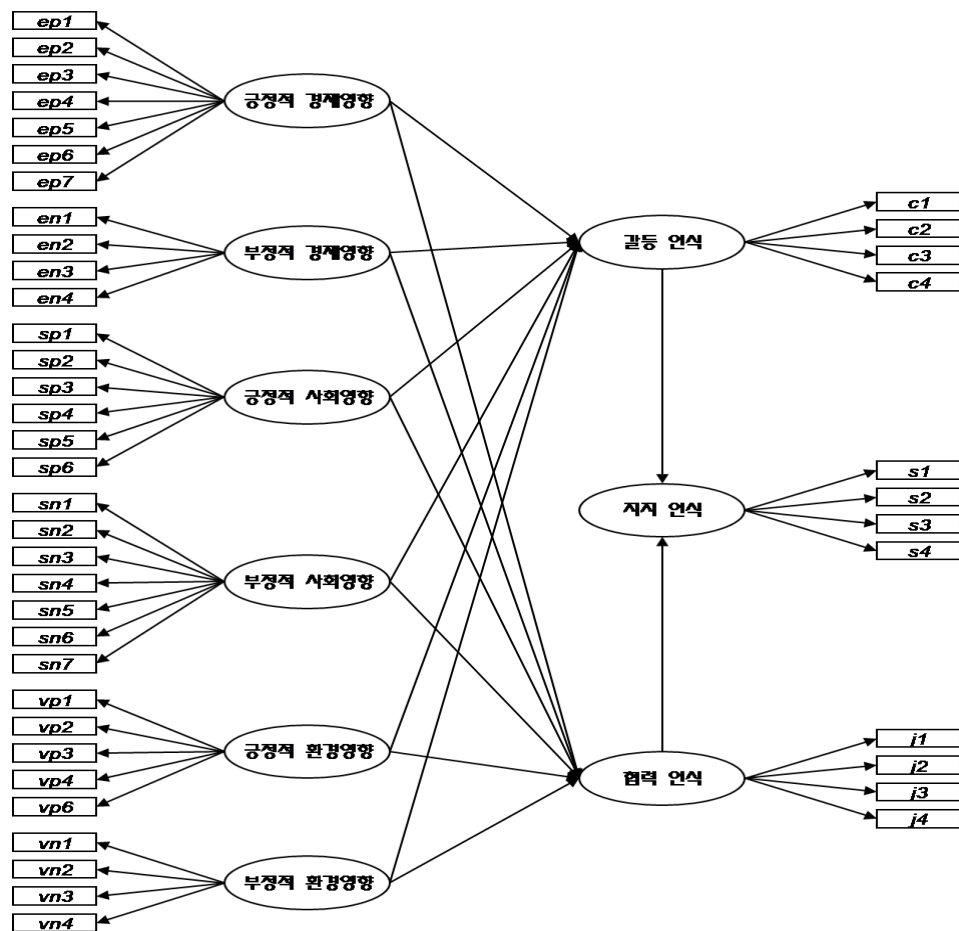
회귀분석에서 설명력을 의미하는  $R^2$ 는 0.503(수정된  $R^2=0.502$ )으로 전체의 회귀모형의 설명력이 50.3%로 분석되었으며, 종속변수인 지지인식에 미치는 갈등인식과 협력인식의 영향력의 검증에서는 갈등인식이 -0.259, 협력인식이 0.585의 영향력을 미치는 것으로 각각 분석되었다.

<표 46> 갈등인식·협력인식과 지지인식의 인과관계

모형	비표준화계수		표준화계수	T	P-value	VIF
	B	표준오차	$\beta$			
상수항	4.668	0.301		5.544	0.000	
갈등인식	-0.451	0.056	-0.259	-8.033	0.000	1.106
협력인식	0.959	0.053	0.585	18.152	0.000	1.106
종속변수 : 지지인식						
$R^2$ : 0.503(50.3% 설명력), 수정된 $R^2$ : 0.502						
F변화량 : 267.665( $p=0.000$ )						
Durbin-Watson : 1.601						

## 제 4 절 가설 검증

구조방정식모형은 측정모형(Measurement Model)과 이론모형(Structural Model)을 통해서 모형간의 인과관계를 파악하는 방정식모형을 의미한다(김계수, 2001). 본 연구에서는 이와 같은 구조방정식 모형을 활용하여 제 요인이 포함된 구조적 모형에서 관계분석을 통하여 가설을 검증하고자 하였으며, 이에 따라 다음과 같은 구조모형을 설정하였다.



[그림 17] 구조모형의 설정

## 1. 확인적 요인분석

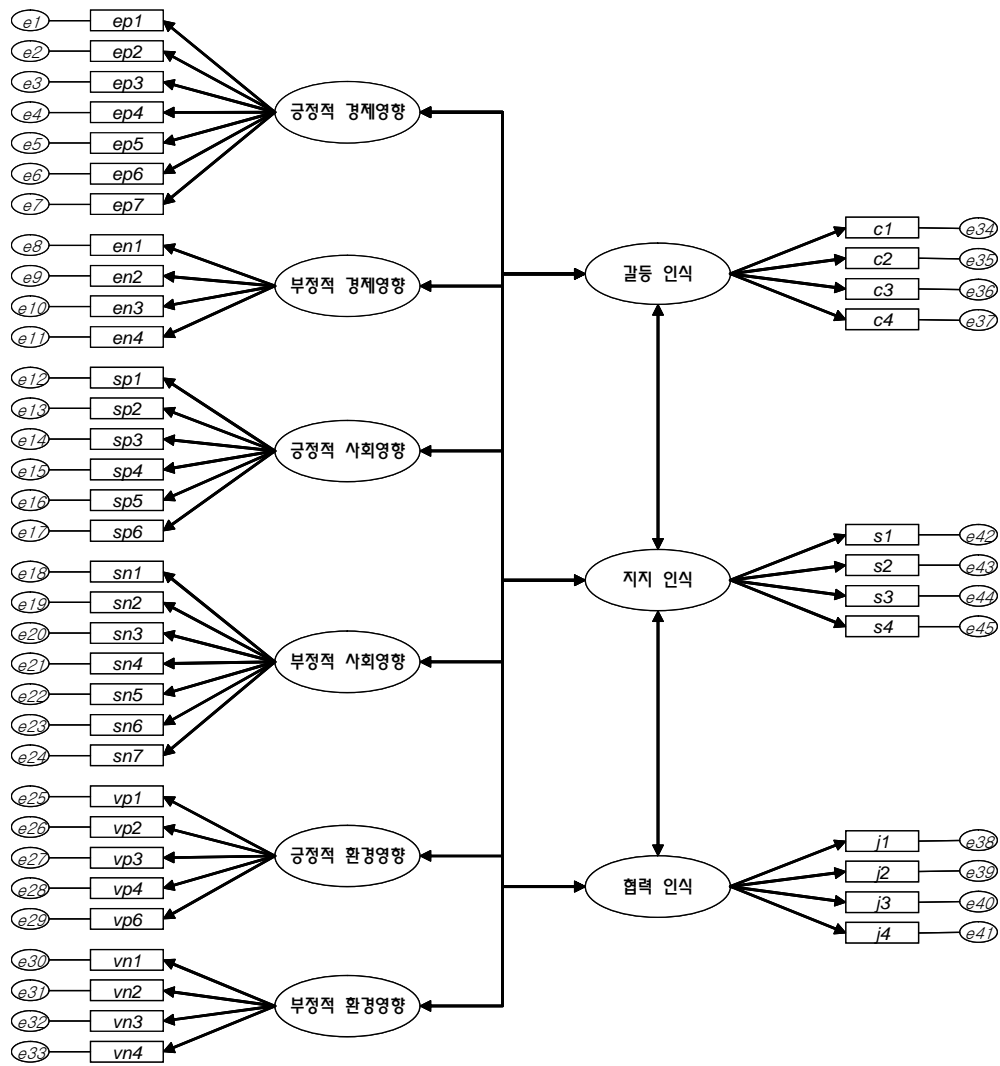
제안된 이론구조모형은 긍정적 반응과 부정적 반응으로 구분되어 있는 경제적 영향, 사회적 영향, 환경적 영향 등의 6개 독립변수 요인과 갈등 인식 및 협력 인식 등의 2개 매개변수 요인, 지지 인식을 종속변수 요인으로 총 9개의 잠재변수로 구성되어 있다.

<표 47> 측정모형의 이론변수와 측정변수 요약

이론변수		측정변수	
이해집단 영향인식	긍정적인 경제적 영향 (EP)	EP1	1. 지역 조세수입 증가
		EP2	2. 지역민 고용 증대
		EP3	3. 외부자본(투자)의 유입 촉진
		EP4	4. 지역민 소득 증가
		EP5	5. 지역경제 활성화
		EP6	6. 관광객 유치 기여
		EP7	7. 관광객의 소비 증가
	부정적인 경제적 영향 (EN)	EN1	8. 세금 부담 증가
		EN2	9. 카지노 수입의 외부 유출
		EN3	10. 부동산 투기 유발
		EN4	11. 물가 상승
	긍정적인 사회·문화적 영향 (SP)	SP1	12. 지역민의 삶의 질 향상
		SP2	13. 지역거주 자부심 고취
		SP3	14. 문화예술 접촉 기회 확대
		SP4	15. 문화예술 접촉 기회 확대
		SP5	16. 공공서비스 증가
		SP6	17. 다양한 여가·위락활동의 기회 발생
	부정적인 사회·문화적 영향 (SN)	SN1	18. 도박중독 만연
		SN2	19. 개인파산 증가
		SN3	20. 사행심 조장
		SN4	21. 범죄 증가
		SN5	22. 지역정서 악화
		SN6	23. 지역민 간 갈등 심화
		SN7	24. 지역민의 소비성향 증가
	긍정적인 환경적 영향 (VP)	VP1	25. 도로정비의 개선 촉진
		VP2	26. 도시미관 개선
		VP3	27. 주변 관광지 개발 도움
		VP4	28. 기반시설 확충, 정비
		VP5	29. 환경보존에 도움
		VP6	30. 위생시설의 질적 향상
	부정적인 환경적 영향 (VN)	VN1	31. 소음공해 발생
		VN2	32. 관광객 혼잡으로 쾌적성 악화
		VN3	33. 교통체증 증가
		VN4	34. 쓰레기 투기 증가

이해집단 태도	갈등 인식 (C)	C1	35. 관련집단 간의 갈등 존재
		C2	36. 관련 집단 간의 의견충돌 발생
		C3	37. 관련 집단 간의 물리적 마찰 발생
		C4	38. 지역민 간 좋지 않은 감정 발생
	협력 인식 (J)	J1	39. 관련 집단의 인식 증대
		J2	40. 관련 집단의 공동체의식 함양
		J3	41. 지역민의 지원의식 고양
		J4	42. 관련 집단 간의 협력 향상
		J5	43. 카지노 도입을 위해 최선을 다할 것
	지지 인식 (S)	S1	44. 카지노 유치에 적극적으로 지원
		S2	45. 카지노 유치에 적극적으로 지지
		S3	46. 카지노 유치에 적극적으로 참여
		S4	47. 카지노 개발로 지역사회가 발전

본 연구에서 측정모형의 분석은 AMOS 16.0의 확인적 요인분석(CFA : Confirmatory factor analysis)을 통하여 이루어졌다. 다음의 [그림 18]은 본 연구의 측정모형에 대한 AMOS 프로그램의 확인적 요인분석 입력 경로도이다. 이 과정에서는 구성개념과 관측변수간의 관계에 있어서 구성개념(잠재변수)이 관측변수의 공통원인에 해당되므로 이들 간의 관계가 반영지표로 구성되어 있으며, 구성개념 간에는 인과계수 대신에 상관관계로 설정되어 있다.



[그림 18] 측정모형에 대한 확인적 요인분석 경로도

확인적 요인분석의 평가는 부합도의 평가를 통하여 경로도 상의 제 요인간 상관성을 확인하는 것으로, 부합도는 다양한 부합도 지수를 통하여 검증한다. 부합도 지수는 여러 가지가 있으나, 본 연구에서는  $X^2$ (chi-square : 카이자승통계량), GFI(goodness of fit index : 기초부합지수), AGFI(adjusted goodness of fit index :

조정부합지수), RMR(root mean square residual : 잔차제곱평균제곱근), RMSEA(root mean square error of approximation : 근사오차제곱평균제곱근), NFI(normed fit index) 등의 평가기준을 활용하여 평가하였다.

부합도의 평가기준에서  $X^2$ (chi-square : 카이제곱통계량)는 값이 낮을수록, p-level이 0.05이상의 높은 값을 보일수록 모델이 현실적으로 잘 부합된다고 판단한다. 본 연구에서는 측정모형의 측정변수들에 대한 확인적 요인분석에서  $X^2$ 가 2644.248(p-0.000)로 나타남으로써 한계적인 수용이 가능한 것으로 평가할 수 있다.

GFI(goodness of fit index : 기초부합지수)는 1에 가까울수록 모형에 잘 부합한다고 판단하며, 0.90이상에서 충분한 설명력을 나타낸다. 본 연구에서 나타난 GFI는 0.803으로 충분한 설명력을 의미하는 0.900에 근접한 값을 보이고 있어 한계적으로 수용 가능한 측정모형인 것으로 판단하였다.

AGFI(adjusted goodness of fit index : 조정부합지수)는 1에 가까울수록 모형에 잘 부합된다고 판단하며, 0.90이상에서 수용이 가능하다. 본 연구에서는 0.776로 GFI와 마찬가지로 한계적인 수용이 가능한 것으로 판단하였다.

RMR(root mean square residual : 잔차제곱평균제곱근)은 0.1이하의 값으로 0에 가까운 값일수록 그 모델의 부합도는 좋다고 평가하고 있다. 본 연구에서는 0.063으로 부합도가 높게 수용 가능한 것으로 판단하였다.

RMSEA(root mean square error of approximation : 근사오차제곱평균제곱근)는 0에 가까울수록 부합도가 높으며, 0.08이하에서 수용 가능하다고 평가한다. 본 연구에서는 RMSEA가 0.060으로 수용이 가능한 것으로 분석되었다.

NFI(normed fit index)는 적합성의 정도를 포화모형을 100%로, 독립모형을 0%로 했을 경우 추정모형의 적합성 정도를 나타내는 것으로, 0.90(90%)이상일 경우 수용 가능하다고 평가한다. 본 연구에서는 0.881로 나타났는데, 이는 88%의 적합성을 보이면서 한계적인 수용이 가능한 것으로 판단하였다.

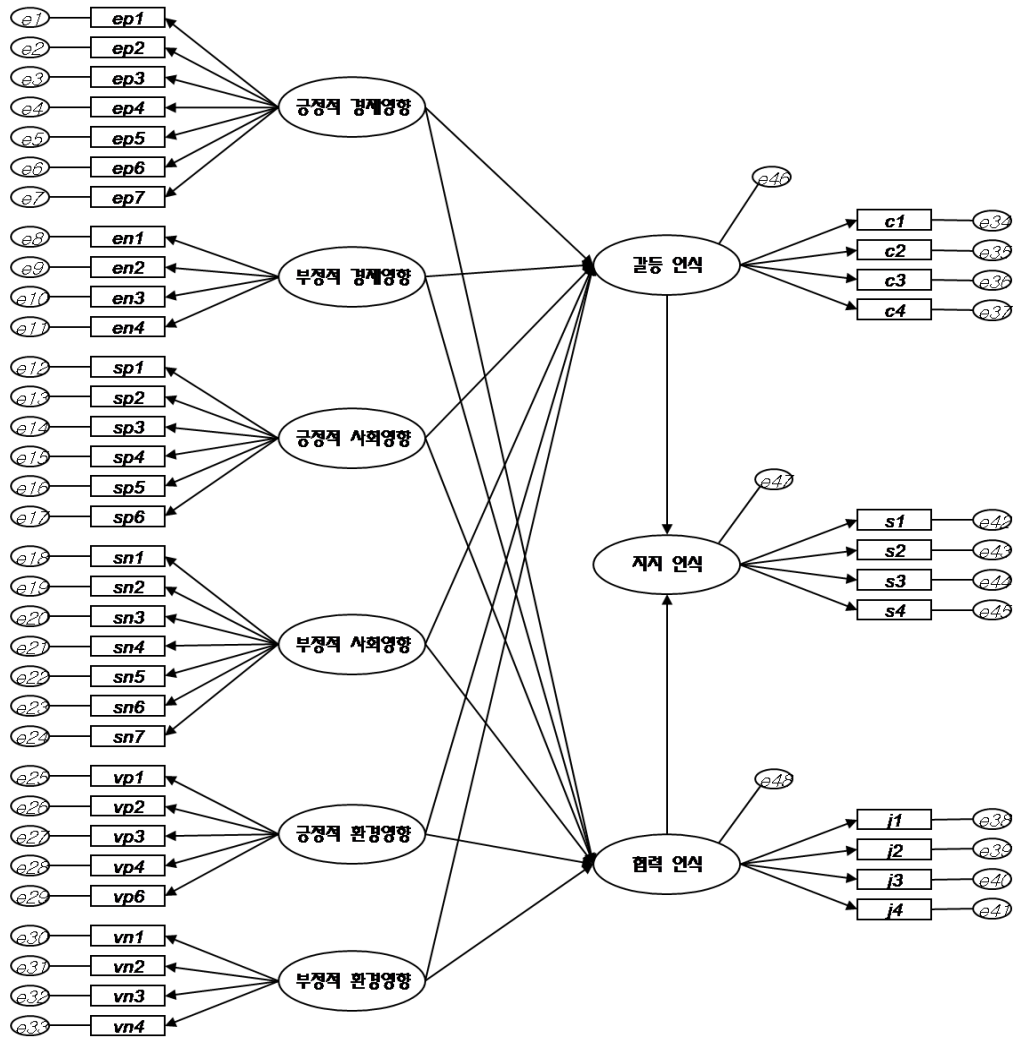
전체적인 측정모형의 부합도 평가는 다음의 <표 49>과 같다.

<표 48> 확인적 요인분석의 부합도 평가지수

부합지수	측정치	수용기준	수용수준
Absolute Fit Measures(절대부합지수)			
$\chi^2$ (카이자승통계량)	2644.248	$p>0.05$	한계수용
GFI(기초부합지수)	0.803	0.90이상	한계수용
RMR(잔차평균제곱근)	0.063	0 근사치	수용
RMSEA(근사오차제곱평균제곱근)	0.060	0.08이하	수용
Incremental Fit Measures(증분부합지수)			
AGFI(조정부합지수)	0.776	0.90이상	한계수용
NFI(표준부합지수)	0.881	0.90이상	한계수용
Parsimonious Fit Measures(간명부합지수)			
PGFI(간명기초부합지수)	0.705	0.60이상	수용
PNFI(간명표준부합지수)	0.809	0-1사이	수용
AIC(아카이케정보기준)	2896.248	0 근사치	한계수용
CFI(비교부합지수)	0.918	1 근사치	수용
IFI(절대부합지수)	0.919	1 근사치	수용
RFI(상대부합지수)	0.911	1 근사치	수용
Sample Size	531		

## 2. 구조모형분석

연구모형에서 잠재변수의 구성개념에 대한 측정척도 및 측정모형의 확인적 요인분석을 통하여 측정변수들의 타당성이 입증되었다. 이에 따라 본 연구의 목적에 따라 설정된 구조 분석 모형은 다음의 [그림 19]과 같다.



[그림 19] 구조 분석 모형

## 1) 부합도의 평가

구조모형의 분석과정에서 부합도 또한 확인적 요인분석의 부합도와 마찬가지로 본 연구에서는  $X^2$ , GFI, AGFI, RMR, RMSEA, NFI 등의 평가기준을 활용하여 평가하였다.

부합도의 평가기준에서  $X^2$ 는 2851.974( $p < 0.000$ )로 나타남으로써 한계적인 수용이 가능한 것으로 평가할 수 있으며, GFI는 0.792로 충분한 설명력을 의미하는 0.900에 근접한 값을 보이고 있어 한계적으로 수용 가능한 측정모형인 것으로 판단하였다.

AGFI는 0.765로 GFI와 마찬가지로 한계적인 수용이 가능한 것으로 판단하였다.

RMR은 0.086으로 부합도가 높게 수용 가능한 것으로 판단하였으며, RMSEA가 0.063으로 수용이 가능한 것으로 분석되었고, NFI는 0.872로 나타났는데, 이는 87%의 적합성을 보이면서 한계적인 수용이 가능한 것으로 판단하였다.

<표 49> 구조모형의 부합도 평가지수

부합지수	측정치	수용기준	수용수준
Absolute Fit Measures(절대부합지수)			
$X^2$ (카이자승통계량)	2851.974	$p > 0.05$	한계수용
GFI(기초부합지수)	0.792	0.90이상	한계수용
RMR(잔차평균제곱근)	0.086	0 근사치	수용
RMSEA(근사오차제곱평균제곱근)	0.063	0.08이하	수용
Incremental Fit Measures(증분부합지수)			
AGFI(조정부합지수)	0.765	0.90이상	한계수용
NFI(표준부합지수)	0.872	0.90이상	한계수용
Parsimonious Fit Measures(간명부합지수)			
PGFI(간명기초부합지수)	0.701	0.60이상	수용
PNFI(간명표준부합지수)	0.807	0-1사이	수용
AIC(아케이케정보기준)	3089.974	0 근사치	한계수용
CFI(비교부합지수)	0.909	1 근사치	수용
IFI(절대부합지수)	0.909	1 근사치	수용
RFI(상대부합지수)	0.862	1 근사치	수용
Sample Size	531		

## 2) 제 요인 간 관계 분석

### (1) 내생개념 간 관계 분석

본 연구의 내생개념 간 관계는 가설을 설명하는 주요 자료가 되는 것으로, 모형의 주요 경로인 이론모형의 인과관계와 그 유의성 검증 결과, 다음과 같은 결과가 나타났다.

<표 50> 구조모형의 인과관계 추정결과 : 이론모형

경로			추정치	표준오차	t-value	p-value
긍정적인 경제적 영향	→	갈등	0.168	0.074	2.260	0.024
부정적인 경제적 영향	→	갈등	0.175	0.123	1.417	0.156
긍정적인 사회·문화적 영향	→	갈등	-0.210	0.069	-3.033	0.002
부정적인 사회·문화적 영향	→	갈등	0.160	0.058	2.731	0.006
긍정적인 환경적 영향	→	갈등	-0.141	0.074	-1.904	0.057
부정적인 환경적 영향	→	갈등	0.177	0.073	2.428	0.015
긍정적인 경제적 영향	→	협력	0.262	0.048	5.430	0.000
부정적인 경제적 영향	→	협력	-0.068	0.074	-0.915	0.360
긍정적인 사회·문화적 영향	→	협력	0.226	0.044	5.149	0.000
부정적인 사회·문화적 영향	→	협력	-0.053	0.035	-1.494	0.135
긍정적인 환경적 영향	→	협력	0.038	0.044	0.867	0.386
부정적인 환경적 영향	→	협력	0.035	0.045	0.782	0.434
갈등	→	지지	-0.437	0.065	-6.708	0.000
협력	→	지지	1.715	0.132	12.988	0.000

### (2) 측정개념과 내생개념의 관계 분석

각 요인의 측정변수의 역할을 확인하기 위한 측정모형 분석에서는 각 요인의 구성항목 중에서 요인을 설명하는 정도에 따른 중요 순위 및 정도를 파악하기 위한 것으로 각각의 내생개념을 설명하는 측정변수의 영향 관계에 관한 결과는 다음의 <표 51>와 같이 나타났다.

<표 51> 구조모형의 인과관계 추정결과 : 측정모형

경로		추정치	표준편차	T-value	p-value
EP1	←	1.000			
EP2	←	1.095	0.060	18.401	0.000
EP3	←	1.022	0.057	18.014	0.000
EP4	←	1.209	0.063	19.175	0.000
EP5	←	1.252	0.062	20.288	0.000
EP6	←	0.959	0.052	18.560	0.000
EP7	←	0.790	0.054	14.729	0.000
EN1	←	1.000			
EN2	←	1.469	0.162	9.081	0.000
EN3	←	1.846	0.187	9.863	0.000
EN4	←	1.656	0.170	9.739	0.000
SP1	←	1.000			
SP2	←	1.048	0.036	29.504	0.000
SP3	←	1.105	0.036	30.775	0.000
SP4	←	0.966	0.038	25.531	0.000
SP5	←	0.988	0.038	26.263	0.000
SP6	←	0.880	0.043	20.683	0.000
SN1	←	1.000			
SN2	←	1.115	0.044	25.341	0.000
SN3	←	1.121	0.044	25.373	0.000
SN4	←	1.169	0.047	24.968	0.000
SN5	←	1.097	0.045	24.430	0.000
SN6	←	1.047	0.047	22.395	0.000
SN7	←	0.735	0.045	16.192	0.000
VP1	←	1.000			
VP2	←	1.146	0.049	23.329	0.000
VP3	←	1.072	0.049	22.072	0.000
VP4	←	1.114	0.049	22.684	0.000
VP6	←	0.947	0.053	17.910	0.000
VN1	←	1.000			
VN2	←	1.155	0.068	16.940	0.000
VN3	←	1.054	0.065	16.146	0.000
VN4	←	1.106	0.068	16.253	0.000
C1	←	1.000			
C2	←	0.995	0.044	22.760	0.000
C3	←	1.033	0.045	23.163	0.000
C4	←	1.093	0.047	23.027	0.000
J1	←	1.000			
J2	←	1.532	0.103	14.940	0.000
J3	←	1.518	0.102	14.883	0.000
J4	←	1.502	0.104	14.422	0.000
S1	←	1.000			
S2	←	1.028	0.015	66.340	0.000
S3	←	0.992	0.018	54.101	0.000
S4	←	0.866	0.022	38.862	0.000

### 3) 측정오차

구조 모형 분석에 있어서 각 측정변수 및 잠재요인의 측정오차를 확인하기 위한 측정오차 분석 결과, 다음의 <표 52>과 같이 전체적으로 1.000 이하의 오차가 발생하고 있는 것으로 확인되어 구조모형의 오차가 안정적인 것으로 분석되었다

<표 52> 측정오차 분석 결과

예측변수	Estimate	S.E.	C.R.(T)	p-value	예측변수	Estimate	S.E.	C.R.(T)	p-value
EP	0.578	0.060	9.647	0.000	e22	0.276	0.020	13.766	0.000
EN	0.173	0.034	5.150	0.000	e23	0.384	0.026	14.638	0.000
SP	0.877	0.070	12.558	0.000	e24	0.560	0.036	15.728	0.000
SN	0.744	0.066	11.196	0.000	e25	0.310	0.022	13.954	0.000
VP	0.564	0.051	10.960	0.000	e26	0.237	0.019	12.255	0.000
VN	0.478	0.055	8.735	0.000	e27	0.278	0.021	13.292	0.000
e1	0.495	0.033	14.961	0.000	e28	0.262	0.020	12.843	0.000
e2	0.407	0.028	14.347	0.000	e29	0.484	0.032	14.956	0.000
e3	0.393	0.027	14.539	0.000	e30	0.507	0.036	14.191	0.000
e4	0.397	0.029	13.861	0.000	e31	0.294	0.026	11.401	0.000
e5	0.293	0.023	12.757	0.000	e32	0.340	0.027	12.780	0.000
e6	0.299	0.021	14.260	0.000	e33	0.360	0.028	12.635	0.000
e7	0.509	0.033	15.480	0.000	e34	0.213	0.017	12.440	0.000
e8	0.637	0.041	15.376	0.000	e35	0.213	0.017	12.478	0.000
e9	0.562	0.040	14.030	0.000	e36	0.211	0.017	12.144	0.000
e10	0.365	0.034	10.679	0.000	e37	0.243	0.020	12.261	0.000
e11	0.362	0.031	11.735	0.000	e38	0.508	0.033	15.409	0.000
e12	0.281	0.020	13.871	0.000	e39	0.251	0.021	12.039	0.000
e13	0.239	0.018	13.160	0.000	e40	0.258	0.021	12.234	0.000
e14	0.215	0.017	12.407	0.000	e41	0.379	0.026	13.367	0.000
e15	0.364	0.025	14.551	0.000	e42	0.119	0.011	10.777	0.000
e16	0.344	0.024	14.364	0.000	e43	0.091	0.010	8.922	0.000
e17	0.579	0.038	15.382	0.000	e44	0.196	0.015	13.154	0.000
e18	0.393	0.027	14.818	0.000	e45	0.377	0.025	15.090	0.000
e19	0.230	0.017	13.146	0.000	e46	0.315	0.029	10.965	0.000
e20	0.230	0.018	13.120	0.000	e47	0.098	0.014	6.881	0.000
e21	0.277	0.021	13.425	0.000	e48	0.663	0.051	13.076	0.000

#### 4) 효과분석

구조모형에서 효과의 분석은 직접적인 경로와 간접적인 경로의 영향관계에 대하여 각각 검토함으로써 구성요인간의 관계를 보다 명확하게 파악하고자 하는 데에 의미가 있으며, 이와 같은 이유로 실시한 본 구조모형의 효과분석 결과는 다음과 같다.

##### (1) 총 효과 분석

각각의 경로에서 발생하는 총 효과를 분석한 결과, 대체로 긍정적인 영향은 갈등에는 부정적인 효과를 발생시키고 있으며, 부정적인 영향은 갈등에 정(+)의 효과를 발생시키는 것으로 분석되었다. 반면에 긍정적인 영향은 협력에 정(+)의 효과를 발생시키는 데에 반하여 부정적인 영향은 협력에 부(-)의 효과를 발생시키는 것으로 분석된다.

<표 53> 총 효과 분석 결과

구분	경제적 영향		사회·문화적 영향		환경적 영향		갈등	협력	지지
	긍정적	부정적	긍정적	부정적	긍정적	부정적			
갈등	0.168	0.175	-0.210	0.160	-0.141	0.177			
협력	0.262	-0.068	0.226	-0.053	0.035	0.038			
지지	0.376	-0.192	0.480	-0.160	0.121	-0.012	-0.437	1.715	

##### (2) 직접효과 분석

나타난 전체 효과 중에 각각의 요인간 직접적인 발생효과를 검증하기 위한 직접 효과 분석 결과는 각각의 관계에서의 총 효과 중에서 구조모형에 설정된 영향관계에 따른 효과의 정도와 일치되는 것으로 확인되었다.

<표 54> 직접효과 분석 결과

구분	경제적 영향		사회·문화적 영향		환경적 영향		갈등	협력	지지
	긍정적	부정적	긍정적	부정적	긍정적	부정적			
갈등	0.168	0.175	-0.210	0.160	-0.141	0.177			
협력	0.262	-0.068	0.226	-0.053	0.035	0.038			
지지							-0.437	1.715	

### (3) 간접효과 분석

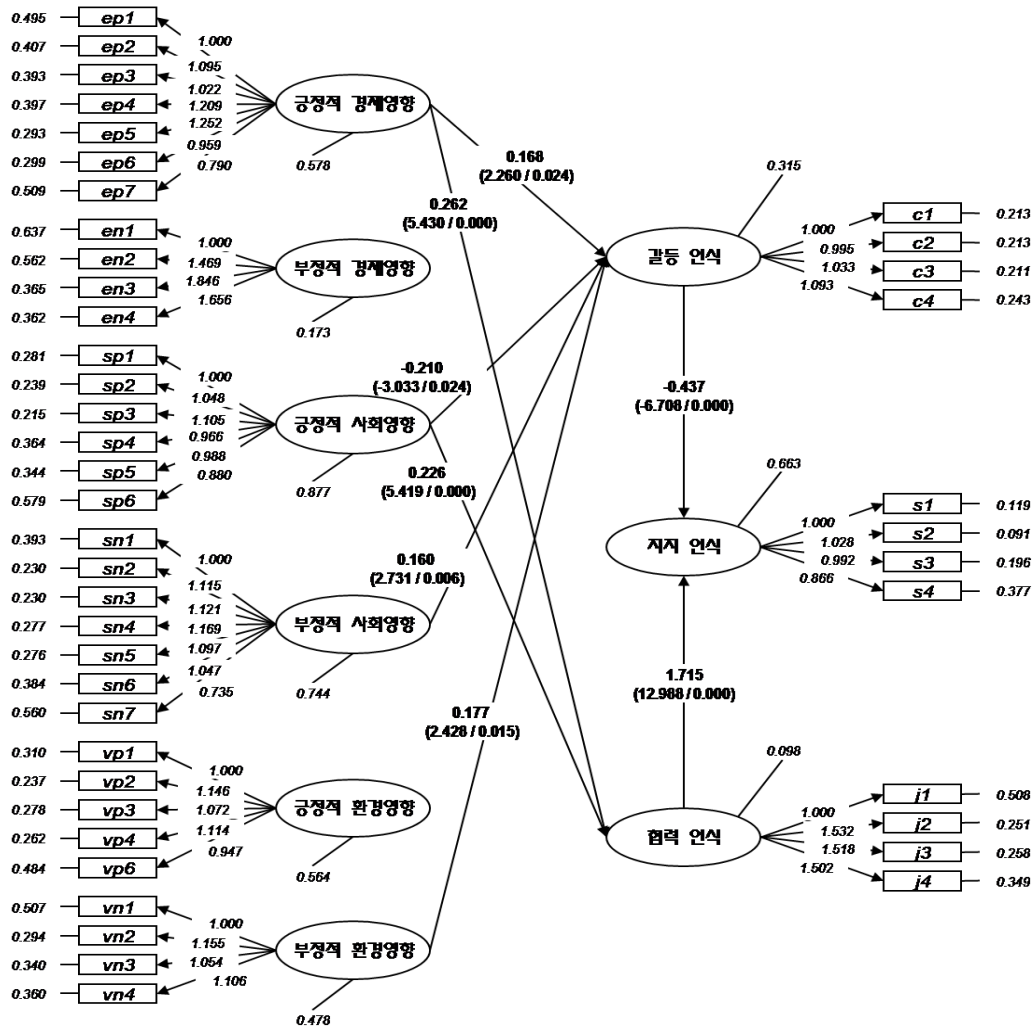
본 구조모형에서 설정되지 않은 간접적 경로를 통한 영향관계의 분석결과는 총 효과에서 직접경로를 제외한 간접경로의 영향과 일치되는 결과를 나타내었으며, 이 과정에서는 각각의 긍정적인 영향은 지지 의사에 정(+)의 효과를 발생시키는 간접효과로 확인되었고, 부정적인 영향은 지지 의사를 저해하는 효과를 발생시키는 것으로 검증되었다.

<표 55> 간접효과 분석 결과

구분	경제적 영향		사회·문화적 영향		환경적 영향		갈등	협력	지지
	긍정적	부정적	긍정적	부정적	긍정적	부정적			
갈등									
협력									
지지	0.376	-0.192	0.480	-0.160	0.121	-0.012			

## 5) 결과모형

구조모형의 분석과정에서 나타난 제 결과를 종합하여 계획된 구조모형을 재구성한 결과는 다음의 [그림 20] 구조 분석 모형과 같다.



[그림 20] 구조 분석 모형 최종 결과 모형

### 3. 가설 검증

본 연구에서는 연구 설계 과정에서 수립한 가설의 검증을 구조방정식 모형의 분석을 통하여 실시하였다. 상기 제시된 구조방정식 모형의 분석결과를 바탕으로 평가한 가설검증 결과는 다음과 같다.

#### 1) 가설 1의 검증

본 연구의 가설 1은 이해집단의 영향인식과 갈등의 관계에 관한 것으로 조사 설계 과정에서 설정한 가설에 대한 검증 결과는 다음의 <표 56>과 같다.

<표 56> 가설 I (이해집단의 영향인식과 갈등의 관계)의 평가

H I : 이해집단의 영향 인식은 갈등에 유의한 영향을 미칠 것이다.				
구분	검증가설 - 부가설	추정치	T/p-value	검증결과
I -1-1	긍정적인 경제적 영향과 갈등의 관계	0.168	2.260(0.024)	채택
I -1-2	부정적인 경제적 영향과 갈등의 관계	0.175	1.417(0.156)	기각
I -2-1	긍정적인 사회·문화적 영향과 갈등의 관계	-0.210	-3.033(0.002)	채택
I -2-2	부정적인 사회·문화적 영향과 갈등의 관계	0.160	2.731(0.006)	채택
I -3-1	긍정적인 환경적 영향과 갈등의 관계	-0.141	-1.904(0.057)	기각
I -3-2	부정적인 환경적 영향과 갈등의 관계	0.177	2.428(0.015)	채택

이해집단의 영향 인식과 갈등 간의 관계를 검증하기 위한 가설 I의 검증 결과, 긍정적인 경제적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 요인은 갈등의 억제 요인으로 작용하는 것으로 가설이 채택되었다.

그리고, 부정적인 사회·문화적 영향과 부정적인 환경적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용한다는 가설이 각각 채택되었다.

즉, 전체적으로 긍정적인 영향은 갈등을 억제하는 요소로, 부정적인 영향은 갈

등을 유발하는 요소로 작용하는 결과의 형태로 나타났으며, 긍정적인 경제적 영향과 갈등의 관계에서 긍정적인 경제적 영향이 갈등을 유발하는 정(+)의 원인변수로 검증되었는데, 이는 경제적 효과가 클수록 참여당사자 간의 갈등유발을 부추기는 원인으로 작용할 수 있음을 시사한다고 볼 수 있다. 일부 기각된 가설을 제외한 대부분의 부가설이 채택된 것으로 평가 가능하며, 이에 따라 가설 I 은 부분채택으로 간주할 수 있다.

## 2) 가설 II 의 검증

본 연구의 가설 II 은 이해집단의 영향인식과 협력의 관계에 관한 것으로 조사 설계 과정에서 설정한 가설에 대한 검증 결과는 다음의 <표 57>과 같다.

<표 57> 가설 II (이해집단의 영향인식과 협력의 관계)의 평가

<b>H II : 이해집단의 영향 인식은 협력에 유의한 영향을 미칠 것이다.</b>				
구분	검증가설 - 부가설	추정치	T/p-value	검증결과
II-1-1	긍정적인 경제적 영향과 협력의 관계	0.262	5.430(0.000)	채택
II-1-2	부정적인 경제적 영향과 협력의 관계	-0.068	-0.915(0.360)	기각
II-2-1	긍정적인 사회·문화적 영향과 협력의 관계	0.226	5.149(0.000)	채택
II-2-2	부정적인 사회·문화적 영향과 협력의 관계	-0.053	-1.494(0.135)	기각
II-3-1	긍정적인 환경적 영향과 협력의 관계	0.035	0.782(0.434)	기각
II-3-2	부정적인 환경적 영향과 협력의 관계	0.038	0.867(0.386)	기각

이해집단의 영향 인식과 협력 간의 관계를 검증하기 위한 가설 II 의 검증 결과, 긍정적인 경제적 영향은 협력을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 요인도 마찬가지로 협력을 유발하는 요인으로 작용하는 것으로 가설이 채택되었다.

즉, 협력을 유발하거나 억제하는 요인을 검증하기 위한 본 가설의 검증 결과 지역민의 협력을 유발하는 동기는 긍정적인 경제적 영향과 사회·문화적 영향이

주요하게 작용함을 확인할 수 있었다.

일부 기각된 가설을 제외하고, 가설 II는 부분채택으로 간주할 수 있다.

### 3) 가설Ⅲ의 검증

본 연구의 가설Ⅲ은 이해집단의 갈등과 지지의 관계에 관한 것으로 조사설계 과정에서 설정한 가설에 대한 검증 결과는 다음의 <표 58>와 같다.

<표 58> 가설Ⅲ(이해집단의 갈등과 지지의 관계)의 평가

<b>HⅢ : 이해집단의 갈등은 지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.</b>				
구분	검증가설 - 부가설	추정치	T/p-value	검증결과
HⅢ	갈등과 지지의 관계	-0.437	-6.708(0.000)	채택

이해집단의 갈등과 지지의 관계에 관한 가설 3의 검증결과 매우 높은 영향력을 보이고 있으며, 갈등은 지지 의사를 크게 저하시키는 요인으로 가설이 검증되었다. 즉 지역민의 갈등이 심화될수록 지지의사는 크게 저하되는 것으로 확인할 수 있다.

### 4) 가설 IV의 검증

본 연구의 가설 IV는 이해집단의 협력과 지지의 관계에 관한 것으로 조사설계 과정에서 설정한 가설에 대한 검증 결과는 다음의 <표 59>과 같다.

<표 59> 가설 IV(이해집단의 갈등과 지지의 관계)의 평가

<b>HⅣ : 이해집단의 협력은 지지에 유의한 영향을 미칠 것이다.</b>				
구분	검증가설 - 부가설	추정치	T/p-value	검증결과
HⅣ	협력과 지지의 관계	1.715	12.988(0.000)	채택

이해집단의 협력과 지지의 관계분석을 위한 가설 IV의 검증 결과, 매우 높은 정(+)의 관계를 나타내고 있어 가설 IV는 채택되었고, 이와 같은 결과는 지역민의 협력 의사는 곧 지지 의사와 직결되는 관계를 형성하고 있다고 판단할 수 있다.

## 제 5 절 카지노 개발에 대한 태도 분석

### 1. 분석 결과

#### 1) 집단별 태도 및 개발정책 만족도의 차이 분석

제주지역민의 인구통계학적 특성에 따른 카지노 개발에 대한 태도 및 개발정책 만족도의 차이검증을 t-test와 ANOVA를 통하여 각각 분석하였다. 이 과정에서 유의한 차이를 보이는 것은 직업, 소속집단으로 나타났으며, 그 결과는 다음과 같다.

##### (1) 직업에 따른 태도 및 개발정책 만족도의 차이 검증

직업에 따른 태도의 차이에서는 내국인 카지노 출입허용에 대한 문항에서는 농업, 어업 및 축산업 종사자 및 기타집단이 낮은 호응을 보이는 것으로 나타났으며, 제지역민 제외 내국인 카지노 허용에 대한 문항에서는 사무직 및 서비스직이 높은 평균을 나타내었다. 내국인 카지노 허가 시 이용의사 문항에서는 서비스직이 높은 평균을 보였고, 카지노의 건전성에 관한 문항에 대하여서는 서비스직이 높은 평균을 보인 반면에 농업, 어업 및 축산업과 기타집단이 낮은 평균을 보이고 있다. 한편 개발정책에 대한 만족도는 전문직 및 사무직, 기타 집단이 낮은 평균을 보이는 반면에 가정주부집단이 높게 만족하는 것으로 분석되었다.

<표 60> 직업에 따른 태도 및 개발정책 만족도 차이

직업	카지노개발에 대한 태도				
	태도1	태도2	태도3	태도4	개발정책
농·어·축산업	2.31 <sup>a</sup>	2.46 <sup>ab</sup>	2.12 <sup>ab</sup>	2.04 <sup>a</sup>	2.54 <sup>ab</sup>
전문직	2.93 <sup>b</sup>	3.00 <sup>bc</sup>	2.30 <sup>abc</sup>	2.42 <sup>ab</sup>	2.23 <sup>a</sup>
공무원	3.22 <sup>b</sup>	3.02 <sup>bc</sup>	2.53 <sup>bc</sup>	2.80 <sup>bc</sup>	2.82 <sup>bc</sup>
사무직	3.29 <sup>b</sup>	3.46 <sup>c</sup>	2.54 <sup>bc</sup>	2.80 <sup>bc</sup>	2.24 <sup>a</sup>
서비스직	3.43 <sup>b</sup>	3.35 <sup>c</sup>	2.87 <sup>c</sup>	3.12 <sup>c</sup>	2.53 <sup>ab</sup>
자영업	3.24 <sup>b</sup>	3.12 <sup>bc</sup>	2.59 <sup>bc</sup>	2.53 <sup>abc</sup>	2.71 <sup>abc</sup>
학생	3.14 <sup>b</sup>	2.97 <sup>bc</sup>	2.74 <sup>bc</sup>	2.68 <sup>abc</sup>	2.58 <sup>ab</sup>
가정주부	3.27 <sup>b</sup>	3.20 <sup>c</sup>	2.67 <sup>bc</sup>	3.07 <sup>bc</sup>	3.13 <sup>c</sup>
기타	2.18 <sup>a</sup>	1.98 <sup>a</sup>	1.80 <sup>a</sup>	2.08 <sup>a</sup>	2.26 <sup>a</sup>
F-통계량	6.064	6.925	4.476	5.666	3.355
p-value	0.000	0.000	0.000	0.000	0.001

태도1 : 내국인 카지노 출입허용에 찬성한다.

태도2 : 지역민을 제외한 내국인 카지노 출입 허용에 찬성한다.

태도3 : 제주지역 내국인 카지노 출입 허용시 이용할 의향이 있다.

태도4 : 카지노는 건전한 위락활동이다.

개발정책 : 제주지역 카지노 개발 방식 및 정책에 대한 만족도

a<b<c : Duncan Grouping에 따른 집단화 결과

## (2) 소속집단에 따른 태도의 차이 검증

소속집단에 따른 태도의 차이검증 결과는 비교적 극명한 차이로 나타났는데, 타 집단이 비교적 낮은 평균을 보이는 반면에 카지노 업체에서는 내국인 출입허용 문제와 이용에 관련한 태도에서 매우 높은 평균값을 나타내었다.

<표 61> 소속집단에 따른 태도의 차이

직업	카지노개발에 대한 태도			
	태도1	태도2	태도3	태도4
지역민	2.92ab	2.85a	2.38a	2.46a
지방정부(공무원)	3.24b	3.03a	2.58a	2.75a
관광사업자	2.90ab	3.02a	2.51a	2.78a
카지노업체	4.44c	4.18b	3.73b	4.12b
민간시민단체	2.71a	2.63a	2.39a	2.41a
기타	2.83ab	2.77a	2.27a	2.47a
F-통계량	17.749	13.118	13.331	22.906
p-value	0.000	0.000	0.000	0.000

태도1 : 내국인 카지노 출입허용에 찬성한다.

태도2 : 지역민을 제외한 내국인 카지노 출입 허용에 찬성한다.

태도3 : 제주지역 내국인 카지노 출입 허용시 이용할 의향이 있다.

태도4 : 카지노는 건전한 위락활동이다.

a<b<c : Duncan Grouping에 따른 집단화 결과.

## 2) 카지노 개발에 따른 제약요인 다중응답분석

제주지역민이 판단하는 카지노의 개발에 따른 제약요인에 대한 다중응답분석 결과 가장 큰 응답을 나타낸 것은 지역민의 이해 및 참여로 365개의 표본이 응답한 것으로 분석되었고, 사회문화적 영향이 280개의 응답으로 분석되었고, 카지노에 대한 인식의 부족 문제가 260개의 응답으로 나타났고, 다음으로 법 및 제도적 요인이 240으로 각각 분석되었다. 한편 카지노 개발에 대한 제약요인에서 환경적 영향은 99개의 응답으로 가장 작은 비중을 차지하는 것으로 분석되었다.

<표 62> 카지노 개발에 대한 제약요인 다중응답분석 결과

카지노 개발에 대한 제약요인		빈도	비율	전체대비
1	법/제도적 요인	240	15.3	45.2
2	지역민의 이해및 참여	365	23.2	68.7
3	경제적 영향	153	9.7	28.8
4	사회문화적 영향	280	17.8	52.7
5	환경적 영향	99	6.3	18.6
6	지역민 입장허가 문제	176	11.2	33.1
7	카지노에 대한 인식 부족 문제	260	16.5	49.0
합 계		1573	100.0	296.2

### 3) 집단별 카지노 관리 방안의 차이 분석

집단에 따라 조사대상자들이 판단하는 카지노 관리 방안을 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였다. 그 결과 지역민, 공무원, 사업자, 카지노업체, 민간단체, 기타 등 6개 집단에서 각각 내도 관광객을 중심으로 하여 배팅에 제한을 두어야 한다는 방안과 제주지역민의 부분개방과 배팅에 제한을 두어야 한다는 두가지 방안이 가장 주요한 것으로 분석되었다.

그러나 집단에 따른 표본의 크기(max.239, min.30)가 크게 차이가 나며, 집단에 구분없이 두가지 방안이 주요하게 작용하는 등의 결과가 나타남으로써 집단간 차이의 유의성을 의미하는 chi-square분석결과는 0.332로 통계적 유의수준은 확보하지 못하는 것으로 확인되었다.

비록 통계적 유의미성은 낮으나 교차 분석 내 합계를 중심으로 살펴보면 소속된 집단과 상관없이 대부분의 응답자들이 카지노의 배팅 금액과 횟수를 제한해야 한다고 생각하고 있었으며, 제주지역민의 출입 여부에 대해서는 양측 의견이 비슷하게 나타나고 있었다.

<표 63> 조사대상자의 집단과 카지노 관리방안의 교차분석 결과

구분	응답자 집단						합계
	지역민	공무원	사업자	카지노	민간단체	기타	
내도관광객/배팅 제한	80	28	41	22	23	10	204
내도관광객/배팅 무제한	33	10	10	8	6	3	70
지역민 부분/배팅 제한	79	17	26	24	12	10	168
지역민 부분/배팅 무제한	15	2	3	4	3	1	28
지역민 전체/배팅 제한	20	2	5	7	7	3	44
지역민 전체/배팅 무제한	12	0	1	1	0	3	17
합계	239	59	86	66	51	30	531
chi-square : 0.332							

## 제 6 절 분석결과 요약 및 시사점

### 1. 분석결과 요약

본 연구의 신뢰도 분석 결과, 경제적 영향요인에서는 전체신뢰도가 0.752로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 사회·문화적 영향요인에서는 0.628, 환경적 영향요인이 0.668, 갈등인식 요인이 0.905, 협력인식 요인이 0.872, 지지인식 요인에서는 0.971로 신뢰성 있는 측정항목으로 분석되었으며, 관련 집단 간 영향요인에서는 긍정적인 항목과 부정적인 항목을 같이 조사하여 신뢰도가 다소 낮게 나온 것으로 보인다.

본 연구의 타당성 분석에서는 이해집단 간 영향인식의 선행변수 총 34개 중 타당도를 저해하는 1개의 항목을 제외하고 33개의 항목이 각각 긍정적인 경제적 영향요인, 부정적인 경제적 영향요인, 긍정적인 사회·문화적 영향요인, 부정적인 사회·문화적 영향요인, 긍정적인 환경적 영향요인, 부정적인 환경적 영향요인의 6개의 요인으로 수렴되었고, 이해집단 태도의 선행변수 총 12개의 타당성 검증 결

과, 타당성을 저해하는 1개의 요인을 제외하고 총 11개의 항목이 각각 갈등인식, 협력인식, 지지인식의 3개의 요인으로 수렴되어 선행연구와 같은 결과를 도출하였다.

각각의 요인간의 관계분석을 위해 회귀분석을 실시한 결과, 갈등인식에 미치는 이해집단간의 영향인식의 영향력의 검증에서는 긍정적 경제적 영향요인이 0.133, 부정적인 경제적 영향요인이 0.110, 긍정적인 사회문화적 영향요인이 -0.247, 부정적인 사회문화적 영향요인이 0.204, 긍정적인 환경적 영향요인이 -0.123, 부정적인 환경적 영향요인이 0.134의 영향력을 각각 미치는 것으로 분석되었으며, 협력인식에 미치는 이해집단간의 영향인식의 영향력의 검증에서는 긍정적 경제적 영향요인이 0.262, 긍정적인 사회문화적 영향요인이 0.350, 긍정적인 환경적 영향요인이 0.113의 영향력을 각각 미치는 것으로 분석되었고, 지지인식에 미치는 갈등인식과 협력인식의 영향력의 검증에서는 갈등인식이 -0.259, 협력인식이 0.585의 영향력을 미치는 것으로 각각 분석되었다.

가설의 검증을 위한 구조모형 분석에 앞서 실시한 확인요인분석의 결과, 부합도의 평가기준에서  $X^2$ 는 2644.248( $p < 0.000$ )로, GFI는 0.803으로, AGFI는 0.776, RMR은 0.063, RMSEA는 0.060, NFI는 0.881로 각각 나타났으며, 이러한 결과를 바탕으로 구조모형분석에 적합한 부합도로 판단하였다.

구조모형의 분석과정에서 부합도는  $X^2$ 는 2851.974( $p < 0.000$ ), GFI는 0.792, AGFI는 0.765, RMR은 0.086, RMSEA가 0.063, NFI는 0.872로 각각 나타났으며, 모형부합도가 적절한 것으로 분석되었다.

이해집단의 영향 인식과 갈등 간의 관계를 검증하기 위한 가설 1의 검증 결과, 긍정적인 경제적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 요인은 갈등의 억제 요인으로 작용하는 것으로 가설이 채택되었다. 그리고 부정적인 사회·문화적 영향과 부정적인 환경적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용한다는 가설이 각각 채택되었다.

일부 기각된 가설을 제외한 대부분의 부가설이 채택된 것으로 평가 가능하며, 이에 따라 가설 1은 부분채택으로 간주할 수 있다.

이해집단의 영향 인식과 협력 간의 관계를 검증하기 위한 가설 2의 검증 결과, 긍정적인 경제적 영향은 협력을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문

화적 요인도 마찬가지로 협력을 유발하는 요인으로 작용하는 것으로 가설이 채택되었다. 이해집단의 갈등과 지지의 관계에 관한 가설 3의 검증결과 매우 높은 영향력을 보이고 있으며, 갈등은 지지 의사를 크게 저하시키는 요인으로 가설이 검증되었다. 이해집단의 협력과 지지의 관계분석을 위한 가설 4의 검증 결과, 매우 높은 정(+)의 관계를 나타내고 있어 가설 4는 채택되었고, 이와 같은 결과는 지역민의 협력 의사는 곧 지지 의사와 직결되는 관계를 형성하고 있다고 판단할 수 있다.

제주지역민의 인구통계학적 특성에 따른 카지노 개발에 대한 태도 및 개발정책 만족도의 차이검증 결과 유의한 차이를 보이는 것은 직업, 소속집단으로 내국인 카지노 출입허용에 대한 문항에서는 농업, 어업 및 축산업 종사자 및 기타집단이 낮은 호응을 보이는 것으로 나타났으며, 지역민 제외 내국인 카지노 허용과 이용의사 문항에서 사무직 및 서비스직이 높은 평균을 나타내었다. 카지노의 건전성에 관해서는 서비스직이 높은 평균을, 반면 농업, 어업 및 축산업과 기타집단이 낮은 평균을 보이고 있다. 개발정책에 대한 만족도는 전문직 및 사무직, 기타 집단이 낮은 평균을 보이는 반면에 가정주부 집단이 높게 만족하였다. 소속집단에 따른 태도의 차이검증 결과는 타 집단이 비교적 낮은 평균을 보이는 반면에 카지노 업체에서는 내국인 출입허용 문제와 이용에 관련한 태도에서 매우 높은 평균값을 나타내었다.

카지노의 개발에 따른 제약요인에 대한 다중응답분석 결과는 지역민의 이해 및 참여, 사회문화적 영향, 카지노에 대한 인식의 부족, 법 및 제도적 요인의 순으로 나타났다.

또한 카지노 관리 방안에 대한 분석 결과는 내도 관광객을 중심으로 하여 배팅에 제한을 두어야 한다는 방안과 제주지역민의 부분개방과 배팅에 제한을 두어야 한다는 두가지 방안이 가장 주요한 것으로 분석되었다.

## 2. 종합 토의

내국인 출입 카지노 설립에 관련된 문제는 해당지역에 미치는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 최근 지자체간, 그리고 지자체 내에서도 각 이해집단 간 논의의 쟁점이 되어온 민감한 사항이다. 이러한 시각에서 연구된 본 연구의 실증 분석 결과 아래와 같은 사항이 도출되었다.

첫째, 전체적으로 긍정적 영향은 갈등을 억제하고 부정적인 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 그러나 경제적 영향의 경우 긍정적인 경제적 영향은 갈등을 유발하는 요소로 나타났으며, 이는 국외나 국내 강원지역을 대상으로 한 선행연구와는 상반된 결과이다. 이것은 국내 유일의 내국인 출입 카지노인 K사와는 다른 제주 카지노의 성격에 기인한 것으로 풀이된다. K사의 경우, 폐광지역 경제 활성화를 위해 산업자원부 산하 광해관리공단과 강원도 개발공사 등 공공부문과 민간부분이 합작하여 설립, 운영하고 있으며, 설립 목적과 수익금 분배에서 지역경제 활성화와 관련된 부분이 분명하게 명시되어 있고 또한 실행되고 있다. 그러나 제주 카지노의 경우 대부분 민간 기업에 의해 운영되고 있으며, 이들 기업 역시 제주지역을 기반으로 한 지역기업이 아닌 외지 자본에 의해 운영되어, 수익금의 상당 부분이 관광진흥개발기금과 본사 영업이익으로 외부로 누출되고 있다. 이러한 상황에서 카지노로 인한 긍정적인 경제적 효과, 즉 수익금의 일부가 지방세로 유입되고, 관련 업종의 고용효과, 관광객 유치에 증가하더라도 나머지 수익금의 분배, 처리 방식과 관련하여 지역민의 갈등은 오히려 증폭될 수 있을 것이다. 또한 경제적 부분이 높은 효과를 발생시킬수록 이해집단의 욕구와 부합되므로 경제적 혜택을 누리는 집단과 그렇지 못한 집단 간 새로운 갈등 요인으로 등장할 수 있을 것이다. 결국, 이러한 갈등 상황을 억제하거나 해소하기 위해서는 카지노 수익금의 일부를 지역사회에 재투자하거나 환원, 배분하는 프로그램이 필요하며, 이에 대한 구체적 사안과 실행방안을 제주지역민에게 명확하게 제시하여야 할 것이다. 이를 통해 이해집단 간 갈등을 감소시키고 자발적인 협력을 가져올 수 있을 것이다. 이러한 가정은 긍정적인 경제적 영향이 협력을 유발한다는 가설 II-1-1의 채택으로 더욱더 뒷받침된다.

부정적인 경제적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용한다는 가설 또한 기각되었는데 이것은 두 가지 측면에서 고려할 수 있다 하나는 세금 부담, 물가 상승과 같은 부정적 영향은 제주지역민 전체에 영향을 미치는 것으로 이해집단 간 갈등을 가져오는 요인으로 작용하지 않을 것이라는 가정과 또 다른 측면으로는 제주지역민들이 긍정적인 경제적 영향만을 고려하고 부정적인 영향을 거의 고려하지 않거나 무시하는 것으로 볼 수 있다. 이러한 경우 실제 내국인 출입 카지노 운영시 많은 혼란과 갈등을 야기할 수 있다. 따라서 내국인 출입 카지노와 관련된 공청회나 정책 홍보시 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 동시에 제시하여 이러한 상황을 사전에 방지하고 또한 이에 대한 해결 방안도 함께 고민, 연구해 나가야 할 것이다.

사회·문화적 영향의 경우 긍정적 영향은 갈등을 억제하고 부정적 영향은 갈등을 심화시키는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과를 볼 때 생활여건 개선이나 공공서비스 증가, 여가 활동기회의 확대와 같은 긍정적 영향을 부각시키고 부정적 영향을 미칠 수 있는 여러 요인들에 대한 방지 대책을 마련한다면 이해집단과의 마찰을 줄이고 협력을 유발할 수 있을 것이다. 긍정적인 사회·문화적 요인과 협력간의 관계인 가설 II-2-1의 채택은 이를 지지한다.

환경적 영향과 갈등간의 관계에서 부정적인 환경적 영향은 갈등을 유발시키는 것으로 나타났으나 반면 긍정적인 영향과 갈등간의 관계는 기각으로 나타났다. 이것은 소음 공해나 교통 체증, 혼잡 등으로 인해 환경의 질이 저하되고 제주지역민의 삶에 직접적인 영향을 미칠 수 있다는 점에서 부정적인 영향이 갈등을 유발할 수 있다고 판단할 수 있으며, 긍정적인 영향이 갈등유발요인으로 작용하지 않을 것이라는 것은 탄광지대였던 태백지역과는 다른 제주지역의 환경적 특수성에서 그 의미를 찾아볼 수가 있다. 제주지역의 경우, 천혜의 자연관광자원으로 이미 1970년대부터 관광지로 개발되어 온 지역으로 기반 시설이나 도시 미관 등 이미 환경적으로 완비가 되어 있다. 또한 기존 카지노 모두 제주시나 중문 단지 내에 위치하고 있기 때문에 내국인 출입 카지노가 허용된다고 해서 환경적으로 큰 긍정적 영향은 미치지 않을 것으로 응답자들이 판단하였기 때문으로 해석할 수 있다.

둘째, 이해집단의 영향인식과 협력간의 관계에서 긍정적인 경제적 영향과 사회·문화적 요인은 협력을 유발하는 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 이러한 검증 결과는 가설 I에서 제시된 갈등 유발 요인을 고려할 때, 매우 의미있는 결과로 이해집단의 갈등을 방지, 해소하고 협력을 유발하기 위해서는 카지노로 인한 긍정적인 경제적 영향과 사회·문화적 영향을 질적, 양적 측면에서 더욱 심화, 확대시켜야 함을 시사하고 있다. 한편 부정적인 경제적 영향과 사회문화적 영향, 긍정적/부정적인 환경적 영향과 협력의 관계는 모두 기각으로 나타났다. 이러한 결과는 위에서 언급한 것과 같이 부정적인 경제적 영향에 대해서는 크게 고려하지 않고 있다는 것으로 판단할 수 있으며 또한 부정적인 사회·문화적 영향의 경우 보통 협력에 부정적인 영향을 미치나 이러한 관계는 사실적으로 갈등으로 나타나기 때문에 협력을 저하시키는 부분에서는 고려되지 않는다는 것으로, 즉 협력과는 무관하다고 볼 수 있다. 또한 긍정적/환경적 영향의 경우 협력에 뚜렷한 영향을 미치지 않는 것으로 확인되는데 이는 위에서 언급한 제주지역의 환경적 특수성에 기인하고 있다고 볼 수 있으며 또한 다른 경제적, 사회·문화적 영향에 비해 그 중요도가 크게 인식되지 않는 부분에서 기인한 것으로 판단할 수 있다.

이러한 가설 I 과 II의 연구 결과를 종합하여 볼 때, 본 연구의 응답자들의 경우 경제적인 이득이나 손실에는 민감하지만 사회·문화적인 측면이나 환경적 부분에서는 큰 관심이 없다는 것으로 판단할 수 있으며, 협력보다는 갈등에 더욱 민감하게 반응하는 것으로 나타났다. 이것은 긍정적인 경제적 측면이 기대되고 강조된 K사 설립 전과 설립 초기의 연구 조사 결과와 유사한 결과로 제주지역민들이 경제적 측면에 보다 크게 집중하는 것으로 보인다.

셋째, 이해집단의 영향 평가는 각각 갈등과 협력에 영향을 미침으로 인하여 지지의사에 영향을 미치게 되는데, 이 과정에서 간접적으로 지지 의사에 매우 뚜렷한 효과를 발생시키고 있다. 또한 갈등이 심화될수록 카지노에 대한 지지의사는 크게 저하되고 또한 협력의사는 곧 지지 의사와 직결되는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 카지노에 대한 지지 기반을 얻기 위해서는 우선 갈등이 심화되어 이를 해결하기 보다는 우선 갈등을 유발할 수 있는 영향 요인부터 축소, 제거하고, 협력에 영향을 미치는 요인들을 부각, 확대시켜야 한다는 점을 제시하고 있다. 현재 제주지역에서는 내국인 출입 카지노 도입을 하려는 지자체와 관련 사업체, 그리고

도입에 찬성, 반대하는 시민단체 간에 많은 논쟁과 대립현상이 나타나고 있다. 이러한 논쟁과 대립은 자칫하면 지역사회의 갈등과 분열로 이어져 결국 해당 지역의 손실과 피해를 초래하게 된다. 이를 사전에 방지하기 위해서는 우선 각 부문별 긍정적, 부정적 영향에 대한 지자체의 정확하고 객관적인 분석과 평가를 통해 정책대안을 마련하고, 공청회와 정책 설명회 등을 통해 이를 제주지역민에게 알려야 할 것이다. 특히 경제적 측면뿐만 아니라 현재 개발의 논리 속에 간과되고 있는 사회·문화적, 환경적 영향 분야에도 보다 큰 관심을 기울여야 할 것이다.

네 번째로 제주지역민의 카지노 개발에 대한 태도의 경우 카지노 허용, 출입, 건전성과 관련하여 사무직과 서비스직이 대체적으로 긍정적인 태도를 보이고 있으며 농업·어업·축산업 종사자가 낮은 호응도를 보이고 있었다. 또한 전문직 및 사무직 집단 등이 불만족한 것으로, 가정주부 집단이 높게 만족하는 것으로 나타났다. 이것은 사무직과 서비스직의 경우 관광산업과 연관성이 높거나 카지노에 대한 경험이나 정보습득이 농업·어업·축산업 종사자에 비해 용이하기 때문인 것으로 판단할 수 있으며 또한 지금까지 규제일변도였던 카지노 정책에 대해 전문직 및 사무직 집단이 불만족하고 있는 것으로 볼 수 있다. 이에 반해 가정주부 집단이 높게 만족하고 있는 것은 이들이 카지노나 관광산업과의 관련성이 낮으며 지역민의 일상 환경에서 카지노를 차단시킴으로써 부정적 영향을 차단하고 있는 것에 만족한 것으로 볼 수 있다. 이러한 점을 고려할 때 농업·어업·축산업 종사자와 가정주부 집단을 대상으로 내국인 카지노에 대한 정확한 이해와 정보 전달이 이루어져야 하며, 이들이 지각하는 영향에 대한 보다 정확한 평가가 시행되어야 할 것이다.

다섯 번째, 카지노 개발에 따른 제약 요인은 지역민의 이해 및 참여, 사회문화적 영향, 카지노에 대한 인식 부족, 법/제도적 요인의 순으로 나타났다. 현재 각종 언론매체를 통해 보도되고 있는 카지노 관련 정보와 이해집단의 집단 행동은 카지노에 대한 지역민의 인식을 정확한 이해와 분석으로 유도하기 보다는 찬/반으로 갈라놓고 있으며, 이러한 태도는 점차 문제점으로 부각되고 있다. 또한 경제적, 사회·문화적, 환경적 비용을 상쇄시킬 수 있는 편익에 대한 분배나 이에 대한 참여 계획 역시 지역민을 배제한 채 이루어지고 있기 때문에 이에 대한 불만이 나

타나고 있다. 지자체는 이러한 점을 감안하여 카지노에 대한 지역민의 이해와 참여 문제를 해결하도록 노력해야 하며 K사와 기타 외국의 사례를 참고하여 카지노에 대한 지역민의 이해를 도모하고 효율적인 참여 방안을 마련하도록 노력해야 할 것이다. 더욱이 이러한 지역민의 이해와 참여 문제는 카지노와 관련된 갈등과 협력을 근본적으로 감소, 증가시킬 수 있는 해결책으로 계획 수립 단계에서부터 중요하게 고려해야 할 것이다.

여섯 번째, 적절하고 엄격한 카지노 관리 방안이 수립되어야 한다. 집단별 카지노 관리 방안 차이 분석 결과는 집단간 차이의 통계적 유의미성이 없었으며 이는 소속된 집단과 상관없이 응답자들의 대부분이 어느 정도의 카지노 출입과 운영 방식에 대한 규제가 이루어져야 한다고 생각한다는 것을 의미한다. 응답 내용을 살펴볼 때 응답자들은 카지노의 배팅 금액과 횟수를 제한해야 한다고 생각하고 있었으며, 제주지역민과 관련해서는 엇갈린 의견이 나타나고 있었다. 이러한 결과를 볼 때 카지노 운영 계획 수립시 외국과 국내의 사례, 카지노의 오락성과 이용객들의 배팅 심리 등 여러 각도에서 연구하여 적절한 1회 배팅 금액과 1일 상한액수, 출입 횟수 설정이 이루어져야 할 것이다. 또한 제주 지역민의 출입에 대해서는 양측 의견이 비슷하게 나타나고 있는 만큼 보다 신중한 태도로 제주 지역민의 의견과 예상되는 영향들을 고려하여 결정해야 할 것이다.

## 제 5 장 결 론

### 제 1 절 연구요약과 시사점

20세기 후반 미국을 중심으로 한 몇몇 국가들의 카지노 설립과 확장은 해당 지역과 국가의 물리적 쇄신과 경제 부흥을 일으켰고, 이는 다른 여러 국가들에게도 카지노 산업을 국가 경제 발전의 원동력으로 인식시키는 계기가 되었다. 이와 동시에 현대사회의 급격한 경제, 사회·문화적 변화는 여가에 대한 개념과 활동 유형을 변화시키고, 새로운 여가 활동에 대한 욕구 증가를 가져왔다. 이러한 흐름 속에서 이제 카지노는 규제의 대상이 아닌 완화 또는 확장의 대상이 되어가고 있으며 국가와 지역사회의 재개발과 활성화 전략의 일환으로 인정받게 되었다. 이에 따라 아시아 지역 여러 국가가 카지노를 도입, 확대하고 있으며, 우리나라의 경우에도 많은 지역들이 이에 대한 관심을 보이고 있다. 특히 제주 지역은 우리나라 대표 관광지로서의 위상을 보유하고 있으며, 전산업 대비 관광산업이 높은 비중을 차지하고 있으나, 최근 대·내외적 관광 환경 변화에 따라 기존 관광활동의 쇠퇴와 관광산업 불황, 관광산업의 불안정성 증대, 이로 인한 관광기업의 재무구조 악화로 지역경제가 악화되고 실업율이 증가되고 있다. 이에 따라 이를 타개하고 제주 관광산업의 경쟁력 강화를 위한 새로운 촉진제로서 카지노의 도입이 지자체를 중심으로 추진되고 있다.

그러나 카지노가 지니고 있는 본질상 카지노는 지역사회와 지역민에게 긍정적이든 부정적이든 다양한 영향을 미치며, 이러한 영향은 해당 지역민의 인식이나 태도를 변화시킴으로써 카지노 개발 정책의 성과와 상관관계를 가지게 된다. 따라서 본 논문은 제주지역 내국인 출입 카지노 유치에 대한 제주 지역민의 의식을 알아보고 궁극적으로 그들의 지지를 이끌어내기 위해 카지노산업의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 제주 지역민들은 어떻게 인식하고 있으며 이를 바탕으로 지역민의 갈등과 협력이 지지에 어떠한 영향을 미치는지 연구하고자 하였다.

본 연구의 연구결과를 정리하면,

우선, 문헌적 연구에서는 카지노 도입과 이에 대한 지역민의 태도에 대한 이론적 접근을 시도하여 관광현상이 지역 사회에 미치는 영향, 특히 기존 연구 결과를 통해 카지노의 경제적, 사회·문화적, 경제적 영향과 이에 대한 지역민의 인식과 태도를 조사하였다. 또한 이해집단의 영향 인식, 갈등, 협력, 지지태도에 관한 이론적 개념 및 측정요인에 관련된 이론 등을 검토하여 연구 모형과 가설을 설정하였다. 또한 카지노와 기타 게임산업(경마, 경정, 경륜)에 대한 현황 분석을 통해 우리나라의 전반적인 gaming 산업에 대한 이해를 도모하고자 하였다.

실증분석은 선행 연구에 대한 이론적 고찰을 바탕으로 구성된 설문지법을 이용하여 실시되었으며 조사대상은 제주 지역에 거주하는 지역민, 공무원, 관광사업자 단체, 관광사업체, 민간시민단체 등을 중심으로 하였다. 연구가설의 검증은 SPSS 12.0 for Windows와 AMOS 16.0 통계 프로그램을 활용하여 신뢰도 분석, 빈도 분석, 요인 분석, 상관분석, 회귀 분석, 공변량 구조분석, t-test, ANOVA 등이 실시되었다. 이러한 실증분석을 토대로 각 가설들을 검증하였으며 실증 분석의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 긍정적인 경제적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 요인은 갈등의 억제 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 그리고 부정적인 사회·문화적 영향과 부정적인 환경적 영향은 갈등을 유발하는 요인으로 작용하였다. 또한 이해집단의 영향 인식과 협력 간의 관계에서 긍정적인 경제적 영향은 협력을 유발하는 요인으로 작용하며, 긍정적인 사회·문화적 요인도 마찬가지로 협력을 유발하는 요인으로 작용하는 것으로 나타났다. 이해집단의 갈등과 지지의 관계에서도 갈등은 지지 의사를 크게 저하시키는 요인으로 검증되었다. 이해집단의 협력과 지지의 관계분석에서도 지역민의 협력 의사는 곧 지지 의사와 직결되는 관계를 형성하고 있었다.

두 번째, 제주 지역민의 카지노 개발에 대한 태도의 경우 카지노 허용, 출입, 건전성과 관련하여 사무직과 서비스직이 대체적으로 긍정적인 태도를 보이고 있으며 농업·어업·축산업 종사자가 낮은 호응도를 보이고 있었다. 그리고 카지노 개발에 따른 제약 요인은 지역민의 이해 및 참여, 사회문화적 영향, 카지노에 대한 인식 부족, 법/제도적 요인의 순으로 나타났다. 이러한 연구결과를 볼 때, 제주

지역의 내국인 카지노 도입과 성공적인 운영을 위해서는 지역민의 적극적인 협력과 지지 그리고 참여를 끌어내도록 해야 한다. 내국인 카지노 도입에 따른 각 부문별 긍정적, 부정적 영향에 대한 지자체의 정확하고 객관적인 분석과 평가를 통해 정책대안을 마련하고 생활여건 개선이나 공공서비스 증가, 여가 활동기회의 확대와 같은 긍정적 영향을 부각시키고 부정적 영향을 미칠 수 있는 여러 요인들에 대한 방지 대책을 마련하여 제주 지역민에게 명확하게 제시하여야 할 것이다. 특히 카지노 운영에 관하여 지역민에게 교육하여 지역민들이 많은 정보를 가질 수 있도록 해야 할 것이다. 공공기관에서 이루어지고 있는 각종 교육이나 강연회, 공청회에서 운영에 관하여 적극적인 홍보와 교육활동을 하는 것이 지역민의 지지를 이끌어내는데 있어서 중요하다. 이를 통하여 초기 단계의 카지노 개발 정책에서 우려되는 부정적 영향을 최소한 감소시킬 수 있도록 노력해야 한다.

본 연구를 통해 제시된 영향 요인을 바탕으로 제시할 수 있는 카지노의 부작용 저감 대책 방안으로는 첫째, 카지노 수익금의 지역사회 환원과 재투자 프로그램이 마련되어야 한다. 도시기반시설 건설, 지역 연관 기업 투자, 지역 생산물 구입, 각종 공익 프로그램 운영과 후원, 의료비 지원, 교육 환경 개선과 장학재단 설립, 문화 센터와 복지 기관 운영, 지역사회 봉사 등의 지역사회 환원 프로그램뿐만 아니라 지역민 고용 확대 및 직업 교육·훈련 프로그램 등도 마련되어야 한다. 또한 제주 지역민을 위한 창업 지원 기금을 마련하여 민박, 지역특산물, 전통음식 등 지역민의 소득창출과 직결될 수 있는 소규모 관광사업을 창업할 수 있도록 지원하고, 인근 관광지 개발에 참여하여 카지노 관광객 외의 관광객 유치를 통해 지역민의 소득증대에 기여할 수 있도록 해야 할 것이다.

두 번째, 카지노로 인한 부작용(도박중독, 알코올, 파산 등)을 저감하는 노력을 마련해야 할 것이다. 카지노 수익금의 일부를 도박중독 및 재활센터 설치와 운영에 투입하여 도박중독 치유와 재활 프로그램, 전문 의료지원 서비스, 상담센터, 전문가 교육 및 훈련 프로그램을 운영해야 할 것이다. 또한 이러한 사후 프로그램뿐만 아니라 카지노 이용객과 지역민을 대상으로 건전한 카지노 이용에 대한 계몽운동을 조직적이고 체계적으로 전개해야 한다.

세 번째, 제주 지역민의 합의에 의한 카지노 운영과 관리 규칙을 마련해야 한다. 입장료 정수, 연간 방문 횟수 제한이나 게임베팅 금액 제한, 엄격한 신분 확인

절차, 방문객 데이터 베이스 작업화와 철저한 시행 규칙 등을 마련하여 지역민이 안심하는 동시에 여가를 즐길 수 있는 합리적인 운영방안을 마련해야 한다.

네 번째, 카지노로 인한 범죄율 증가를 방지하기 위해, 치안 강화 및 범죄 방지 대책을 마련해야 한다. 제주특별자치도 자체의 경찰 인력 충원, 각 지역별 자율방법대의 활동 확대와 경찰과의 연계 강화, CIMS(범죄정보관리시스템)도입, 범죄 신고와 출동 시스템 개선, 방법 CCTV 추가 설치와 같은 현상적 방지 대책 뿐만 아니라 범죄 예방을 위한 카지노 범죄 연구소를 설립하여 카지노 관련 범죄 유형과 범행 동기, 범죄자 심리, 방지 대책 등을 연구해야 한다.

다섯째, 카지노 산업의 건전한 발전을 유도할 수 있는 전문 위원회 혹은 기구를 설립하여 현재 분리되어 수행되고 있는 카지노 관련 정책과 운영 방안을 통합적으로 결정하고 수행하며 법적 체재하에서 카지노 자금과 수익금을 공정하고 투명하게 관리하도록 한다.

이상의 연구 결과를 통해 본 연구가 갖는 의미를 학문적, 실무적 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

본 연구는 이제까지 현장에서만 논의되어 오던 제주지역 내국인 출입 카지노 도입에 대한 제주지역민의 인식과 태도를 학문적으로 조사, 분석했다는 점에 그 의의를 들 수 있다. 현재까지 진행되어진 관광과 카지노의 영향, 갈등, 협력 등 제반 이론을 정리하였으며, 이를 제주지역에 도입하여 조사함으로써 이 분야의 체계적인 연구 기틀을 마련하였다는 점에 그 의의를 들 수 있다.

실무적인 측면에서는 본 연구에서 조사된 연구 결과를 바탕으로 내국인 출입 카지노 도입과 관련한 계획 수립에 유용한 도움을 줄 것이다. 제주지역민의 관점에서 카지노의 영향을 파악할 수 있고, 이들이 중요하게 생각하는 요인을 파악하여 도입과 운영 계획을 수립하며, 차후 발생할 수 있는 다양한 문제점을 방지, 해결할 수 있는 대책을 마련할 수 있을 것이다.

## 제 2 절 연구 한계

본 연구는 위에서 제시된 연구의 의의와 시사점에도 불구하고 몇가지 한계점을 가지고 있다. 향후 연구에서 보완 연구되어야 할 부분을 제시하면 다음과 같다.

첫 번째, 지역민의 영향 지각은 시간의 경과에 따라 변화되는 동적인 현상이나, 본 연구의 경우, 이러한 변화를 충분히 반영하지 못하는 횡단적인 방법을 채택하였기 때문에 그 한계가 있을 수 있다. 제주 지역과 국내·외의 경제적 상황과 관광산업의 변화가 있는 경우, 지역민의 지각과 태도는 변화할 것으로 예상할 수 있다. 따라서 향후에는 이를 시간을 두고 추적해나갈 수 있는 시계열적 분석 방법도 필요하다 하겠다.

두 번째, 본 연구에서는 제주지역민의 영향 인식을 파악하기 위해 설문지를 통한 정량적 연구로 실시하였는데, 향후 지역민에 대한 인터뷰를 통한 질적 연구를 보완하여 지역민의 인지나 태도변화를 위한 보다 구체적인 전략이 추가적으로 연구되어야 할 것이다.

세 번째, 본 연구는 제주지역 내국인 출입 카지노 도입과 관련한 초기 연구로 지역민의 영향 인식과 태도에 집중하여 수행되었다. 앞으로의 연구에서는 좀 더 발전된 형태로 카지노 허가와 관련된 법제적 보완사항, 카지노 운영 계획과 부작용 해소 방안에 대한 보다 심층있는 연구, 분석이 진행되어야 할 것이다.

제주 지역 내국인 카지노의 도입은 현재 제주지역이 당면한 위기를 극복하고 지역개발과 경제 활성화를 통한 제주 지역과 제주 지역민의 생존권과 이해를 지켜내는 측면에서는 효과적이거나, 궁극적인 목표인 지역사회 공동체의 기반 확충과 제주 지역민 삶의 질 향상에는 여러 문제점이 존재하고 있다. 이를 해결하기 위한 많은 방안들이 제시되고 있으나 가장 중요한 것은 지역민들의 의사와 욕구, 기대와 우려를 어떻게 제도적인 규칙과 질서를 통해 수렴하고 조절하며 카지노 도입과 이에 따른 혜택의 민주성과 공공성을 확대시키는 방안을 마련할 것인가 하는 문제이다. 앞으로 제주지역의 과제는 지역민들의 자발성과 지역성에 기반을 두고,

지역민 참여와 합의를 통해, 제주지역 고유의 공동체 의식과 삶의 질 가치를 공유할 수 있는 카지노 운영 전략과 실천방법을 심층적으로 고려하고 도출하는 것이어야 할 것이다. 이를 통해서만이 관광객과 지역민이 상생하는 진정한 제주 지역의 발전과 지역민의 삶의 질 향상을 이룰 수 있을 것이다.

## 참고문헌

### 1. 국내문헌

#### 1) 서적

강원랜드(2008), 감사보고서.

\_\_\_\_\_ (2008), 공정공시자료.

\_\_\_\_\_ (2008), 내부자료.

경륜운영본부(2008), 내부자료

국민체육진흥공단(2008), 내부자료

권영인(2004), 『SOC 사업추진상의 사회적 갈등해소 방안』 대홍사.

권오철(1996), 『중앙정부-지방자치단체간 갈등해소방안』 한국지방행정연구원.

김기옥·김영수·황병천(1997), 『제주도 개발사업에 대한 주민참여방안에 관한 연구』 한국지방행정연구원

김사현(2001), 『관광경제학』 백산출판사.

김상무(2002), 『관광개발이론과 실제』 백산출판사.

김성진(2001) 『지속가능한 관광』 일신사.

김정옥(2005), 『현대관광경영의 이해』 대왕사.

김중의(2004), 『소비자행동』 형설출판사.

김필두(1996), 『지방자치단체 상호간 갈등해소방안』 한국지방행정연구원.

나태준·박재희(2004), 『갈등해결의 제도적 접근: 현행갈등관련 제도분석 및 대안』 한국행정연구원.

류광훈(2001), 『외국의 카지노 법·제도의 연구』 한국문화관광연구원

문화체육관광부(2006), 『2006년 카지노 통계』

\_\_\_\_\_ (2006, 2007, 2008), 『관광동향에 관한 연차 보고서』

박시사(2003), 『관광소비자행동론』 대왕사.

박우순(1996), 『현대조직론』 박영사.

박재환(1992), 『사회갈등과 이데올로기』 나남.

박종화·윤대식·이종열(2002), 『지역개발론』 박영사.  
 부산경륜공단(2008), 내부자료  
 서문기·민승규(2001), 『한국 사회 갈등 구조에 대한 이해』 삼성 경제연구소.  
 서천범(2008), 『갠블백서』 한국레저산업연구소.  
 성하상(1992), 『경영학 연습』 무역경영사.  
 손대현·장희정(2003), 『웹사이트 관광산업론』 김영사.  
 신창현(2005), 『갈등영향분석, 이렇게 한다』 예지.  
 심경모(1996), 『한국관광 '96회고 및 전망』 한국문화관광연구원.  
 심원섭(2003), 『게이밍 산업의 경쟁력 강화를 위한 정책방향』 한국문화관광연구원.  
 심진범(2004), 『관광 개발정책 결정 과정에서의 주민 저항 영향 요인』 인천 발전 연구소.  
 양영근(2006), 『한국카지노 리조트 발전방향』 카지노리조트 아카데미.  
 연세대학교 도시문제연구소(2003), 『청계천복원사업과 관련된 stakeholder의 전략 적 관리방안』  
 오상훈(2005), 『관광과 문화의 이해』 형설출판사.  
 윤대순(2002), 『관광경영학원론』 백산출판사.  
 이광자(2003), 『현대사회심리학』 아세아문화사.  
 이미혜(1999), 『관광개발론』 대왕사.  
 이상직(2003), 『카지노산업의 발전방향』 산업연구원.  
 이선희(2004), 『여행업경영개론』 대왕사.  
 이장춘(2005), 『최신관광자원학』 대왕사.  
 이재규(1998), 『조직갈등관리론』 박영사.  
 이종규(2005), 『리조트개발과 경영』 부연사.  
 이주형 외(2007), 『관광사업론』 대왕사.  
 \_\_\_\_\_(2007), 『관광학』 백산출판사.  
 이충기 외(1999), 『카지노산업의 이해』 일신사.  
 이충기·김기엽·박창규·권경상(2001), 『카지노 산업의 이해』 일신사  
 임승빈(2001), 『환경심리행태론』 보성문화사

전경수(1994), 『관광과 문화: 관광인류학의 이론과 실제』 일신사

정두연(2006), 『카지노산업과 게임의 이해』 한울출판사.

정석중 · 이미혜(2002), 『관광개발론』 대왕사.

정충영 · 최이규(2004), 『SPSSWIN을 이용한 통계분석』 무역경영사.

제주특별자치도(2004, 2006, 2007), 『제주 관광동향에 관한 연차보고서』  
 \_\_\_\_\_(2006), 『주요 행정총람국제자유도시 관광분야』  
 \_\_\_\_\_(2007), 『제주백서』  
 \_\_\_\_\_(2007), 『제주 통계연보』

조웅래 · 이춘용(2005), 『공공참여를 통한 도로사업의 갈등관리방안』 국토연구원.

창원경륜공단(2008), 내부자료.

채서일(2005), 『사회과학조사방법론』 비엠엔박스.

천대운(2001), 『갈등관리전략론』 선학사.

표성수 · 장혜숙(2005), 『최신관광계획개발론』 형설출판사.

한국마사회(2007), 『마사연감』

한국브리태니커(2000), 브리태니커CD 멀티미디어판.

한국심리학회(2002), 『현대 심리학의 이해』 학문사

한국지방행정연구원(1996), 『지방자치시대의 갈등사례』

행정자치부 · 국토연구원 · 지방행정연구원(1999), 『지방자치시대의 분쟁사례집 1: 분쟁의 발생실태와 해결』

황기연 · 변미리 · 나태준(2005), 『프로젝트 청계천: 갈등관리 전략』 나남출판.

## 2) 논문

고동완(1998), “지역민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도”, 성균관대학교 대학원 박사학위 논문, .

\_\_\_\_\_ (2001), "인구통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이", 관광학연구, 25(3), pp.63-80.

고동완b(2008), "관광객 전용카지노도입에 대한 제주지역 주민의 애착도와 태도에 관한 연구", 제주대학교 경영대학원 석사학위논문.

- 고현환(2001), "제주지역 카지노업의 육성 인식에 관한 연구", 제주대학교 석사학위논문.
- 구영록(1995), "갈등과 국제정치(갈등이론의 연구)", 국제정치론집
- 구자경(1995), "집단간 갈등의 관리방안에 관한 연구", 경영경제, 제13호, pp.10-13.
- 권봉헌·이준혁(2000), "제주지역 카지노의 내국인 출입허용에 대한 주민의식 조사", 관광연구, 15(2), pp.287-305.
- 김남조(2001), "관광목적지에 대한 지역주민과 관광자의 지각, 태도, 기대행위 차이", 관광학연구, 25(3), pp.45-49.
- 김남조·조광익(2002), "관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석", 관광학연구, 26(2), pp.31-51.
- 김남조(2003), "눈꽃열차가 산촌지역에 미친 관광영향" 관광연구논총, 15, pp.67-87.
- 김도희(2004), "NIMBY와 PIMFY 시설입지정책의 갈등구조 비교분석", 한국정책학회보, 13(1), pp.157-188.
- 김동심(2002), "송도 관광개발이 갈등과 협력에 미치는 영향". 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 김수성·이충기·한지훈·이승곤(2007), "사회교환이론을 적용한 카지노 영향·혜택·지지도간 분석", 관광연구저널, 21(3), pp.317-329.
- 김의근(2004), "관광개발에 대한 지역주민의 인식에 관한 연구: 중문단지와 성산포 관광지를 중심으로", 외식경영연구, 7(1), pp.123-138.
- 김창수(1994), "지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 김창수(1996), "지역관광개발계획과정의 집단간 갈등요인", 관광학연구, 20(1), pp.242-259.
- 김천권(2005), "카지노산업과 지역개발에 얽힌 담론", 한국지역개발학회지, 17(4), pp.245-272.
- 나종식(1988), "정책집행과정에 있어서 정책순응에 관한 연구", 충남대학교 대학원 박사학위논문.
- 박덕병·윤유식(2007), "카지노 개발에 대한 지역주민의 영향인지와 사회경제적 특성분석: 강원랜드 사례", 한국지역사회생활과학지, 18(4), pp.523-537.

- 박형신(2004), "강원폐광지역이 지역사회와 갈등구조: 석탄산업합리화사업에서 카지노건립까지, 강원도 광상지역사회변동에 관한 연구", 강원대학교 사회과학연구소, 한국학술진흥재단 기초학문육성지원사업 중간발표논문집, pp.46-70.
- 박호표(1999), "한국 카지노산업의 발전방향", 산업경영연구, 22(1), 청주대학교 산업경영연구소.
- 서용건·허향진·고광희·김용이(2005), "골프장 개발에 따른 지역민의 태도에 관한 연구", 관광연구, 20(2), pp.267-283.
- 성지은(2005), "청계천 복원사업의 갈등관리 전략분석", 한국사회와 행정연구, 15(4), pp.158-159.
- 소봉철(2003), "카지노 산업의 사회·경제적 효과에 대한 고찰", 고려대학교 대학원 석사학위 논문.
- 송성인·김은하(2000), "우리나라 카지노산업 정책개발에 관한 연구", 산업경영연구, 제23권 2호.
- 송재호(1996), "지방정부의 관광정책 이해 집단간 갈등관리에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위 논문.
- 신명석(2006), "지속가능한 농촌관광을 위한 지역주민의 갈등 구조 분석", 한양대학교 대학원 박사학위논문.
- 안광일(1989), "정부층재에 의한 노사갈등관리에 관한연구", 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 양형은(2007), "일본의 카지노 합법화와 지역주민의 태도에 대한 연구-관광산업 종사자와 사회교환이론의 검증", 한국항공경영학회지, 5(1), pp.249-258.
- 여호근(1999), "관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향", 동아대학교 대학원 박사학위논문.
- 오상훈(1997), "제주관광의 미래와 관광의식 개선 방향", 동아시아연구논총, 제주대학교 동아연구소.
- 오용수(2005), "한국카지노산업 발전을 위한 정책적 접근방안 연구", 경원대학교 대학원 박사학위논문, .
- 윤상현(2005), "강원남부 폐광지역 관광개발 과정상의 갈등 분석", 경기대학교 대

- 학원 박사 학위논문, 2005.
- 윤정길(1998), "한국카지노산업의 마케팅 전략에 관한 연구", Korea Tourism News, 6월.
- 이광중(1995), "갈등관리에 관한 연구", 생산성논집, 제9권 특집호, pp.214-216.
- 이봉구·이충기(2004), "강원랜드 카지노 개발이 지역민의 삶의 질에 미친 영향에 관한 연구", 관광학연구, 27(4), pp.289-309.
- 이승구(1998), "관광레저산업 유치가 지역사회에 미치는 경제적 영향에 대한 연구: 강원도 태백권 지역의 카지노산업을 중심으로", 산업과 경제, 8(1), 강원대학교 산업경제연구소.
- \_\_\_\_\_(1998), "IMF시대의 카지노산업 유치와 과제에 대한 연구", 관광개발논총, 8, 한국관광개발학회.
- 이우승(1999), "도시내 물류시설입지의 사회경제적 효과분석", 서울시립대 대학원 박사학위논문.
- 이재곤(1999), "리조트 관광자의 선택행동에 관한 연구", 박사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 이재섭(2001), "환동해권시대의 설악권관광진흥 모형에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 이정실(2006), "카지노 영향에 대한 지역주민의 지각 영향 요인", 관광연구저널, 20(3), pp.71-81.
- 이정춘(2002), "사회갈등과 방송보도의 비판성수용 연구", 언론연구논집, 33, pp.2-8.
- 이준호(2000), "카지노에 대한 인식과 동기가 선택행동에 미치는 영향에 관한 연구", 동아대학교 석사 논문.
- 이학식(2000), "태도연구에 대한 비평적 검토와 미래 연구 방향", 소비자학연구, 11(2), 한국소비자학회.
- 이충기(2001), "폐광지역 내국인출입 카지노 개장에 따른 개장전후의 지역민 인식 변화와 부작용 저감방안", 관광학연구, 25(2), pp. 135-154.
- \_\_\_\_·강세영(2004), "폐광카지노 지역민 인식변화에 관한 중단연구", 호텔경영학연구, 13(1), pp.1-12.

- 이태원(2005), “지방화시대의 지역사회 탐구 : 카지노가 지역민의 범죄 증감의 지각에 대해 미치는 영향”, 사회과학연구, 44, 강원대학교 사회과학연구소, pp.27-48.
- 이흥규 · 최성락(2007), "내국인카지노 설립정책이 지역개발에 미친 성과 분석에 관한 연구", 관광연구저널, 21(2), pp.109-124.
- 이후석(2004), "지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계 분석: 미니시리즈 '울인' 촬영지 섭지코지를 사례로", 관광학연구, 28(3), pp.221-238.
- 임문순(2003), “카지노산업은 전략관광상품”, 시민과 변호사.
- 장유진(2006), "국내 카지노시장이 휘청인다", 월간 호텔&레스토랑, 2월호.
- 전영철 · 정병웅(1999), "사회교환이론의 적용을 통한 관광개발영향에 대한 연구", 문화관광연구 제1권, pp.155-178.
- \_\_\_\_\_(2000), "사회적 교환이론을 통한 지역주민의 관광개발 태도측정에 관한 연구", 문화관광연구, 2(1), pp.182-185.
- 전주상(2002), "입지갈등의 구조분석: 강남 쓰레기소각장 건설사례를 중심으로". 한국 사회와 행정 연구, 13(3), pp.239-63.
- 전주상(2000), “지방정부와 주민 간 정책 갈등에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 정웅용(1999), “카지노 태도 분석을 통한 효율적인 포지셔닝 방안에 관한 연구”, 세종대학교 대학원 석사학위논문, .
- 조승현(1999), “지역개발정책의 형성과 지역민의 역할 - 폐광지역개발지원에 대한 특별법 제정사례를 중심으로”, 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 주상욱(2006), “관광개발에 대한 행정당국의 갈등관리가 지역주민의 태도에 미치는 영향-서남해안 관광레저도시 개발 예정지를 중심으로-”, 목포대학교 대학원 박사학위논문.
- 주성재(2000), "폐광지역 카지노 개발의 과제", 국토논단, 통권 제230호.
- 최규성(2004), “관광개발에 대한 지역민의 태도 모형화 연구 : 강원도 폐광지역을 중심으로”, 강원대학교 대학원 박사학위논문.
- 최병길 외 2인(2004), “지역관광개발 영향인식과 지역민 태도의 상관성에 관한 연구”, 산경논집, 20, 제주대학교 관광과 경영경제연구소.

- 최병천(2004), “낙후지역 재활성화 수단으로서 관광개발 효과에 관한 연구: 내국인 카지노사업을 중심으로”, 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 최영관(1997), “지역갈등 해소방안을 위한 연구”, 한국정치학회 기획학술회의 pp.189-202.
- 최윤석(2006), 카지노산업의 영향인식과 태도에 관한 연구, 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 한상겸(1999), “지역관광 개발에 따른 갈등요인과 사회문화 구조 변화에 관한연구, 송도미디어벨리 배후관광지 개발을 중심으로”, 세종대 대학원 박사학위 논문.
- 홍기용(2001), “지역주의와 지역갈등 요인에 관한 고찰-영호남 지역을 중심으로”, 한국지역개발학회지, 13(2), pp. 81-94.
- 홍성용(1990), “지역갈등과 지역정책”, 지역연구, 6(1), pp.1-10.
- 홍성화(2003), “제주국제자유도시 추진정책에 대한 지역이해집단의 협력방향”, 관광학연구, 27(2), pp.177-195.
- 홍수희(2003), “정동진 지역주민의 관광영향지각”, 관광레저연구, 15(2), pp.173-191.

### 3) 웹사이트 및 기타

강원랜드 <http://www.kamgwonland.com/>  
 강원일보 <http://www.kwnnews.com/>  
 경륜운영본부 <http://www.cyclerace.or.kr/>  
 네이버 두산세계대백과사전 <http://100.haver.com/>  
 네이버 국어사전 <http://www.krdic.naver.com/>  
 대통령자문 지속가능발전위원회 [www.pcsd.go.kr](http://www.pcsd.go.kr)  
 동아일보 <http://www.donga.com/>  
 문화관광부 <http://www.mct.go.kr/>  
 법제처 [www://klaw.go.kr](http://www.klaw.go.kr)  
 서울신문 <http://www.seoul.co.kr/>  
 세계일보 <http://www.segye.com/>

연합뉴스 <http://www.yonhapnews.co.kr/>  
제민일보 <http://www.jemin.com/>  
제주도청 <http://www.jeu.go.kr/>  
제주일보 <http://www.jejunews.com/>  
통계청 <http://www.nso.go.kr/>  
파이낸셜뉴스 <http://www.finnews.com/>  
한라일보 <http://www.hallailbo.co.kr/>  
한국관광공사 <http://www.knto.or.kr/>  
한국마사회 <http://www.kra.co.kr/>  
한국카지노업관광협회 <http://www.koreacasino.or.kr/>

## 2. 국외문헌

### 1) 서적

AFP(2005), At Least 50 New Casinos in East Asia by 2012. 3/24.  
Alan, W.(1984), The complete illustrate guide to gambling, Aldus Books Limited.  
Assael, H.(1984), Consumer Behavior and Marketing Action, Kent Publishing.  
Bartol, K. M. & Martin, D. C.(1994), Management, McGraw-Hall.  
Bercovitch, J.(1984), Social Conflict and Third Parties: Strategies of conflict Resolution, WestView Press.  
Borgatta, E. F.(1992), Encyclopedia of Sociology, Vol.2., MaCmillan.  
Brown, L. D.(1983), Managing Conflict at Organizational Interfaces, Addison Wesley Publishing Co.  
Carmichael, B. A. & Peppard, D. M.(1998), The impact of Foxwoods Resort Casino on Its Dual Host Community; Southeastern Connecticut and the Mashentucket Pequot Tribe, *In Tourism and Gaming on American Indian Lands*, Lew, A. and Van, O. G., Cognizant Communication Corp.  
Charles R. G. & J. R. Brent, R.(2003), TOURISM-Principles Practices

- Philosophies, 9th edition, John Wiley & Sons Inc.
- Chuck, Y. G.(1988), Resort Development and Management, 2nd edition, educational Institute of the American Hotel and Motel Association.
- Cleverdon, R. & Edwards, A.(1982), International tourism to 1990. ABT Associates Inc.
- Dlugos, Gunter(1981), The Relationship between Changing Value System Conflicts, and Conflict-handling in the Enterprise Sector, In *Management under Differing Value System: Political, Social and Economical Perspectives in a Changing World*. eds. Dlugos, G., and K. Weiermair. Walter de Gruyter.
- Eadington, W. R.(1996), The Evolution of Corporate Gambling in Nevada, In *Casino Management : Past, Present, Future, 2*, Hashimoto, K., Kline, S. F. and Fenich, G. G. eds., Kendall/Hunt.
- Gibson, J. L., Ivancevich, J. M. & Donnelly, J. H.(1979), Organization: Behavior, Structure, Process, 3rd ed., Business Publication.
- Gunn, C. A.(1994), Tourism Planning, 2nd ed., Taylor & Francis.
- Hellriegel, D., Slocum, J. W. and Woodman, R. W(2001), *Organizational Behavior*, South-Western College Publishing.
- Holt, D. H(1993), Management, 3rd eds., Prentice-Hall.
- Howard, J. R.(1974), "The Cutting Edge : Social Movements and Social Change in America," J. B. Lippincott.
- Inskip, E.(1991), Tourism Planning: An Integrated Sustainable Development Approach, Van Nostrand Reinhold.
- Jonathan, C.(1995), Oxford Advanced learner's Dictionary of current English, 5th eds, Oxford University Press.
- Kuper, A.& Kuper, J.(1985), The Social Science Encyclopedia. Routledge & Kegan Paul.
- Lankford, H. W.(1981), System Management, Kennikat Press Co.
- Litterer, J. A.(1974), Conflict in Organization: A Re-Examination in Henry L. Tosi and W. Clay Hamner, eds., Organizational Behavior and Management: A Contingency Approach, Sr. Clair Press.
- Long, P., Clark, J. & Liston, D.(1994), Win lose or draw? Gambling with America's Small towns, The Aspen Institute.

- March, J. G. & Simon, H. A.(1958), *Organization*, John Wiley and Sons.
- Marek, J.(1996), *Conflict, A Battle of Strategies*, in J. R Lawrence(ed.), *Operation Research and the Social Science*, Tavistock Publication.
- Mathieson, A., & Wall, G.(1982), *Tourism, economic, physical and social impacts*. Longmans.
- Mcguire, W. J.(1997), The nature of attitudes and attitude change, in Lindzey, G.(ed.), *The handbook of social psychology*, Addison-Wesley co.
- Miles, R. H.(1980), *Macro Organization Behavior*, Goodyear Pub. Co.
- Minnery, J. R.(1985), *Conflict Management in Urban Planning*, Gower Publishing Co.
- PriceWaterhouseCoopers(2007), *Global Entertainment and Media Outlook: 2007-2011*, PriceWaterhouseCoopers.
- Robbins, S. P.(1998), *Organizational Theory: The Structure and Design of Organizations*, 8th ed., Prentice-Hall, Inc.
- Roehl, W. S.(1999), *Gambling As A Tourist Attraction : Trends And Issues For The 21st Century* In *Tourism : The State of The Art*, John Wiley & Sons.
- Stokowski, P. A.(1999), Social impacts of riverboat and land-based non-Native American casino gaming, In Hsu, C. H. C.(ed.), *Legalized casino Gaming in the United State: The Economic and Social Impact*, Haworth Hospitality Press1.
- Stokowski,P.(1996), *Riches and regrets: Betting on gambling in two Colorado mountain towns*, University of Colorado Press.
- Thomas, K. W.(1976), *Conflict and Conflict Management* in M. D. Dunnette(ed.) *Handbook of Industrial and Organizational Psychology*, Rand McNally.
- Tillett, G.(1999), *Resolving Conflict: A Practical Approach*, Oxford Univ. Press.
- Wagner, A. & Hollenbeck, J. R.(1992), *Management of Organizational Behavior*, Prentice-Hall.
- Walton, R. E.(1996), "Theory of Conflict in Lateral Organizations Relationship," in J. R Lawrence(ed.), *Operation Research and the Social Science*, Tavistock Publication.
- Wilkie, W. L.(1986), *Consumer Behavior*, Wiley & Son.

## 2) 논문

- Allen, L. R., P. T., Perdue, R. R. & Kieselbach, S.(1988), "The impact of tourism development on residents' perception of community life", *Journal of travel research*, 27(1), pp.16-21.
- \_\_\_\_\_, Haffer, H. R., Long, P. T. & Perdue, R. R.(1993), "Rural Residents' Attitudes Toward Recreation and Tourism Development", *Journal of Travel Research*, 31(4), pp.27-33.
- Ap, J.(1992), "Residents' Perceptions on Tourism Impacts", *Annals of Tourism Research*, 19(4), pp.665-690.
- \_\_\_\_\_, & Crompton, J. L.(1998), "Developing and Testing a Tourism Impact Scale", *Journal of Travel Research*, 37(2), pp.120-130.
- Ayres, R.(2000), "Tourism as Passport to Development in small state: Reflection on Cyprus", *International Journal of Social Economic*, 27(2), pp.114-133.
- Belisle, F. J., & Hoy, D. R.(1980), "The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case study in Santa Marta Columbia", *Annals of Tourism Research*, 7(1), pp.83-101.
- Braunlich, C. G.(1996), "Lesson from the Atlantic City Casino experience", *Journal of Travel Research*, 34(3), pp.46-56.
- Brougham, J. E., & Butler, R. W.(1981), "A Segmentation Analysis of Resident Attitudes to Social Impact of Tourism", *Annals of Tourism Research*, 7(4), pp.569-590.
- Bruckmeier, K.(2005), "Interdisciplinary Conflict Analysis and Conflict Mitigation in Local Resource Management", *Ambio*, 34(2).
- Buntz, C. G. & Radin, B. A.(1983), "Managing Intergovernmental conflict: The case of human service", *Public Administration Review*, 43(3).
- Caneday, L. & Zeiger, J.(1991), "The social economic, and environmental costs of tourism to a gaming community as perceived by its residents", *Journal of Travel Research*, 30(2), pp.45-48.
- \_\_\_\_\_(2000), "A matrix model for resident attitudes and behaviors in a rapidly changing tourist area", *Tourism Management*, 21, pp.601-611.
- Carmichael, B. A., Peppard, D. M. & Boudreau, F. A.(1996), "Mega resort on

- my doorstep; local resident attitudes toward Foxwoods Casino and Casino Gambling on nearby Indian Reservation Land", *Journal of Travel Research*, 35(3), pp.9-16.
- Cohen, E.(1978), "The Impact of Tourism on Physical Environment", *Annals of Tourism Research*, 5(2),
- Doxey, G. V.(1975), "A Causation Theory of Visitor-Resident Irritants' Methodology and Research Inferences", *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, pp.195-198.
- Eadington, W. R.(1986), "Impact of casino gambling on the community: comment on Pizam & Pokela", *Annals of Tourism Research*, 13(1), pp.279-285.
- \_\_\_\_\_(1996), "The Legalization of Casinos: Policy objectives, Regulatory Alternatives, and Cost/Benefit Considerations", *Journal of Travel Research*, 34(3), pp.3-8.
- \_\_\_\_\_(1998), "Contributions of Casino Style Gambling to Local Economies", *Annals of American Academy of Political and Social Science*, 556, pp.53-65.
- Fanny, V. C. K. & Glenn, M.(2005), "Mapping Resident Perceptions of Gaming Impact", *Journal of Travel Research*, 44(2), pp.177-187.
- Fink, C. F.(1968), "Some Conceptual Difficulties in th Theory of Social Conflict," *Journal of Conflict Resoulution*, pp.412-460.
- Giacopassi, D., Nichols, M. & Stitt, B. G.(1999), "Assessing the Impacts of Casino Gambling on Crime in Mississippi", *American Journal of Crime Justice*, 18, pp.117-131.
- Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M., Resident attitudes -A structural modeling a pproach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 2002, pp.79-105.
- Hall, C. M. & Christopher, H.(1996), "Casinos and Urban Redevelopment in Australia", *Journal of Travel Research*, 34(3), pp.30-36.
- Haralambopoulus, N. & Pizam, A.(1996), "Perceived impacts of tourism: The case of Samos", *Annals of Tourism Research*, 23(3), pp.503-526.
- Hernandez, S. A., Cohen, J. & Garcia, H. L.(1996), "Residents' attitudes towards instant resort enclave", *Annals of Tourism research*, 23(4), pp.755-779.

- Hirano, K. & Takahashi, K.(2003), Trends of Japan's Giant leisure Industry: Pachinko, *UNLV Gaming Research & Review Journal*, 7(2), pp.55-57.
- Hsu, C. H. C.(1986), "Impact of Riverboat Gaming on Community Quality", *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 13(1), pp.279-285.
- \_\_\_\_\_ & Joseph, S. C.(1997), "Impact of Riverboat Gaming: Business Owner perception", 28th Travel and Tourism Research Association annual conference proceedings, pp.482-492.
- Husbands, W.(1989), "Social Status and Perception of Tourism in Zambia", *Annals of Tourism research*, 16(2), pp.237-253.
- Israeli, A. A. & Mehrez, A.(2000), "From Illegal Gambling to Legal Gaming: Casinos in Israel." *Tourism Management*, 21(3), pp.281-91.
- Janes, P. & Collison, J.(2004), "Community Leader Perceptions of Social and Economic Impacts of Indian Gaming", *UNLV Gaming Research and Review Journal*, 8(1), pp.13-30.
- Johnson, J. D., Snepenger, D. J. & Akis, S.(1994), "Residents' Perceptions of Tourism Development", *Annals of Tourism Research*, 21(3), pp.629-642.
- Joseph, S. C. & Hsu, C. H. C.(2001), "Developing and Validating a Riverboat Gaming Impact Scale", *Annals of Tourism Research*, 28(2), pp.459-467.
- Jurowski, C., Muzaffer, U. & Williams, D. R. (1997), "A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism", *Journal of Travel Research*, 36(2), pp.3-11.
- Karambayya, R., & J. W. Brett(1989), "Managers Handling Disputes: Third-Party Roles and Perceptions of Fairness." *Academy of Management Journal*, 32(.4), pp.695-697.
- Keller, C. P.(1987), "Stages of Peripheral Tourism Development : Canada's Northwest Territories." *Tourism Management* 8(1), pp.20-29.
- Ko, D. W. & Stewart, W. P.(2002), "A Structural Equation Model of Resident Attitudes for Tourism Development", *Tourism Management*, 23, pp.521-530.
- Koo, J., Posentraub, M. & Horn, A.(2007), "Rolling the Dice? Casinos, Tax Revenues, and the Social Costs of Gaming", *Journal of Urban Affairs*, 29(1/2/3), pp.367-81.
- Lankford, S., & Howard, D. R.(1994), "Developing a Tourism Impact Attitude

- Scale", *Annals of Tourism Research*, 21, pp.121-139.
- Layton, A. & Worthington, A.(1999), "The Impact of Socio-economic Factors on Gambling Expenditure", *International Journal of Social Economics*, 26(1/2/3), pp.430-440.
- Lee, C. K. & Back, K. J.(2003), "Pre-and Post-Casino Impact of Residents' Perception", *Annals of tourism research*, 30(4), pp.868-885.
- \_\_\_\_\_, & Back, K. J.(2006), "Examining Structural Relationships among Perceived Impact, Benefit, and Support for Casino Development based on 4 year Longitudinal Data", *Tourism Management*, 27, pp.466-480.
- \_\_\_\_\_, Kim, S. S. & Kang, S. Y.(2003), "Perception of Casino Impact-a Korean Longitudinal Study", *Tourism Management*, 24, pp.45-55.
- Lee, J. Y.(2002), "Resident Perceptions and Attitudes of Toward Kangwon Land Casino Resort", *관광연구*, 17(2), pp.109-124.
- Lindberg, K., & Johnson, R. L.(1997), "Modeling resident attitudes toward tourism". *Annals of Tourism Research*, 24(2), pp.402-424.
- Liu, J.C., & Var, T.(1986), "Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii", *Annals of Tourism Research*, 13, pp.193-214.
- Long, P. T., Perdue, R. R. & Allen, L.(1990), "Rural resident tourism perceptions and attitudes by community level of tourism", *Journal of Travel Research*, 28(3), pp.3-9.
- \_\_\_\_\_(1996), "Early Impacts of Limited Stakes Casino Gambling on Rural Community Life", *Tourism Management*, 17(5), pp.341-353.
- Mason, P. & Cheyne, J.(2000), "Residents' Attitudes to Proposed Tourism Development", *Annals of Tourism Research*, 27(2), pp.391-411.
- Mayer, K. J. & Johnson, L. (2003), "A Customer-Based Assessment of Casino Atmospherics", *UNLV Gaming Research & Review Journal*, 7(1), pp.21-31.
- McCool, S. F. & Martin, S. R.(1994), "Community Attachment and Attitudes toward Tourism Development", *Journal of Travel Research*, 32(3), pp.29-34.
- Miller, W. J. & Martin, D. S.(1998), "Casino gambling and Street Crime", *The Annals of American Academy of Political and Social Science*, 556(March), pp.124-137.

- Milman, A. & Pizam, A.(1988), "Social Impacts of Tourism on Central Florida", *Annals of Tourism Research*, 15(2), pp.391-411.
- Moffett, T. & Peck, D. L.(2001), "When Casino Gambling Comes to Your Hometown", *FBI Law enforcement Bulletin*, 70(1), pp.12-18.
- Mohsin, A. & Lockyer, T.(2008), "Hamilton, New Zealand, Divergent Attitudes When the Casino Came to Town", *Cornell Hospitality Quarterly*, 49(2), pp.163-176.
- Morrison, A. M. & Braunlich, C. G.(1996), "A profile of the Casino Resort Vacationer", *Journal of Travel Research*, 8(2), pp.75-85.
- Murphy, P. E.(1983), "Community Attitudes to Tourism: A Comparative Analysis", *Tourism Management*, 2(3), pp.189-195.
- Nicholas, M., Stitt, B. G. & Giacomassi, D.(2002), "Community Assessment of the Effects of Casinos in Quality of life", *Social Indicators Research*, 57, pp.229-262.
- Park, M., Yang, X., Lee, H. C. & Stokowski, A.(2002), "Segmenting Casino Gamblers by Involvement Profiles: A Colorado Example", *Tourism Management*, 23(1), pp.55-65.
- Perdue, R. R., Long, P. T. & Allen, L. R.(1990), "Resident Support for Tourism Development", *Annals of Tourism Research*, 17(4), pp.586-599.
- \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ & Kang, Y. S.(1995), "Resident Support for Gambling as a Tourism Development Strategy" *Journal of Travel Research*, 34(2), pp.3-11.
- \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ & \_\_\_\_\_(1999), "Boomtown Tourism and Resident Quality of life; The Marketing of Gaming to Host Community Residents", *Journal of Business Research*, 44(3), pp.165-177.
- Petry, N. M.(2000), "Gambling Problems in Substance Abusers are Associated with Increased Sexual Behavior", *Addiction*, 95(7), pp.1089-1100.
- Pizam, A.(1978), "Tourist Impacts: the Social Costs to Destination Community as Perceived by its Residents", *Tourism Management*, 9, pp.199-212.
- \_\_\_\_\_ & Pokela, J.(1985), "The Impacts of Casino Gambling on a Community", *Annals of Tourism Research*, 12, pp.147-165.
- \_\_\_\_\_ & Milman, A.(1986), "The Social Impact of Tourism", *Tourism*

- Recreation Research*, 11(1), pp.29-34.
- \_\_\_\_\_ & Pokela, J.(1992), "The Perceived Impact of Tourism on an Australian City," *Journal of Travel Research*, Vol. 30(3), pp.13-14.
- Pondy, R. L.(1967), "Organizational conflict: Concepts and models", *Administrative Science Quarterly*, 12(3), pp.296-320.
- Reed, M.(1997), "Power Relation and Community-based Tourism Planning", *Annals of Tourism Research*, 24(3), pp.566-591.
- Roehl, W. S.(1996), "Competition, Casino Spending, and Use of Casino Amenities", *Journal of Travel Research*, 34(3), pp.57-62.
- \_\_\_\_\_(1999), "Quality of Life Issues in a Casino Destination", *Journal of Business Research*, 44, pp.223-229.
- Ross, G. F.(1992), "Resident Perceptions of the Impact of Tourism on an Australian City", *Journal of Travel Research*, 30, pp.13-17.
- Rothman, R. A.(1978), "Residents and Transient: Community Reaction to Seasonal Visitors", *Journal of Travel Research*, 6(3), pp.8-13.
- Ruble, T. L. & Thomas, K. W.(1976), "Support for a Two Dimensional Model of Conflict Behavior," *Organizational Behavior and Human Performance*, 16(3), pp.143-155.
- Saremba, J. & Gill, A.(1991), "Value Conflict in Mountain Park Setting", *Annals of Tourism Research*, 18, pp.455-472.
- Sautter, E. & Leisen, B.(1999), "Managing Stakeholders : A Tourism Planning Mode", *Annals of Tourism Research*, 26(2), pp.312-328.
- Schmidt, S. M. & Kochan, T. A.(1972), "Conflict: Toward Conceptual Clarity", *Administrative Science Quarterly*, 17.
- Sheldon, P. J. & Abenoja, T.(2001), "Resident Attitudes in a Mature Destination: The Case of Waikiki", *Tourism Management*, 22, pp.435-443.
- Sheldon, P. J. & Var, T.(1984), "Resident attitudes to Tourism in North Wales", *Tourism Management*, 5, pp.40-48.
- Shoemaker, S. & Zemke, D.(2005), "The 'locals' market: An emerging gaming segment", *Journal of Gambling Studies*, 21(4), pp.379-410.
- Stitt, B. G., Giacomassi, D. & Nichols, M.(2000), "The Effects of Casino Gambling on Crime in New Casino Jurisdictions", *Journal of Crime and*

- Justice, 23(1), pp.1-23.
- Stokowski, P. A.(1993), "Undesirable Lag Effects in Tourism Destination Development; A Colorado Case Study", *Journal of Travel Research*, 32(5), pp.35-41.
- \_\_\_\_\_(1996), "Crime Patterns and Gaming Developing in Rural Colorado", *Journal of Travel Research*, 24(3), pp.63-69.
- Thomson, W. N., Pinney, J. K. & John, A. S.(1996), "The family that Gambles together: Business and Social Concerns", *Journal of Travel Research*, 34(3), pp.70-74.
- Walker, O. C.(1970), "An Experimental Investigation of Conflict and Power in Marketing Channels", University of Wisconsin, Ph.D. Thesis.
- Walton, R. and Dutton, J.(1969), "The Management of Interdepartmental Conflict; A Model and Review", *Administrative Quarterly*, 14, pp.73-84.
- Wang & Miko.(1997), "Environmental Impacts of Tourism on U.S. National Park", *Journal of Travel Research*, 35(4), pp.31-36.
- Wicks, B. E. & Norman, K. A.(1996), "Urban Riverboat Casino Planning: Including the African American Perspective", *Journal of Travel Research*, 36(3), pp.17-23.

### 3) 웹사이트

American Gaming Association <http://www.americangaming.org/>  
 Casino World <http://www.casinoworld.co.uk/>  
 National Indian Gaming Association <http://www.indiangaming.org/>

# 설 문 지



No. □□□

안녕하십니까?

저는 경기대학교 관광전문대학원 관광경영학과 박사과정에 재학 중인 학생입니다.

본 설문조사서는 제주지역 지역민을 대상으로 **내국인 카지노 도입에 대한 영향인식, 갈등, 참여, 지지태도**를 조사하기 위하여 마련되었습니다.

이 조사서는 저의 학위논문 작성에만 활용될 것이며, 또한 조사가 무기명으로 실시되어 귀하께서 응답하신 내용은 비밀이 철저히 보장되며 순수한 학술적 연구목적으로만 활용될 것입니다.

부디 바쁘시더라도 잠시 시간을 내셔서 본 연구를 한층 빛내 주시기 바랍니다.

설문조사에 참여해 주셔서 다시 한번 진심으로 감사드립니다.

2008년 7월 20일

**지도교수**

경기대학교 관광대학 관광경영학과  
경영학 박사 이 주 형

**연구자**

경기대학교 관광전문대학원 관광사업경영  
박사과정 최 동 석

※ 설문에 대한 궁금한 사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의주시기 바랍니다. ※

**연 락 처**

전 화 : 02-390-5113  
전자우편 :

**Part 1.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 경제적 영향 인식에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 지역의 조세수입이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
2. 지역민의 고용이 증대될 것이다.	①	②	③	④	⑤
3. 외부 자본(투자)의 유입이 촉진될 것이다.	①	②	③	④	⑤
4. 지역민의 소득이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
5. 지역경제가 활성화될 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 관광객 유치에 기여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
7. 관광객의 소비 지출이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
8. 세금 부담이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
9. 카지노 수입이 외부로 유출될 것이다.	①	②	③	④	⑤
10. 부동산 투기를 유발할 것이다.	①	②	③	④	⑤
11. 물가가 상승할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 2.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 사회·문화적 영향인식에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
12. 지역민의 삶의 질이 향상될 것이다.	①	②	③	④	⑤
13. 지역거주 자부심이 고취될 것이다.	①	②	③	④	⑤
14. 생활환경(여건)이 개선될 것이다.	①	②	③	④	⑤
15. 문화예술 접촉 기회가 확대될 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 공공서비스가 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
17. 다양한 여가·위락활동의 기회가 생길 것이다.	①	②	③	④	⑤
18. 도박중독이 만연할 것이다.	①	②	③	④	⑤
19. 개인파산이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
20. 사행심을 조장할 것이다.	①	②	③	④	⑤
21. 범죄가 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
22. 지역정서가 악화될 것이다.	①	②	③	④	⑤
23. 지역민 간 갈등이 심화될 것이다.	①	②	③	④	⑤
24. 지역민의 소비성향이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 3.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 환경적 영향인식에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
25. 도로정비의 개선이 촉진될 것이다.	①	②	③	④	⑤
26. 도시미관이 개선될 것이다.	①	②	③	④	⑤
27. 주변 관광지 개발에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
28. 기반시설이 확충, 정비될 것이다.	①	②	③	④	⑤
29. 환경보존에 도움을 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
30. 위생시설이 질적으로 향상될 것이다.	①	②	③	④	⑤
31. 소음공해가 발생할 것이다.	①	②	③	④	⑤
32. 관광객 혼잡으로 쾌적성이 악화될 것이다.	①	②	③	④	⑤
33. 교통체증이 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤
34. 쓰레기 투기가 증가할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 4.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 갈등 인식에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
35. 제주지역 내국인 카지노 도입과 관련하여 관련 집단 간의 갈등이 존재한다.	①	②	③	④	⑤
36. 제주지역 내국인 카지노 도입과 관련하여 관련 집단 간의 의견충돌이 발생하고 있다.	①	②	③	④	⑤
37. 앞으로도 관련 집단 간에 물리적 마찰은 종종 발생할 것이다.	①	②	③	④	⑤
38. 이러한 의견충돌이나 물리적 마찰로 지역민 사이에 좋지 않은 감정이 발생할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 5.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 협력 인식에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
39. 제주지역 내국인 카지노 도입에 대한 관련 집단의 인식이 증대될 것이다.	①	②	③	④	⑤
40. 제주지역 내국인 카지노 도입에 대한 관련 집단의 공동체 의식이 함양될 것이다.	①	②	③	④	⑤
41. 제주지역 내국인 카지노 도입에 대해 지역민의 지원의식이 고양될 것이다.	①	②	③	④	⑤
42. 카지노 도입에 대한 관련집단 간의 협력이 향상될 것이다.	①	②	③	④	⑤
43. 나는 이곳의 발전을 위하여 카지노 도입에 최선을 다할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 6.** 다음 질문은 제주지역 내국인 카지노 유치에 따른 지지 의사에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
44. 제주지역 내국인 카지노 유치에 적극적으로 지원할 것이다.	①	②	③	④	⑤
45. 제주지역 내국인 카지노 유치에 적극적으로 지지할 것이다.	①	②	③	④	⑤
46. 제주지역 내국인 카지노 유치에 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
47. 카지노 개발로 지역사회가 발전할 것이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 7.** 다음 질문은 귀하의 카지노 개발에 대한 태도에 관한 질문입니다.  
해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
48. 내국인 카지노 출입허용에 찬성한다.	①	②	③	④	⑤
49. 지역민을 제외한 내국인 카지노 출입 허용에 찬성한다.	①	②	③	④	⑤
50. 제주지역 내국인 카지노 출입 허용시 이용할 의향이 있다.	①	②	③	④	⑤
51. 카지노는 건전한 위락활동이다.	①	②	③	④	⑤

**Part 8.** 다음 질문은 제주지역 카지노 개발에 대한 일반적 질문입니다.

52. 지금까지 제주지역 카지노 개발 방식 및 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ①매우 불만족    ②불만족    ③보통    ④만족    ⑤매우 만족

53. 카지노 도입 시 가장 큰 장애요인은 무엇이라고 생각하십니까?

가장 중요하다고 생각하시는 요인을 순서대로 3개만 선택해 주십시오.

- ①법/제도적 요인(    )    ②지역민의 이해및 참여(    )    ③경제적 영향(    )  
④사회문화적 영향(    )    ⑤환경적 영향(    )    ⑥지역민 입장허가 문제(    )  
⑦카지노에 대한 인식 부족 문제(    )

54. 제주지역 내국인 카지노 도입시 귀하가 생각하시는 적절한 카지노 관리 방안을 1개만 선택하여 주십시오.

- ①내도 관광객만 입장(제지역민 제외)과 배팅금액, 횟수 제한  
②내도 관광객만 입장(제지역민 제외)과 배팅금액, 횟수 무제한  
③제주지역민의 부분적 개방(연령별, 요일별)과 배팅금액, 횟수 제한  
④제주지역민의 부분적 개방(연령별, 요일별)과 배팅금액, 횟수 무제한  
⑤제주지역민의 전면적 개방과 배팅금액, 횟수 제한  
⑥제주지역민의 전면적 개방과 배팅금액, 횟수 무제한

**Part 9.** 다음 질문은 귀하의 일반적인 사항에 관련된 것입니다.

해당되는 곳에 답변(✓, O) 해 주시기 바랍니다.

1. 성 별	① 남성                      ② 여성
2. 연 령	① 20대 미만   ② 20대            ③ 30대            ④ 40대            ⑤ 50대 이상
3. 결혼여부	① 미혼                      ② 기혼
4. 학 력	① 고졸                      ② 대학 재학            ③ 대학 졸업            ④ 대학원 재·졸
5. 직 업	① 농·어·축산·임업    ② 전문직                      ③ 공무원 ④ 사무직                      ⑤ 서비스직                      ⑥ 자영업 ⑦ 학생                      ⑧ 가정주부                      ⑨ 기타 (                      )
6. 직업과 관광 산업과의 관련성	① 있다                      ② 없다
7. 가 계 월 소 득	① 200만원 미만                      ② 200만원 이상 ~ 350만원 미만 ③ 350만원 이상 ~ 500만원 미만   ④ 500만원 이상
8. 가계 소득과 관광산업과의 관련정도	(                      )%
9. 출생지	① 제주지역            ② 제주지역 외
10. 거주년도	(                      )년
11. 거 주 지	① 제주시            ② 서귀포시            ③ 그 외(                      )
12. 제주지역 내국인 카지노 개설	① 찬성                      ② 반대
13. 소속집단	① 지역민                      ② 지방정부(공무원)    ③ 관광사업자 ④ 카지노업체                      ⑤ 민간시민단체                      ⑥ 기타 (                      )

☆ 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다. ☆

# **Abstract**

**Ph. D. Dissertation**

## **A Conflict Management for Tourist Exclusive Casinos in Cheju Island, Korea**

Choi, Dong Suk

Department of Tourism Business Management

Graduate school of Tourism

Casino gaming is the most rapidly growing force in tourism development in the 1990s. Many research point out its benefits in the form of tax revenues, employment opportunities, tourism promotion, recreational enjoyment, tourism and community development undertaken by casinos. Although, it remains controversial as a social policy because of its perceived association with negative impacts such as crime, bankruptcy and traffic congestion. Once a community becomes a casino destination, the quality of life of the local residents is affected by the consequences of this development. So, understanding local reaction and the factors that influence these attitudes is essential in achieving the goal of favorable support for tourism development. This research has three main objectives:

- a) To understand the dimensionality of perception of casino impact and the host community's attitudes toward casino development.
- b) To develop a theoretical model to examine the causal effects of various factors on the host community's support for casino industry.

c) To test and refine the model using structural equation modeling and to evaluate the strength and direction of these causal effects on the host community's support for the casino industry.

The model proposes that support for casino development is influenced by the perceptions of its economic, socio-cultural and environmental impacts via conflict and collaboration.

Based on the theories proposed the prior studies and social exchange theory, the 8 hypotheses were proposed. The hypotheses were tested based on the data collected by self-administered questionnaires gathered from a stratified random sample of residents of Jeju island, Korea. The finding revealed that the 6 factors are likely to influence host community's conflict and support; economic impact(positive/negative), socio-cultural impact(positive/negative), environmental impact(positive/negative).

As hypothesized, evidence was found to support the direct relationship between the negative socio-cultural/environmental impact and conflict. And inverse relationship existed between positive socio-cultural impact and conflict. Also, positive economic impact had an significant effect on conflict. In case of collaboration, positive economic/socio-cultural impact was found to have an significant effect on it. With the respect to support, it was existed the direct relationship between conflict and it. And inverse relationship existed between conflict and support. In addition, multi-group analysis demonstrated that there were significant differences among subgroups of job and attached group. These results provide managerial implications for tourism planners and policymakers. First, since residents perceptions of casino impact are relevant, in order to get their support, they should be concerned about how to communicate such positive impacts through marketing techniques to residents' collaboration.

Conversely, they should be aware of the negative consequences of casino development and must minimize these effects by respecting the local community's interests. It would be especially useful to set quantifiable for the proposed activities, and to communicate these to the residents, thus involving them in the process of planning. This study may aid in the planning of strategic development programs for casinos.